

## ОТЗЫВ

### официального оппонента

доктора филологических наук, профессора Ильиной Елены Юрьевны  
о диссертации Кленовой Екатерины Андреевны  
на тему «Языковая объективация жанра англоязычной сетевой  
кинорецензии», представленной к защите в диссертационный совет  
24.2.386.05, на базе ФГБОУ ВО «Санкт-Петербургский государственный  
экономический университет», на соискание ученой степени кандидата  
филологических наук по специальности 5.9.6. Языки народов зарубежных  
стран (германские языки) (филологические науки)

Диссертация Е.А. Кленовой посвящена параметрическому описанию разновидностей англоязычной сетевой кинорецензии как репрезентантов жанра оценочного дискурса и их языковой объективизации. Опираясь на прагматику факторов канала коммуникации, интенциональности, типа адресанта и адресата, степень аналитичности текстового контента и лингвостилистического разнообразия, автор выделяет в качестве доминантного признак критичности, отмечая, что именно этот признак задает вектор оценочности жанра сетевой кинорецензии. Социально обоснованное варьирование указанных факторов влияет, по мнению диссертанта, на характер критичной оценки в жанре кинорецензии: «с одной стороны, кинорецензии свойственно стремление к объективности и обоснованности мнения (что в известной степени предопределяет приоритетность рациональной оценки), с другой – тенденция к субъективизации и эмоционализации дискурса и гибридность структуры, совмещающей особенности аналитических, информационных, художественно-публицистических и развлекательных жанров» (с. 28). Именно системный анализ коммуникативно-прагматических и композиционно-структурных параметров, разбор способов когнитивно-семантического выражения категории модуса, отраженных в лингвостилистических приемах и средствах раскрытия оценки, позволил Е.А. Кленовой на материале англоязычной сетевой кинорецензии реализовать **цель** исследования и верифицировать основную гипотезу о критичности оценки как доминирующей интенции жанра и его функциональной неоднородности, проявляющейся во внутрижанровом своеобразии, которое возникает при гибридизации дискурсивных, композиционных и собственно языковых признаков жанра в его трех разновидностях – экспертной, медийно-сетевой и любительской рецензии. Основная цель и задачи последовательно решаются диссертантом в двух главах работы.

**Актуальность настоящей диссертационной работы** не вызывает сомнений и может быть объяснена интересом лингвистов к разработке методологических оснований для изучения когнитивно-семантических стратегий и прагматических моделей построения дискурса, обоснованию теоретического положения о дуализме нормативности и вариативности жанрового пространства. В данном исследовании автор, используя многопараметрический подход к анализу приемов передачи критичной оценки в экспертной, медийно-сетевой и любительской кинорецензии, обосновывает положение теории дискурса о вариативности дискурсивной и языковой реализации жанрового канона в границах отдельной разновидности дискурса.

**Научная новизна результатов и выводов работы** видится в следующих моментах:

- впервые жанровые особенности сетевой кинорецензии рассматриваются на объёмном материале (корпусе текстов англоязычных кинорецензии, отобранных на сайте рецензируемого сетевого издания Film Criticism, порталах газетных онлайн-изданий The Boston Globe, Seattle Times, Chicago Tribune, интернет-платформе metacritic.com) в аспекте коммуникативно-прагматической интенции, реализующей задачи критической оценки и персуазивности текста кинорецензии;

- впервые жанровая вариативность сетевой кинорецензии описана через соотношение коммуникативно-прагматических и композиционных характеристик с их лингвостилистическими реализациями, что позволило выявить дифференциацию автора и адресата в отношении к таким разновидностям сетевой кинорецензии как экспертная, медийно-сетевая и любительская, уточнить специфику коммуникативных тактик и языковых средств для каждой разновидности англоязычной кинорецензии;

- впервые жанровая вариативность англоязычной сетевой кинорецензии охарактеризована с опорой на соотношение модусов, что отражает системные различия между тремя разновидностями сетевой кинорецензии и признаки их композиционной гибридизации; доказано, что доминирование ментального модуса в сочетании с имплицитно выраженным адресантом указывает на экспертную разновидность кинорецензии, ее близость к искусствоведческой статье; перцептивный модус в конструкциях с имплицитно и эксплицитно выраженным адресантом соотносится с суггестивностью медийной разновидности кинорецензии; в пользовательских сетевых отзывах о кино преобладает эмотивный и/или ментальный модус,

что сближает их с сетевым комментарием;

- впервые комплекс коммуникативно-прагматических и функционально-композиционных параметров жанра кинорецензии проецируется на семантику оценки, зависящей от ценностных ориентиров субъекта сетевого дискурса; установлены различия семантики оценки – если в экспертной кинорецензии ведущими типами оценки являются интеллектуальная, эмоциональная и нормативная, а в медийной – эмоциональная, эстетическая и общая, то в пользовательском отзыве сочетаются эмоциональная и общая оценки.

Перечисленные выше элементы научной новизны и актуальности свидетельствуют о высоком научном уровне рецензируемой диссертации, **теоретическая значимость** которой видится в том, что в работе получают дальнейшее развитие положения коммуникативно-стилистической теории жанра, раскрывается потенциал прагматического и лингвостилистического анализа семантики текста в плане систематизации разновидностей текстов англоязычной сетевой кинорецензии; методологическая значимость положений теории оценки отражена в выявленных различиях между экспертным, медийным и пользовательским отзывом о кинофильме, зависящих от типа автора и адресата. **Практическая значимость** работы заключается в том, что ее результаты могут быть использованы в преподавании вузовских курсов стилистики и лексикологии английского языка, общего языкознания, спецкурсов по лингвистике текста и теории дискурса, прагмалингвистике и жанроведению.

**Материал исследования** отличается высокой достоверностью. Анализировались корпуса текстов экспертных, медийных и любительских сетевых кинорецензий на английском языке, отобранные в период с 2017 по 2021 гг. на сайте рецензируемого сетевого издания Film Criticism (общий объем 62 737 слов), на порталах газетных онлайн-изданий The Boston Globe, Seattle Times, Chicago Tribune (объемом 77 051 слово), для изучения особенностей отзывов о кино использовались тексты с интернет-платформы metacritic.com (объемом 18 562 слова).

**Обоснованность научных положений и выводов**, а также **достоверность результатов**, полученных Е.А. Кленовой, обеспечена следующим: 1) тщательной проработкой теоретических работ по теме исследования (174 наименования использованной научной литературы, из которых 23 на английском и немецком языках); 2) объемом

проанализированного эмпирического материала; 3) комплексным исследовательским подходом к изучению языковой объективации жанра англоязычной сетевой кинорецензии; 4) использованием корпусной методологии и приемов количественного подсчета, позволившим получить в полной мере верифицированные выводы и заключения о вариативности и степени гетерогенности текстов в дискурсивном поле жанра сетевой кинорецензии.

**Структура диссертации** адекватна ее цели и задачам. Диссертация, общим объемом 204 страницы, состоит из введения (сс. 4-13), двух глав с выводами (сс. 14-179), заключения (сс. 180-185), списка литературы (сс. 186-203), включающем данные об использованном программном обеспечении (AntConc, TagAnt), списка источников эмпирического материала (сс. 203-204). Текст читается с интересом и производит благоприятное впечатление. Диссертация написана хорошим академическим стилем, приводимые диаграммы (15) и таблицы (22) сопровождаются аккуратными пояснениями.

В первой главе диссертации (сс. 14-56) «Сетевая кинорецензия как объект изучения» автор дает обзор актуальных подходов к описанию разных форм Интернет-дискурса, выделяет рецензию как жанр оценочного дискурса, описывает основные характеристики сетевой кинорецензии, уделяя особое внимание категориям автора и адресата, модусности оценочного дискурса.

В этой части работы автор формулирует понимание сетевой кинорецензии как жанрового формата критического отклика на кинофильм, который характеризуется оценочностью, интердискурсивностью, диалогичностью. Значимым для раскрытия общей концепции следует признать раздел 1.4. «Специфика категории адресанта в оценочном дискурсе», в котором анализируется роль субъекта кинорецензии, проецирование модусной семантики на ведущие типы модусных категорий в оценочном дискурсе, предлагается на следующих этапах исследования опираться на положение о доминировании оценочности как определяющей для характеристики изучаемого жанра.

Во второй главе работы (сс. 57-179) «Жанрово-стилистические, семантические и коммуникативно-прагматические характеристики разновидностей англоязычной сетевой кинорецензии» последовательно раскрываются основные положения, по ряду дискурсивных и прагматических параметров характеризующие жанровое своеобразие и дифференциацию трех разновидностей современной англоязычной сетевой кинорецензии:

1) экспертной сетевой кинорецензии; 2) медийной сетевой кинорецензии; 3) пользовательской сетевой кинорецензии (любительского сетевого отзыва о кино). Жанровые разновидности кинорецензии описываются по таким параметрам, как: коммуникативная цель, степень рестриктивности композиционной структуры текста, специфика актуализации адресата и адресанта текста, степень конкретизированности и специфики оценки. Описание указанных дискурсивных параметров дополняется детальным анализом лексического состава текстов с приемами корпусного анализа и количественного подсчета.

Значительный вклад в обоснование объективности предложенной Е.А. Кленовой концепции о гибридном характере вариативности жанра сетевой кинорецензии вносит материал разделов 2.4. и 2.5. В них выделяются типы модусных категорий и средства их объективации в каждой из трех разновидностей рецензии на основе критерия выраженности / невыраженности субъекта высказываний, устанавливаются тактические приемы реализации критической оценки и их связь с прагматикой персуазивности текста кинорецензии. В заключительном разделе 2.6. представлено описание тактических приемов оказания логического и эмоционального воздействия на адресата в экспертной, медийной и любительской сетевой кинорецензии.

Основные результаты исследования, таким образом, сводятся к подтверждению высказанной гипотезы о жанровом своеобразии и дискурсивной гибридизации текстов англоязычной кинорецензии, связанных со специализацией автора и адресата, получающих объективацию в коммуникативно-прагматических и аксиологических параметрах, а также лингвостилистических характеристиках трех разновидностей сетевой кинорецензии – экспертной, медийной, любительской (пользовательской). В диссертации установлено, что композиционная специфика жанровых разновидностей кинорецензии проявляется в степени рестриктивности структуры текстов, варьировании модельных композиционных сегментов. Выявлена системность лингвостилистических характеристик и стилевая неоднородность англоязычной лексики для каждой разновидности жанра сетевой кинорецензии, обоснована в целом высокая доля положительной оценочной лексики, варьирование лингвокреативности, экспрессивности и эмоциональности. Гибридный характер объединения признаков жанра кинорецензии раскрыт через изучение средств выражения модусных категорий

и оценок в каждой разновидности жанра сетевой кинорецензии. Показано, что функционально-прагматическая специфика жанра кинорецензии отражена в персуазивности, в каждой разновидности кинорецензии она реализуется особым набором тактик и языковых средств объективации.

Текст диссертации построен логично и системно; заявленные цели и задачи получили решение, вынесенные на защиту положения обоснованы и хорошо аргументированы. Для обсуждения предлагаются следующие вопросы:

1. Формулируя исходную гипотезу исследования, автор отмечает, что сетевая кинорецензия является «функционально неоднородным жанром, который в англоязычном дискурсе реализуется в отдельных разновидностях, специфика которых находит отражение в композиционно-структурных, жанрово-стилистических, семантических и коммуникативно-прагматических характеристиках текста» (с. 5), далее разновидности определяются как «жанровые форматы, являющиеся модификацией традиционного жанра» (с. 30 и др.). Что понимается под «традиционным жанром» и «функционально-неоднородным жанром» в работе, посвященной изучению жанра как дискурсивно-текстового продукта коммуникации? Представляется, что выявление жанровых форматов, разновидностей текста, отражающих степень модификации, вариативности, неизбежно опирается на общее представление о нормативных параметрах жанра как когнитивно-дискурсивного концепта. Именно об этом пишет автор в разделе 2.2. второй главы. Более четкое объяснение позволило бы точнее охарактеризовать дуализм дискурсивного представления о жанре как конвенциональной (композиционной) модели организации содержания и вариативности ее реализации в дискурсивной практике.

2. При обосновании основной концепции исследования автор отмечает значимость представлений о внутрижанровой дивергенции и жанровой трансформации (с. 4, 29, 180). Хотелось бы получить более детальное объяснение о признаках жанровой дивергенции и трансформации, выявленных при анализе текстов сетевой кинорецензии.

3. В тексте диссертации неоднократно указывается на гибридность как жанровую специфику, гибридные жанровые варианты кинорецензии. Уточните, какие элементы текста, единицы языка можно назвать знаками гибридизации.

4. При описании своеобразия жанра кинокритики автор обращается к категориям оценочности и персуазивности. В каких отношениях находятся эти категории в границах сетевого дискурса? Какие знаки объективируют эти категории в выделенных разновидностях жанра кинокритики?

5. В положении 6 на с. 10 представлена закономерность доминирования типа оценки в каждой разновидности кинокритики. Представляется ли возможным связать типы оценки с выделяемыми в работе модусами?

Все высказанные замечания носят дискуссионный характер или касаются частных вопросов. Они не снижают общего положительного впечатления от работы, представляющей собой оригинальное самостоятельное исследование, характеризующееся актуальностью, теоретической и практической значимостью. Поставленные в диссертации цели и задачи выполнены и выносимые на защиту положения являются обоснованными, раскрывающими личный вклад диссертантки в развитие когнитивно-стилистической теории жанра кинокритики. Основные положения диссертации изложены в 10 публикациях, 5 из которых – в рецензируемых научных изданиях, рекомендованных ВАК Министерства науки и высшего образования РФ. Работа прошла достаточную апробацию на научных конференциях различного уровня.

Автореферат и публикации отражают основные научные идеи и практические результаты исследования. Текст автореферата и текст диссертационного исследования согласованы между собой и не противоречат друг другу. Работа соответствует паспорту научной специальности 5.9.6 – «Языки народов зарубежных стран (германские языки)», в частности, в ней рассмотрены дискурсивно-текстовые модели и их реализации на материале английского языка, при проведении научного анализа автор обращался к корпусным инструментам, позволившим объективно верифицировать коммуникативно-прагматические и функционально-стилистические параметры трех разновидностей жанра англоязычной сетевой кинокритики.

Считаю, что диссертация Кленовой Екатерины Андреевны «Языковая объективация жанра англоязычной сетевой кинокритики», представленная на соискание ученой степени кандидата филологических наук по специальности 5.9.6. Языки народов зарубежных стран (германские языки), является самостоятельной научно-квалификационной работой, в которой содержится решение научной задачи, имеющей существенное значение для теории германских языков. Диссертация **соответствует требованиям,**

