

В диссертационный совет 24.2.386.06
при ФГБОУ ВО «Санкт-Петербургский
государственный экономический университет»

ОТЗЫВ ОФИЦИАЛЬНОГО ОППОНЕНТА,
главного научного сотрудника, доктора экономических наук, профессора
Жихаревич Бориса Савельевича на диссертационную работу
Белова Валерия Игоревича «Региональные программы повышения
энергоэффективности субъектов Российской Федерации как механизм
реализации региональной социально-экономической политики
устойчивого развития», которая представлена на соискание ученой
степени доктора экономических наук по специальности 5.2.3 –
Региональная и отраслевая экономика (региональная экономика)

Актуальность избранной темы исследования. Тема диссертационного исследования Белова В. И. определенно представляет научный интерес, поскольку, несмотря на накопленный опыт отечественных и зарубежных исследований в области повышения устойчивого развития социально-экономических систем, в настоящее время остается нерешенным множество проблем, среди которых можно выделить: несовершенство территориального планирования энергоснабжения, региональные диспропорции производства-потребления энергетических ресурсов в национальной экономике, несбалансированное пространственное энергетическое развитие субъектов Российской Федерации, несовершенство методологического обеспечения повышения энергетической эффективности регионов России.

Одним из механизмов устойчивого развития регионов и снятия инфраструктурных и энергоресурсных ограничений выступают региональные программы, обеспечивающие надежное и квалифицированное решение стратегических проблем энергетического развития конкретных территорий в рамках реализации региональной социально-экономической политики. Полномочия органов исполнительной власти субъектов Российской Федерации

позволяют применять достаточно широкий арсенал средств, и при этом наибольший синергетический эффект может быть обеспечен за счет гармонизации в рамках единой региональной программы применения тех полномочий региональных властей, комбинация которых может быть оптимизирована для каждого конкретного региона с учетом его особенностей.

В представленной диссертации автором решаются обозначенные выше проблемы посредством разработки методологического подхода к применению региональных программ повышения энергоэффективности территории в качестве механизма реализации региональной социально-экономической политики устойчивого развития. В исследовании обозначены факторы, механизмы и параметры формирования тенденций изменения энергоэффективности региональных социально-экономических систем, представлены методолого-методические основы управления энергоэффективностью региональной социально-экономической системы, осуществлена апробация методолого-методического аппарата управления энергоэффективностью типологизированных и нетипологизированных регионов, что в совокупности актуализирует тему диссертационного исследования и позволяет посредством сформулированных задач достичь поставленную цель.

Степень обоснованности научных положений, выводов и рекомендаций, сформулированных в диссертации. Диссертационная работа Белова В.И. содержит новые подходы, методы и методические положения в области управления региональными программами повышения энергоэффективности, которые оказывают влияние на энергетическое и территориальное развитие. Разработки автора подтверждаются исследованиями на типологизированных и нетипологизированных регионах, а также апробацией результатов научной работы на международных и всероссийских научно-практических конференциях.

Обоснованность и достоверность результатов диссертационного исследования подтверждается проработанностью автором большого количества библиографических источников с конкретными ссылками на примененный материал, использованием нормативно-правовых актов в области

энергетической эффективности, региональной политики, территориального развития, выполненным анализом и критической оценкой рассматриваемых данных, что позволило правильно ориентироваться в методологических проблемах, сделать обстоятельные теоретические обобщения, выводы и рекомендации. Необходимо отметить корректность выборки статистического материала по субъектам Российской Федерации, который используется в качестве аргументации выводов и предложений.

Наиболее значимыми положениями, определяющими ценность и обоснованность диссертационной работы, являются следующие:

1. Определены параметры социально-экономической дифференциации российских регионов по их энергоэффективности, оцениваемой посредством переменных, позволяющих выяснить, в какой степени фактическое использование энергетических активов региона (совокупности производств, процессов, материальных устройств для выработки, транспортировки и распределения энергии) способно удовлетворить потребности экономических субъектов и домашних хозяйств в энергоснабжении (стр. 63-74).
2. Обоснован выбор показателей, характеризующих в совокупности энергоэффективность региона и её влияние на устойчивое социально-экономическое развитие территории (стр. 74-77).
3. Установлено, что при построении региональной системы управления энергоэффективностью необходимо учитывать количественные характеристики энергопотребления отдельными отраслями региональной экономики, доля энергозатрат в готовой продукции которых разнится в весьма широком диапазоне, что обуславливает принципиально разное влияние мероприятий по энергосбережению в разных отраслях (подотраслях) на энергоэффективность региона (стр. 113-117).
4. Показано, что в документах стратегического планирования развития регионов как на региональном, так и на федеральном уровнях целесообразно выделять энергоэффективность региона в качестве самостоятельного объекта управления со всеми вытекающими из этого последствиями, в том числе, учитывать при разработке прогноза социально-экономического развития субъекта Российской Федерации региональную специфику развития отраслей экономики: их энергообеспеченность, энергоемкость, энергопотребление,

которые разнятся от региона к региону. Представлены возможные варианты развития отраслей и соответствующие им модели (авторская разработка) (стр. 160, стр. 165-168).

5. Выявлены факторы, снижающие результативность ныне действующих в отдельных субъектах Российской Федерации региональных программ повышения энергоэффективности; в том числе, наличие в составе энергетических активов региона латентных объектов, которые не учитываются в процессе оптимизации энергобаланса каждого региона (стр. 244-250).

6. Проведен анализ существующих региональных программ энергосбережения и повышения энергоэффективности, а также документов, обеспечивающих их формирование и разработку; определены основные направления их совершенствования, нивелирующие допускаемые в настоящее время методологические ошибки: 1) неверная формулировка приоритетов, целей и задач региональной политики повышения энергоэффективности, которые зачастую направлены на не самые энергоемкие отрасли региона и перманентное повышение энергоэффективности региона, 2) неглубокий анализ текущего состояния энергоэффективности каждого конкретного региона и тенденций её изменения, которые присущи разным группам регионов (стр. 251-257).

Теоретическая значимость диссертации. В диссертации автором отмечается, что теоретическая значимость диссертационного исследования определяется формированием методологических основ разработки и реализации региональных программ повышения энергоэффективности региона при осуществлении региональной социально-экономической политики устойчивого развития субъектов Российской Федерации. Такое заключение соответствует действительности, так как в работе разработан методолого-методический аппарат проектирования (модернизации) региональных программ повышения энергоэффективности, включающий методологию совместного применения носящих стратегический характер рекомендаций, единых для соответствующей группы регионов и имеющих тактический характер мер, учитывающих существенные внутригрупповые отличия и особенности конкретных регионов, и предполагающую пять этапов методике реализации методологических основ, которая позволяет учитывать специфику и особенности конкретного региона.

Ценность работы для практики и практическая значимость диссертации. Положения, рассмотренные в диссертации, имеют признаки научной новизны и представляют определенную ценность для науки. Результаты диссертационного исследования могут быть использованы органами исполнительной власти субъектов Российской Федерации как для оценки текущего состояния энергоэффективности региона и определения значимости влияния отдельных факторов, характеризующих энергоэффективность региона и устойчивость его развития, так и для выработки стратегических направлений повышения энергоэффективности региона с учетом особенностей, присущих группам регионов, выделенных в рамках предложенной автором типологии.

Значение полученных автором результатов исследования для практики подтверждается тем, что они прошли апробацию и использованы в деятельности Правительства Ленинградской области при доработке государственной программы Ленинградской области «Обеспечение устойчивого функционирования и развития коммунальной и инженерной инфраструктуры и повышение энергоэффективности в Ленинградской области», а также внедрены в научно-практическую деятельность ГАОУ ВО ЛО «Ленинградский государственный университет им. А. С. Пушкина».

Диссертационная работа отличается связанностью глав и параграфов, логичностью изложения материала, направленностью на решение конкретных задач. Содержание работы свидетельствует о теоретической и практической подготовленности автора, умении использовать официальные статистические данные, аналитические и научно-исследовательские статьи и экономические обзоры, нормативные документы различных уровней, электронные ресурсы, обосновывать выводы и предложения, имеющие теоретическую и практическую значимость.

Замечания и рекомендации по диссертационной работе. Отмечая научно-практическую значимость и интерес к диссертационной работе, необходимо обозначить некоторые замечания и дискуссионные положения:

1. Автор в первой главе подробно характеризует различные отрасли и

бытовые приборы с точки зрения энергопотребления, но ничего не говорит о таких энергозатратных процессах как майнинг криптовалюты, содержание дата центров и другие новые технологии. Эта тема возникает очень кратко только в последней главе.

2. В параграфе 1.3 автор типологизирует 85 субъектов Российской Федерации на основании значений трех показателей: энергообеспеченность, подушевой ВРП, энергоемкость ВРП. Регионы сначала делятся на три крупные группы по каждому показателю, а затем распределяются на дробные группы по сочетанию номеров крупных групп. Достоинством такого подхода является прозрачность экономического смысла. Но можно было бы попробовать использовать и формальные методы кластеризации трехмерных векторов и сравнить результаты.

3. Создается впечатление, что автор в своих рассуждениях упускает из виду то, что ВРП рассчитывается с учетом и данных по производству электроэнергии. Данный момент следовало бы специально прокомментировать.

4. На стр. 227 автором делается вывод о необходимости использования комплекса моделей, позволяющих анализировать разные группы регионов с различной энергоемкостью региональной экономики, динамикой и объемом энергопотребления хозяйствующими субъектами и домашними хозяйствами, и разработки соответствующих сценариев устойчивого развития территории. Однако далее не описывает ни сочетаемость моделей, ни механизм, ни принципы, ни потенциальные результаты такой полимодельности, что выглядит отчасти декларативно.

5. На стр. 253-254 автором предлагается внести изменения в порядок принятия и утверждения региональных программ, в котором предусмотреть включение частных программ по энергосбережению и энергоэффективности крупных и крупнейших потребителей энергоресурсов в регионе как обязательный элемент стратегического планирования устойчивого развития региона. Есть сомнения в реалистичности данного предложения, вызванные, в частности, перечисляемыми далее в тексте полномочиями региональных властей, которые в большей степени относятся к подчиненным им учреждениям и организациям и в меньшей степени рассчитаны на регулирование частного сектора. В полной мере данное противоречие проявляется в главе 4, где автор

фиксирует, что приоритеты некоторых изучаемых региональных программ смещены в сторону не самых энергоёмких видов деятельности.

6. Методика повышения энергоэффективности региона на первом этапе предполагает, помимо прочего, описание «иных факторов, влияющих на энергоэффективность региона». При этом не указывается каких именно. Представляется, что конкретный перечень таких факторов позволил бы сделать данную методику более полезной для практики (стр. 259-260).

7. В параграфе 4.1. автор излагает методику повышения энергоэффективности региона, включающую этап идентификации региона на предмет его соответствия модельному региону типологической группы. Представляется, что это излишне – достаточно воспользоваться уже сделанной в п. 1.3 типологизацией и, используя предлагаемые для данной группы типовые решения, разрабатывать конкретные программы. Усложнение методики расчетом коэффициентов эксцесса, асимметрии и вариации мало чем поможет. Создается впечатление, что автор пошел на усложнения, чтобы добавить «научности» и продемонстрировать умение рассчитывать характеристики выборки. Возможно, это было бы уместно в параграфе 1.3, когда автор обосновал группировку и мог бы заняться расчётами дополнительных характеристик разброса значений внутри групп. Включать же эти расчеты в методику, предлагаемую практическим работникам, не стоит. Кстати отметим, что в таблицах этого параграфа, озаглавленных «Границы доверительного интервала» не указаны единицы измерения. (стр. 260-262).

8. Диссертация написана хорошим русским языком, тщательно вычитана. На этом фоне «цепляет» только несколько моментов.

а. излишнее увлечение «научными» словами. Вот, например авторская трактовка энергоэффективности территории (с. 14), под которой понимается: *«имманентный механизм обеспечения устойчивого развития территории посредством организации рационального использования региональных энергетических активов для удовлетворения перманентно эволюционирующих потребностей экономических субъектов и домашних хозяйств в энергоснабжении в условиях безусловного соблюдения обязательных требований к охране окружающей среды, а также мера такой обеспеченности»*. Курсивом

- выделены необязательные слова. Автор любит слово «имманентный» и часто его употребляет, хотя не всегда оно необходимо. Вместо *перманентно эволюционирующих* достаточно сказать *изменяющихся*. *Облигаторный* означает просто *обязательный*. *Облигаторный* отсылает к профессиональному жаргону страховщиков, который здесь не оправдан. Если уж хочется красивостей, лучше сказать «*императивных*», то есть предписанных извне;
- b. Почему бы в названии главы 4 (с. 224) не заменить «красивое» слово *имплементация* на одно их более привычных русских слов – *применение, использование, внедрение*. Излишне «красиво» далее встречающееся – *имманентно имплементируется*;
- c. Несколько таблиц параграфа 1.3, в котором обосновывается группировка регионов озаглавлены однотипно – «Плотность распределения регионов России по критерию...», но в соответствующем столбце с этим же заголовком просто приведено число регионов в каждой группе. Если верить википедии «Плотность распределения — это производная от функции распределения непрерывной случайной величины. У дискретных (принимающих конечное или счетное число значений) величин плотности нет». Уместно ли использован данный термин?
- d. Не выглядит удачным использование дихотомии «линейное – нелинейное» для характеристики подхода к целеполаганию. Как можно понять «линейное» — это когда регион примитивно повторяет все установки федерального центра, а «нелинейное» - когда отбирает приоритеты самостоятельно. Использование математизированных терминов здесь читателя запутывает.
- e. Стоит ли вводить специальный новый термин *дистинктивный* если речь идет просто о региональной специфике: «*посредством применения регионального (дистинктивного) подхода (формулировка авторская), отличающегося от федерального*» (с. 208).

Несмотря на упомянутые недостатки, ценность, актуальность и научно-практическая значимость диссертационного исследования не снижается, представленные замечания являются частично дискуссионными, а некоторые из

них легко исправимыми путем внесения соответствующих корректировок.

Заключение о соответствии диссертации критериям, установленным «Положением о порядке присуждения ученых степеней». Диссертационная работа Белова Валерия Игоревича является научно-квалифицированной работой, представляет собой законченное, выполненное на высоком научном уровне диссертационное исследование. В диссертации рассматриваются и решаются актуальные для регионального устойчивого развития проблемы управления повышением энергоэффективности субъектов Российской Федерации, представлена методология и методика формирования и реализации региональных программ как механизм осуществления региональной социально-экономической политики устойчивого развития.

Диссертация имеет внутреннее единство, новые положения, выносимые автором для публичной защиты, и свидетельствуют о личном вкладе автора в науку.

В работе имеются сведения о практическом использовании полученных результатов. Оформление диссертации соответствует требованиям, предъявляемым к работам подобного рода. Автореферат диссертации соответствует ее содержанию. Основные результаты опубликованы в научных изданиях.

Диссертация отвечает требованиям п. 9-11 «Положения о порядке присуждения ученых степеней», утвержденного Постановлением Правительства РФ от 24.09.2013 № 842, предъявляемым к докторским диссертациям. Тема диссертационной работы «Региональные программы повышения энергоэффективности субъектов Российской Федерации как механизм реализации региональной социально-экономической политики устойчивого развития» соответствует специальности 5.2.3. – «Региональная и отраслевая экономика: региональная экономика»: п. 1.3. «Региональное экономическое развитие и его факторы. Проблемы сбалансированности регионального развития. Сбалансированность региональных социально-экономических комплексов»; п. 1.7. «Факторы устойчивости региональных экономических систем»; п. 1.9. «Проблемы региональной социально-экономической

дифференциации. Инструменты сглаживания региональных диспропорций в национальной экономике»; п. 1.11. «Региональная экономическая политика: цели, инструменты, оценка результатов».

Автор диссертации, Белов Валерий Игоревич, заслуживает присуждения ученой степени доктора экономических наук по специальности 5.2.3 – Региональная и отраслевая экономика (региональная экономика).

Официальный оппонент,
доктор экономических наук, профессор,
главный научный сотрудник лаборатории комплексного исследования пространственного развития регионов ФГБУН «Институт проблем региональной экономики РАН»



Жихаревич Борис Савельевич

03.06.2024

190013, Российская Федерация, г. Санкт-Петербург, ул. Серпуховская, д. 38,
телефон: (812) 3164865, факс: (812) 3160521, адрес электронной почты:
info@iresras.ru, <https://www.iresras.ru>

