

На правах рукописи

Плотников Антон Владимирович

**ОБЕСПЕЧЕНИЕ НАЦИОНАЛЬНОЙ
ЭКОНОМИЧЕСКОЙ БЕЗОПАСНОСТИ
В УСЛОВИЯХ НЕЭКОНОМИЧЕСКИХ ШОКОВ**

Специальность - 5.2.3. Региональная и отраслевая экономика
(экономическая безопасность)

АВТОРЕФЕРАТ
диссертации на соискание учёной степени
кандидата экономических наук

Санкт-Петербург – 2024

Работа выполнена в федеральном государственном бюджетном образовательном учреждении высшего образования «Санкт-Петербургский государственный экономический университет».

Научный руководитель - доктор экономических наук, профессор
Харламов Андрей Викторович

**Официальные
оппоненты:**

Бодрунов Сергей Дмитриевич,
Член-корреспондент РАН,
доктор экономических наук, профессор,
Некоммерческое партнерство по содействию
в проведении научных исследований «Институт
нового индустриального развития имени
С.Ю. Витте», директор

Митяков Евгений Сергеевич,
доктор экономических наук, профессор,
федеральное государственное бюджетное
образовательное учреждение высшего образования
«МИРЭА – Российской технологический
университет» (г. Москва), Институт
кибербезопасности и цифровых технологий,
кафедра «КБ-9 Предметно-ориентированные
информационные системы», профессор

Ведущая организация - Федеральное государственное бюджетное
учреждение науки «**Институт проблем рынка
Российской академии наук**», г. Москва

Защита диссертации состоится «___» _____ 2024 г. в ___ часов на заседании диссертационного совета 24.2.386.03 при федеральном государственном бюджетном образовательном учреждении высшего образования «Санкт-Петербургский государственный экономический университет» по адресу: 191023, Санкт-Петербург, наб. канала Грибоедова, д. 30-32, литер А, ауд. 3033.

С диссертацией можно ознакомиться в библиотеке и на сайте <https://unecon.ru/nauka/dis-sovety/dissertaczii-predstavlennye-v-spbgeu/> ФГБОУ ВО «Санкт-Петербургский государственный экономический университет».

Автореферат разослан «___» _____ 2024 года.

Учёный секретарь
диссертационного совета

Т.А. Лаврова

I. ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ

Актуальность темы исследования. Обеспечение национальной экономической безопасности – одна из ключевых задач, решаемых на макроуровне хозяйственной системы. Национальная экономика подвержена воздействию значительного числа внешних и внутренних вызовов и угроз, которые дестабилизируют ее нормальное функционирование, препятствуют устойчивому и сбалансированному развитию. При этом, можно выделить те угрозы экономической безопасности, которые проявляются на регулярной основе, систематически, что позволяет изучить механизм их возникновения и развития, подобрать эффективные инструменты противодействия.

Другую группу угроз национальной экономической безопасности образуют те из них, которые возникают неожиданно, а механизм их развития обладает высокой вариативностью и низкой предсказуемостью. Такие угрозы экономической безопасности вызываются шоковыми изменениями в условиях хозяйствования. Примерами такого рода шоков выступают пандемия Covid-19 (2020 г.) и начало «санкционной войны» против России, развязанной «коллективным Западом» (2022 г.). Эти неэкономические шоки дестабилизировали российскую экономику, вызвали в ней негативные процессы, что привело к ослаблению национальной экономической безопасности.

Неэкономические шоки приводят к кризисам в экономике. Влияние неэкономических шоков на экономическую безопасность, в силу того что каждый шок по-своему уникален, а причины возникновения и каналы его влияния на экономику, как правило, выявляются лишь после реализации шока, постфактум, отличается высоким разнообразием и недостаточным уровнем изученности. Это затрудняет принятие своевременных и эффективных мер по защите национальной экономики от потенциальных и реально возникших шоков.

Следовательно, необходим углубленный анализ этой проблематики; она на сегодняшний день недостаточно исследована, что определяет теоретико-методический аспект актуальности темы диссертационного исследования. Прикладной аспект актуальности состоит в том, что более глубокое осмысление феномена неэкономических шоков в контексте их влияния на национальную экономическую безопасность позволяет обосновать инструментарий ее обеспечения в условиях воздействия шоков.

Степень разработанности проблемы. Теоретическую и методологическую основу диссертационного исследования составили научные положения, изложенные в работах ученых, которые рассматривали в своих трудах общие подходы к обеспечению экономической безопасности, принципы управления и регулирования в этой сфере, методы выявления и противодействия угрозам и рискам экономической безопасности на разных уровнях хозяйственной системы. К их числу можно отнести следующих: Авдийский В.И., Агапова Т.Н., Банк С.В., Головкин М.В., Дронов Р.В., Каранина Е.В., Круглова И.А., Курбанов А.Х., Лев М.Ю., Литвиненко А.Н.,

Митяков Е.С., Митяков С.Н., Оуян М., Песоцкий А.А., Пешкова Г.Ю., Полтораднева Н.Л., Порвадов М.Г., Проняева Л.И., Редькина Т.М., Руденко М.Н., Сигов В.И., Суглобов А.Е., Супатаев Т.М., Туфетулов А.М., Феофилова Т.Ю., Ферова И.С., Фирова И.П., Харламов А.В., Хачатурян А.А., Хорев А.И., Цветков В.А., Шарафанова Е.Е., Ягунова Н.А. и др.

В силу того, что в диссертации изучались проблемы и процессы обеспечения экономической безопасности на страновом уровне, для разработки методики авторского исследования были использованы научные и прикладные разработки ученых и специалистов, которые рассматривали в своих трудах особенности национальной экономической политики, управления и регулирования в национальной экономике, в том числе антикризисного и ориентированного на обеспечение экономической безопасности, нивелирование соответствующих вызовов, угроз и рисков (Амин С., Афанасьев А.А., Бахтизин А.Р., Бодрунов С.Д., Вертакова Ю.В., Глазьев С.Ю., Гэлбрейт Дж.К., Десаи Р., Кожемяко О.Н., Колганов А.И., Кочина С.К., Лякин А.Н., Макаров В.Л., Межевич Н.М., Миэринь Л.А., Плотников В.А., Погодина В.В., Порфирьев Б.Н., Пролубников А.В., Ребело С., Рязанов В.Т., Смирнов А.А., Татаркин А.И., Фриман А., Хлутков А.Д., Чен Эньфу, Шамахов В.А., Широков А.А. и др.).

В диссертации в центре внимания находятся угрозы национальной экономической безопасности, обусловленные воздействием на экономическую систему неэкономических шоков, примерами которых является пандемия Covid-19 или экономические санкции, в этой связи, при проведении конкретных исследований, направленных на достижение цели диссертации и решении её основных задач, был сделан акцент на результатах ученых и специалистов, рассматривавших в своих трудах проблематику экономических и неэкономических шоков, в том числе в контексте разрешения проблем экономической безопасности. В том числе, были рассмотрены работы следующих авторов: Акиндинова Н.В., Алешина О.Г., Бессонов В.А., Богданова О.А., Буторина О.В., Винслав Ю.Б., Галазова С.С., Головнин М.Ю., Дворянкина Е.Б., Дегтярев А.Н., Дзюба Ю.А., Дубовик М.В., Жиронкин С.А., Катуков Д.Д., Квашнин Ю.Д., Колужнов Д.В., Кондратьев В.Б., Луцкая Е.Е., Марамыгин М.С., Мельников А.Б., Минакир П.А., Миркин Я.М., Никитина И.А., Пухов С.Г., Пылин А.Г., Сафонов И.Н., Сингх С.П., Смирнов С.В., Смородинская Н.В., Соломон П., Талей Н., Таран Е.А., Шиндикова И.Г., Шривастава Х. и др.

Целью диссертационной работы является разработка теоретических аспектов и методических инструментов обеспечения национальной экономической безопасности в условиях воздействия на национальную экономику неэкономических шоков.

Цель исследования определила совокупность его **задач**:

- выявить свойства и характеристики категории «неэкономический шок», предложить его трактовку в контексте обеспечения национальной экономической безопасности;

- разработать методику оценки структурных изменений в национальной экономике как реакции на неэкономический шок и индикатора экономической безопасности;
- разработать методику оценки уровня технологического суверенитета как элемента национальной экономической безопасности в условиях воздействия неэкономических шоков;
- разработать механизм влияния неэкономического шока на национальную экономическую безопасность;
- предложить методический подход к нейтрализации последствий неэкономических шоков в национальной экономике, направленный на укрепление национальной экономической безопасности.

Объект исследования – национальная экономика, находящаяся под воздействием неэкономических шоков.

Предмет исследования – управленческие и организационно-экономические отношения, опосредующие процессы обеспечения национальной экономической безопасности.

Область диссертационного исследования соответствует научной специальности 5.2.3. Региональная и отраслевая экономика (экономическая безопасность), пп.: 13.3. Типология проблем экономической безопасности. Угрозы и вызовы экономической безопасности; 13.10. Политика и практика обеспечения экономической безопасности на международном и национальном уровнях. 13.12. Разработка и применение методов, механизмов и инструментов повышения экономической безопасности.

Теоретической и методологической основой диссертационного исследования послужили результаты и выводы, изложенные в трудах российских и зарубежных ученых-экономистов, посвященных анализу сущности национальной экономической безопасности, выявлению ее вызовов, угроз и рисков, проблемам регулирования экономики в кризисных условиях, антикризисного управления, в том числе антисанкционного, изучению цикличности развития экономики, разработки экономических моделей (в частности, моделей смешанной и мобилизационной экономики), осуществлению институционального проектирования в экономике, разработке и реализации мер экономической политики, управлению в социально-экономических системах, оценке эффективности хозяйственных и управленческих процессов, экономическому моделированию и прогнозированию и др.

Методы исследования. При проведении исследования использовались как общенаучные методы исследования, такие как индукция и дедукция, анализ и синтез, систематизация, сравнение, обобщение, классификация, кластеризация, контент-анализ, методы системного подхода и др., так и специальные методы экономических исследований: экономико-математического моделирования, оценки угроз экономической безопасности и эффективности мер по ее обеспечению, управления рисками, институционального анализа и проектирования, статистической обработки

экономических данных, многокритериального оценивания, экспертных оценок и др.

Информационную базу исследования составили данные международных организаций, входящих в систему ООН (Международный валютный фонд, Всемирный банк и др.), Росстата и его территориальных подразделений в регионах России, официальная статистика и аналитические материалы федеральных министерств и ведомств, данные российских и международных экспертно-аналитических, научно-исследовательских и статистических организаций; законодательные и нормативно-правовые акты Российской Федерации, тексты стратегических и программных документов; результаты авторских исследований; массив научных и эмпирических данных по теме исследования, изложенных в монографиях, научных журналах, сборниках, материалах конференций, в том числе представленных в сети Интернет.

Научная новизна результатов диссертационной работы в целом состоит в разработке научно-методического аппарата обеспечения национальной экономической безопасности в условиях воздействия на национальную экономику неэкономических шоков, отличающегося комплексным учетом характеристик неэкономического шока, как специфического социально-экономического феномена, а также особенностей возникновения и механизма воздействия неэкономического шока на экономику, что позволяет сформировать на научной основе систему мер по противодействию негативному влиянию шока на национальную экономику в рамках реализации политики обеспечения национальной экономической безопасности.

Научная новизна исследования получила отражение в следующих конкретных **научных результатах, которые получены лично автором и вынесены на публичную защиту:**

1. Предложена авторская трактовка категории «неэкономический шок», отличие которой состоит в том, что его предложено рассматривать как комплексную угрозу национальной экономической безопасности, степень опасности которой определяется сочетанием характеристик шока (экзогенность, одномоментность, противоречивость и т.д.), что позволяет, на основе их изучения, сформировать систему адаптивных мер по обеспечению национальной экономической безопасности в условиях воздействия на экономику неэкономического шока.

2. Разработана методика оценки структурных изменений в национальной экономике как реакции на неэкономический шок и индикатора экономической безопасности, отличающаяся использованием векторного показателя структурных изменений, использование которой позволяет смоделировать динамику уровня национальной экономической безопасности, а также оценить способность экономики противостоять угрозам экономической безопасности, вызванным неэкономическими шоками.

3. Разработана методика оценки уровня технологического суверенитета как элемента национальной экономической безопасности, отличающаяся

использованием процессного экспертно-аналитического подхода при оценке уровня технологической независимости отдельных производственных операций и их групп, а также шкалы Харрингтона для качественной интерпретации полученного интегрального показателя технологического суверенитета, использование данной методики в условиях воздействия неэкономических шоков позволяет проводить ретроспективный и сравнительный анализ уровня достижения технологического суверенитета и результативности соответствующих мер.

4. Разработан механизм влияния неэкономического шока на национальную экономическую безопасность, отличающийся выделением двух альтернативных схем воздействия шока (импульсной и ступенчатой), а также четырех форм проявления последствий шока для экономической безопасности (прямое, косвенное, структурное, пролонгированное), что позволяет повысить эффективность реализации стратегических мер по обеспечению национальной экономической безопасности.

5. Предложен методический подход к нейтрализации последствий неэкономических шоков в национальной экономике, отличающийся использованием инструментария мобилизационной экономики, применение которого создает предпосылки для институциональной перестройки, направленной на укрепление национальной экономической безопасности, с использованием сценарного подхода..

Степень достоверности и обоснованности результатов исследования задана корректным использованием апробированных теоретических и методологических положений современной экономической науки, в том числе теории экономической безопасности; опорой при проведении исследования на надежные, проверенные исходные данные, полученные из заслуживающих доверия официальных источников; корреляцией авторских разработок с результатами, полученными другими учеными, в том числе с применением альтернативных методик исследования и на иных наборах исходных данных; апробацией и публикацией результатов авторского исследования, в том числе в рецензируемых научных изданиях, их одобрением специалистами; грантовой поддержкой (на основе конкурсного отбора и экспертизы как заявочных материалов, так и результатов) авторских исследований грантами Российского научного фонда и Администрации Санкт-Петербурга.

Теоретическая значимость диссертационного исследования состоит в развитии теории экономической безопасности в части исследования сущности неэкономического шока как угрозы безопасности, а также выявления механизма его влияние на национальную экономику, разработки методических аспектов обеспечения экономической стабильности страны в условиях кризисных явлений в национальной и мировой экономике, в том числе вызванных неэкономическими шоками, научном обосновании ряда новых инструментов обеспечения национальной экономической безопасности.

Практическая значимость диссертационного исследования состоит в возможности использования государственными органами, в рамках реализации

политики обеспечения национальной экономической безопасности, основных положений и выводов исследования для заблаговременного выявления признаков неэкономических шоков, их спецификации и выработки адекватных антикризисных мер, направленных на обеспечение национальной экономической безопасности, защиту экономики от проявлений кризисов и турбулентности. Также отдельные теоретические и методические положения, представленные в диссертации, могут быть использованы в учебном процессе высших учебных заведений и учреждений дополнительного профессионального образования при преподавании дисциплин «Экономическая безопасность», «Управление рисками», «Антикризисное регулирование», «Государственное регулирование национальной экономики» и др.

Апробация и реализация результатов исследования. Результаты проведенного исследования докладывались, обсуждались и получили положительную оценку специалистов на ряде научных конференций, среди которых: Всероссийский форум студентов, аспирантов и молодых ученых «Наука и инновации в технических университетах» (Санкт-Петербург, 2014, 2015, 2016, 2017), II Научный конгресс студентов и аспирантов Санкт-Петербургского государственного экономического университета (Санкт-Петербург, 2015), II Межвузовская научно-практическая конференция «Экономическая безопасность: региональный аспект» (Санкт-Петербург, 2015), Всероссийская научно-практическая конференция «Политика современных социально-экономических систем» (Волгоград, 2015), 31st International Business Information Management Association Conference «Innovation Management and Education Excellence through Vision 2020» (Милан, Италия, 2018), Международная научная конференция «Innovative Technologies in Environmental Science and Education» (Дивноморское Краснодарского кр., 2019), Всероссийская научно-практическая конференция с международным участием «Исследование инновационного потенциала общества и формирование направлений его стратегического развития» (Курск, 2019), VIII Международная научно-практическая конференция «Архитектура финансов: иллюзии глобальной стабилизации и перспективы экономического роста» (Санкт-Петербург, 2019), 34st International Business Information Management Association Conference «Vision 2025: Education Excellence and Management of Innovations through Sustainable Economic Competitive Advantage» (Мадрид, Испания, 2019), Научная конференция аспирантов Санкт-Петербургского государственного экономического университета «Современные вызовы и актуальные проблемы науки, образования и бизнеса в условиях мировой нестабильности» (Санкт-Петербург, 2021), 11-я Международная научно-практическая конференция «Актуальные проблемы международных отношений в условиях формирования мультиполярного мира» (Курск, 2022), Международная научно-практическая конференция «Проблемы устойчивости развития социально-экономических систем» (Тамбов, 2022), 13-я Всероссийская научно-практическая конференция «Тренды развития современного общества: управленческие, правовые, экономические и социальные аспекты» (Курск, 2023), Научно-практическая

конференция и молодежная секция Московского академического экономического форума «Технологический суверенитет российской промышленности: перспективы и риски» (Санкт-Петербург, 2023), Международная научно-практическая конференция «Актуальные проблемы развития хозяйствующих субъектов, территорий и систем регионального и муниципального управления в современных экономических условиях» (Курск, 2024), V Международная научная конференция «Экономические и социальные тренды устойчивого развития современного общества» (Санкт-Петербург, 2024) и др.

Авторские исследования, отраженные в диссертации, получили по итогам проведенного конкурсного отбора грантовую поддержку и реализованы в отчетных материалах по ряду выполненных и выполняемых в настоящее время научно-исследовательских работ, среди которых: гранты Администрации Санкт-Петербурга: «Проблемы в области импортозамещения и методы их разрешения в условиях санкций» (2015 г.), «Оценка влияния процессов импортозамещения на развитие регионального хозяйственного комплекса (по материалам Северо-Западного федерального округа)» (2016 г.), «Импортозависимость и импортозамещение – анализ мировой практики и пути выхода из кризиса» (2017 г.), «Финансирование инфраструктурных проектов: инновационные инструменты рынка ценных бумаг» (2020 г.), «Механизм влияния неэкономического шока на экономику» (2021 г.); грант Российского научного фонда № 23-28-10076 «Разработка методического обеспечения устойчивого развития экономики региона в условиях политико-экономической турбулентности» (2023-2024 гг.).

Публикации. Основные положения и выводы диссертационного исследования представлены автором в 30 научных публикациях общим объемом 35,0 п.л. (авторский вклад составляет 12,0 п.л). Из них в рецензируемых научных журналах, включенных в Перечень ВАК при Минобрнауки России по научной специальности диссертации, опубликовано 7 статей, 3 статьи опубликовано в изданиях, индексируемых в международных базах данных, также материалы диссертации включены в 1 монографию. Ряд публикаций, подготовленных по теме диссертации, выполнен в соавторстве, при этом все результаты, обладающие научной новизной и выносимые на защиту, отраженные в тех публикациях, которые выполнены в соавторстве, получены лично автором.

Структура и объем работы. Структура работы определяется ее целью и задачами, а также последовательностью их решения. Диссертация изложена на 222 страницах компьютерного текста и состоит из введения, 3-х глав, включающих 9 параграфов, заключения, списка использованных источников, включающего 241 наименование, и приложений. В работе имеется 29 рисунков и 15 таблиц.

II. ОСНОВНЫЕ ПОЛОЖЕНИЯ И РЕЗУЛЬТАТЫ ИССЛЕДОВАНИЯ, ВЫНОСИМЫЕ НА ЗАЩИТУ

1. Предложена авторская трактовка категории «неэкономический шок», отличие которой состоит в том, что его предложено рассматривать как комплексную угрозу национальной экономической безопасности, степень опасности которой определяется сочетанием характеристик шока (экзогенность, одномоментность, противоречивость и т.д.), что позволяет, на основе их изучения, сформировать систему адаптивных мер по обеспечению национальной экономической безопасности в условиях воздействия на экономику неэкономического шока.

В общем смысле шок можно трактовать как резкое и существенное изменение в устройстве (организации) и функционировании некоторой системы. В этой связи, возможна довольно обширная классификация шоков по признаку объекта, которая описывает – на какую именно систему оказывает воздействие шок. Одной из разновидностей шоков в рамках такого подхода является шок экономический, т.е. такой шок, который оказывает влияние на экономику. В случае воздействия экономического шока можно говорить о том, что шок является вызовом, угрозой или риском экономической безопасности. Вторым уровнем предлагаемой нами классификации шоков выступает признак их природы. В зависимости от того, что является причиной возникновения шока, можно выделить шоки техногенные, природные, экономические, военные и т.д.

С позиций того, что наше исследование имеет экономическую направленность, правомерно будет разделить все экономические шоки с позиций их природы на экономические и неэкономические. Предпосылки экономических шоков формируются внутри экономической системы, неэкономический шок по отношению к экономической системе носит внешний характер, он вызван факторами неэкономической природы. Неэкономический шок – это событие, которое не связано с экономической деятельностью, но может оказать значительное влияние на экономику, ослабляя экономическую безопасность. К таким событиям можно отнести природные катастрофы, террористические акты, войны, эпидемии, политические кризисы и другие подобные события. Эти события могут вызвать серьезные проблемы в экономике, такие как снижение производства, увеличение безработицы, инфляция и прочее.

Шоковые явления в экономике принято оценивать по-разному и не существует консенсуса по строгому определению этого термина. При этом, существуют основные характеристики шока. Среди них можно выделить следующие: шок должен возникать вне экономической системы, быть экзогенным, именно такого рода шоки являются предметом нашего рассмотрения; шок оказывает комплексное, противоречивое и существенное влияние на экономические процессы на всех уровнях хозяйственной системы; шок является неожиданным, непредвиденным, слабопредсказуемым событием; шок приводит к значительному и одномоментному изменению значений критически важных для экономической системы параметров; шок возникает и

развивается в короткий промежуток времени, одновременно, в формате импульса, влияющего на экономику; в дальнейшем факторы, вызвавшие шок, нивелируются.

Если рассматривать термин «неэкономический шок» с позиции теории экономической безопасности, то с учетом проведенного нами изучения экономической литературы и официальных документов, можно сформулировать следующее определение: «Неэкономический шок – это угроза экономической безопасности государства, которая по своей природе не обусловлена экономической деятельностью, но может оказать значительное влияние на экономику страны». Причем это влияние может иметь положительный и отрицательных характер.

Положительное влияние шоков на экономику в теории экономической безопасности и практике ее обеспечения, традиционно, не рассматривается. В случае негативного влияния на экономику неэкономический шок может рассматриваться как одна из угроз экономической безопасности, проводится работа по ее устранению или ослаблению. В результате формируется половинчатый, несистемный подход к анализу неэкономических шоков, что повышает уровень неопределенности при их выявлении и оценки возможности наступления. Мы предлагаем иное понимание неэкономического шока и его влияния на национальную экономическую безопасность с позиций одновременности получаемых положительных эффектов:

1. Негативные неэкономические шоки формируют угрозы и риски экономической безопасности в краткосрочной перспективе. Управление ими строится по схеме: контроль (мониторинг) – анализ – осуществление корректирующих мероприятий, направленных на снижение негативных последствий шока. Задачей является возврат экономической системы, подвергнутой шокowому воздействию, в исходное состояние или на исходную траекторию развития. Это – контур краткосрочного управления. (В российской практике имеется традиция в подобных случаях разрабатывать антикризисные программы и формировать соответствующие организационные механизмы управления.

2. Позитивные неэкономические шоки не формируют угроз и рисков экономической безопасности в краткосрочной перспективе. Но они являются источником новых возможностей развития. Эти возможности, при условии их реализации, укрепляют устойчивость экономики, делают ее более резистентной к возможным будущим шокам. Управление ими строится по схеме: контроль (мониторинг) – анализ – планирование – осуществление плановых мероприятий, направленных на закрепление позитивных последствий шока. Задачей является возврат развитие экономической системы, подвергнутой шокowому воздействию, повышение потенциала ее защищенности. Это – контур средне- и долгосрочного управления.

Кроме того, затруднительно оценить интегративное влияние шока на экономику, что связано с тем, что его позитивные и негативные последствия проявляются одновременно, имея различную силу влияния на различные

регионы, отрасли, конкретные предприятия. Следовательно, в рамках мер по преодолению кризисных явлений в экономике, вызванных шоками, следует предусматривать меры перераспределительного характера. При их реализации ресурсы должны перераспределяться между различными секторами экономики с тем, чтобы оказать поддержку пострадавшим субъектам не только за счет централизованных фондов, но и за счет тех экономических субъектов, которые являются бенефициарами шоковых изменений.

2. Разработана методика оценки структурных изменений в национальной экономике как реакции на неэкономический шок и индикатора экономической безопасности, отличающаяся использованием векторного показателя структурных изменений, использование которой позволяет смоделировать динамику уровня национальной экономической безопасности, а также оценить способность экономики противостоять угрозам экономической безопасности, вызванным неэкономическими шоками.

Шоки, воздействующие на экономическую систему, позиционируются нами как реализованные угрозы экономической безопасности. Шоки характеризуются достаточно существенным и быстрым изменением значимых переменных, характеризующих условия ведения экономической деятельности. Из-за того, что реальная экономическая система к этим изменениям не готова, в ней возникают диспропорции, следствием чего выступают негативные изменения в показателях и параметрах, характеризующих экономическую безопасность. Наблюдаемые показатели являются производными от внутреннего состояния экономической системы, ее структуры.

Следовательно, оценка структурных изменений в национальной экономике вследствие неэкономического шока может правомерно рассматриваться как способ оценивания экономической безопасности. Имеются различные методы оценки структурной динамики национальной экономики. С позиций наглядности и адекватности отражения происходящих в экономике структурных сдвигов наиболее предпочтительным нам представляется использование векторного подхода. Его суть заключается в том, что структурные изменения экономики моделируются как изменение угла поворота на плоскости описывающего ее вектора. В основе этих расчетов лежат следующие математические соотношения:

$$\alpha_t = \arccos\left(\frac{\sum_{i=1}^n (d_{i,t} \times d_{i,t-1})}{\sqrt{(\sum_{i=1}^n d_{i,t}^2) \times (\sum_{i=1}^n d_{i,t-1}^2)}}\right), \quad (1)$$

$$Y_t = \sqrt{\sum_{i=1}^n (d_{i,t} - d_{i,t-1})^2}, \quad (2)$$

где α_t – угол поворота вектора, описывающего структурные преобразования экономики в период t ; Y_t – длина вектора, описывающего структурные преобразования экономики в период t ; $d_{i,t}, d_{i,t-1}$ – доля i -го структурного элемента экономики в период t и период $(t-1)$, соответственно.

В качестве элементов структуры экономики будем рассматривать виды экономической деятельности, в разрезе которых ведется официальное статистическое наблюдение динамики валового внутреннего продукта (ВВП) и валовой добавленной стоимости (ВДС). Расчеты, проведенные автором, представлены в таблице 1 и на рисунке 1. Там же, для сравнения, приведены значения индексов физического объема НДС по отраслям экономики, исчисленной в процентах к предыдущему году.

Таблица 1 – Результаты моделирования структурных изменений в экономике

| Год | Длина вектора структурного сдвига, % | Угол поворота вектора структурного сдвига, градусов | Индекс физического объема НДС, % |
|------|--------------------------------------|---|----------------------------------|
| 2011 | - | - | - |
| 2012 | 1,2 | 2,3 | 104,0 |
| 2013 | 1,5 | 2,7 | 101,8 |
| 2014 | 0,9 | 1,8 | 100,7 |
| 2015 | 1,8 | 3,6 | 98,0 |
| 2016 | 1,8 | 3,3 | 100,2 |
| 2017 | 1,7 | 3,4 | 101,8 |
| 2018 | 2,9 | 5,5 | 102,8 |
| 2019 | 1,0 | 2,0 | 102,2 |
| 2020 | 3,8 | 7,4 | 97,3 |
| 2021 | 4,3 | 8,2 | 105,9 |
| 2022 | 1,6 | 3,0 | 98,8 |
| 2023 | 2,1 | 3,9 | 103,6 |

Состояние национальной экономической безопасности в рассмотренном периоде нарушалось в 2015 г. (неэкономический шок, обусловленный «крымскими» санкциями), 2020 г. (неэкономический шок, обусловленный пандемией), 2022 г. (неэкономический шок, обусловленный антироссийскими санкциями, связанными с началом специальной военной операции). При этом, шок-2015 сопровождался интенсивными структурными сдвигами, подобное явление наблюдаю и в условиях шока-2020. Из этого можно сделать первый вывод: реализованные угрозы национальной экономической безопасности, вызванные неэкономическим шоком, сопровождаются структурными отраслевыми сдвигами в национальной экономике.

Аномальное, с позиций этого вывода, явление наблюдалось в условиях шока-2022. Дадим по этому вопросу пояснения. Если обратиться к рисунку 1, то на нем заметно, что шоковые процессы, вызванные антироссийскими санкциями (2022 г.), не сопровождались столь же активными, как это наблюдалось ранее, структурными сдвигами. Но здесь следует обратить внимание на предысторию этих событий:

- накануне шока-2015 и шока-2020 структурные изменения в российской экономике были незначительными, даже – напротив – они замедлялись. Это

четко прослеживается по обоим параметрам, избранным нами для моделирования структурных сдвигов – α_t и Y_t ;

- накануне шока-2022 происходили самые активные, за весь период наблюдений, структурные сдвиги в экономике. Значения характеризующих их параметров достигли: $\alpha_t = 8,2^0$ и $Y_t = 4,3\%$. То есть, экономическая система «структурно подготовилась» к наступившему шоку, в силу этого в ходе его воздействия активной структурной перестройки не потребовалось, т.к. эта перестройка произошла заблаговременно.

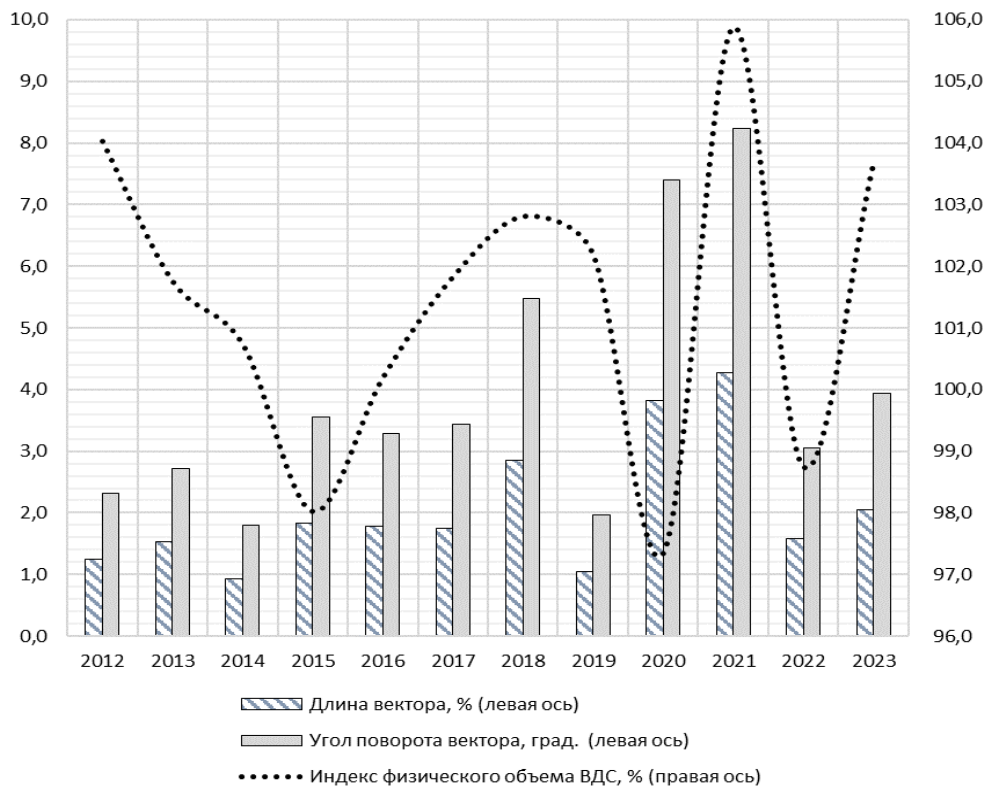


Рисунок 1 – Графическое представление результатов моделирования.

Из этого можно сделать второй вывод: способность национальной экономики противостоять угрозам национальной экономической безопасности, вызванным неэкономическим шоком, связана с уровнем структурной готовности к ним экономической системы. Эта структурная готовность определяется тем, что в экономике в дошочный период произошли структурные изменения, которые повысили ее сопротивляемость.

Таким образом, проведенная нами оценка структурных изменений в национальной экономике, как реакции на неэкономический шок и индикатора экономической безопасности, показала, что результативным инструментом повышения резистентности (сопротивляемости) национальной экономики к неэкономическим шокам и обеспечения, на этой основе, защиты от обусловленных шоком угроз экономической безопасности является структурная политика. Динамичные и целесообразные структурные изменения экономики повышают ее «запас прочности» и способствуют нейтрализации рисков и угроз экономической безопасности.

3. Разработана методика оценки уровня технологического суверенитета как элемента национальной экономической безопасности, отличающаяся использованием процессного экспертно-аналитического подхода при оценке уровня технологической независимости отдельных производственных операций и их групп, а также шкалы Харрингтона для качественной интерпретации полученного интегрального показателя технологического суверенитета, использование данной методики в условиях воздействия неэкономических шоков позволяет проводить ретроспективный и сравнительный анализ уровня достижения технологического суверенитета и результативности соответствующих мер.

Автор разделяет методологическую позицию, восходящую к классической политической экономии, о том, что одним из основных драйверов долгосрочного развития экономики является разделение труда. Это явление наблюдается на всех уровнях экономической системы: начиная от экономического взаимодействия между членами домохозяйств, заканчивая межстрановым разделением труда. Именно последнее, при определенных обстоятельствах, может явиться источником угроз национальной экономической безопасности.

Проблема высокой импортозависимости и необходимость реализации для ее преодоления политики импортозамещения и сохранения, таким образом, национальной экономической безопасности, стала актуальной для России в 2014 году, в период «крымских» санкций. Итогом этого была активизация мер по импортозамещению. В то же время, как показывает анализ доступной статистики за период 2006-2021 гг., с позиций снижения импортозависимости российская экономика не достигла существенных успехов. При некотором снижении в импорте доли потребительских товаров, доля инвестиционных и промежуточных товаров в импорте на всем протяжении рассматриваемого периода росла (рисунок 2). Т.е. росла зависимость реального сектора экономики Российской Федерации от импортных поставок.

Эта закономерность хорошо иллюстрируется данными о доле в российском импорте товарной группы «Машины, оборудование и транспортные средства», динамика которой приведена на рисунке 3. На протяжении достаточно длительного, более чем 25-летнего, периода она в среднем составляла 42,9%. При этом, выявлен повышательный тренд по данному показателю. То есть, технологическая зависимость российской экономики на всем наблюдаемом периоде растет, что является существенной угрозой национальной экономической безопасности.

В 2022 году, в период санкционного шока, эта угроза национальной экономической безопасности реализовалась. Это актуализирует проблему достижения технологического суверенитета национальной экономики. На основе сравнительного и критического анализа известных разработок, была обоснована методика оценки уровня технологического суверенитета. Методика реализуется путем отработки следующих действий:

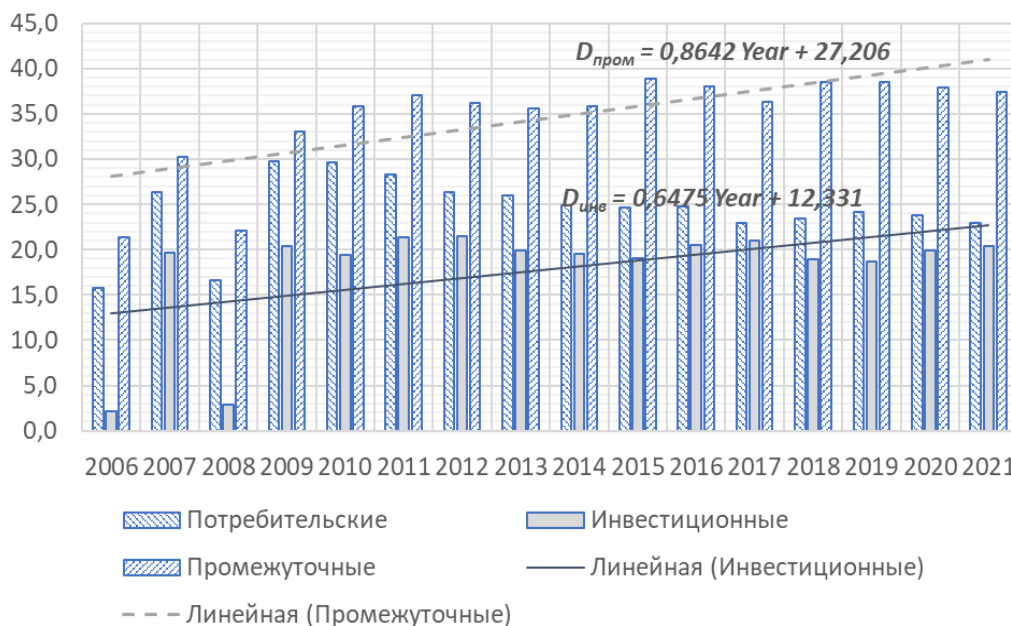


Рисунок 2 – Удельный вес различных товаров в общем объеме импорта, %.

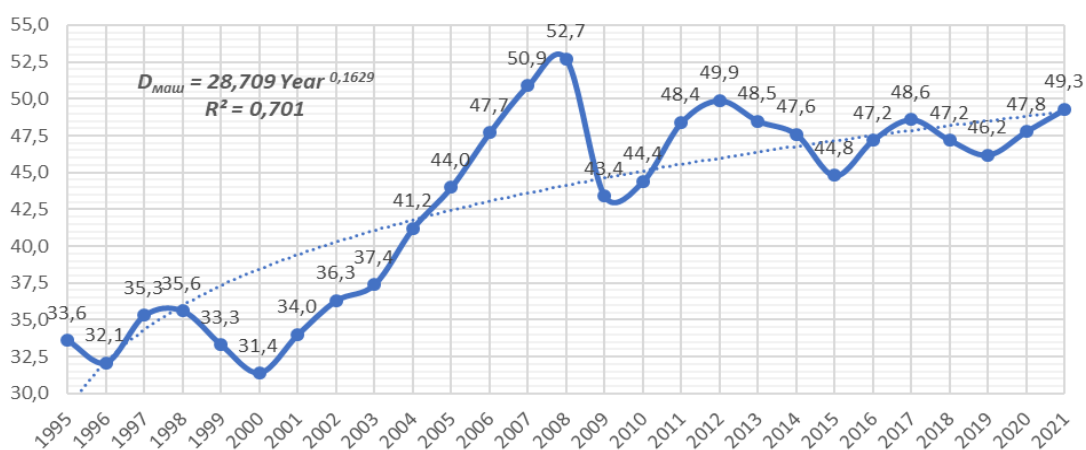


Рисунок 3 – Доля в российском импорте товарной группы «Машины, оборудование и транспортные средства», %.

1. Выбор отрасли для оценки уровня технологического суверенитета. По мнению автора, технологический суверенитет абсолютно по всем видам экономической деятельности обеспечивать не следует, т.к. это невозможно организационно и нецелесообразно экономически. Попытка реализовать такую цель приведет к технологической деградации и существенному снижению уровня социально-экономического развития, т.е., опять же, нанесет еще больший ущерб национальной экономической безопасности, чем недостижение технологического суверенитета. Поэтому на данном шаге методики выбираются лишь критически значимые отрасли.

2. Декомпозиция используемых в отрасли технологий. Суть этого шага состоит в том, что для производства в критически значимой отрасли необходимо применять комплекс технологий. При этом, данные технологии могут иметь иерархическое упорядочение. То есть этот комплекс технологий может быть представлен в виде иерархического графа (дерева).

3. Проведение экспертного оценивания уровня технологической независимости первичных процессов. Первичными в данном случае называются те процессы, которые не имеют подчиненных процессов. Оценивание производится по 10-балльной шкале, где 0 соответствует полной (абсолютной) технологической импортозависимости, 10 – полной (абсолютной) технологической импортонезависимости.

4. Определение интегрального количественного показателя технологического суверенитета путем поуровневой (снизу вверх) свертки частных показателей на основе использования формулы среднего арифметического. В данном случае мы не используем взвешивание показателей, полагая их вклад (на каждом из уровней) в показатель верхнего уровня одинаковым. Это определяется необходимостью выполнения всех технологически обусловленных производственных процессов, в связи с чем они имеют равную значимость. Для расчета, который производится поуровнево снизу вверх, используется формула:

$$b_i = \frac{\sum_{j=1}^{N_i} b_{ij}}{N_i}, \quad (3)$$

где b_i – значение искомого показателя технологического суверенитета для i -го узла графа технологических процессов; N_i – количество элементов, непосредственно подчиненных i -му узлу графа технологических процессов; b_{ij} – балльная оценка показателя технологического суверенитета для j -го элемента, входящего в i -ый узел графа технологических процессов.

5. Качественная интерпретация полученной численной оценки. Она необходима в рамках традиционно используемого в теории экономической безопасности и практике управления ее обеспечением порогового подхода. Пороговый подход подразумевает выделение частных диапазонов оцениваемого индикатора экономической безопасности. Для определения пороговых диапазонов рекомендовано использовать функцию желательности (шкалу) Харрингтона.

Полученные по итогам применения описанной методики результаты позволяют в дальнейшем разработать и реализовать комплекс мер по поддержанию технологического суверенитета на необходимом уровне, а также проводить ретроспективный и сравнительный анализ уровня его достижения.

4. Разработан механизм влияния неэкономического шока на национальную экономическую безопасность, отличающийся выделением двух альтернативных схем воздействия шока (импульсной и ступенчатой), а также четырех форм проявления последствий шока для экономической безопасности (прямое, косвенное, структурное, пролонгированное), что позволяет повысить эффективность реализации стратегических мер по обеспечению национальной экономической безопасности.

Существует общепринятое мнение, что кризисы (в том числе, вызванные неэкономическими шоками) saniруют, оздоравливают экономику, так как с рынка исчезают неэффективные фирмы. Однако, помимо этого, проявляется

негативный «эффект рубцевания»: значительное количество компаний, которые в будущем могли бы стать лидерами рынка, попросту исчезают, не имея за счет своей молодости и отсутствия резервных капиталов, возможности пережить кризис. Исследования показывают, что эффект санации рынка не может покрыть ущерб для экономики, нанесенный «эффектом рубцевания».

Механизм влияния неэкономического шока на национальную экономическую безопасность, рассмотренный в диссертации на примере пандемического шока, включает ряд каналов воздействия:

- прямое количественное влияние в форме спада экономической активности, сопровождающегося ростом безработицы, массовыми банкротствами бизнес-структур, ростом дефицита бюджетов бюджетной системы страны и т.д.;

- структурное влияние в форме перераспределения экономической активности между секторами экономики, изменения структуры внешнеэкономической деятельности, внедрения новых технологий (например, в период пандемии Covid-19 произошло массовое внедрение цифровых технологий для удаленной работы);

- косвенное влияние в виде ухудшений в неформальных институтах: снижение оптимизма в оценках перспектив развития бизнеса, рост инфляционных ожиданий, страх неожиданных негативных изменений и др.;

- пролонгированное влияние, наблюдаемое в форме рубцового эффекта, что вызывает торможение постшокового развития и затрудняет реализацию мер по восстановлению экономики и перезапуску механизмов экономического роста.

Сравнение динамики влияния на российскую экономику двух последних по времени неэкономических шоков (пандемия Covid-19, 2020 г.; массированные антироссийские санкции, 2022 г.), указывает на наличие в этой динамике существенных различий, что позволяет предложить авторскую типологию шоков в контексте их влияния на национальную экономику и национальную экономическую безопасность.

Макрошок 2020 года носил импульсный характер: вызванные пандемией Covid-19 ограничения для ведения хозяйственной деятельности активно вводились в 2020 году, но к настоящему времени практически повсеместно и полностью отменены. Математически пандемический макрошок может быть описан δ -функцией Дирака, которая представляет собой моментальный и значительный по мощности импульс внешнего воздействия на систему:

$$\delta(t) = \begin{cases} +\infty; & t = t_1 \\ 0; & t \neq t_1 \end{cases}, \quad (4)$$

где $\delta(t)$ – функция Дирака; t_1 – момент времени прохождения импульса.

При таком математическом описании пандемического макрошока, которое близко по своей сути к фактически наблюдавшейся динамике, после прохождения импульса Дирака внешнее воздействие на экономическую систему, которая обладает значительной инерционностью, прекращается. И система возвращается к своему исходному состоянию. Причина этого возврата – инерционность экономической системы.

Подобное представление динамики экономики позволяет разработать подход к нейтрализации связанных с рассматриваемым макрошоком угроз экономической безопасности. Основные усилия следует сосредоточить на противодействии наблюдаемому импульсному воздействию, недопущении его пролонгации, пресечении возможных его вторичных последствий. Именно такого рода антикризисные меры предпринимались в период пандемии.

Задача при таком регулировании состоит в том, чтобы «переждать» краткосрочный шок, не допустив кардинального нарушения сложившейся организации процессов в экономике. Важно отметить, что основной вектор управленческих усилий в этом случае направлен на сохранение (в общих чертах) того состояния экономики, которое наблюдалось в дошоковый период. В этой связи, после прохождения шока и нейтрализации его последствий экономика возвращается к той же (или близкой) траектории развития, которая была присуща ей ранее.

Второй из рассмотренных макрошоков – санкционный, при всей схожести его проявления (по крайней мере, если судить по динамике ВВП), имеет иную системную природу, для его математического описания в большей степени подходит ступенчатая функция Хэвисайда:

$$h(t) = \begin{cases} 0; & t < t_1 \\ A; & t \geq t_1 \end{cases}, \quad (5)$$

где $h(t)$ – функция Хэвисайда; A – константа (в случае нормирования, можно полагать, что $A = 1$).

Это означает, что после прохождения импульса внешнего воздействия на экономическую систему, это воздействие не прекращается, а продолжается в течение неопределенно длинного срока. То есть шоковое воздействие имеет не импульсный, но ступенчатый характер. Именно такую ситуацию мы имеем с антироссийскими санкциями, перспектива отмены или смягчения которых в настоящее время не просматривается.

В этой связи, «посткризисный отскок» в динамике ВВП, произошедший в России в 2023 году, не должен быть поводом для представлений о том, что российская экономика успешно преодолела санкционный макрошок. Преодолеть его в столь короткий период невозможно, возможно лишь купировать его наиболее острые последствия. Эта важная, но всё же тактическая задача на сегодняшний день решена довольно успешно. Но для того, чтобы говорить об ее успешном решении в средне- и долгосрочной перспективе, требуется принятие мер стратегического характера, направленных на проведение институциональных и структурных реформ в российской экономике, что выходит за рамки традиционных антикризисных мер.

По сути, речь идет о том, что применительно к современной России вновь уместно употребление термина «страна с переходной экономикой». Когда этот термин вводился, происходила перестройка экономики в направлении от плановой к рыночной организации экономической жизни, ныне же мы, по всей видимости, будем наблюдать в чем-то зеркальный процесс. Речь о восстановлении советской системы планового хозяйствования сегодня не идет,

отказываться от разумного использования потенциала предпринимательской инициативы в современной России, по нашему мнению, не следует. Но привнесение в существующую систему хозяйствования элементов плановости, директивности, мобилиционности в современных условиях целесообразно.

В этой связи, политика экономической безопасности, по нашему мнению, должна изменить свой характер, основное ее содержание должны в изменившихся условиях составлять не меры по поддержанию заданных Стратегией экономической безопасности Российской Федерации на период до 2030 года индикаторов в установленных диапазонах, недопущению пересечения ими пороговых значений, но усилия по осуществлению системной модернизации экономики страны.

Резюмируя приведенные выше рассуждения, можно отразить их в формате таблицы 2. При этом, существенно различаются не только механизмы развития кризисных явлений в экономике, вызванные указанными в таблице альтернативными типами шоков, но и оценка их последствий – с позиций достижения экономической безопасности, что отражено в таблице 3, имеющей матричный вид.

Таблица 1 – Механизм влияния неэкономического шока на национальную экономику и национальную экономическую безопасность

| Тип шока | Математическое описание | Методы преодоления | Целевые последствия |
|-------------|-------------------------|--------------------|--|
| Импульсный | Функция Дирака | Тактические | Возврат экономики в исходное состояние (на исходную траекторию развития) |
| Ступенчатый | Функция Хэвисайда | Стратегические | Перевод экономики в новое состояние (на новую траекторию развития) |

Таблица 2 – Характеристика воздействия неэкономического шока на обеспечение национальную экономическую безопасность, в зависимости от типа шока

| | Экономическая система восстановилась | Экономическая система изменилась |
|-----------------|--|--|
| Импульсный шок | Экономическая безопасность <i>обеспечена</i> , т.к. экономика не среагировала на шок, выдержала его негативное влияние | Экономическая безопасность <i>не обеспечена</i> , т.к. экономика выведена из равновесия за счет шокового воздействия |
| Ступенчатый шок | Экономическая безопасность <i>не обеспечена</i> , т.к. экономика не смогла адаптироваться к изменившимся условиям | Экономическая безопасность <i>обеспечена</i> , т.к. экономика адаптировалась к шоку |

5. Предложен методический подход к нейтрализации последствий неэкономических шоков в национальной экономике, отличающийся использованием инструментария мобилизационной экономики, применение которого создает предпосылки для институциональной перестройки, направленной на укрепление национальной экономической безопасности, с использованием сценарного подхода.

Анализ воздействия санкций на российскую экономику, позиционируемых нами как реализованная угроза национальной экономической безопасности, показал, что, судя по наблюдаемой динамике макроэкономических показателей, кризис в целом преодолен. Тем не менее, под влиянием турбулентности, вызванной антироссийскими санкциями, с течением времени происходит накопление негативных эффектов. В результате проявления этих эффектов усиливается давление на национальную экономическую безопасность. В результате российская экономика постепенно «втягивается в кризис», причем кризис этот носит не классический (циклический), а институциональный и структурный характер.

С учетом жесткости сроков «экономического перезапуска» в России, от качества которого зависит не только срок выхода из кризиса, но и сохранение экономического и даже политического суверенитета страны, обеспечения не только экономической, но и национальной безопасности, востребованными оказываются модели мобилизационной экономики. Мобилизационная экономика строится на концепте сильного государства, которое активно вмешивается в хозяйственные процессы, в том числе прибегая к прямому администрированию, вплоть до национализации отдельных, критически важных для экономического развития и обеспечения национальной безопасности предприятий.

Нами предложено два возможных сценария построения механизма преодоления современного санкционного кризиса в России в рамках развития мобилизационной экономики.

Первый сценарий – развитие в русле дилеммы «план – рынок», путем запуска плановых механизмов регулирования, в том числе известных с советского периода, вытеснения этими плановыми механизмами механизмов рыночных. Это может происходить вплоть до восстановления управленческой триады советского народнохозяйственного комплекса: Госплан – Госснаб – Госкомцен.

Этот сценарий с высокой степенью вероятности, по нашему мнению, будет реализован по отраслевому признаку: элементы планирования (в том числе директивного) могут в первую очередь быть внедрены в оборонно-промышленном комплексе, в электронной промышленности и машиностроении, на магистральном транспорте и др. То есть в тех секторах экономики, которые обладают стратегической важностью и критически значимы для обеспечения национальной экономической безопасности. В частности, такое частичное огосударствление и мобилизация экономических

ресурсов требуются в тех отраслях, где необходимо обеспечить технологический суверенитет.

Второй сценарий – отход от фактического господства неоклассической парадигмы в экономической политике и возрождение кейнсианства, которое очень хорошо зарекомендовало себя в различных странах мира в середине XX века. Как известно, Дж.М. Кейнс признавал необходимость сохранения рыночной модели хозяйствования, но призывал ограничивать проявления рыночных сил государственным регулированием. Этот сценарий является более универсальным, чем первый, рассмотренный выше: он охватывает не отдельные отрасли, а всю экономику. Именно он на сегодня является приоритетным, отказа от рыночного устройства экономики и возврата к советской модели пока что не намечается.

Безусловно, на практике будет, скорее всего, реализован некий третий, смешанный сценарий, состав мероприятий которого будет определяться конкретными запросами практики хозяйствования и необходимостью защиты национальных экономических интересов, в том числе с учетом их конфликта с частными экономическими интересами, что особенно ярко проявляется при проведении экономической мобилизации. То есть, исходя из современных складывающихся реалий, вероятнее всего, будет реализованный смешанный, гибридный сценарий развития, в рамках которого оба описанных выше «чистых сценария» будут реализованы в какой-то пропорции.

На основании проведенного исследования можно рекомендовать первоочередное использование следующих конкретных инструментов мобилизационной экономики:

1) усиление государственного планирования, причем с акцентом не на индикативные методы, как это практикуется в рыночной экономике, а на директивные методы. Последние подразумевают не рекомендательный, рамочный характер планов, а их обязательный, директивный характер. Безусловно, такого рода планирование необходимо не во всех отраслях и секторах экономики, а лишь в тех, которые обладают стратегической важностью, являются критически значимыми;

2) усиление планового начала в экономике требует надежного ресурсного обеспечения планов, в противном случае они будут декларативными, т.к. не будет создано материальных предпосылок для их выполнения. Следовательно, необходимо усиление государственного контроля над критически важными ресурсами, не только в части процессов их распределения и обращения, но и производства. В числе такого рода мер по ресурсному обеспечению развития можно назвать уже осуществляемый сегодня на легитимной основе параллельный импорт. Также требуется целевая поддержка производителей такого рода ресурсов и – возможно – создание соответствующих производств путем организации государственных или с госучастием предприятий;

3) усиление степени государственного вмешательства в экономику, наблюдаемое при внедрении элементов мобилизационной модели, требует расширения государственных закупок. Решение стратегически значимых задач,

связанных с достижением национальной экономической безопасности, приводит к необходимости увеличения объемов государственных закупок товаров, работ, услуг, потребных для выполнения стратегически значимых и критически важных задач национального развития и устойчивого функционирования экономики страны. При этом, потребуется изменение самого института государственных закупок, который должен приобрести более императивный характер, из «государственных закупок» трансформироваться в «государственный заказ»;

4) комплексирование государственной экономической политики, ее переориентация на сквозную поддержку субъектов системы производство – наука – образование. Решение задач обеспечения национальной экономической безопасности и, в частности, достижение национального технологического суверенитета требует наличия развитой национальной научно-технической подсистемы, т.к. требуется активизация исследований и разработок. Это требует ресурсного обеспечения, причем не только финансового и материально-технического, но и кадрового.

Активизация использования рассмотренных инструментов мобилизационной экономики позволит перестроить институциональную структуру российской экономики, условия развития которой под воздействием санкционного неэкономического шока существенно видоизменились, адаптировать ее к этим новым условиям, чем обеспечить достижение приемлемого уровня национальной экономической безопасности.

III. ЗАКЛЮЧЕНИЕ

По результатам проведенного исследования можно сделать главный вывод, что его цель достигнута, все поставленные задачи решены в полном объеме. В диссертации на основании выполненных авторских исследований решена научная задача, состоявшая в разработке теоретических аспектов и методических инструментов обеспечения национальной экономической безопасности в условиях воздействия на национальную экономику неэкономических шоков, имеющая значение для развития теории экономической безопасности.

В ходе проведения исследования выявлены свойства и характеристики категории «неэкономический шок», предложена его авторская трактовка в контексте обеспечения национальной экономической безопасности; разработан механизм влияния неэкономического шока на национальную экономическую безопасность; разработана методика оценки структурных изменений в национальной экономике как реакции на неэкономический шок и индикатора экономической безопасности; разработана методика оценки уровня технологического суверенитета как элемента национальной экономической безопасности в условиях воздействия неэкономических шоков; предложен методический подход к нейтрализации последствий неэкономических шоков в национальной экономике, направленный на укрепление национальной экономической безопасности.

В качестве возможных направлений дальнейшего развития темы исследования, по мнению автора, можно указать: адаптацию разработанного научно-методического аппарата к специфике обеспечения экономической безопасности на региональном уровне хозяйственной системы; развитие инструментария мобилизационной экономики и разработка конкретных рекомендаций по его встраиванию в институциональную систему России; разработку методов количественной оценки «рубцового эффекта», проявляющегося вследствие реализации неэкономического шока, а также его пролонгированного воздействия на экономическую безопасность.

IV. ОСНОВНЫЕ НАУЧНЫЕ ПУБЛИКАЦИИ ПО ТЕМЕ ДИССЕРТАЦИИ

1. Плотников, А.В. Специфика управления региональным развитием в условиях политико-экономической турбулентности с учетом обеспечения экономической безопасности / А.В. Плотников // Актуальные проблемы развития хозяйствующих субъектов, территорий и систем регионального и муниципального управления в современных экономических условиях: Материалы международной научно-практической конференции. Курск: ЮЗГУ, 2024. - С. 169-174. – 0,4 п.л.
2. Плотников, А.В. Макроэкономические шоки, политико-экономическая турбулентность и региональное развитие: теоретический и управленческий аспекты / А.В. Плотников // Технологический суверенитет российской промышленности: перспективы и риски: Сборник материалов Научно-практической конференции и молодежной секции МАЭФ-2023. СПб, 2024. - С. 18-23. – 0,4 п.л.
3. **Плотников, А.В. Обеспечение конкурентоспособности как основа экономической безопасности в условиях современной политико-экономической турбулентности / А.В. Плотников, Н.А. Ягунова // Техничко-технологические проблемы сервиса. - 2024. - № 1 (67). - С. 92-96. – 0,6/0,3 п.л.**
4. Плотников, А.В. Механизмы нарушения экономической безопасности: анализ с позиций порогового подхода / А.В. Плотников // Теория и практика сервиса: экономика, социальная сфера, технологии. - 2024. - № 1 (59). - С. 5-10. – 0,7 п.л.
5. Плотников, А.В. Подходы к регулированию экономики региона в условиях политико-экономической турбулентности / А.В. Плотников, В.А. Плотников // Актуальные проблемы развития хозяйствующих субъектов, территорий и систем регионального и муниципального управления: Сборник статей XVIII Международной научно-практической конференции. Курск: ЮЗГУ, 2023. - С. 128-132. – 0,4/0,2 п.л.
6. Плотников, А.В. Неэкономический шок 2022-2023 гг. и его воздействие на реальный сектор экономики (региональный уровень) / А.В. Плотников // Тренды развития современного общества: управленческие, правовые, экономические и социальные аспекты: Сборник научных статей 13-й Всероссийской научно-практической конференции. Курск: Университетская книга, 2023. - С. 301-305. – 0,3 п.л.
7. **Плотников, А.В. Направления нейтрализации негативного влияния неэкономических шоков на реальный сектор экономики России / А.В. Плотников, А.В. Харламов // Известия Санкт-Петербургского государственного экономического университета. - 2023. - № 1 (139). - С. 50-58. – 1,0/0,5 п.л.**
8. Плотников, А.В. Проблемы устойчивости российской экономики в условиях макроэкономических шоков / А.В. Плотников // Проблемы устойчивости развития социально-экономических систем: Материалы Международной научно-практической конференции. Тамбов, 2022. - С. 188-191. – 0,3 п.л.

9. Плотников, А.В. Экономический рост: теоретические аспекты и особенности реализации российской модели экономического роста в условиях политико-экономической нестабильности / А.В. Плотников // Актуальные проблемы международных отношений в условиях формирования мультиполярного мира: Сборник научных статей 11-й Международной научно-практической конференции. Курск: Университетская книга, 2022. - С. 267-272. – 0,4 п.л.
10. Плотников, А.В. Пути преодоления современного санкционного кризиса в России / А.В. Плотников // Экономическое возрождение России. - 2022. - № 4 (74). - С. 132-138. – 0,8 п.л.
11. Плотников, А.В. Экономическая безопасность и устойчивость социально-экономической системы в периоды кризисов / А.В. Плотников, П.В. Назаров // Ученые записки Международного банковского института. - 2022. - № 4 (42). - С. 176-187. – 1,4/0,7 п.л.
12. Плотников, А.В. Моделирование форм проявления кризиса в национальной экономике под воздействием неэкономического шока (на примере кризисов в России 2020 и 2022 годов) / А.В. Плотников // Известия Санкт-Петербургского государственного экономического университета. - 2022. - № 5-2 (137). - С. 194-199. – 0,8 п.л.
13. Плотников, А.В. Влияние неэкономических шоков на национальную экономику на примере пандемии Covid-19 / А.В. Плотников // Современные вызовы и актуальные проблемы науки, образования и бизнеса в условиях мировой нестабильности: Материалы научной конференции аспирантов СПбГЭУ. СПб., 2021. - С. 3-6. – 0,3 п.л.
14. Плотников, А.В. Механизм влияния неэкономического шока на национальную экономику / А.В. Плотников // Известия Санкт-Петербургского государственного экономического университета. - 2021. - № 2 (128). - С. 163-169. – 0,8 п.л.
15. Плотников, А.В. Монетарные и финансовые инструменты стабилизации и развития экономики: монография / А.В. Плотников, М.А. Айвазова, А.Р. Ашуров [и др.]. СПб.: СПбГЭУ, 2020. - 290 с. – 18,1/0,4 п.л.
16. Плотников, А.В. Механизм финансового обеспечения проектов социально-экономического развития / А.В. Плотников // Теория и практика сервиса: экономика, социальная сфера, технологии. - 2020. - № 1 (43). - С. 18-22. – 0,6 п.л.
17. Плотников, А.В. Влияние пандемии на отдельные отрасли экономики (на примере образования) / А.В. Плотников // Теория и практика сервиса: экономика, социальная сфера, технологии. - 2020. - № 4 (46). - С. 40-44. – 0,6 п.л.
18. Плотников, А.В. Перспективы использования инфраструктурных облигаций при реализации проектов развития в Арктической зоне Российской Федерации / А.В. Плотников, М.В. Кутепова // Известия Юго-Западного государственного университета. Серия: Экономика. Социология. Менеджмент. - 2020. - Т. 10. № 2. - С. 239-250. – 1,4/0,7 п.л.
19. Plotnikov A.V., Borkova E.A., Litvinenko A.N., Kochkin T.N., Kartavchenko A.E. Analysis of the relation of investments to the performance of the population and socio-economic indicators of the region by the method of the ensemble of decision trees (case of Russia) // Proceedings of the 34th International Business Information Management Association Conference (IBIMA). Madrid, Spain, 2019. P. 2124-2133. – 1,2/0,2 п.л.

20. Плотников, А.В. Инфраструктурные облигации как инновационный инструмент проектного финансирования и возможности их применения (на примере Арктической зоны Российской Федерации) / А.В. Плотников // Исследование инновационного потенциала общества и формирование направлений его стратегического развития: Сборник научных статей 9-й Всероссийской научно-практической конференции с международным участием. Курск: Университетская книга. - 2019. - С. 48-51. – 0,3 п.л.
21. Плотников, А.В. Проектное финансирование с использованием инфраструктурных облигаций / А.В. Плотников // Теория и практика сервиса: экономика, социальная сфера, технологии. - 2019. - № 1 (39). - С. 19-22. – 0,5 п.л.
22. Plotnikov A., Borkova E., Chulakova A., Muntean N., Plotnikov V. **Competitive regional clusters: international experience** // **E3S Web of Conferences. 2019. Vol. 135. P. 03046.** – 1,2/0,2 п.л.
23. Plotnikov A., Plotnikov V., Volkova A.A., Nikitin Y. **Methodical aspects of designing and implementing company development strategies: the case of services sector organizations** // **Proceedings of the 31st International Business Information Management Association Conference (IBIMA). Milan, Italy, 2018. P. 2510-2516.** – 0,8/0,2 п.л.
24. Плотников, А.В. Влияние санкций на экономику России, оценка и анализ мер, принимаемых руководством СЗФО / А.В. Плотников // Наука и инновации в технических университетах: Материалы 11-го Всероссийского форума студентов, аспирантов и молодых ученых. СПб., 2017. - С. 105-106. – 0,2 п.л.
25. Плотников, А.В. Оценка влияния процессов импортозамещения на развитие регионального хозяйственного комплекса / А.В. Плотников // Наука и инновации в технических университетах: Материалы 10-го Всероссийского форума студентов, аспирантов и молодых ученых. СПб., 2016. - С. 154-156. – 0,2 п.л.
26. Плотников, А.В. Оценка степени влияния процессов импортозамещения на развитие хозяйственного комплекса РФ / А.В. Плотников // Экономика в эпоху перемен: взгляд в будущее: Сборник научных трудов студентов. СПб.: СПбГЭУ, 2016. - С. 90-95. – 0,3 п.л.
27. Плотников, А.В. Единое экономическое пространство на постсоветском пространстве как фактор обеспечения региональной экономической безопасности / А.В. Плотников // Инновационная экономика России: от антикризисных мер к стабилизации и сбалансированному развитию: сборник научных трудов студентов. СПб.: СПбГЭУ, 2015. - С. 203-207. – 0,3 п.л.
28. Плотников, А.В. Проблемы в области импортозамещения и методы их разрешения в условиях санкций / А.В. Плотников // Материалы II научного конгресса студентов и аспирантов СПбГЭУ. СПб., 2015. - С. 43-47. – 0,3 п.л.
29. Плотников, А.В. Направления трансформации государственной экономической и промышленной политики в условиях экономических санкций и развития процессов импортозамещения / А.В. Плотников, А.В. Пролубников // Теория и практика сервиса: экономика, социальная сфера, технологии. - 2015. - № 2 (24). - С. 45-50. – 0,6/0,3 п.л.
30. Плотников, А.В. Эффективность современной санкционной политики / А.В. Плотников // Инновационная экономика: перспективы развития и совершенствования. - 2014. - № 2 (5). - С. 113-114. – 0,2 п.л.