

*В диссертационный совет 24.2.386.06
при ФГБОУ ВО «Санкт-Петербургский
государственный экономический университет*

ОТЗЫВ

**официального оппонента, доктора экономических наук, профессора,
профессора Высшей инженерно-экономической школы ФГАОУ ВО
«Санкт-Петербургский политехнический университет Петра Великого»
РУДСКОЙ ИРИНЫ АНДРЕЕВНЫ**

на диссертацию Бушеневой Юлии Ивановны «Релевантность
стратегического планирования как фактор устойчивости региональных
социально-экономических систем»

на соискание ученой степени доктора экономических наук по
специальностям 5.2.3. Региональная и отраслевая экономика (региональная
экономика) и 5.2.7. Государственное и муниципальное управление

Актуальность темы диссертации. В настоящее время население целого ряда регионов Российской Федерации нуждается в повышении качества жизни и благосостояния, полноценном удовлетворении социально-экономических потребностей. Сегодня в России имеются отдельные территории, где данные потребности неудовлетворены, что зачастую связано с недостаточным уровнем хозяйственного развития региона, оттоком квалифицированных кадров, что в совокупности ведет к сокращению устойчивого развития территории. Решение вопросов повышения региональной экономической устойчивости – одна из ключевых задач, которая должна быть решена в рамках региональной политики.

Сегодня как никогда ранее назрела задача сокращения разрыва в социально-экономическом развитии регионов, что обеспечивает наличие равных социально-экономических возможностей для граждан из любой части страны. Налицо взаимосвязь между экономическим развитием региона и социальным благополучием его жителей. В этой связи тема обеспечения устойчивости регионов в целом, а также сокращения региональных экономических диспропорций важна для современной региональной экономики и регионального управления.

Приведенные тезисы подчеркивают значимость научной проблематики диссертационного исследования Бушеневой Юлии Ивановны. Особенно важным в теме работы соискателя является то, что в работе обращено внимание на стратегический компонент достижения устойчивости развития, что позволяет более системно и в долгосрочном формате обосновать мероприятия по планированию путей регионального экономического развития, сокращению региональных дифференциаций и выравниванию качества жизни граждан из разных регионов страны.

Структура, цель, задачи диссертации. Работа хорошо структурирована в рамках четырех глав, которые позволяют в совокупности раскрыть теоретические, методологические и методические аспекты исследования. Главы и параграфы диссертации удачно связаны между собой имеют отсылки друг к другу, позволяя говорить о логичности и системности изложения материалов и результатов исследования, а также о том, что работа обладает внутренним единством.

Цель диссертационного исследования, заключающаяся в разработке методолого-методических основ повышения степени релевантности стратегического планирования как фактора устойчивого развития региональных социально-экономических систем на современном этапе, достигнута на должном уровне. Решение двенадцати задач исследования находит свое подтверждение в тексте работы, совместно позволяя обеспечить достижение поставленной в работе цели.

Степень обоснованности и достоверности положений диссертации. Автором диссертационного исследования проделана существенная систематическая работа по изучению и представлению в тексте результатов самостоятельных исследований, связанных с различными аспектами обеспечения устойчивости региональных социально-экономических систем. Основные достижения проведенных исследований сформулированы в формате значимых и обладающих новизной научных результатов, представленных к защите.

Научные результаты, выводы, рекомендации, разработанные в диссертации, имеют обоснованный и достоверный характер, что обусловлено использованием:

- актуальной нормативно-правовой базы в сфере государственного планирования социально-экономического развития территорий на федеральном и региональном уровне;
- применением корректных научно-теоретических источников информации, официальных статистических сведений,
- адекватным применением общенаучных и специальных методов исследования.

Теоретическая и практическая значимость диссертации.

Полученные в ходе диссертационного исследования научные результаты, выводы и рекомендации имеют как теоретическую, так и практическую ценность. Так, результаты работы позволяют расширить теоретические представления о методолого-методических основах повышения степени релевантности стратегического планирования как фактора устойчивого развития региональных социально-экономических систем. Совокупность имеющихся новых теоретико-методологических положений в диссертационном можно квалифицировать как научное достижение.

Прикладные методики, предложенные в диссертации, могут стать инструментом, способствующим принятию эффективных решений в органах государственной власти и местного самоуправления.

Наиболее значимые положения, определяющие ценность диссертационной работы. Предложенные автором диссертации решения аргументированы и оценены по сравнению с другими известными решениями. К числу наиболее значимых положений, определяющих ценность диссертационной работы следует отнести следующие.

1. Заслуживает внимания предложенный автором методолого-методический подход к разработке системы взаимосвязанных траекторий устойчивого и сбалансированного социально-экономического развития государства и регионов (пункт 2 научных результатов). Верно отмечено, что государство должно обладать системным видением развития регионов, механизмами повышения совокупной устойчивости регионов, а не только концентрировать внимание на решении локальных проблем отдельных территорий (стр. 37 диссертации). Недостаточное следование данному подходу в практике экономической политики государства, а также недостаточность учета регионального фактора, приводит к негативным

последствиям, в частности, региональным «перекосам» при обеспечении государством экономического роста, значительной социально-экономической дифференциации регионов.

2. В пункте 4 научных результатов верно подчеркнуто, что ключевой задачей обеспечения тождества «устойчивое развитие государства тождественно устойчивому развитию регионов» должно являться сокращение региональных социально-экономических дифференциаций. Для устойчивого государства недопустимо наличие ситуаций, когда разница среднего валового регионального продукта на душу населения среди пяти самых развитых по этому показателю регионов и пяти наименее развитых регионов возрастает в разы за два десятилетия (стр. 43 диссертации). Очевидно, что подобные разрывы порождают и значительные разрывы в качестве жизни граждан.

3. Положительным образом следует оценить предложенную в пункте 6 научных результатов методику оценки дериваций – отклонений прогнозно-планового процесса от оптимальной траектории, которая позволяет осуществить подбор оптимальных инструментов для их профилактики и исправлений. Проведение предварительной диагностики региональных стратегических экономических планов по предложенной методике может позволить своевременно корректировать стратегические документы, находить оптимальные пути для достижения региональных экономических целей.

4. Автором проведен глубокий анализ содержания и реализации федеральных индивидуальных программ развития отстающих регионов, а также программ развития отдельных среднеразвитых регионов страны (стр. 103-111 диссертации). Достоинством проведенного анализа выступило то, что автор произвел его по параметрам, дающим возможность четко оценить эффективность их реализации (в частности, по параметру рентабельность бюджетной поддержки, цене рабочего места, привлечению инвестиций на одного жителя).

5. Заслуживает положительной оценки предложенная методика комплексной индексной оценки социально-экономического развития регионов (стр. 113-116 диссертационного исследования). Достоинством методики является то, что оценка социально-экономического состояния региона производится по экономическим показателям, позволяющим шире в сравнении с методикой выбора территорий для разработки индивидуальных

программ развития, определить субъекты России, нуждающиеся в поддержке (среди них: ВРП на душу населения, уровень бюджетной обеспеченности, объем инвестиций в основной капитал, уровень инновационной активности организаций, среднедушевые денежные доходы населения в регионах).

6. Заслуживает внимания корректно проведенная сравнительная оценка содержания Указов Президента Российской Федерации, посвященных вопросам оценки эффективности управления на региональном уровне (стр. 139-146 диссертации), что позволило в дальнейшем ходе исследования получить девятый научный результат, устанавливающий, что стратегическое планирование развития регионов осуществляется исходя из одного набора показателей, а оценка эффективности развития происходит по другим. Проведенный анализ позволяет оценить динамику изменения целевых экономических показателей, ее влияние на достижение целей регионального экономического развития.

Замечания и рекомендации по диссертационной работе. Выполненное диссертационное исследование заслуживает высокой оценки, но тем не менее, следует отметить ряд недочетов и замечаний, имеющих дискуссионный характер.

1. В своем исследовании социально-экономической диспропорциональности регионов по разным параметрам (стр. 42-53 диссертации) автор не уделяет внимания определению достаточного и избыточного уровня дифференциации регионов, что несколько снижает качество выводов и результатов исследования.

2. В работе подробно рассмотрен такой стратегический инструмент как государственные программы (например, на страницах 99-113 диссертации), но такому инструменту как национальные проекты внимание удалено значительно меньше, что является недоработкой. Анализ содержания и реализации национальных проектов мог бы представлять существенный научный интерес и повысить практическую значимость исследования.

3. Диссертация еще больше выиграла бы, если бы автор расширил анализ перспектив пространственной организации национальной экономики, пространственного распределения экономических ресурсов в контексте устойчивого развития. В частности, речь идет об оценке стратегических возможностей реализации в регионах новых инвестиционных проектов,

существенно влияющих на экономику, интеграции в общую экономическую структуру страны новых регионов.

4. Работу мог бы украсить более полный анализ влияния санкционной политики в отношении России на состояние и перспективы развития региональной экономики, производственных предприятий в регионах, что лишь частично было проделано на страницах 243-244 диссертации на примере Ленинградской области. Следовало бы расширить рассмотрение данного вопроса в сравнительном ключе на примере других регионов (например, Санкт-Петербурга).

5. Сегодня очевиден факт того, что использование цифровых технологий позволяет повысить эффективность процессов стратегического планирования, в том числе сократить время и усилить точность в разработке стратегических документов. Внедрение цифровых технологий позволило бы снять необходимость рассмотрения ряда дериваций, продемонстрированных в работе (в частности, необоснованной дискретности, несоразмерности отчетности). Но автором не было уделено достаточного внимания ни процессам цифровизации как самого стратегического планирования, ни оценке влияния цифровизации на обеспечение устойчивости экономического развития в регионах.

Соответствие паспорту специальности. Содержание диссертационного исследования корректно соответствует паспортам двух научных специальностей:

5.2.3. Региональная и отраслевая экономика (региональная экономика):
 1.3. Региональное экономическое развитие и его факторы. Проблемы сбалансированности регионального развития. Сбалансированность региональных социально-экономических комплексов; 1.7. Факторы устойчивости региональных экономических систем; 1.9. Проблемы региональной социально-экономической дифференциации. Инструменты сглаживания региональных диспропорций в национальной экономике; 1.12. Теоретические и прикладные аспекты экономики федеративных отношений. Бюджетный федерализм; 1.13. Экономические и социальные проблемы местного самоуправления. Межмуниципальное сотрудничество; 1.16. Оценка и прогнозирование перспектив развития региональных экономических систем;

5.2.7. Государственное и муниципальное управление: 16.

Стратегическое и индикативное планирование, теория и практика их осуществления на национальном, региональном и муниципальном уровнях; 23. Региональное управление. Взаимодействие федерального и регионального уровней управления. Методы и механизмы улучшения социально-экономических показателей регионов; 26. Оценка эффективности государственного и муниципального управления. Показатели эффективности и рейтинги деятельности государственных и муниципальных органов, вопросы повышения качества государственного и муниципального управления.

Апробация результатов исследования и публикации. Бушеневой Ю.И. осуществлена достаточная апробация научных результатов. Ключевые теоретико-методические положения и отдельные выводы диссертации докладывались автором диссертации на 17 международных и 7 всероссийских (национальных) научно-практических конференциях в 2014-2024 годах в Албене (Болгария), Санкт-Петербурге, Москве, Тюмени, Ижевске.

Основные научные результаты диссертации опубликованы в рецензируемых научных изданиях. Публикации соответствуют содержанию диссертации, раскрывают ее основные положения и выводы.

Количество публикаций, в которых излагаются основные научные результаты диссертации на соискание ученой степени доктора наук, в рецензируемых изданиях, достаточное (23 статьи в изданиях, рекомендованных ВАК Минобрнауки России).

Заключение. Диссертационное исследование Бушеневой Юлии Ивановны представляет собой научно-квалификационную работу, в которой содержится решение научной задачи, имеющей значение для развития экономической науки, а также предложены решения и разработки, имеющие существенное значение для развития страны и ее регионов, в том числе за счет повышения эффективности релевантного стратегического экономического планирования. Диссертационное исследование обладает новизной, а также научно-теоретическим и прикладным значением.

Работа соответствует критериям, которым должны отвечать диссертационные исследования на соискание ученой степени доктора экономических наук, содержащимся в Положении о присуждении ученых

степеней (Постановление Правительства РФ от 24.09.2013 года N 842 «О порядке присуждения ученых степеней»).

Соискатель ученой степени Бушенева Юлия Ивановна заслуживает присуждения ученой степени доктора экономических наук по специальностям 5.2.3. Региональная и отраслевая экономика (региональная экономика) и 5.2.7. Государственное и муниципальное управление.

Официальный оппонент:

доктор экономических наук, профессор,
профессор Высшей
инженерно-экономической школы
ФГАОУ ВО «Санкт-Петербургский
политехнический университет
Петра Великого»



Ирина Андреевна Рудская

