

ЗАКЛЮЧЕНИЕ ДИССЕРТАЦИОННОГО СОВЕТА 24.2.386.10, СОЗДАННОГО  
НА БАЗЕ ФЕДЕРАЛЬНОГО ГОСУДАРСТВЕННОГО БЮДЖЕТНОГО  
ОБРАЗОВАТЕЛЬНОГО УЧРЕЖДЕНИЯ ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ  
«САНКТ-ПЕТЕРБУРГСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ ЭКОНОМИЧЕСКИЙ  
УНИВЕРСИТЕТ», МИНИСТЕРСТВО НАУКИ И ВЫСШЕГО  
ОБРАЗОВАНИЯ РФ, ПО ДИССЕРТАЦИИ НА СОИСКАНИЕ УЧЕНОЙ  
СТЕПЕНИ КАНДИДАТА НАУК

аттестационное дело № \_\_\_\_\_  
решение диссертационного совета от «24» декабря 2024 года № 21

о присуждении Багратуни Спартаку Ашотовичу, гражданину Российской Федерации, ученой степени кандидата экономических наук.

Диссертация «Методический подход к реализации экспортного потенциала предприятий обрабатывающей промышленности» по специальности 5.2.3. «Региональная и отраслевая экономика» (2. Экономика промышленности) принята к защите 21 октября 2024 года, протокол № 15 диссертационным советом 24.2.386.10 на базе Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Санкт-Петербургский государственный экономический университет», Министерство науки и высшего образования РФ (191023, г. Санкт-Петербург, наб. канала Грибоедова, д. 30-32, литер А, приказ о создании диссертационного совета №2006/нк от 24 октября 2023 г.).

Соискатель Багратуни Спартак Ашотович, 4 декабря 1989 года рождения.

В 2012 году окончил Государственное казенное образовательное учреждение высшего профессионального образования «Российская таможенная академия», присуждена квалификация «Экономист» по специальности «Мировая экономика»; с 01.02.2024 года проходит научную стажировку на кафедре экономики и управления предприятиями и производственными комплексами Федерального государственного бюджетного учреждения высшего образования «Санкт-Петербургский государственный экономический университет». В настоящее время работает в ООО «Стратум ОАК» в должности финансового директора.

Диссертация выполнена на кафедре экономики и управления предприятиями и производственными комплексами в федеральном государственном бюджетном образовательном учреждении высшего образования «Санкт-Петербургский государственный экономический университет», Министерство науки и высшего образования РФ.

**Научный руководитель – доктор экономических наук, профессор Карлик Александр Евсеевич**, заведующий кафедрой экономики и управления предприятиями и производственными комплексами в федеральном государственном бюджетном образовательном учреждении высшего образования «Санкт-Петербургский государственный экономический университет».

Официальные оппоненты:

**Балашова Елена Сергеевна**, доктор экономических наук, доцент, заведующая кафедрой «Инновационная экономика», Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Санкт-

Петербургский государственный морской технический университет»,

**Стрельцов Алексей Викторович**, доктор экономических наук, профессор, профессор кафедры экономики, организации и стратегии развития предприятия, Федеральное государственное автономное образовательное учреждение высшего образования «Самарский государственный экономический университет» - дали положительные отзывы на диссертацию.

Ведущая организация: Федеральное государственное автономное образовательное учреждение высшего образования «Санкт-Петербургский политехнический университет Петра Великого», г. Санкт-Петербург, в своем положительном заключении, составленном Директором высшей инженерно-экономической школы, доктором экономических наук, профессором Родионовым Дмитрием Григорьевичем и утвержденном проректором по науке, кандидатом физико-математических наук Фоминым Юрием Владимировичем, указала что диссертационное исследование Багратуни Спартака Ашотовича является самостоятельной завершенной квалификационной работой, содержащей результаты, обладающие научной новизной и оригинальностью и соответствует требованиям п. 9 «Положения о порядке присуждения ученых степеней» (Постановление Правительства РФ от 24.09.2013 г. № 842), а ее автор Багратуни Спартак Ашотович заслуживает присуждения ученой степени кандидата экономических наук по специальности 5.2.3. «Региональная и отраслевая экономика» (экономика промышленности), предъявляемым к диссертациям на соискание ученой степени кандидата наук.

По теме диссертации опубликовано 12 печатных работ общим объемом 6,345 п. л. (автора – 5,255 п. л.), в том числе 8 публикаций в рецензируемых изданиях, рекомендованных ВАК, общим объемом 4,695 п. л.

#### **Наиболее значимые работы:**

1. Багратуни С.А. Среднесрочные тенденции и факторы развития обрабатывающей промышленности / С.А. Багратуни, А.Е.Карлик // Известия Санкт-Петербургского государственного экономического университета. 2023. № 4 (142). С. 92-100. - 1,125 п.л./ авт. 0,565 п.л.

2. Багратуни С.А. Эмпирическая модель реализации экспортного потенциала/С.А. Багратуни //Евразийское пространство: экономика, право, общество. Международный научно-аналитический журнал, № 6 2024г, С. 13-17. - 0,35 п.л.

3. Багратуни С.А. Актуализация методологической платформы исследования экспортного потенциала обрабатывающей промышленности/С.А. Багратуни // Экономические науки, 2024, №6 (235), С.31-36 .- 0,8 п.л.

4. Багратуни С.А. Развитие таможенных органов российской федерации в аспекте обеспечения национальной экономической безопасности./ С.А. Багратуни, А.М. Синюк // Экономика и предпринимательство. 2020. № 1 (114). С. 965-973. – 0, 5 п.л.

5. Багратуни С.А. Государственное регулирование трансфертного ценообразования в целях обеспечения экономической безопасности РФ./ С.А. Багратуни // Экономика и предпринимательство. 2017. № 10-1 (87). С. 105-111. - 0,43 п.л.

6. Багратуни С.А. Утилизационный сбор - как мера протекционизма, обеспечивающая национальную экономическую безопасность РФ/ С.А. Багратуни // Экономика и предпринимательство. 2016. № 1-2 (66). С. 212-217. - 0,37 п.л.

7. Багратуни С.А. Тенденции и динамика развития автомобильной промышленности и рынка легковых автомобилей Российской Федерации. /С.А. Багратуни // Экономика и предпринимательство. 2016. № 2-1 (67). С. 238-246. - 0,56 п.л.

8. Багратуни С.А. Дорожная карта "совершенствование таможенного администрирования" как инструмент, обеспечивающий экономическую безопасность РФ в условиях развития и интенсификации внешнеторговой деятельности/С.А. Багратуни, В.А. Меньшакова // Экономика и предпринимательство. 2016. № 9 (74). С. 1141-1149. - 0,56 п.л., авт.0,28 п.л.

В диссертации отсутствуют недостоверные сведения об опубликованных соискателем ученой степени работах, в которых изложены основные научные результаты диссертации.

На диссертацию и автореферат поступили отзывы (все отзывы положительные) из:

**1. ФГБОУ ВО «Санкт-Петербургский государственный университет телекоммуникаций им. проф. М.А.Бонч-Бруевича». Подписал доктор экономических наук, профессор, Заслуженный деятель науки Российской Федерации, профессор кафедры экономики данных Макаров В.В. Замечания:**

Хотелось бы в рамках дискуссии высказать два комментария:

Соискатель выделил четыре ключевые тенденции, определяющие внешние драйверы среднесрочного развития и реализации экспортного потенциала обрабатывающей промышленности (цифровизация; пространственная реструктуризация промышленных центров; реструктуризация мировой цепочки поставок; глобальность технологических стандартов потребления). Но фактически можно выделить еще целый ряд не менее значимых тенденций трансформирующих баланс производительных сил обрабатывающей промышленности. В частности, из поля зрения соискателя выпала одна из ключевых тенденций: трансформация фактора человеческого капитала в обрабатывающей промышленности, который становится экзогенным фактором в силу «интернационализации мирового рынка персонала», глобальных перетоков квалифицированного персонала в обрабатывающей промышленности, изменения структуры трудовых ресурсов в силу цифровизации и роботизации производства.

Показатель кредиторской задолженности, включенный в эмпирическую модель (рис. 4, связь 5 по сумме активов), не понятен с позиции выражения природы взаимосвязи факторов реализации экспортного потенциала предприятий обрабатывающей промышленности. Источники фондирования традиционно отражают уровень ликвидности субъекта хозяйствования. Содержание связи между источниками фондирования активов обрабатывающей промышленности и реализацией экспортного потенциала предприятий не раскрыто в автореферате. Такое важное положение следовало бы отразить в автореферате.

**2. Фонд развития промышленности Санкт-Петербурга. Подписал советник Фонда, кандидат экономических наук Шапиро Е.З. Замечания:**

В рамках заявленного объекта исследования (экономическое развитие экспортоориентированных предприятий обрабатывающей промышленности) соискателю следовало бы сфокусироваться на перспективах изменения структуры товарного экспорта и импорта, поскольку именно это будет ключевой перспективной тенденцией для мировой обрабатывающей промышленности. Изменение логистических маршрутов, переход к концепции технологического суверенитета (и развитых, и развивающихся стран), перестройка цепочек поставок сырья и комплектующих (и другие факторы) радикально изменят структуру номенклатуры в мировом товарообороте.

Вызывает сомнение посыл соискателя «добавленная стоимость как фактор «технологического качества масштаба» предприятия в реализации экспортного потенциала» (табл. 4). Данный тезис, возможно, имеет внутреннюю исследовательскую логику в диссертации, но подается как объективный с академической логики. Следовало бы раскрыть данную позицию в автореферате. В первую очередь, добавленная стоимость выражает ресурсный баланс производственного процесса, во-вторую (если это доказано соискателем) уровень моральной новизны, инновационность продуктов обрабатывающей промышленности.

**3. ФГБОУ ВО «Московский государственный технический университет им. Н.Э. Баумана (национальный исследовательский университет)». Подписал: доктор экономических наук, профессор, профессор кафедры «Экономика и организация производства» Рыжикова Т.И. Замечания:**

Использование соискателем в тексте реферата термина «драйвер» видится скорее следованием модному в экономической публицистике лексическому контексту. Формально дефиниция не приносит нового смысла в процессе изложения научной проблемы. Понятно, что автор хотел выделить факторы, определяющие развитие, но для этого достаточно было бы использовать лексику «ключевые», «определяющие», «предопределяющие» и др. факторы.

Представленный автором (таблица 3 автореферата) факторный анализ и его результаты (корреляционный анализ по генеральной и верифицирующим выборкам) построены на валовых показателях. Вместе с тем в работах, посвященных оценке экспортного потенциала, в частности эконометрике гравитационной модели, ученые оперируют коэффициентными и интегрированными показателями (наиболее часто производительность по различным ресурсам). Поэтому не совсем понятна точка зрения соискателя в формировании первоначальной гипотезы факторного анализа, ему следовало бы представить в автореферате полный список гипотетических показателей в корреляционном исследовании.

**4. ФГАОУ ВО «Санкт-Петербургский государственный университет аэрокосмического приборостроения». Подписал доктор экономических наук, профессор, директор Института технологий, предпринимательства и права А.С. Будагов. Замечания:**

- Соискатель исследует проблему формирования и реализации экспортный потенциал, распространяя результаты факторного анализа на все отрасли

обрабатывающей промышленности. Это видится неоправданным «допущением» исследования с позиции значительной дифференциации предпосылок формирования экспортного потенциала для низко-, средне- и высокотехнологичных отраслей обрабатывающей промышленности. Логично, что высокотехнологичный сектор формирует экспортную стратегию значительно отличающуюся от низкотехнологичного. То есть, соискателю следовало бы верифицировать выводы и результаты по сегментам технологичности обрабатывающей промышленности.

- Исследование влияния нематериальных активов на реализацию экспортного потенциала обрабатывающей промышленности (рис. 4 – «9» автореферата) соискатель относит к перспективным вопросам исследования. Данный посыл вызывает сомнение с позиции недоказанности данного научного тезиса: вполне аксиоматично, что результаты НИОКР (после оценки и постановке на баланс как нематериальные активы) являются основанием формирования инновационности, конкурентоспособности на мировом рынке. Впрочем, существуют и публикации (Scopus, РИНЦ), доказывающие данный тезис результатами исследований.

- Результаты корреляционного анализа соискателя сводятся к 6-ти формулируемым автором научным положениям. Вызывает сомнение объективность вывода №3 (Инновационность не показала прямой взаимосвязи с факторами экспортного потенциала для обрабатывающей промышленности). То есть, в силу отсутствия формальной корреляции соискатель уверенно утверждает (интерпретируя), что НИОКР и технологии не влияют на экспорт для обрабатывающей промышленности. Данное научное положения следовало бы раскрыть подробнее в силу его неоднозначности и противоречивости ранее проведенным исследованиям.

**5. ФГБОУ ВО «Санкт-Петербургский государственный лесотехнический университет им. С.М. Кирова». Подписала: кандидат экономических наук, доцент кафедры экономики, управления и анализа хозяйственной деятельности В.В. Беспалова. Замечания:**

Хотелось бы в работе в качестве подтверждения возможности использования предлагаемой методики увидеть применение предлагаемого подхода в исследовании перспектив развития экспортного потенциала обрабатывающей промышленности России в условиях трансформирующихся конфигураций мировых промышленных рынков

**6. Федеральное государственное бюджетное учреждение науки «Институт проблем региональной экономики Российской академии наук» (г. Санкт-Петербург). Подписал доктор экономических наук, профессор, руководитель научного направления С.В. Кузнецов. Замечания:**

В п.4 научной новизны раскрываются принципы реализации экспортного потенциала обрабатывающей промышленности. Некоторые из них не полностью раскрыты, так не совсем понятен смысл п 5 (Планирование производственной мощности и номенклатуры в пред- инвестиционном этапе ведется исходя из максимально возможного уровня технологического передела). Логично, что процесс планирования обратный заявленному: первично планируется востребованный мировым рынком продукт, а вторично определяется число и

содержание технологичных переделов. Возможно, соискатель вкладывал другой смысл в принцип, но тогда следовало бы его сформулировать отличным от представленного образом.

Формулируемое в названии и объекте исследования понятие «экспортного потенциала» содержательно не раскрыто в тексте автореферата, поэтому представленный контекст изучения проблематики и результаты исследования несколько неопределённые с позиции методологической платформы. Соискателю следовало бы раскрыть контекст актуальной научной дискуссии в части терминов, определений и понятий, на которые соискатель опирался в формулировке гипотезы, экспериментов и их результатов.

Выбор официальных оппонентов обосновывается назначением компетентных в области экономики промышленности ученых и специалистов, имеющих публикации в этой сфере исследования и выразивших свое согласие; выбор ведущей организации (с ее согласия) обусловлен ее достижениями в отрасли науки, которой посвящена диссертационная работа и способностью определить научную и практическую ценность исследования соискателя.

**Диссертационный совет отмечает, что на основании выполненных соискателем исследований:**

**сформулированы:**

- четыре экономические тенденции (цифровизация, пространственная реструктуризация промышленных центров, реструктуризация мировой цепочки поставок, глобальность технологических стандартов потребления), определяющие структурную трансформацию производительных сил и производственных отношений в глобальном и национальном развитии обрабатывающей промышленности (стр. 12-29);

**определены:**

- условия и предпосылки (государственные механизмы стимулирования и встречные условия зарубежных рынков) реализации экспортного потенциала обрабатывающей промышленности, позволяющие оценить достаточность поддержки и возможность преодоления трансграничных «трений» (стр. 106-122);

- валовые индикаторы, выражающие размерность субъекта обрабатывающей промышленности («драйвер масштаба»): выручка, штатная численность, затраты на персонал, сумма активов, величина основных средств, кредиторская задолженность (ранее в исследованиях не формулирована), добавленная стоимость (стр. 75-89);

**предложены:**

- эмпирическая модель реализации экспортного потенциала обрабатывающей промышленности, построенная на раскрытии природы экспортного потенциала через описание содержания взаимосвязей 7-и показателей драйвера масштаба (стр. 90-105);

- метод формирования и реализации экспортного потенциала обрабатывающей промышленности, основанный на принципах концепции экспортоориентированной индустриализации, раскрытый через итерации, ресурсы и мониторинговые показатели (стр. 123-138);

**обоснованы:**

- актуальность концепции «экспортно-ориентированной индустриализации» на основе оценки влияние экспорта продукции обрабатывающей промышленности на экономический рост (стр. 30-43);

- драйвер масштаба, размер субъекта обрабатывающей промышленности (отражаемый выручкой, величиной активов и численностью персонала), как ключевой в реализации экспортного потенциала (стр. 75-89);

**доказаны:**

- положение, что обрабатывающая промышленность стран со «средним» доходом (включая Россию) имеет стратегические предпосылки реализовать своей экспортный потенциал в трансформирующейся конфигурации мировых промышленных сетей (стр. 12-29).

**Теоретическая значимость исследования** определяется совершенствованием научных подходов к формированию и реализации обрабатывающей промышленности, в том числе:

**изложены:**

- категориальный аппарат, методологическая и теоретическая платформы исследования обрабатывающей промышленности, позволившие определить «разрыв» в научной дискуссии – факторный анализ экспортного потенциала (стр. 44-58);

**раскрыты:**

- актуальная научная дискуссия о факторах реализации экспортного потенциала обрабатывающей промышленности, сформулированы тезисы полемики относительно трех доминирующих альтернативных точек зрения на природу экспортного потенциала субъектов (внутренние): «производительность», «размер фирмы», «инновационность». (стр. 59-74);

- научные и аналитические взгляды на ситуационный уровень развития и возможность реализации экспортного потенциала национальной обрабатывающей промышленности (стр. 106-122);

**доказано:**

- положение об индикативном характере показателя кредиторской задолженности, в отражении процесса реализации субъектом обрабатывающей промышленности стратегии масштабирования в целях формирования экспортного потенциала (стр. 90-105).

**Значение полученных соискателем результатов исследования для практики** состоит в возможности использования результатов исследования в практике среднесрочного инвестиционного планирования средних и крупных предприятий обрабатывающей промышленности в рамках стратегии экспортоориентированной индустриализации. С учетом того, что диссертация представляет собой серьезный вклад в теорию управления обрабатывающей промышленностью Российской Федерации, целесообразно некоторые разделы диссертации включать в соответствующие учебные вузовские дисциплины для студентов, обучающихся экономическим специальностям.

**Оценка достоверности** результатов исследования определяется тем, что авторские предложения и разработки базируются на применении методов экономических исследований: экспертный опрос, корреляционный анализ,

вертикальный и горизонтальный анализ, кейс-стади, исторический метод (ретроспективный анализ). статистические издания Федеральной службы государственной статистики, базы данных раскрытия корпоративной информации «Контур-Фокус», Amadeus, аналитические отчеты и статистика International Monetary Fond, International Trade Center, UNIDO, Delloitte, KPMG, WMF, OECD, Мирового банка, Trading Economics, Investing.com и другие; научные публикации; сборники тезисов научно-практических конференций и коллективные монографии, посвященных формированию и реализации экспортного потенциала обрабатывающей промышленности; библиографические системы «РИНЦ» и Scopus (ScienceDirect). В расширение информационной базы автором проведены эмпирические эксперименты (2016–2023 год), построенные с учетом декларируемой цели и принципов, включающие а) экспертный опрос, б) статистический анализ, в) кейс стади предприятий обрабатывающей промышленности с охватом европейских (географическое выделение, включая Российскую Федерацию). Первично проведен экспертный опрос, построенный на интервью 22-х специалистов с инженерной и(или) экономической компетенцией и опытом работы в(с) экспортоориентированных российских предприятиях обрабатывающей промышленности. Вторично в рамках статистического анализа сформированы 4 выборки по базе данных Amadeus: а) генеральная выборка предприятий, включающая субъектов машиностроения численностью 15372 записей; б) вторичная выборка - 703 экспортоориентированных (имеющих не 0 уровень экспорта в выручке) машиностроительных предприятий; в) верифицирующая выборка экспортоориентированных предприятий химической промышленности численностью 1492 записей; г) верифицирующая выборка экспортоориентированных предприятий металлургической промышленности численностью 121 запись. Третьим блоком эксперимента были выполнены 14 кейс стади, позволившие подтвердить статистические результаты факторного анализа в отношении природы экспортного потенциала. Совокупность выполненных автором экспертного опроса, статистического исследования и кейс-стади сформировали первичную информацию, позволившую снять ограничения ранее проведенных исследований (в первую очередь пространственных и отраслевых) и сформулировать научно новые, оригинальные выводы о факторах формирования и реализации экспортного потенциала обрабатывающей промышленности.

**Личный вклад** соискателя состоит в:

1. Выдвижении научного положения о перспективе экономического роста обрабатывающей промышленности стран со средним доходом на платформе экспортоориентированной индустриализации в условиях сформулированных тенденций перспективной трансформации производительных сил и производственных отношений обрабатывающей промышленности;

2. Уточнения фактора реализации экспортного потенциала обрабатывающей промышленности - «размер фирмы», отражаемого показателями операционного дохода, активов, основных средств, штатной численности, добавленной стоимости, кредиторской задолженности;

3. Разработке эмпирической модели формирования и реализации экспортного потенциала обрабатывающей промышленности, отражающей природу



и логику взаимосвязи факторов;

4. Предложении метода формирования и реализации экспортного потенциала обрабатывающей промышленности, построенного на раскрытии итераций инвестиционного цикла через ресурсную и мониторинговую составляющие.

В ходе защиты диссертации были высказаны следующие критические замечания и комментарии: профессор Айрапетова А.Г. отметила, что некоторые постулаты соискателя вызывают сомнения, они носят дискуссионный характер. На стр. 19 автореферата таблица 4 «Раскрытие логики взаимосвязи факторов в эмпирической модели реализации экспортного потенциала обрабатывающей промышленности», где Спартак Ашотович пишет – «Подтверждение гипотезы автора о вторичном характере фактора производительности, его индикативном характере», согласитесь, это очень спорное утверждение. А дальше четвертый пункт «Раскрытие драйвера экспортного потенциала «размер фирмы» через 3 фактора: выручка, активы, штатная численность», что представлено на рисунке 4, при этом размеры фирмы не указаны, даже самого показателя размера фирмы. То есть раскрываются эти показатели, а в целом категория не представлена.

Багратуни С.А. согласился с высказанными замечаниями.

На заседании 24 декабря 2024 года «24» декабря 2024 года, протокол №21 диссертационный совет 24.2.386.10 принял решение, что диссертация Багратуни Спартак Ашотовича представляет собой научно-квалификационную работу, в которой содержатся научно обоснованные теоретические и методические положения в области экономики промышленности, имеющие существенное значение для развития страны, и присудить Багратуни Спартаку Ашотовичу ученую степень кандидата экономических наук.

При проведении тайного голосования диссертационный совет в количестве 15 человек, из них 6 докторов наук по профилю рассматриваемой диссертации (5.2.3. «Региональная и отраслевая экономика» (2. Экономика промышленности), участвовавших в заседании из 20 человека, входящих в состав совета, дополнительно введены на разовую защиту 0 человек, проголосовали: за - 15, против – нет, недействительных бюллетеней - нет.

Председатель  
диссертационного совета 24.2.386.10  
доктор экономических наук,  
профессор



Ткаченко Елена Анатольевна

Ученый секретарь  
диссертационного совета 24.2.386.10  
доктор экономических наук,  
профессор

Ветрова Елена Николаевна

24 декабря 2024 г.