

ЗАКЛЮЧЕНИЕ ДИССЕРТАЦИОННОГО СОВЕТА 24.2.386.02, СОЗДАННОГО
НА БАЗЕ ФЕДЕРАЛЬНОГО ГОСУДАРСТВЕННОГО БЮДЖЕТНОГО
ОБРАЗОВАТЕЛЬНОГО УЧРЕЖДЕНИЯ ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ
«САНКТ-ПЕТЕРБУРГСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ ЭКОНОМИЧЕСКИЙ
УНИВЕРСИТЕТ», МИНИСТЕРСТВО НАУКИ И ВЫСШЕГО
ОБРАЗОВАНИЯ РФ, ПО ДИССЕРТАЦИИ НА СОИСКАНИЕ УЧЕНОЙ
СТЕПЕНИ ДОКТОРА НАУК

аттестационное дело № _____

решение диссертационного совета от «19» февраля 2025 года № 4-1/25

о присуждении **Тишкову Сергею Вячеславовичу**, гражданину Российской Федерации, ученой степени доктора экономических наук.

Диссертация **«Теория и методология формирования инновационных систем арктических регионов»** по специальности 5.2.3 – Региональная и отраслевая экономика (экономика инноваций) принята к защите «13» ноября 2024 года, протокол № 12-1/24 диссертационным советом 24.2.386.02 на базе федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Санкт-Петербургский государственный экономический университет», Министерство науки и высшего образования РФ (191023, г. Санкт-Петербург, наб. канала Грибоедова, д. 30-32, литер А, приказ о создании диссертационного совета №1385/нк от «28» октября 2022 г.).

Соискатель Тишков Сергей Вячеславович, 15 июля 1985 года рождения.

В 2007 г. Тишков С.В. закончил ГОУ ВПО «Петрозаводский государственный университет», присвоена квалификация «Менеджер» по специализации «Менеджмент в организации».

В 2011 г. Тишков С.В. защитил диссертацию на соискание ученой степени кандидата экономических наук по теме «Формирование региональной инновационной системы в северном приграничном регионе (на примере Республики Карелия)» по специальности 08.00.05 – Экономика и управление народным хозяйством (региональная экономика).

Ученая степень кандидата экономических наук присуждена решением диссертационного совета Д 002.079.01 при ФГБУН «Институт проблем региональной экономики» 13 декабря 2011 г. № 16. Диплом кандидата наук ДКН № 164809 от 25 июля 2012 г. №524/нк-3.

С сентября 2007 г. работал в должности инженера программиста, с января 2009 г. - в должности научного сотрудника, с июня 2016 г. по настоящее время - в должности учёного секретаря в научной сфере Института экономики – обособленного подразделения Федерального государственного бюджетного учреждения науки Федерального исследовательского центра «Карельский научный центр Российской академии наук».

С 2024 г. проходил стажировку на кафедре экономики и управления предприятиями и производственными комплексами ФГБОУ ВО «Санкт-Петербургский государственный экономический университет», Министерство науки и высшего образования РФ.

Диссертация выполнена на кафедре экономики и управления предприятиями и производственными комплексами ФГБОУ ВО «Санкт-Петербургский государ-

ственный экономический университет», Министерство науки и высшего образования РФ.

Научный консультант – доктор экономических наук, профессор, Алексеев Андрей Алексеевич является профессором кафедры экономики и управления предприятиями и производственными комплексами ФГБОУ ВО «Санкт-Петербургский государственный экономический университет».

Официальные оппоненты:

Бабкин Александр Васильевич – доктор экономических наук, профессор, ФГАОУ ВО «Санкт-Петербургский политехнический университет Петра Великого», профессор Высшей инженерно-экономической школы,

Бутко Галина Павловна – доктор экономических наук, профессор, ФГБОУ ВО «Уральский государственный экономический университет», профессор кафедры информационных технологий и статистики,

Фраймович Денис Юрьевич – доктор экономических наук, доцент, ФГБОУ ВО «Владимирский государственный университет имени Александра Григорьевича и Николая Григорьевича Столетовых», профессор кафедры экономики инноваций и финансов

представили положительные отзывы на диссертацию.

Ведущая организация:

Федеральное государственное бюджетное учреждение науки Федеральный исследовательский центр «Кольский научный центр Российской академии наук», в своем положительном заключении, подписанным доктором экономических наук, профессором, директором Института экономических проблем им. Г.П. Лузина – обособленного подразделения Федерального государственного бюджетного учреждения науки Федерального исследовательского центра «Кольский научный центр Российской академии наук» Федосеевым Сергеем Владимировичем, кандидатом экономических наук, заведующим Отделом экономики устойчивого природопользования и инноваций в Арктике Института экономических проблем им. Г.П. Лузина – обособленного подразделения Федерального государственного бюджетного учреждения науки Федерального исследовательского центра «Кольский научный центр Российской академии наук» Березиковым Сергеем Александровичем, и утвержденным генеральным директором, доктором геолого-минералогических наук, профессором, академиком Российской академии наук Кривовичевым Сергеем Владимировичем, указала, что диссертационное исследование Тишкова Сергея Вячеславовича выполнено в соответствии с требованиями, предъявляемыми к диссертациям на соискание ученой степени доктора наук, установленным пунктами 9-14 п. Положения о присуждении ученых степеней, утвержденного Постановлением Правительства РФ от 24.09.2013 г. №842 (ред. от 18.03.2023), а ее, автор Тишков Сергей Вячеславович, заслуживает присуждения ученой степени доктора экономических наук по специальности 5.2.3 - Региональная и отраслевая экономика (экономика инноваций).

Наиболее существенные положения и результаты диссертационного исследования нашли отражение в 66 публикациях общим объемом 74,45 п.л. (авторским 42,34 п.л.) и включают, 3 монографии, 36 статей из списка журналов, рекомендованных ВАК общим объемом 30,9 п.л. (авторским – 18,4 п.л.), 11 статей

в журналах международных баз данных Scopus и Web of Science общим объемом 13,2 п.л. (авторским – 5,4 п.л.), 13 статей в научных сборниках и 3 базах данных по инновационному развитию арктических регионов России.

Статьи, опубликованные в ведущих рецензируемых научных журналах и изданиях, рекомендованных ВАК России:

1. Тишков, С.В. Анализ производственного и финансового потенциала как основы для разработки стратегии модернизации экономики России/ Л.И. Розанова, С.В. Тишков // Статистика и Экономика. 2018. Т. 15. № 4. С. 29-41. 0,9/0,5 п.л.
2. Тишков, С.В. Возможности и ограничения развития инновационно-инвестиционных процессов/ Л. И. Розанова, С. В. Тишков // Друкеровский вестник. - 2018. - № 6 (26). - С. 29-36.- 0,9 п.л./0,5 п.л.
3. Тишков, С.В. Методологические подходы к оценке инновационной активности и формированию инновационной среды в периферийном регионе/ С.В. Тишков, Л.И. Розанова, О.В. Поташева // Друкеровский вестник. - 2018. - № 3 (23). - С. 212-220.- 0,9/0,5 п.л.
4. Тишков, С.В. Инновационные направления в области развития возобновляемой энергетики и их роль в социально-экономическом развитии северных территорий/ Тишков С.В., Щербак А.П., Каргинова-Губинова В.В., Пахомова А.А. // Вестник Южно-Российского государственного технического университета (Новочеркасского политехнического института). Серия: Социально-экономические науки. - 2019. - № 2. - С. 78-85.- 0,9 /0,5 п.л.
5. Тишков, С.В. Инновационная модернизация экономики России: потенциал, вызовы, возможности/ Розанова Л.И., Тишков С.В. // Теоретическая и прикладная экономика. - 2019. - № 2. - С. 55-70.- 0,9 п.л./0,5 п.л.
6. Тишков, С.В. Модернизация и инновационное развитие приграничного региона (на примере Республики Карелия) / С.В. Тишков // Человек. Спорт. Медицина. - 2016. - № 3. - С. 78-86.- 0,5 п.л.
7. Тишков, С.В. Управление инновационным развитием приграничного региона и проблемы его оценки (на примере Республики Карелия) / С.В. Тишков // Вестник СПб государственного университета технологии и дизайна. Серия 3: Экономические, гуманитарные и общественные науки. 2017. № 3. С. 48-50. 0,7 п.л.
8. Тишков, С.В. Управление формированием и развитием инновационных подсистем на мезоуровне/ С.В. Тишков// Вопросы управления. - 2015. - № 3 (15). - С. 158-165. - 0,8 п.л.
9. Тишков, С.В. Региональная инновационная система и инновационное развитие северного приграничного региона на мезоуровне/ С.В. Тишков //Корпоративное управление и инновационное развитие экономики Севера: Вестник Научно-исследовательского центра корпоративного права, управления и венчурного инвестирования Сыктывкарского государственного университета. - 2015. - № 3. - С. 122-133.- 0,6 п.л.
- 10.Тишков, С.В. Проблемы экономического роста при снижающейся конъюнктуре инвестиционного рынка/ Розанова Л.И., Морошкина М.В., Тишков С.В. // Вопросы безопасности. - 2015. - № 2. - С. 25-42. - 0,9/0,5 п.л.
- 11.Тишков, С.В. Модернизация и инновационное развитие приграничного региона (на примере Республики Карелия) / Тишков С.В. // Вестник Южно-Уральского

- государственного университета. Серия: Экономика и менеджмент. - 2016. - Т. 10. - № 3. - С. 78-85. - 0,6 п.л.
- 12.Тишков, С.В. Формирование инновационной подсистемы и возможности инновационного развития приграничного региона (на примере Республики Карелия) / С.В. Тишков// Друкеровский вестник. 2016. Т.2. № 2(10). С.75-85. 0,4 п.л.
- 13.Тишков, С.В. Научный и инновационный потенциал как основные факторы развития экономики северного приграничного региона/ С.В. Тишков// Вопросы управления. - 2014. -№ 2 (8). - С. 157-163. - 0,6 п.л.
- 14.Тишков, С.В. Сфера научных и образовательных услуг как основа инновационного развития приграничного региона (на примере Республики Карелия)/ Поташева О.В., Тишков С.В. // Теоретическая и прикладная экономика. - 2014. - № 1. - С.31-47. - 0,9/0,5 п.л.
- 15.Тишков, С.В. Совершенствование региональной политики в сфере развития инновационных процессов в Республике Карелия / С.В.Тишков // Региональные проблемы преобразования экономики. - 2013. - № 1. - С. 111-119. - 0,4 п.л.
- 16.Тишков, С.В. Совершенствование региональной политики в сфере развития инфраструктуры региональной инновационной системы Республики Карелия/ С.В. Тишков// Вопросы управления. - 2013. - № 1 (3). - С. 102-107. - 0,8 п.л.
- 17.Тишков, С.В. Направления регионального инновационного развития северного приграничного региона (на примере Республики Карелия) // Север и рынок: формирование экономического порядка. - 2017. - № 1 (52). - С. 121-128. - 0,8 п.л.
- 18.Тишков, С.В. Создание рыбохозяйственного кластера как стратегическое направление инновационного развития Республики Карелия/ С.В. Тишков, Щербак А.П. // Север и рынок: формирование экономического порядка. - 2017. - Т. 3. - № 54. - С. 210-218. - 0,9/0,5 п.л.
- 19.Тишков, С.В. Влияние научного и образовательного потенциала на инновационное развитие региона/ Поташева О.В., Тишков С.В. // Вопросы региональной экономики. - 2017. - Т. 30. - № 1. С. 36-40. - 0,9 п.л./0,5 п.л.
- 20.Тишков, С.В. Инновационное развитие приграничного региона и проблемы его оценки (на примере Республики Карелия) / С.В.Тишков // Известия высших учебных заведений. Серия: Экономика, финансы и управление производством. - 2017. - № 3 (33). - С. 34-37. - 0,7 п.л.
- 21.Тишков, С.В. Утилизация отходов рыбной промышленности/ А.П. Щербак, С.В. Тишков // Север и рынок: формирование экономического порядка. – 2015. - №1(44) 2015. - С. 41-46. - 0,2 /0,1 п.л.
- 22.Тишков, С.В. Исследование влияния факторов инновационного развития на эффективность региональной экономики/ С.В. Тишков // Друкеровский вестник. - 2017. - № 3. - С. 195-201. - 0,9 п.л.
- 23.Тишков, С.В. Современные подходы в сфере развития возобновляемой энергетики/ С.В. Тишков, В.В. Каргинова-Губинова, А.П. Щербак, А.Д. Волков // Вопросы инновационной экономики. 2020. Т. 10. № 1. С. 387-396. 1,1/0,5 п.л.
- 24.Тишков, С.В. Трудовой потенциал Арктических регионов европейской части России/ В.А. Шамахов, Н.М. Межевич, Ю.В. Ромашкина С.В.Тишков // Управленческое консультирование. - 2020. - № 9 (141). - С. 10-18.- 1,1 /0,3 п.л.
- 25.Тишков, С.В. Роль возобновляемой энергетики в социально-экономической без-

- опасности периферийных регионов: обзор мировых научных исследований и опыта сельскохозяйственных территорий Северо-Запада России/ С.В. Тишков, В.В. Каргинова-Губинова, А.П. Щербак // Экономика, труд, управление в сельском хозяйстве. - 2020. - № 1 (58). - С. 51-58.- 1,1 /0,3 п.л.
- 26.Тишков, С.В. Экологические проблемы Арктического региона: состояние и динамика в восприятии населения (результаты социологического опроса на территории Карельской Арктики) / А.Д. Волков, С.В. Тишков, В.В. Каргинова-Губинова, А.П. Щербак // Регион: экономика и социология. - 2021. - № 3 (111). - С. 203–239.- 1,2/0,6 п.л.
- 27.Тишков, С.В. Стратегические приоритеты развития региона Карельской Арктики в условиях интеграции экономического пространства Арктической зоны России/ А.Д. Волков, С.В. Тишков // Арктика и Север. 2022. - № 46. - С. 5–32. - 0,9/0,5 п.л.
- 28.Тишков, С.В. Совершенствование методов эколого-экономической оценки процессов добычи и переработки железной руды корпораций Арктической зоны России на основе математического моделирования/ С.В. Тишков, А.Д. Волков, К.А. Кулаков, В.В. Щипцов // Горная Промышленность. - 2022. - № 2. - С. 112-119. - 1,1/0,3п.л.
- 29.Тишков, С.В. Оценка современного состояния и механизмов инновационного развития северных и Арктических территорий/ С.В. Тишков, Н.Е. Егоров, А.Д. Волков // Арктика и Север. - 2022. - № 47. - С. 57-75.- 1,1 /0,3 п.л.
- 30.Тишков, С.В. Потенциал цифровизации ресурсных регионов российского Севера/ Н.Е. Егоров, Г.С. Ковров, С.В. Тишков, А.Д. Волков // МИР (Модернизация. Инновации. Развитие). - 2022. - Т. 13. - № 2. - С. 238-251. - 1,1 /0,3 п.л.
- 31.Тишков, С.В. Инновационные системы регионов Российской Арктики: структурные особенности, сценарии развития и аспекты управления (применение методики DEA-анализа) / Н.А. Рослякова, А.Д. Волков, С.В. Тишков // Управление большими системами: сборник трудов. -2023. - № 106. - С. 218-245.- 1,1 /0,3 п.л.
- 32.Тишков, С.В. ESG-факторы в стратегиях компаний и регионов России и их роль в региональном инновационном развитии / М.Ф. Замятина, С.В. Тишков // Вопросы инновационной экономики. 2022. Том 12. № 1. С. 501-518. 1,1/0,6 п.л.
- 33.Тишков, С.В. Перспективы развития моногородов арктической зоны на примере предприятий аквакультуры Республики Карелия / А.В. Бекарев, С.В. Тишков, Е.Е. Ивашко // Экономика, предпринимательство и право. - 2023. - Том 13. - № 5. - С. 1389-1408. - 1,2 /0,4 п.л.
- 34.Тишков, С.В. Оценка эффективности научно-инновационной деятельности опорных университетов Северо-Запада России/ С.В. Тишков, А.А. Пахомова // Друкеровский вестник. - 2024. - № 2. - С. 127-135.- 0,9 /0,5 п.л.
- 35.Тишков, С.В. Инновационный потенциал регионов Арктической зоны Российской Федерации: состояние и пространственная дифференциация/С.В.Тишков, Н.Е.Егоров, А.Д.Волков, Г.С.Ковров // Арктика и Север. 2024. № 55. С. 24-39. 1,1/0,4 п.л.
- 36.Тишков, С.В. Оценка развития инновационных систем арктических регионов с помощью методики DEA-анализа//Экономические науки. 2024. № 7. С.229-233. 0,7 п.л.

В диссертации отсутствуют недостоверные сведения об опубликованных соискателем ученой степени работах, в которых изложены основные научные результаты диссертации.

На диссертацию и автореферат поступили отзывы (все отзывы положительные) из:

1. ФГБУН «Центральный экономико-математический институт Российской академии наук (ЦЭМИ РАН)», отзыв подписал Директор института, доктор экономических наук, профессор, член-корреспондент РАН, Бахтизин Альберт Рауфович. Замечание: в качестве недостатка следует отметить, что автором подробно описаны ключевые направления инновационного развития арктических регионов в долгосрочной перспективе, проведена детальная оценка и разработана дорожная карта по созданию и развитию нового элемента РИС – кластера аквакультуры. Однако в рамках стратегических направлений автору следовало бы оценить возможные риски, которые возникают при реализации того или иного проекта на период до 2035 года.

2. ФГАОУ ВО Институт экономики, государственного управления и финансов «Сибирского Федерального университета», отзыв подписал заместитель директора по научной работе, доктор экономических наук, профессор Зандер Евгения Викторовна. Замечание: основным недостатком автореферата является то, что автором детально рассмотрены вопросы отраслевого характера инновационной деятельности, но недостаточно внимания уделено вопросам реализации инновационного потенциала в сфере научно-образовательных услуг как в арктических вузах, так и академических институтах.

3. ФГБОУ ВО «Петрозаводский государственный университет», отзыв подписал научный руководитель Института североамериканских и арктических исследований, доктор экономических наук, Шлямин Валерий Александрович. Замечание: в автореферате многие показатели, принятые для определения индекса инновационного развития арктических регионов тесно взаимосвязаны, поэтому следовало бы оценить коэффициенты их взаимной полезности и учесть при формировании общего рейтинга показателей (с. 27-28).

4. ФГАОУ ВО «Крымский федеральный университет им. В.И.Вернадского», отзыв подписал профессор кафедры государственного и муниципального управления, доктор экономических наук, профессор Климчук Светлана Владимировна. Замечание: выводы и практические рекомендации по формированию региональной инновационной системы не в полной мере учитывают компетенции и полномочия органов государственной власти. Стоило бы более детально остановиться на субъектных отношениях между участниками инновационного процесса (стр. 30-33).

5. ФГБУН «Институт экономики Уральского отделения Российской академии наук», отзыв подписал профессор, член-корреспондент РАН, доктор экономических наук, Акбердина Виктория Викторовна. Замечание: хотелось бы увидеть в качестве подтверждения применения методики комплексной оценки инновационного развития применение данного индекса в условиях реализации преференциального экономического режима для инновационных предприятий арктических регионов (стр. 26-28).

6. ФГАОУ ВО ««Национальный исследовательский технологический университет «МИСИС»», отзыв подписал профессор кафедры промышленных технологий, доктор экономических наук, профессор Толстых Татьяна Олеговна. Замечание: недостаточная степень исследования функциональных возможностей инновационных систем, используемых в процессах управления формированием и развитием инновационного потенциала предприятий арктических регионов.

7. ФГБУН «Институт природных ресурсов, экологии и криологии Сибирского отделения РАН» отзыв подписал главный научный сотрудник лаборатории эколого-экономических исследований доктор экономических наук, профессор, Глазырина Ирина Петровна. Замечание: расчёты динамики развития научно-инновационной деятельности на основе предложенных показателей показывают, что темпы роста Индекса результативности инновационной деятельности существенно отстают от собственно Индекса инновационной деятельности для Республики Карелия (стр. 29, рис.8). В автореферате автор оставляет этот результат без интерпретации, что несколько снижает его ценность. Из автореферата не в полной мере ясно, в чём заключаются конкретные преимущества и недостатки предлагаемого варианта кластера аквакультуры (стр.35-37).

8. ФГБУН «Институт проблем региональной экономики РАН» отзыв подписал главный научный сотрудник, доктор экономических наук, профессор Жихаревич Борис Савельевич. Замечание: требуется пояснить, почему при построении мониторинга научно-инновационной деятельности в качестве базисного выбран 2001 год (стр. 26 автореферата). Из автореферата не ясно исследует ли автор успешные примеры создания кластерных структур в арктических регионах.

9. ФГБОУ ВО «Санкт-Петербургский государственный университет» отзыв подписал профессор кафедры экономики предприятия, предпринимательства и инноваций, доктор экономических наук, профессор Кораблёва Ольга Николаевна. Замечание: мало внимания уделяется вопросам разработки инструментов и механизмов реализации региональной инновационной политики на уровне муниципальных образований (с. 23-26).

10. ГБУ «Академия наук Республики Саха (Якутия)» отзыв подписал главный научный сотрудник Отдела этносоциальных и этноэкономических исследований геосистем, доктор экономических наук, доцент Самсонова Ирина Валентиновна. Замечание: В рамках разработанных автором методик оценки инновационного потенциала арктических регионов, а также границ эффективности формирования РИС и мониторинга научно-инновационной деятельности автор предлагает соответствующие системы показателей. В то же время выбор такого состава индикаторов в тексте не обосновывается (с.27-29).

11. ФГБУН «Институт народнохозяйственного прогнозирования РАН» отзыв подписал Заведующий лабораторией анализа и прогнозирования транспортно-логистических систем, доктор экономических наук, профессор Щербанин Юрий Алексеевич. Замечание: в автореферате в качестве подтверждения хотелось бы увидеть применение инструментов «преференциального» экономического режима непосредственно на примере

одного из арктических регионов (стр.23-24), более убедительные положения относительно распределения распределений опорных вузов Северо-Западного федерального округа по индексу Хирша в РИНЦ (стр.21), несколько иначе сформулировать оценки связи предприятий и властей (стр.19).

12. ФГБУН «Вологодский научный центр РАН» отзыв подписал Директор центра, доктор экономических наук, доцент Шабунова Александра Анатольевна. Замечание: в автореферате недостаток информации о возможности сравнения результатов расчёта индекса инновационного развития с аналогичными показателями, рассчитываемыми Федеральной службой государственной статистики.

13. ФГБУН «Институт социально-экономических и энергетических проблем Севера ФИЦ «Коми научный центр Уральского отделения РАН» отзыв подписали заместитель директора института по научной работе, доктор экономических наук, доцент Попова Лариса Алексеевна и старший научный сотрудник института, кандидат экономических наук Стыров Максим Михайлович. Замечание: вызывает сомнение, чтобы сосредоточение внимания на теоретико-методологических моментах позволило существенно повысить эффективность инновационных систем в высокоширотных территориях, было бы полезно наполнить анализ статистических и опросных показателей разбором нескольких практических ситуаций, иллюстрирующих конкретные слабости при внедрении инноваций. Работа весьма выиграла бы, если бы автору удалось рассмотреть не только структурные особенности функционирования инновационных систем, но и внутренние причины слабой инновационной деятельности, лежащие в сфере веры, ценностей и убеждений людей.

Выбор официальных оппонентов обосновывается назначением компетентных в области экономики инноваций ученых и специалистов, имеющих публикации в этой сфере исследования и выразивших свое согласие; выбор ведущей организации (с ее согласия) обусловлен ее достижениями в отрасли науки, которой посвящена диссертационная работа и способностью определить научную и практическую ценность исследования соискателя.

Диссертационный совет отмечает, что на основании выполненных соискателем исследований

определены:

– методологические принципы, рамки и границы детерминирования «инновационной системы», определенной как система взаимосвязанных экономических субъектов генерации и внедрения в экономический оборот инноваций (с. 24-32, с.96-138, с.162-265);

– специфические характеристики арктических региональных инновационных систем (низкая территориальная концентрация научно-исследовательских структур, неравномерность развития научно-исследовательского потенциала, существенная дифференциация уровня социально-экономического и инновационного развития субъектов, отдалённость арктических регионов от крупных инновационных центров, низкая доля обрабатывающей промышленности в структуре экономики) предопределяющие генеральный вектор и позволяющие управлять научно-технологическим

развитием арктических зон (с. 59-73);

- экономический подход к оценке инновационного потенциала арктических регионов, построенный на двух показателях (затраты на инновационную деятельность и внедренные передовые производственные технологии), направленный на формирование стратегий научно-технологического развития отдельных пространственных агломераций (с. 78-86);

разработаны:

- методологическая платформа формирования инновационных систем арктических регионов, позволяющая на основе выявленных специфических характеристик региональной инновационной системы, сформировать подход к реализации инновационного потенциала (с. 94-110);

- теоретическая модель оценки границ эффективности инновационных систем, построенная на DEA-анализе, устанавливающем «эталонные» показатели кросс-эффективности арктических регионов. Модель учитывает приоритеты экологической устойчивости и качества жизни, и методологически построена на синтезе экосистемной и системно-функциональной концепций, принимая в качестве «входных» параметров - ресурсные и «выходных» - результативные параметры инновационного развития (с. 114-121);

изложены:

- методология оценки качественных и количественных параметров инновационного развития арктических регионов, построенная на эконометрическом, социологическом, экосоциальном подходах и развитая автором в части оценки эффективности направлений инновационного развития с позиции влияния на устойчивость арктических регионов (с. 114-122, с. 179-201, с. 234-246, с.275-280);

- теоретические подходы к оценке инновационного развития, отражающие сложившиеся в арктическом регионе институциональные отношения субъектов инновационной деятельности (с. 260-289);

предложены:

- система экономических показателей, позволяющая оценить уровень научно-инновационной активности арктических регионов, включающая: подход к ранжированию образовательных и научно-исследовательских организаций, РИС (с. 239-242); в рамках экосоциального подхода - 11 показателей оценки эффективности инновационного развития (с. 114-119); в рамках социологического подхода - 26 показателей оценки влияния факторов и механизмов поддержки инноваций (с. 180-195); в рамках результативного подхода – 10 показателей оценки уровня научно-инновационной деятельности региона (с. 223-226); в рамках кластерного подхода - 11 показателей оценки эффективности и мультипликативного эффекта кластера аквакультуры (с. 269-272).

- методики измерения, позволяющие анализировать и оценивать научно-инновационную деятельность арктических регионов, в частности: оценки эффективности исследовательской деятельности (с.239-242); оценки эффективности взаимодействия предпринимательства и науки (с.179-190); мониторинга научно-инновационной деятельности (с.220-228); экономического

анализ эффективности и мультипликативного эффекта кластера аквакультуры (с.262-278).

обоснована:

- необходимость формирования и развития инновационных систем арктических регионов с выявлением возможностей, факторов и региональных процессов становления механизма специального экономического режима, направленного на интеграцию социально-экономического пространства Российской Арктики (с. 18-41, с. 43-84, с. 218-220).

- организационная схема и дорожная карта формирования кластера аквакультуры, которые позволили сформулировать мультипликативный эффект выбора данного кластера как приоритета отраслевого развития арктического региона (с. 246-262).

Теоретическая значимость исследования заключается в приращении научных знаний теории экономики инноваций в части новых и развитых положений методологии формирования и развития инновационных систем арктических регионов, в том числе:

раскрыты:

- специфические характеристики арктической региональной инновационной системы, которые определяют генеральный вектор ее инновационного развития;

- оценка потенциала через комплекс индикаторов инновационного развития арктических регионов;

- теоретические принципы разработки стратегий формирования инновационных систем арктических регионов, основанные на многоуровневой системе программирования и планирования.

предложены:

- оптимальная структура субъектов арктической региональной инновационной системы, раскрывающая качественные показатели и специфику применения «специального экономического режима», выявление предпосылок масштабирования отраслевого и научно-инновационного потенциала российской Арктики;

- эконометрическая модель оценки инновационной деятельности, включающая инструменты многомерного анализа и линейного программирования.

Значение полученных соискателем результатов исследования для практики состоит в возможности применения результатов:

- методические рекомендации по оценке инновационной деятельности в арктических регионах, позволяющие совершенствовать механизмы коммерциализации объектов интеллектуальной собственности, а также стимулировать интеграцию секторов инновационного предпринимательства и промышленности (с. 246-267);

- сформулированные стоп-факторы и перспективные формы поддержки инноваций в арктических регионах (в частности, направления использования поддержки государства, создание специальных программ стимулирования инновационной деятельности), позволяющие масштабировать инновационный потенциал предприятий, отраслей и региональных инновационных систем

арктических регионов (с. 187-196);

- методика мониторинга научно-инновационной деятельности и оценки эффективности исследовательской деятельности опорных университетов, позволяющая ранжировать как образовательные и научно-исследовательские организации, так и региональные инновационные системы в целом по количественному показателю результативности исследовательской деятельности (с. 234-246);

- предложения по разработке кластера аквакультуры как отраслевого приоритета инновационного развития арктических регионов, позволяющие интегрировать и кооперировать партнёрские отношения субъектов различных отраслей экономики в инновационном цикле (с. 250-268).

Практическая значимость подтверждена апробацией моделей и методических рекомендаций по выявлению проблемных зон для совершенствования инновационной сферы, для ряда организаций и экономических ведомств, указанных в справках о внедрении (Министерство экономического развития Республики Карелия, Фонд венчурных инвестиций Республики Карелия, КРОО Всероссийское общество изобретателей и рационализаторов, инновационные предприятия ООО «Абуник» и ООО «ОПТИ-Софт»).

Оценка достоверности результатов диссертации определяется тем, что диссертационное исследование базируется на положениях теории экономики инноваций, анализом научных результатов и дискуссионных положений в области экономических аспектов формирования региональных инновационных систем арктических зон. Исследования основывались на нормативно-правовой базе в области инновационной деятельности, международных и национальных стандартах и использования статистических баз данных, комбинаторикой системного, сравнительного и статистического анализа, дополненного качественными методами (анкетирование, интервьюирование, экспертная оценка). При проведении исследований использовались общенаучные и специальные методы, в том числе статистические методы, многомерного моделирования, метод DEA-анализа, линейного программирования, векторного анализа. Научные публикации автора, апробация результатов исследования на международных и всероссийских научных конференциях, использование разработок автора в учебном процессе - также подтверждают достоверность и значимость результатов работы.

Личный вклад соискателя состоит в:

- развитии научных взглядов на региональную инновационную систему в части взаимосвязи со спецификой хозяйствования, социально-экономического и пространственного развития производительных сил арктических регионов;

- разработке модели оценки границ эффективности инновационных систем арктических регионов на основе DEA-анализа;

- разработке методологических основ оценки инновационности региона с позиции экосоциального подхода, включающего выделение специфических характеристик, генерального вектора, показателей оценки инновационного потенциала;

- формировании показателей и индексов оценки инновационной деятельности по трем блокам показателей (результативность инновационной деятельности, научный потенциал, инновационные процессы);
- разработке методических рекомендаций по проведению комплексной оценки инновационного развития арктических регионов.

В ходе дискуссии выступили профессор Харламова Т.Л. - отметила, что соискатель не использует традиционную терминологию тройной спирали, может быть в силу этого роль регулирующего государственного воздействия несколько отошла на второй план. Это можно было бы порекомендовать как направление для дальнейших исследований. Профессор Салимьянова И.Г. и профессор Селищева Т.А. положительно оценили работу, в их выступлениях замечаний к работе не было высказано. В заключительном слове соискатель Тишков С.В. поблагодарил членов диссертационного совета за высказанные замечания и сообщил, что с замечаниями согласен и учтёт их в дальнейшей работе.

На заседании «19» февраля 2025 года, протокол № 4-1/25 диссертационный совет принял решение за разработку теоретических положений в области экономики инноваций для развития и формирования инновационных систем арктических регионов, совокупность которых можно квалифицировать как новые научно обоснованные решения по развитию инновационной деятельности, внедрение которых вносит значительный вклад в развитие страны, присудить Тишкову Сергею Вячеславовичу ученую степень доктора экономических наук.

При проведении тайного голосования (очная форма заседания) диссертационный совет в количестве 12 человек, из них 6 – докторов наук по профилю рассматриваемой диссертации (5.2.3 – региональная и отраслевая экономика (экономика инноваций)), участвовавших в заседании из 18 человек, входящих в состав совета, дополнительно введены на разовую защиту – 0 человек, проголосовали: за 12, против – 0, недействительных бюллетеней – 0.

Заместитель председателя
диссертационного совета 24.2.386.02
доктор экономических наук,
профессор

Горбашко Елена Анатольевна

Ученый секретарь
диссертационного совета 24.2.386.02
доктор экономических наук,
профессор

Хорева Любовь Викторовна

19 февраля 2025 г.

