

ОТЗЫВ

официального оппонента – доктора экономических наук, доцента
Фоменко Натальи Михайловны о диссертации Герсонской Ирины
Валерьевны на тему «Управление государственным сектором как социально-
экономической системой: методология и эффективность», представленной на
соискание ученой степени доктора экономических наук по специальности
5.2.6. Менеджмент

Актуальность диссертационной работы

В большинстве современных государств национальная экономика функционирует как смешанная система, объединяющая государственный и частный сектора, а также домашние хозяйства. При этом госсектор играет ключевую роль в национальной экономике страны, обеспечивая стабильность и управляемость социально-экономической системы в целом. Мировой опыт свидетельствует, что устойчивость и перспективы развития такой экономической модели в значительной мере обусловлены качеством государственного менеджмента, применением передовых управленческих методик, а также способностью адекватно отвечать на запросы общества.

На современном этапе российский государственный сектор экономики проходит сложный путь эволюционного развития и институциональных изменений, преодолевая последствия прежней административно-командной системы. Актуальность исследования определяется комплексным характером проблем функционирования и управления госсектором, а также теоретической и практической значимостью совершенствования управленческих механизмов в современных экономических условиях. Сегодня система управления госсектором в России сталкивается с рядом серьезных вызовов: чрезмерной бюрократизацией процессов, коррупционными проявлениями, недостаточным внедрением цифровых технологий, дефицитом высококвалифицированных специалистов и низкой эффективностью реализации стратегических инициатив. Эти обстоятельства свидетельствуют о недостаточно эффективном управлении такой системой.

Недостаточная эффективность управления госсектором во многом объясняется отсутствием научно обоснованных управленческих инструментов, а также нерешенными проблемами российской экономики, такими как сырьевая зависимость, дисбалансы в отраслевом и региональном развитии, растущее неравенство доходов, медленный рост уровня и качества жизни населения. Российский госсектор в настоящее время нуждается в применении передовых управленческих подходов и инновационных решений, направленных на повышение эффективности. Это говорит о том, что тема диссертационной работы обладает высокой актуальностью.

Обоснованность и достоверность результатов диссертационной работы

Автором изучены и корректно интерпретированы известные теоретические положения и методические подходы российских и зарубежных ученых, специализирующихся на теме управления государственным сектором,

в том числе на страновом уровне. Кроме этого, автор в своем исследовании затронул широкий круг публикаций, посвященных способам, управленческим инструментам и хозяйственным механизмам в госсекторе. Полномасштабно освещены вопросы эффективности управления госсектором. Автор корректно, правильно и рационально использует известные научные методы анализа и обоснования полученных результатов, выводов, рекомендаций. Это придает полученным результатам должную степень обоснованности и достоверности.

Диссертационная работа имеет четкую и логичную структуру, включает в себя введение, в котором обоснована актуальность темы исследования, представлена цель и научные задачи, а также ключевые положения научной новизны, четыре основных главы, заключение, в котором сформулированы главные выводы по исследованию. В основной части диссертации последовательно, логично и взаимосвязанно, с должной доказательностью, изложены основные положения, выносимые на защиту.

Следует отметить, что автором изучен большой массив нормативно-правовых, научных и статистических источников, что позволило обеспечить высокую обоснованность и достоверность результатов. Целью своей работы автор определяет в разработке методологии системного исследования госсектора как объекта управления, метода оценки эффективности и совершенствовании управленческого инструментария, на основании декомпозиции этой цели, автор ставит и решает важную научную проблему, формулирует положения научной новизны. Научная оригинальность работы заключается в принципиально новом подходе к рассмотрению государственного сектора как управляемой социально-экономической системы. Подобный исследовательский ракурс ранее не применялся в научных работах, что позволило получить принципиально новые выводы и результаты.

Автором проведена апробация разработанных положений научной новизны, их аргументация подкреплена в виде графиков, таблиц, диаграмм и схем, которые логично дополняют текстовый материал, позволяют оценить обоснованность и достоверность сделанных рекомендаций, их научную и практическую значимость, что можно рассматривать как дополнительный фактор приращения научного знания по выбранной автором теме исследования, а также подтверждения обоснованности и достоверности полученных результатов.

Оценка научной новизны полученных результатов, выводов и рекомендаций, сформулированных в диссертации

Основной научный результат, полученный автором в соответствии с поставленной целью работы, состоит в развитии методологии исследования госсектора как объекта управления, создании концептуальной модели его социально-экономической системы с обоснованием структурных элементов, ключевых свойств и закономерностей развития, а также институциональных и хозяйственных механизмов. Кроме того, разработана модель управления системой госсектора экономики и предложен метод агрегированной оценки эффективности управления ею. Исследование включает анализ современного

состояния, механизмов управления и их результативности в России, а также совершенствование инструментария управления этим сектором экономики.

Разработка этого научно-методического аппарата представляет собой решение актуальной и важной для теории управления научной проблемы. Остановимся подробнее на наиболее важных научных результатах диссертационной работы Герсонской И.В.

Во-первых, разработана методология исследования государственного сектора как системы, сочетающая системный подход с воспроизводственными, ресурсными, управленческими и институциональными аспектами. В ее основе заложены методы научной абстракции, анализ и синтез, приемы системного исследования. Также адаптированы общие методологические принципы применительно к управлению системой госсектора, выделены специфические принципы, позволяющие исследовать ее особенности и индивидуальные свойства (с. 73–81). Это позволило учесть специфику госсектора и создать теоретическую базу для оценки эффективности управления. Использование такой методологии позволяет всесторонне исследовать систему госсектора, выделив его обособленно из национальной экономики, что позволяет говорить о безусловном приращении научного знания в области теории управления.

Во-вторых, обоснована сущность и содержание госсектора в качестве управляемой социально-экономической системы (с. 102–123). Определены ключевые характеристики системы, включая общественные и материально-вещественные компоненты. Адаптированы основные функции госсектора с учетом современных реалий. Установлены субъектно-субъектные и субъектно-объектные отношения в госсекторе, выявлены взаимосвязи между субъектами и объектами управления в системе, экономические интересы и противоречия, а также предложен механизм регулирования этих отношений. Проведенное исследование позволило автору идентифицировать госсектор как научный феномен, сложную, специфичную и управляемую систему, характеризующую многосторонние аспекты социально-экономических отношений в обществе.

В-третьих, разработана концептуальная модель управляемой социально-экономической системы госсектора (с. 124–142). Обоснованная автором миссия для исследуемой системы, представляющая собой специфическую составляющую стратегического процесса, ориентирована на инклюзивный рост, в том числе по приоритетным целям – экономическое, социальное и экологическое развитие. Организационная структура системы госсектора, предлагаемая автором, включает материально-вещественную, общественную, процессную, институциональную и регулируемую подсистемы. В результате ее функционирования возникает синергетический эффект, проявляющиеся в экономической, институциональной и социальной формах. Автор определил ключевые свойства и закономерности развития системы. Это принципиально новый подход к исследованию государственного сектора, что свидетельствует о весомом вкладе автора в экономическую науку и теорию управления.

В-четвертых, обоснована организация институциональной подсистемы, включающая субъекты, объекты, механизмы и среду (с. 143–161). Предложена институциональная структура управления госсектором, отличающаяся

выделением вертикального и горизонтального уровней. Первый из них построен по иерархическому признаку – государственные институты высшего, среднего и низового звена. Также в этот уровень встроены институты развития, являющиеся одним из современных управленческих инструментов. Второй уровень подсистемы характеризует виды деятельности – государственное управление, государственное предпринимательство и социальная сфера. При этом автор проводит сравнительный анализ особенностей функционирования государственных институтов в России с практикой в зарубежных странах.

В-пятых, предложен механизм управления системой госсектора, регулирующий взаимодействие между ее элементами в общественном воспроизводстве и направленный на создание условий для инклюзивного экономического роста (с. 162–182). Особенностью данного подхода является его структурированность, включающая институциональные компоненты (субъекты, объекты и функции), современные методы управления и специализированные механизмы экономического регулирования. Автором обоснованы контрольные показатели, охватывающие как экономические, так и социальные аспекты. Заслуживает внимания процесс согласования интересов хозяйствующих субъектов. Предлагаемый механизм способен обеспечить сбалансированное развитие системы госсектора в интересах общества.

В-шестых, разработана модель управления системой для современного госсектора, включающая субъект-объектные отношения, управленческие инструменты, целевые показатели и результат в виде роста эффективности (с. 183–204). Основой для построения явилась предложенная автором структура системы, а особое внимание уделено институциональной, регулирующей и процессной подсистемам госсектора. В модель автором встроена система электронного правительства, способствующая онлайн-взаимодействию как между элементами госсектора, так и другими субъектами экономики. Учтены вероятность возникновения рисков, возможности использования программно-целевого метода и технологий индикативного планирования, принципов корпоративной социальной ответственности. Для оценки эффективности управления автором предложен комплекс показателей по целевым, ресурсным, социально-экономическим и институциональным аспектам (с. 218–223).

В-седьмых, разработан метод агрегированной оценки эффективности управления системой госсектора на основе трехкомпонентного показателя, интегрирующего управленческие, предпринимательские и социальные составляющие (с. 245–270), для которых автором предложен алгоритм их использования при определении типа общей эффективности. Использование взаимосвязанных индикаторов позволяет выявлять дисбалансы и точки роста в госсекторе. Метод дает возможность не только оценить текущее состояние системы, но и предложить меры по совершенствованию государственной политики и улучшению практической деятельности управленческих структур. Это заслуживает высокой оценки авторского вклада в развитие теории и методов экономической науки, и имеет значимую практическую ценность.

В-восьмых, дана оценка эффективности управления системой госсектора в России с использованием метода агрегированной оценки (с. 294–343). Применение авторской методики выявило значительные диспропорции по компонентам системы госсектора: высокие показатели наблюдаются у государственного предпринимательства, но низкие – у госуправления и в социальной сфере, что снижает общую эффективность управления. Также на основе экспертного подхода автор доказывает определенное отставание России от многих стран мирового сообщества по общественному развитию и уровню качества жизни населения. Результаты указывают на необходимость модернизации системы государственного управления и совершенствования государственной социальной политики. Проведенная автором верификация массива ключевых проблем могут стать основой не только для развития методологии по теме исследования, но и лечь в основу разработки комплекса мер, направленных на инклюзивный рост российской экономики.

Наконец, девятое положение научной новизны состоит в разработке предложений по совершенствованию управленческого инструментария в госсекторе (с. 345–371). Рекомендованы меры: оптимизация государственных расходов, борьба с коррупцией, цифровая трансформация, управление по результатам в национальных проектах, реформа государственной социальной политики и налоговой системы, направленная на рост уровня общественного благосостояния. Особый акцент – на распространение в госсекторе практики корпоративной социальной ответственности. Эти инициативы обращены на создание в России сбалансированной модели, сочетающей экономическую эффективность и социальную ориентированность. В исследование встроены предложенные индикаторы эффективности управления системой госсектора, что повышает достоверность, надежность и объективность полученных автором результатов, а, следовательно, заслуживает высокой научной оценки.

Практическая значимость исследования Герсонской И.В. заключается в возможности применения авторской методики агрегированной оценки и предложений по повышению эффективности управления госсектором для целей совершенствования системы государственного управления. Полученные результаты позволяют увеличить продуктивность в госкомпаниях, а также оптимизировать реализацию социально значимых программ. Разработанный инструментарий предоставляет аналитическую основу для проведения макроэкономического анализа, что способствует выявлению ключевых тенденций и принятию обоснованных управленческих решений.

Кроме того, предложения, внесенные автором, создают предпосылки для корректировки стратегических направлений государственной политики с целью обеспечения устойчивого и инклюзивного экономического роста. Внедрение предлагаемого подхода будет способствовать повышению эффективности, прозрачности и адаптивности управления в госсекторе, что в конечном итоге приведет к оптимизации использования ресурсов и улучшению качества госуслуг. Следует отметить, что все разработанные автором практико-ориентированные рекомендации обладают свойствами масштабирования и редуцирования, что делает их полезными инструментами,

используемыми для повышения эффективности управления не только в госсекторе, но и в муниципалитетах.

Отмечая высокий уровень проработки положений диссертации, следует указать и на некоторые **замечания**:

1) в диссертации отмечается некоторая нестрогость в использовании ряда терминов. Например, автором часто используется для обозначения одного и того же явления два разных термина: «государственный сектор» и «госсектор экономики»; «государственная политика» и «государственная социально-экономическая политика»; «государственное управление» и «государственный менеджмент»; «государственное регулирование экономики» и «экономическое регулирование». Следует обратить внимание автора на подобные моменты в дальнейших научных исследованиях;

2) при разработке перечня индикаторов (целевая, ресурсная, социально-экономическая, институциональная и общественная эффективность) оценки эффективности управления государственным сектором (с. 218–223) было бы целесообразно использовать не только описательный, но математизированный подход, что повысило бы их наглядность и упростило бы понимание их содержания, в том числе создало бы предпосылки для формализации системы индикаторов, что имеет важное значение при проведении мониторинга;

3) в представленном исследовании недостаточное внимание уделяется вопросам, связанным с использованием принципов и методов корпоративного управления в госсекторе (с. 51, 163, 262, 273, 280, 316). Тогда как виды и формы корпоративной социальной ответственности, являющейся важным элементом системы корпоративного управления, автором освещены довольно подобно (с. 202–204). При этом индикаторы, характеризующие эффективность корпоративной социальной ответственности, входят в состав разработанного метода оценки эффективности управления системой госсектора по компоненту «государственное предпринимательство» (с. 247, 250, 261–262, 321–323). Также тиражирование в госсекторе практики корпоративной социальной ответственности является одним из предложений по совершенствованию управленческого инструментария в российском госсекторе (с. 368–370). Неясно, с чем связана такая авторская позиция;

4) в параграфе 3.4 диссертации (с. 245–270) автором разработан метод оценки эффективности управления социально-экономической системой государственного сектора. Было бы целесообразно провести сравнительный анализ предлагаемого авторского метода с методиками оценки эффективности государственного управления, получившими широкое распространение в международной практике, с целью более четкого обоснования вклада автора в развитие данной области экономической науки и теории управления;

5) одним из предложений по совершенствованию управленческого инструментария в России является проведение налоговой реформы в части изменения налога на доходы физических лиц с целью снижения уровня бедности и сокращения социального неравенства в российском обществе (с. 367–368). Предлагаемая автором прогрессивная шкала НДФЛ обоснована, но не учтены возможные риски и негативные последствия. Также

целесообразно было бы произвести расчет экономического эффекта в результате изменения прогрессивной шкалы. По мнению официального оппонента, следовало в диссертации уделить большее внимание этому вопросу, особенно в контексте влияния налоговой реформы на состояние системы национальной экономики.

Указанные замечания не снижают научной и практической значимости диссертационной работы Герсонской И.В., они носят рекомендательный характер.

Заключение

Диссертация Герсонской И.В. представляет собой законченную научную квалификационную работу, в которой содержится решение важной и актуальной хозяйственной проблемы, имеющей значение для развития соответствующей отрасли знаний (в сфере менеджмента и государственного управления). Положения диссертации обладают свойствами обоснованности, достоверности, научной новизны, они значимы как для практики, так и для науки. Суть авторских разработок состоит в развитии теории управления в части исследования государственного сектора в качестве управляемой социально-экономической системы, оценки эффективности управления такой системой и совершенствования управленческого инструментария.

Содержание автореферата соответствует содержанию диссертации. Степень опубликования результатов исследования – достаточная. В целом диссертационное исследование соответствует требованиям, предъявляемым к докторским диссертациям, установленным в разделе II Положения о присуждении ученых степеней, утвержденного Постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 г. № 842 (в действующей редакции).

Герсонская Ирина Валерьевна заслуживает присуждения ученой степени доктора экономических наук по научной специальности 5.2.6. Менеджмент.

Официальный оппонент – профессор кафедры национальной и региональной экономики ФГБОУ ВО «Российский экономический университет им. Г.В. Плеханова», доктор экономических наук, доцент



Фоменко Наталья Михайловна*

Шифр научной специальности, по которой защищена докторская диссертация:

08.00.05 – Экономика и управление народным хозяйством

Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Российский экономический университет имени Г.В. Плеханова»

Почтовый адрес: 115054, г. Москва, Стремянный пер. 36

Сайт: <https://www.rea.ru/>

E-mail: Fomenko.NM@rea.ru

Телефон: +7 (499) 237-87-81, 20-28

