

ЗАКЛЮЧЕНИЕ ДИССЕРТАЦИОННОГО СОВЕТА 24.2.386.06,  
СОЗДАННОГО НА БАЗЕ ФЕДЕРАЛЬНОГО ГОСУДАРСТВЕННОГО  
БЮДЖЕТНОГО ОБРАЗОВАТЕЛЬНОГО УЧРЕЖДЕНИЯ ВЫСШЕГО  
ОБРАЗОВАНИЯ «САНКТ-ПЕТЕРБУРГСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ  
ЭКОНОМИЧЕСКИЙ УНИВЕРСИТЕТ», МИНИСТЕРСТВО НАУКИ И  
ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ,  
ПО ДИССЕРТАЦИИ НА СОИСКАНИЕ УЧЕНОЙ СТЕПЕНИ  
ДОКТОРА НАУК

аттестационное дело № \_\_\_\_\_

решение диссертационного совета от 14 марта 2025 года, № 8.3.25  
о присуждении Бушeneвой Юлии Ивановне, гражданке Российской Федерации  
ученой степени доктора экономических наук

Диссертация «Релевантность стратегического планирования как фактор устойчивости региональных социально-экономических систем» по специальностям 5.2.3 – Региональная и отраслевая экономика (региональная экономика), 5.2.7. Государственное и муниципальное управление принята к защите 10 декабря 2024 года (протокол № 8.2.24) диссертационным советом 24.2.386.06, созданным на базе Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Санкт-Петербургский государственный экономический университет», Министерство науки и высшего образования РФ (191023, г. Санкт-Петербург, наб. канала Грибоедова, д. 30-32, литер А., приказ о создании диссертационного совета № 1560/нк от 18 июля 2023 года).

Соискатель Бушeneва Юлия Ивановна, 18 августа 1982 года рождения. Диссертацию на соискание ученой степени кандидата политических наук на тему «Абсентеизм как фактор избирательного процесса в современной России» защитила в 2007 году по специальности 23.00.01 – Теория и философия политики, история и методология политической науки в диссертационном совете Д.212.232.14, созданном на базе Санкт-Петербургского государственного университета.

В период подготовки диссертации соискатель Бушeneва Юлия Ивановна работала в должности заведующей научным отделом и доцента кафедры экономики и управления Государственного автономного образовательного учреждения высшего образования Ленинградской области «Ленинградский государственный университет им. А.С. Пушкина», Комитет общего и профессионального образования Ленинградской области.

С ноября 2024 года по настоящее время Бушeneва Ю.И. проходит научную стажировку на кафедре менеджмента и инноваций ФГБОУ ВО «Санкт-Петербургский государственный экономический университет».

Диссертация выполнена на кафедре экономики и управления ГАОУ ВО ЛО «Ленинградский государственный университет им. А.С. Пушкина».

Научный консультант – доктор экономических наук, профессор, заслуженный экономист Российской Федерации, ректор ГАОУ ВО ЛО «Ленинградский государственный университет им. А.С. Пушкина» Двас Григорий Викторович.

Официальные оппоненты:

1. Шамахов Владимир Александрович, доктор экономических наук, профессор, научный руководитель Северо-Западного института управления, ФГБОУ ВО «Российская академия народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации»;

2. Громов Евгений Иванович, доктор экономических наук, доцент, проректор по учебной работе и цифровой трансформации, ФГБОУ ВО «Санкт-Петербургский государственный аграрный университет»;

3. Рудская Ирина Андреевна, доктор экономических наук, профессор, профессор Высшей инженерно-экономической школы, ФГАОУ ВО «Санкт-Петербургский политехнический университет Петра Великого» –

дали положительные отзывы на диссертацию.

Ведущая организация – ФГБУН «Институт проблем региональной экономики Российской академии наук», г. Санкт-Петербург, в своем положительном отзыве, составленном и подписанном Замятиной Маргаритой Федоровной, доктором экономических наук, профессором, главным научным сотрудником лаборатории комплексного исследования социального и эколого-экономического развития регионов, и утвержденным Шматко Алексеем Дмитриевичем, доктором экономических наук, профессором, директором, указала, что диссертационная работа на тему «Релевантность стратегического планирования как фактор устойчивости региональных социально-экономических систем» соответствует требованиям, предъявляемым к диссертационным работам на соискание ученой степени доктора наук, указанным в «Положении о присуждении ученых степеней», утвержденным Постановлением Правительства России от 24.09.2013 года №842, а ее автор, Юлия Ивановна Бушенева, заслуживает присуждения ученой степени доктора экономических наук по специальностям 5.2.3. Региональная и отраслевая экономика (региональная экономика) и 5.2.7. Государственное и муниципальное управление.

Соискатель имеет 90 опубликованных работ, в том числе по теме диссертации опубликовано 60 научных работ общим объемом 117,5 печатных листа (авторский вклад 75,4 печатных листа), в том числе 23 – в рецензируемых журналах, включенных в рекомендованный Высшей аттестационной комиссией

России перечень изданий для опубликования основных научных результатов диссертации на соискание ученой степени кандидата и доктора наук, 3 монографии общим объемом 42,0 печатных листа (авторский вклад 21,0 печатных листа).

**Наиболее значительные научные работы по теме диссертации:**

1. Бушенева Ю.И. Стратегическое планирование развития устойчивой региональной экономики: монография. – СПб.: ЛГУ им. А.С. Пушкина, 2024. – 192с. – 12 печ. л. ISBN: 978-5-8290-2224-2
2. Бушенева Ю.И. Цели и стратегии развития российских регионов в современных условиях: монография / Ю.И. Бушенева, Г.В. Двас. – СПб.: ЛГУ им. А.С. Пушкина, 2024. – 200с. – 12,5 печ. л. / 6,3 авт. ISBN: 978-5-8290-2188-7
3. Бушенева Ю.И. Оценка деривативности стратегий социально-экономического развития регионов Северо-Западного федерального округа // Вопросы социально-экономического развития регионов Северо-Запада России: стратегии и реальность: монография / Ю.И. Бушенева; под ред. Н.М. Космачевой. – СПб.: ЛГУ им. А. С. Пушкина, 2023. – С.7-54. – 17,5 печ. л. / 2,7 авт. ISBN: 978-5-8290-2082-8
4. Бушенева Ю.И. Цифровые технологии в прогнозировании и планировании перспектив региональной экономики / Ю.И. Бушенева, Н.Н. Крупина, С.В. Ефимова, Г.А. Ефимова, А.А. Петров // Экономическое развитие России. – 2024. – Том 31. – № 3. – С.47-54. – 0,6 печ. л. / 0,1 авт.
5. Бушенева Ю.И. Экономическое развитие региона в контексте стратегии Десятилетия науки и технологий: развитие познавательного туризма / Ю.И. Бушенева, Г.В. Двас, Е.А. Гаджиева // Экономическое развитие России. – 2024. – Том 31. – № 3. – С.55-63. – 0,6 печ. л. / 0,2 авт.
6. Бушенева Ю.И. Типология региональных стратегий экономического развития / Ю.И. Бушенева // Экономика и управление. – 2024. – № 2. – Том 30. – С.170-181. – 0,7 печ. л.
7. Бушенева Ю.И. Периодизация экономического планирования в регионах России на основе нормативных изменений / Ю.И. Бушенева // Среднерусский вестник общественных наук. – 2024. – Том 19. – № 1. – С.129-149. – 1,3 печ. л.
8. Бушенева Ю.И. Модернизация государственных программ как инструмента планирования региональной экономики (на примере регионов Северо-Западного федерального округа) / Ю.И. Бушенева, О.П. Чекмарев // Экономическое развитие России. – 2024. – № 1. – С.24-29. – 0,3 печ. л. / 0,2 авт.
9. Бушенева Ю.И. Стратегическое планирование экономического развития депрессивных регионов России / Ю.И. Бушенева // Вестник Омского университета. Серия Экономика. – 2023. – Том 17. – № 3. – С.5-15. – 0,6 печ. л.

10. Бушенева Ю.И. Провозглашение Десятилетия науки и технологий как инструмента стратегического планирования социально-экономического развития регионов (на примере Северо-Западного федерального округа) / Ю.И. Бушенева, Г.В. Двас // Общество: политика, экономика, право. – 2023. – № 9. – С.91-98. – 0,4 печ. л. / 0,2 авт.
11. Бушенева Ю.И. Маркетинг регионов как инструмент стратегии региональной экономической политики / Ю.И. Бушенева, Г.В. Двас // Экономика и управление. – 2023. – № 5 (29). – С.488-496. – 0,5 печ. л. / 0,3 авт.
12. Бушенева Ю.И. Проблемы декомпозиции показателей Единого плана достижения национальных целей в региональной экономической политике / Ю.И. Бушенева // Общество: политика, экономика, право. – 2023. – № 6. – С.118-124. – 0,4 печ. л.
13. Бушенева Ю.И. Выбор оптимальных методов для определения перспектив развития региональных экономических систем / Ю.И. Бушенева // Теория и практика общественного развития. – 2023. – № 6. – С.174-180. – 0,4 печ. л.
14. Бушенева Ю.И. Международные побратимские связи российских регионов как фактор их стратегического экономического развития (на примере Ленинградской области) / Ю.И. Бушенева, Г.В. Двас, А.Ю. Шумилов // Экономика и управление. – 2023. – № 6. – С.611-620. – 0,6 печ. л. / 0,2 авт.
15. Бушенева Ю.И. Трансформация стратегических приоритетов развития транспортных каркасов приграничных регионов под влиянием геополитических и геоэкономических изменений / Ю.И. Бушенева, Г.В. Двас // Экономика Северо-Запада: проблемы и перспективы развития. – 2022. – № 4 (71). – С.4-10. – 0,4 печ. л. / 0,2 авт.
16. Бушенева Ю.И. Оценка соответствия региональной Стратегии федеральным ориентирам на примере Ленинградской области / Ю.И. Бушенева // Вестник Самарского университета. Экономика и управление. – 2022. – Том 13. – № 3. – С.59-70. – 0,7 печ. л.
17. Бушенева Ю.И. Диагностическая карта как инструмент оценки патологий государственных прогнозов и планов / Ю.И. Бушенева // Вестник Удмуртского университета. – 2022. – Том 32. – Вып. 1 – С.7-16. – 0,6 печ. л.
18. Бушенева Ю.И. Проблемы применения методологии прогнозирования и планирования экономики в современной России / Ю.И. Бушенева // Научные труды Вольного экономического общества. – 2020. – Том 225. – № 5. – С.276-292. – 1,0 печ. л.
19. Бушенева Ю.И. Методология прогнозирования и планирования в экономике: эволюция развития и результативность применения на современном этапе / Ю.И. Бушенева // Среднерусский вестник общественных наук. – 2020. – Том 15. – № 4. – С.233-251. – 1,1 печ. л.

20. Бушенева Ю.И. Трансформация прогнозирования и планирования развития национальных экономических систем в современном мире / Ю.И. Бушенева // Вестник Омского государственного университета. Серия Экономика. – 2019. – Том 17. – № 3. – С.5-16. – 0,7 печ. л.

21. Бушенева Ю.И. План и рынок в экономической истории России: pro et contra / Ю.И. Бушенева // Вестник Московского государственного областного университета. Серия «Экономика». – 2017. – № 4. – С.16-25. – 0,6 печ. л.

В диссертации отсутствуют достоверные сведения об опубликованных соискателем ученой степени работах, в которых изложены основные научные результаты исследования.

На диссертацию и автореферат поступили положительные отзывы из:

1. ФГБНУ «Федеральный научный центр аграрной экономики и социального развития сельских территорий – Всероссийский научно-исследовательский институт экономики сельского хозяйства» от д-ра экон. наук, профессора, академика РАН, Заслуженного деятеля науки Российской Федерации, заведующего отделом территориально-отраслевого разделения труда в АПК Алтухова А.И. (Замечания: Из текста автореферата диссертации недостаточно ясна позиция автора относительно необходимости утверждения Стратегии социально-экономического развития Российской Федерации. Непонятно, что означает «переориентация основных российских внешнеэкономических поставок на Восток». Текст автореферата не дает возможности четко определить понятие «Восток» (стр. 21).

2. ФГБОУ ВО «Владимирский государственный университет имени Александра Григорьевича и Николая Григорьевича Столетовых» от д-ра экон. наук, доцента, профессора кафедры инноваций и финансов Фраймовича Д.Ю. (Замечание: 7 пункт научных результатов вызывает закономерные вопросы. В частности, остается неясным, каким образом были применены теоретико-методологические положения концепции деривативности применительно к принятию региональными органами власти своевременных и адекватных решений по изменению планов на будущее под влиянием геополитических и геоэкономических осложнений. Текст автореферата не позволяет полноценным образом получить ответ на указанный вопрос).

3. Казанского филиала ФГБОУ ВО «Российский государственный университет правосудия имени В.М. Лебедева» от д-ра экон. наук, доцента, профессора кафедры экономики Беилина И.Л. (Замечание: В качестве рекомендации следует указать на необходимость учета в дальнейших исследованиях обновленной нормативной базы, в частности норм Указа Президента Российской Федерации от 28.11.2024 г. № 1014 «Об оценке эффективности деятельности высших должностных лиц субъектов Российской Федерации»).

Федерации и деятельности исполнительных органов субъектов Российской Федерации», в том числе и для расширения возможностей использования диагностической таблицы, упомянутой выше).

4. ФГАОУ ВО «Самарский национальный исследовательский университет имени академика С.П. Королева» от д-ра экон. наук, доцента, профессора кафедры экономики Герасимова К.Б. (Замечание: Речь идет о необходимости более детального анализа последствий для экономик регионов принятия в России в 2021 году Стратегии социально-экономического развития Российской Федерации с низким уровнем выбросов парниковых газов до 2050 года как сверхдолгосрочного документа, что имеет важное значение для обеспечения устойчивого развития).

5. ФГБОУ ВО «Сочинский государственный университет» от д-ра экон. наук, доцента, профессора кафедры инновационных технологий в экономике и управлении Пашиной М.А. (Замечания: Из текста автореферата не полностью понятна позиция автора в отношении перспектив перераспределения федеральных бюджетных средств, направленных на капитальное строительство в отношении депрессивных регионов, а также новых присоединенных к территории страны регионов. Кроме того, вызывает вопрос, что автор понимает под таким способом представления информации как «дорожная карта» (пункт 7 научных результатов), когда ведет речь о трансформации федеральных и региональных пространственных планов для обеспечения устойчивости региональных экономических систем).

6. Общественной палаты Ленинградской области от д-ра экон. наук, профессора, Председателя Общественной палаты Ленинградской области, Президента Регионального объединения работодателей «Союз промышленников и предпринимателей Ленинградской области» Габитова А.Ф. (Замечание: Текст автореферата не дает в полной мере оценить то, насколько в предложенной методике оценки дериваций учтено такое требование к документам стратегического планирования как нормативно закрепленное в Федеральном законе от 28.06.2014 N 172-ФЗ «О стратегическом планировании в Российской Федерации» положение об общественном чтении проектов документов стратегического планирования).

7. ФГБОУ ВО «Государственный университет управления» от д-ра экон. наук, профессора, заведующего кафедрой управления в международном бизнесе и индустрии туризма Чудновского А.Д. (Замечание: Требуется уточнения перечень и содержание функций центрального уровня управления как системного руководителя и координатора стратегического планирования устойчивого регионального развития (страница 15 автореферата).

8. ОУП ВО «Академия труда и социальных отношений» от д-ра экон. наук, доцента, заведующего кафедрой мировой экономики, финансов и страхования Рожкова В.Д. (Замечания: Перечень дериваций, приведенный на страницах 24-25, представляется недостаточно исчерпывающим, и мог бы быть расширен. К их перечню следовало бы добавить отклонения в процессах стратегического планирования, связанные с тем, приводит ли в итоге региональное стратегическое планирование к достижению непосредственной устойчивости региональных экономических систем, а также к повышению качества жизни граждан территории, включая расширение возможностей трудоустройства. На странице 26 автореферата автору следовало бы уточнить, что понимается под формированием «сквозных» показателей для оценки результатов стратегического планирования на всех уровнях управления и «сквозных» ключевых конкурентных преимуществ для территорий).

9. ФГБОУ ВО «Ростовский государственный экономический университет» (РИНХ) от д-ра экон. наук, доцента, профессора кафедры анализа хозяйственной деятельности и прогнозирования Гузей В.А. (Замечания: Из текста автореферата недостаточно ясно, каким образом развитие побратимских экономических связей регионального и местного уровней способно помочь преодолеть негативное воздействие сверхбыстрых изменений внешних факторов).

10. ФГБОУ ВО «Санкт-Петербургский горный университет императрицы Екатерины II» от д-ра экон. наук, профессора, профессора кафедры экономической теории Лапинскаса А.А. (Замечания: В пункте 8 научных результатов и содержания автореферата автор не определяет меры, которые могли бы способствовать сокращению межмуниципальных социально-экономических диспропорций внутри регионов, включая меры, связанные с оптимизацией использования природных ресурсов территории (за исключением трансформации механизмов стратегического планирования). Требуется уточнения рекомендация, указанная на странице 26 автореферата, по изменению критериев для выбора регионов и объемов финансирования с целью оказания федеральной поддержки в рамках индивидуальных программ развития регионов и ФАИП. Из данной фразы не ясно, о каких критериях и объемах финансирования идет речь).

Выбор официальных оппонентов обосновывается компетентностью, высоким уровнем профессионализма, глубокими специальными знаниями, обобщенными в опубликованных научных работах по направлению диссертационного исследования, широкой известностью в научных кругах и наличием требуемых ученых степеней.

Выбор ведущей организации (с ее согласия) обусловлен наличием высоких научно-практических достижений; специалисты данного учреждения обладают высоким уровнем профессионализма, публикационной активности,

компетентности и глубокими специальными знаниями в соответствующей сфере исследования.

**Диссертационный совет отмечает, что на основании выполненных соискателем исследований:**

**выявлены и систематизированы** современные релевантно детерминированные факторы, определяющие дифференциацию приоритетных целей устойчивого развития участников межтерриториальных взаимодействий и обуславливающие устойчивость развития регионов и муниципальных образований, и представляющие концептуальную основу для разработки современного методолого-методического подхода к обеспечению взаимосвязанного устойчивого развития государства и региональных экономических систем (с. 21-35 диссертации);

**разработаны:**

- методолого-методический подход к разработке системы взаимосвязанных траекторий устойчивого и сбалансированного социально-экономического развития государства и регионов, направленной на достижение их общих и синхронизированных целей, релевантности внешним условиям и внутренней гармонизированности регионального развития (с. 36-41, 51-53);

- методика оценки дериваций – отклонений прогнозно-планового процесса от оптимальной траектории, позволяющая осуществить подбор оптимальных инструментов для их профилактики и исправлений, учитывающая природу дериваций, их направленность и степень критичности (с.160-180), апробация которой на примере относящихся к дифференцированным по уровню конкурентоспособности группам регионов (Ленинградской, Псковской областей, Республики Коми) подтвердила высокую эффективность использования для выработки практических рекомендаций по корректировке конкретных региональных стратегий, а также всей системы федерального регулирования регионального стратегирования, включая принятие мер по преодолению региональных социально-экономических диспропорций (с.181-234);

- меры по правовой и методологической гармонизации стратегического планирования развития регионов и муниципальных образований как фактора их устойчивого развития, одним из основных правовых механизмов которых должен стать частичный перенос регламентации процесса формирования стратегических планов муниципалитетов с регионального уровня на федеральный, а одним из базовых методологических подходов – признание преодоления внутрирегиональных экономических диспропорций между муниципальными образованиями – ключевой задачей на долгосрочную перспективу (с.257-275);

- методика в формате диагностической таблицы, позволяющая оценить степень несовершенства, дисгармонии стратегического планирования на региональном уровне по 80-бальной четырехкритериальной шкале соответствия содержания региональных стратегических документов федеральным ориентирам, учитывающая наличие целевой ориентации на достижение показателя, количественных нормативов, конкретных мероприятий, а также ресурсной поддержки и источников финансирования (с.146-160);

**предложены:**

- трехвекторная структура направлений координации федеральных и региональных документов стратегического планирования как ключевого фактора устойчивости региональных экономических систем среди иных федеральных политик (установления единых правил ведения экономической деятельности, бюджетного федерализма, совместного управления природными ресурсами), обусловленного осуществлением в процессе стратегического планирования общего целеполагания, синхронизации, обоснования задач по развитию регионов перечисленных политик, что на практике не происходит, и полноценная гармонизация стратегических документов разных уровней не наблюдается (с. 75-93);

- концептуальное требование к процессу достижения общих целей государства и регионов в ходе движения России к устойчивому развитию, а также к обеспечению необходимости и достаточности тождества «устойчивое развитие государства тождественно устойчивому развитию регионов», заключающееся в том, что ключевой задачей указанного процесса должно являться сокращение региональных социально-экономических дифференциаций (с.41-53);

- поэтапная «дорожная карта» трансформации федеральных и региональных пространственных планов для обеспечения устойчивости региональных экономических систем, базирующаяся на принятии, в первую очередь, геостратегически важными и приграничными территориями «группы риска» своевременных решений по изменению стратегий вслед за возникновением новых угроз национальной безопасности, вызванных геополитическими и геоэкономическими осложнениями, долгосрочной переориентацией основных внешнеэкономических грузопотоков на Восток, а также необходимостью установления и развития международных экономических побратимских связей регионального и местного уровней (с.242-257);

- меры по гармонизации и синхронизации федеральных показателей, позволяющих, с одной стороны, в максимальной степени обеспечивать учет индивидуальных особенностей регионов и, с другой стороны, способствовать

сокращению региональной дифференциации для преодоления ситуации, когда стратегическое планирование развития регионов осуществляется исходя из одного набора показателей, а оценка эффективности развития происходит по другим (с.139-146);

- типология устойчивых отклонений (дериваций) прогнозно-планового процесса в рамках регионального стратегического планирования от оптимальной траектории, создающих угрозу недостижения прогнозных показателей или целей плана, в зависимости от причин, имеющих институциональную, экзогенную или эндогенную природу (с.165-180);

- рекомендации по внесению изменений в нормативную базу, регулирующую различные аспекты стратегического планирования в России, в целях обеспечения единства целей, показателей, подходов к оценке и использованию механизмов конкурентных преимуществ региональных социально-экономических систем, повышения качества стратегического планирования на региональном и муниципальном уровнях (с.276-305);

**доказан** эффект снижения результативности реализации документов стратегического планирования и механизмов иных федеральных политик, призванных способствовать снижению региональной дифференциации социально-экономического развития (бюджетного федерализма, государственных программ и федеральной адресной инвестиционной программы) в связи с отсутствием идентификации проблемы региональных диспропорций как угрозы экономической безопасности государства в большинстве основополагающих федеральных стратегических документов или являющихся базой для их разработки (с.93-113, 117-135).

**Теоретическая значимость исследования** определяется развитием научных идей и подходов к исследованию релевантности стратегического планирования как фактора устойчивости региональных социально-экономических систем и обоснована тем, что:

**доказаны** положения, вносящие вклад в расширение представлений о факторах устойчивости региональных социально-экономических систем (с.21-35), развивающие теоретические представления о методолого-методических основах повышения степени релевантности стратегического планирования в контексте развития региональной экономики (с. 37-41, 52-53);

**применительно к проблематике диссертационного исследования результативно, с получением обладающих новизной результатов использован** комплекс подходов к научному исследованию (системный и гомеостатический), методов исследования, обеспечивающих получение достоверных результатов, среди которых общенаучные (анализ, синтез, группировка, классификация, сравнение и др.), специальные (экономико-

статистический, корреляционный, ретроспективный анализ; логико-методологический анализ текстов нормативных актов; методическое конструирование, метод экспертных оценок) (с. 12);

**изложены:**

- систематизированные факторы, определяющие дифференциацию приоритетных целей устойчивого развития участников межтерриториальных взаимодействий и обуславливающие устойчивость развития регионов и муниципальных образований (с. 21-35);

- положения методолого-методического подхода к разработке системы взаимосвязанных траекторий устойчивого и сбалансированного социально-экономического развития государства и регионов (с. 37-41, 52-53);

**раскрыты:**

- концептуальное требование к процессу достижения общих целей государства и регионов в ходе движения России к устойчивому развитию, а также к обеспечению необходимости и достаточности тождества «устойчивое развитие государства тождественно устойчивому развитию регионов» (с. 37-41);

- типология устойчивых отклонений (дериваций) прогнозно-планового процесса в рамках регионального стратегического планирования от оптимальной траектории, создающих угрозу недостижения прогнозных показателей или целей плана, в зависимости от причин, имеющих институциональную, экзогенную или эндогенную природу (с.165-177);

**изучены:**

- причинно-следственные связи снижения результативности реализации документов стратегического планирования и механизмов иных федеральных политик, призванных способствовать снижению региональной дифференциации социально-экономического развития (с. 93-135);

- внутренние и внешние противоречия гармонизации и синхронизации федеральных показателей, позволяющих, с одной стороны, в максимальной степени обеспечивать учет индивидуальных особенностей регионов и, с другой стороны, способствовать сокращению региональной дифференциации (с. 139-145-117);

**проведена модернизация:**

- существующих способов оценки проблем, возникающих в ходе прогнозно-планового процесса, обеспечивающая получение новых результатов по теме диссертации (с. 160-180);

**Значение полученных результатов исследования для практики** заключается в разработке методик, алгоритмов и рекомендаций, которые могут быть использованы для совершенствования стратегического планирования как

фактора устойчивости региональных социально-экономических систем, и подтверждается тем, что соискателем:

**разработаны и внедрены:**

- методика оценки дериваций – отклонений прогнозно-планового процесса от оптимальной траектории, позволяющая осуществить подбор оптимальных инструментов для их профилактики и исправлений, учитывающая природу дериваций, их направленность и степень критичности (с. 165-180);

- методика в формате диагностической таблицы, позволяющая оценить степень несовершенства, дисгармонии стратегического планирования на региональном уровне по 80-бальной четырехкритериальной шкале соответствия содержания региональных стратегических документов федеральным ориентирам – использована при разработке проекта актуализированной Стратегии социально-экономического развития Ленинградской области до 2036 года, прошедшего процедуру общественного обсуждения в сентябре 2024 года (с. 146-160);

**определены** перспективы практического использования разработанных методологических и методических подходов руководителями региональных органов государственной власти – для повышения эффективности разработки, актуализации и корректировки стратегий развития регионов России с целью минимизации отклонений (дериваций) от оптимального формата процедуры их разработки и содержания (с. 276-305);

**создана:**

- трехвекторная структура направлений координации федеральных и региональных документов стратегического планирования как ключевого фактора устойчивости региональных экономических систем (с. 75-93);

- прикладная поэтапная «дорожная карта» трансформации федеральных и региональных пространственных планов для обеспечения устойчивости региональных экономических систем (с. 242-257);

- система практических рекомендаций по правовой и методологической гармонизации стратегического планирования развития регионов и муниципальных образований как фактора их устойчивого развития (с. 257-275);

**представлены:**

- результаты выполненной автором апробации методики оценки дериваций на примере относящихся к дифференцированным по уровню конкурентоспособности группам регионов – Ленинградской, Псковской областей, Республики Коми (с. 181-233);

- рекомендации для более высокого уровня организации деятельности, связанные с необходимостью корректировки и дополнения нормативной базы, регулирующей различные аспекты стратегического планирования в Российской

Федерации, включая принятие новой государственной программы, посвященной устойчивому развитию (с. 276-305), которые внедрены в учебный процесс ГАОУ ВО ЛО «Ленинградский государственный университет имени А.С. Пушкина» при реализации образовательных программ высшего образования, подготовки кадров высшей квалификации в аспирантуре, дополнительного профессионального образования.

**Оценка достоверности результатов исследования выявила:**

**теория** построена на известных, проверяемых данных, фактах, в полной мере согласуется с опубликованными данными по теме диссертации;

**идея базируется** на анализе практики, обобщении передового опыта по вопросам стратегического планирования устойчивого развития региональных социально-экономических систем;

**использованы** авторские выводы, согласующиеся с результатами работ, опубликованными ранее по рассматриваемой тематике;

**установлено** качественное и количественное совпадение авторских результатов с результатами, представленными в независимых источниках по тематике диссертационного исследования, в тех случаях, когда такое сравнение является обоснованным;

**использованы** современные методики сбора и обработки полученной из доступных и проверяемых источников исходной информации, такой как:

- статистические сведения, представленные Федеральной службой государственной статистики Российской Федерации, приведенные на официальном сайте;

- аналитические сведения, представленные на официальных сайтах Счетной палаты Российской Федерации, Единой информационной системы в сфере закупок;

- нормативно-правовые акты, в том числе Указ Президента Российской Федерации от 28 февраля 2024 года № 145 «О Стратегии научно-технологического развития Российской Федерации», Указ Президента Российской Федерации от 8 ноября 2021 года № 633 «Об утверждении Основ государственной политики в сфере стратегического планирования в Российской Федерации» и других (всего 160 документов).

**Личный вклад соискателя состоит в** непосредственном участии соискателя на всех этапах исследовательского процесса, включающего:

- постановку цели и задач диссертационного исследования;

- формирование методолого-методического подхода к разработке системы взаимосвязанных траекторий устойчивого и сбалансированного социально-экономического развития государства и регионов, направленной на достижение

их общих и синхронизированных целей, релевантности внешним условиям и внутренней гармонизированности регионального развития;

- разработку методики оценки дериваций – отклонений прогнозно-планового процесса от оптимальной траектории, а также методики в формате диагностической таблицы, позволяющей оценить степень несовершенства, дисгармонии стратегического планирования на региональном уровне;

- обоснование рекомендаций по внесению изменений в нормативную базу, регуливающую различные аспекты стратегического планирования в России.

Результаты диссертационного исследования были апробированы на примере дифференцированных по уровню конкурентоспособности регионов (Ленинградской, Псковской областей, Республики Коми), по результатам которой была подтверждена высокая эффективность использования методики оценки дериваций.

Результаты диссертационного исследования прошли апробацию:

- в ходе докладов соискателя на научно-практических конференциях международного, всероссийского уровней;

- при разработке проекта актуализированной Стратегии социально-экономического развития Ленинградской области до 2036 года, прошедшего процедуру общественного обсуждения в сентябре 2024 года;

- в рамках реализации учебного процесса в Государственном автономном образовательном учреждении высшего образования Ленинградской области «Ленинградский государственный университет имени А.С. Пушкина» при реализации образовательных программ высшего образования, подготовки кадров высшей квалификации в аспирантуре, дополнительного профессионального образования (переподготовки и повышения квалификации), в том числе направленных на обучение административного управленческого персонала, включая государственных гражданских служащих органов власти Ленинградской области.

Разработанные рекомендации могут быть использованы в деятельности федеральных и региональных органов государственной власти при формировании эффективной государственной региональной политики, направленной на повышение устойчивости развития территорий, сглаживание уровня межрегиональных и межмуниципальных диспропорций, а также учет влияния факторов внешней среды. Результаты работы могут быть использованы для разработки, актуализации и корректировки стратегий развития регионов России с целью минимизации отклонений (дериваций) от оптимального формата процедуры их разработки и содержания.

В ходе защиты диссертации были высказаны следующие критические замечания:

Профессор Карпова Г.А. отметила важность и актуальность, а также практическую значимость темы диссертационного исследования. Для дальнейшего развития исследования необходимо было бы уточнить содержание процессов конвергенции между депрессивными и передовыми регионами. Соискатель согласился с рекомендацией и учтет ее в последующих научных исследованиях.

Профессор Прокопенков С.В. отметил, что проблема, поднятая в диссертационном исследовании, имеет важное народнохозяйственное значение и соискателю в работе удалось разработать прикладные меры для преодоления межрегиональных социально-экономических диспропорций и повышения качества стратегического планирования. В работе корректно выведено концептуальное требование по взаимосвязанному устойчивому развитию государства в целом и регионов. Для дальнейшего исследования профессор Прокопенков С.В. рекомендовал соискателю расширить использование математического аппарата и выкладок для обоснования пунктов новизны. Соискатель согласился с замечанием и пояснил, что данные аспекты требуют дополнительных исследований и будут учтены при проведении дальнейшего изучения проблемы, поднятой в диссертации.

Профессор Бездудная А.Г. подчеркнула справедливость выполнения работы по двум научным специальностям, отметила корректное разделение пунктов обладающих новизной научных результатов по специальностям ВАК 5.2.3. Региональная и отраслевая экономика (региональная экономика) и 5.2.7. Государственное и муниципальное управление. Но тем не менее, в работе требовалось уточнить, каким образом наиболее оптимально можно осуществить синхронизацию всех документов стратегического планирования в условиях быстро меняющейся внешней среды. Соискатель согласился с рекомендацией и учтет ее в последующих научных исследованиях

Профессор Жихаревич Б.С. подчеркнул корректное использование соискателем широкой базы источников для проведения диссертационного исследования, в том числе нормативно-правовых актов, включая региональные стратегические документы, а также официальных статистических данных, что позволило получить в работе достоверные результаты. Профессор Жихаревич Б.С. указал, что для дальнейшего развития исследования необходимо было бы более подробно исследовать коренные причины недостатков существующей практики стратегического планирования и возможность их устранения за счет использования предлагаемой автором диагностической таблицы. Соискатель согласился с замечанием, выразив готовность учесть его в последующих научных исследованиях.

Профессор Межевич Н.М. обозначил важность вопросов исследования в диссертации координации федеральных и региональных документов стратегического планирования как ключевого фактора устойчивости региональных экономических систем, а также мер по снижению региональной дифференциации социально-экономического развития. Для дальнейшего развития исследования необходимо было бы рассмотреть еще более подробно вопросы влияния процессов бюджетного федерализма на решение проблем, поднятых в

диссертации. Соискатель согласился с рекомендацией и учтет ее в последующих научных исследованиях.

Диссертационным советом сделан вывод о том, что диссертация представляет собой законченную научно-квалификационную работу, соответствует критериям Положения о порядке присуждения ученых степеней.

На заседании 14 марта 2025 года диссертационный совет принял решение за разработку научной проблемы, имеющей важное народнохозяйственное значение – разработку методолого-методических основ повышения степени релевантности стратегического планирования как фактора устойчивого развития региональных социально-экономических систем на современном этапе, присудить Бушневой Юлии Ивановне ученую степень доктора экономических наук.

При проведении тайного голосования диссертационный совет в количестве 12 человек, из них 8 докторов наук по профилю рассматриваемой диссертации (5.2.3 – Региональная и отраслевая экономика (региональная экономика) – 4, 5.2.7. Государственное и муниципальное управление – 4), участвовавших в заседании из 16 человек, входящих в состав совета на данном заседании, дополнительно введены на разовую защиту по специальности 5.2.7. Государственное и муниципальное управление – 4 человека, проголосовали: за – 12, против – 0, недействительных бюллетеней – 0.

Председатель диссертационного  
совета 24.2.386.06  
доктор географических наук,  
профессор



Разумовский Владимир Михайлович

Ученый секретарь диссертационного  
совета 24.2.386.06  
доктор экономических наук,  
профессор

Безудная Анна Герольдовна

14 марта 2025 г.