На правах рукописи

КОКАРЕВА СОФЬЯ АНДРЕЕВНА

СОВЕРШЕНСТВОВАНИЕ СИСТЕМЫ УПРАВЛЕНИЯ УСТОЙЧИВЫМ РАЗВИТИЕМ ПРЕДПРИЯТИЙ НЕФТЕГАЗОВОЙ ПРОМЫШЛЕННОСТИ.

Специальность 5.2.3 – Региональная и отраслевая экономика
(экономика промышленности)

АВТОРЕФЕРАТ

на соискание ученой степени
кандидата экономических наук

Санкт-Петербург – 2025

Работа выполнена в Федеральном государственном бюджетном образовательном учреждении высшего образования «Санкт-Петербургский государственный экономический университет.

Научный руководитель:	Доктор экономических наук, доцент **Орлова Ольга Юрьевна**
Официальные оппоненты:	**Барыкин Сергей Евгеньевич** доктор экономических наук, профессор, Федеральное государственное автономное образовательное учреждение высшего образования «Санкт-Петербургский политехнический университет Петра Великого», зам. директора Высшей школы сервиса и торговли по науке
	Роднянский Дмитрий Владимирович, доктор экономических наук, профессор, Федеральное государственное автономное образовательное учреждение высшего образования «Казанский (Приволжский) федеральный университет, заместитель директора по образовательной деятельности, КФУ Институт искусственного интеллекта, робототехники и системной инженерии.
Ведущая организация:	Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего профессионального образования **«Санкт-Петербургский государственный университет»** (г. Санкт-Петербург)

Защита диссертации состоится « __ »_____ 2025 г. в____часов на заседании диссертационного совета 24.2.386.10 при Федеральном государственном бюджетном образовательном учреждении высшего образования «Санкт-Петербургский государственный экономический университет» по адресу: 191023, Санкт-Петербург, наб. канала Грибоедова, д.30/32, литер А, ауд. ____.

С диссертацией можно ознакомиться в библиотеке и на сайте http://www.unecon.ru/dis-sovety Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Санкт-Петербургский государственный экономический университет».

Автореферат разослан «____» _____ 2025 года

Учёный секретарь
Диссертационного совета Ветрова Е.Н.

I. ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ

Актуальность темы диссертационного исследования. Сформировавшийся на текущий момент мировой геополитический кризис является для российской экономики как существенным вызовом, так и мощным драйвером развития. Трансформация экономической парадигмы от процессов глобализации до формирования национального технологического суверенитета предъявляет новые требования к показателям устойчивого развития российской энергетической промышленности, выступающим фундаментальным фактором обеспечения долгосрочного экономического роста.

Концепция устойчивого развития также находит широкую поддержку на государственном уровне, о чем свидетельствуют такие правительственные документы как «Стратегия социально-экономического развития России с низким уровнем выбросов парниковых газов до 2050 года» и «Концепция технологического развития до 2030 года». Документы содержат информацию о ключевых приоритетах развития РФ на обозначенном временном горизонте: достижение технологического суверенитета, переход к инновационно ориентированному экономическому росту, технологическое обеспечение устойчивого развития производственных систем, повышение энергоэффективности и внедрение инструментов бережливого производства. Заявленные в документах стратегические цели развития отечественной экономики определяют новые вызовы для промышленного комплекса страны, принятие которых позволит представителям различных отраслей не только оптимизировать производственные показатели, но и выступит драйвером повышения качества технологического потенциала, что открывает совершенно иные перспективы развития каналов экспорта. «Энергетическая стратегия Российской Федерации на период до 2035 года» выдвигает повышенные требования к предприятиям нефтегазовой промышленности в области формирования программ устойчивого развития. На повестке: структурная диверсификация, цифровая трансформация и интеллектуализация, оптимизация пространственного размещения энергетической инфраструктуры и уменьшение негативного воздействия отраслей энергетики на окружающую среду и адаптация их к изменениям климата. Масштабные изменения нуждаются в капиталоемком техническом обновлении отрасли, что может сопровождаться определёнными барьерами. Уход с российского рынка иностранных инвесторов и кредитных организаций, разрыв отношений с компаниями-партнерами существенно сократили доступный объем инвестиционных ресурсов и заемных средств, особенно в капиталоемкие

инновационные отраслевые проекты, связанные с техническим и технологическим перевооружением.

Одним из наиболее перспективных каналов привлечения долгосрочного капитала для предприятий выступает финансовый рынок, где в настоящий момент, среди институциональных и частных инвесторов, приобретает определённую популярность концепция ответственного инвестирования, развитие которой предполагает адресный характер инвестиционных потоков, обеспечивающийся посредством систематизации существующей информации и конкретизации инструментария оценки промышленных предприятий – потенциальных реципиентов инвестиций. Следует отметить, что на текущий момент концепция устойчивого развития наполнена большим количеством несопоставимой и фрагментарной информации, из чего следует рост неопределенности, которая служит препятствием для привлечения денежных потоков в новые проекты.

Широта информационного поля вокруг концепции устойчивого развития оборачивается для промышленности рядом серьезных вопросов, которые препятствуют ее развитию: нерепрезентативность данных нефинансовой отчетности, несопоставимость и серьезные расхождения в рейтингах оцениваемых предприятий, отсутствие унифицированных подходов к оценке промышленного комплекса с позиции устойчивого развития. Информационные диспропорции служат преградой для получения инвестирования предприятиями, обусловленной отсутствием четких стимулов у инвесторов. Более того, непрозрачность данных формирует пространство для манипуляций и позволяет воспользоваться приемами «зеленого окрашивания», которые приведут предприятие к высоким рейтингам посредством талантливого маркетинга и PR стратегии. В результате сложившейся ситуации возникает утрата адресности денежных потоков: предприятия не получают достаточного уровня инвестиций в проекты устойчивого развития промышленного комплекса, что оказывает негативное воздействие на перспективы реализации заявленной на государственном уровне стратегии опережающего развития для одной из ведущих отраслей национальной экономики – нефтегазовой отрасли.

Большое количество методик оценки, сформированное различными рейтинговыми агентствами, а также предлагаемое представителями научного сообщества не отвечает в полной мере текущему запросу предприятий и потенциальных инвесторов на простой и доступный инструмент оценки деятельности промышленных предприятий с позиции устойчивого развития, который позволил бы им существенно нарастить инвестиционный потенциал.

Степень разработанности научной проблемы. Обширные границы и аспекты тематики устойчивого развития вызвали существенный научный интерес представителей российского и зарубежного научного сообщества.

Начало методологической концепции устойчивого развития через учение о биосфере и теорию ноосфер было положено философской школой А. Бергсона и приобрело научный окрас благодаря лекциям Э. Ле-Руа. В российской науке данные теории получили развитие в трудах академика В. И. Вернадского и Н.Н. Моисеева.

Процесс выработки новых научных подходов к формированию стратегии устойчивого развития был заложен в трудах российских ученых: А. Г. Гранберг, В. И. Данилов-Данильян, К. С. Лосев, А. Д. Урсул, М. М. Циканов, Е. С. Шопхоев и др. Стратегия устойчивого развития стала подразумевать уже не текущее сосуществование человека и окружающей среды, а появились научные мысли о перспективах развития, которые включали в себя биосферно-экологический и социоприродный подходы.

Приверженцем концепции устойчивого развития были представители различных направлений научной мысли: академики Коптюг В.А. и Топорнин Б. Н., Данилов-Данильян В. И., Лосев К. С., Рейф И. Е., члены-корреспонденты РАН Лукашева Е. А. и Колбасов О. С., а также доктора юридических наук — Беляева З. С., Бринчук М. М., Выпхана Г. В., Гулиев В. Е., Жаворонкова Н. Г., Иконицкая И. А., Шпаковский Ю. Г. и др. Однако существовали конструктивные оппозиционные мнения: академик В. Н. Кудрявцев считал необходимостью выход из кризиса, а не устойчивость, Ф. М. Рудинский полагал, что в мировой перспективе усиливаются тенденции к неустойчивости и нестабильности, а А. Н. Тетиор находил концепцию устойчивого развития полной недостатков, в связи с чем высказывался о ее нежизнеспособности.

В концепцию развития теории ответственного инвестирования внесли свой вклад сторонники поведенческой экономики А. Тверски, Д. Канеман, Г. Беккер, Г. Саймон, Д. Ариэли, Р. Талер и т. д., усомнившись в тезисе о рациональности человеческих решений, основанных на личных интересах.

Концепция устойчивого развития также нашла отражение в научно-исследовательской литературе, посвященной вопросам региональной экономики, в частности, в экономике промышленности, которая берет начало в работах И. Тюнена, В. Лаунхардта, направленных на формирование сеток экономического районирования, трансформировавшуюся в теорию экономического районирования А. Леша, У. Рейли, П. Конверса, Г.М. Кржижановского. Позднее экономика промышленности стала заниматься вопросами территориальной проекции социально-экономической жизни общества и разработки научных основ размещения производительных сил в

трудах У. Айзарда, Э.М. Гувера, Н.Н. Некрасова, а П.А. Минакир, А.Г. Гранберг вводят в теорию экономики промышленности новое понятие устойчивого пространственного развития.

Интеграция актуальных вопросов концепции устойчивого развития в деятельность промышленного комплекса по таким направлениям как: интеллектуализация, цифровая трансформация и развитие инновационного потенциала, а также научная дискуссия в контексте устойчивости производственных комплексов в экстремальных географических, геополитических и экономических условиях отмечается в научных работах Карлика А.Е., Ткаченко Е.А., Алексеева А.А., Ветровой Е.Н., Шевченко С.Ю, Орловой О.Ю.

Несмотря на высокий уровень внимания научного сообщества к вопросам концепции устойчивого развития и процессам ответственного инвестирования, следует отметить наличие в данной области некоторых противоречий: теоретический аппарат характеризуется довольно большим терминологическим разнообразием, определяемым отраслевой специализацией и авторской трактовкой концепции устойчивого развития, ответственное инвестирование не отделено от других видов социально-ответственного инвестирования, единая классификация рисков устойчивого развития научным сообществом в настоящий момент не разработана.

Целью исследования является развитие теоретических и методических аспектов в области устойчивого развития промышленного комплекса и разработка практических рекомендаций в части формирования и реализации единого подхода к оценке промышленных предприятий с позиции устойчивого развития на основе применения совокупного интегрального показателя устойчивости развития предприятия.

Поставленная цель обусловлена решением следующих **задач**:

1. Развить понятийный аппарат теории экономики промышленности в контексте концепции устойчивого развития, внести уточнения в существующие терминологические формулировки, связанные с обеспечением долгосрочного развития промышленных комплексов.
2. Исследовать существующие методики выявления рисков и предложить подход к идентификации рисков устойчивого развития промышленных предприятий, учитывающий актуальное состояние сферы устойчивого развития и корпоративного управления.
3. Рассмотреть современную совокупность рисков устойчивого развития промышленных предприятий по различным признакам, разработать факторы-классификаторы и предложить расширенную классификацию рисков устойчивого развития, включающую в том числе такой значимый признак как

отраслевая направленность деятельности предприятий промышленного комплекса.

4. Предложить вспомогательные метрики оценки, выступающие индикатором соответствия деятельности промышленного предприятия национальным стратегическим целям и позволяющие предотвратить возможные манипуляции данными, которые будут являться дополнительным источником информации об устойчивости развития промышленного предприятия.

5. Разработать комплексную систему оценки устойчивости развития промышленных предприятий, которая послужила бы базисом для формирования единого унифицированного подхода, соответствующего актуальным направлениям развития отечественной экономики, в частности, в процессе взаимодействия с заинтересованными сторонами.

Объектом исследования выступают российские промышленные предприятия, функционирующие в форме ПАО, в частности предприятия нефтегазового сектора, осуществляющие деятельность по привлечению финансирования в проекты, реализация которых направлена на достижение целей устойчивого развития российского промышленного сектора в контексте перехода к низкоуглеродной экономике: технологии повышения энергоэффективности, снижения углеродного следа, бережливого производства.

Предметом исследования является совокупность подходов и методик в сфере оценки деятельности промышленных предприятий в направлении устойчивого развития, совокупность стандартов раскрытия нефинансовой отчетности публичных предприятий промышленного сектора, а также способы отражения нефинансовой информации в отчетности и требования регуляторов к раскрытию нефинансовой информации промышленными предприятиями, в том числе нефтегазового сектора.

Теоретической базой исследования стали научные положения ведущих российских и международных экспертов и представителей научного сообщества в области экономики промышленности, устойчивого развития, управления рисками, мировых и региональных энергетических рынков.

Методологическую базу исследования составили методы научного познания: дедукции, анализа, сравнения и абстрагирования, исследование выполнялось на основе поиска и сбора статистических данных, их группировки, классификации, критического анализа, кластерного анализа и сопровождалось содержательной интерпретацией выводов, также был использован системный подход, так как понятие устойчивости применимо к различного рода системам.

Информационную базу исследования составили нормативно-правовые документы национального и международного уровней, а также программы и стратегии развития национальной экономики, стандарты нефинансовой отчетности, методики расчетов ESG-рейтингов, аналитические и статистические данные официальных органов статистики, а также российские и зарубежные исследования в области устойчивого развития, аналитические обзоры и ежегодники опубликованные в официальных изданиях сети Интернет, периодическая публичная отчетность.

Обоснованность результатов исследования обеспечивается применением элементов системного анализа, сравнительным статистическим анализом, проведенным анализом научных работ российских и зарубежных представителей научного сообщества по проблематике диссертации, использованием официальных статистических данных и документов.

Достоверность результатов диссертационного исследования обеспечивается полнотой анализа теоретических и нормативных аспектов исследуемой тематики, использованием общепринятых научных подходов к исследованию, а также опубликованными в открытой печати и сети Интернет работами автора, в том числе публикациями автора ключевых результатов исследования в рецензируемых научных изданиях, рекомендуемых ВАК.

Соответствие диссертации Паспорту научной специальности 5.2.3 – Региональная и отраслевая экономика (экономика промышленности): п. 2.11. Формирование механизмов устойчивого развития экономики промышленных отраслей, комплексов, предприятий.

Научная новизна результатов исследования заключается в развитии теоретических положений и методических подходов в области оценки устойчивого функционирования промышленных предприятий, на основе которых предложен унифицированный инструментарий интегральной оценки промышленных предприятий с позиции устойчивого развития в целях устранения информационных диспропорций при организации финансирования опережающего развития российской нефтегазовой отрасли и повышения инвестиционной привлекательности проектов технического перевооружения для достижения технологического суверенитета промышленного комплекса Российской Федерации как одной из ключевых стратегических задач развития отечественной экономики.

Наиболее существенные результаты исследования, обладающие научной новизной и полученные лично соискателем:

1. **Сформулированы определения устойчивого развития промышленных предприятий, рисков устойчивого развития, ответственного инвестирования**, которые в отличии от существующих

сбалансированы относительно всех сфер устойчивого развития: экономической, экологической и социальной в контексте особенностей тематики и приоритетных отраслей промышленности.

2. **Предложен актуализированный подход и алгоритм идентификации рисков устойчивого развития промышленных предприятий**, основанный на кластеризации целей устойчивого развития ООН, с учетом деятельности промышленных предприятий в рамках приоритетных стратегических целей: повышение энергоэффективности, снижение вредного воздействия на окружающую среду, переход на схемы бережливого производства.

3. **Представлена единая классификация рисков устойчивого развития промышленных предприятий**, основанная на подразделении рисков по сферам устойчивого развития и отраслям деятельности предприятий, что в отличии от существующих позволяет объединить фрагментарно описанные в научной литературе отечественными и зарубежными авторами виды рисков и выявить специфические виды рисков для различных отраслей промышленности.

4. **Предложены метрики оценки деятельности предприятия в контексте национальных ЦУР: коэффициент соответствия национальным целям (КСНЦ) и коэффициент непосредственного влияния на приближение к цели устойчивого развития (КНВ) для промышленных предприятий**, применение которых позволит более детально отслеживать деятельность предприятия в области устойчивого развития, за счет исключения информационных диспропорций и повышения качества верификации исходных данных.

5. **Разработана модель оценки промышленного предприятия с позиции устойчивого развития**, основанная на применении авторского интегрального показателя устойчивости развития (ИПУР) как комплексного унифицированного коэффициента для предприятий российского промышленного комплекса, применение которого направлено на формирование доступного, прозрачного и информативного механизма оценивания, позволяющего учитывать отраслевую специфику основной деятельности предприятия для целей последующего привлечения капитала в проекты технического перевооружения и переоснащения основных средств производства.

Теоретическая значимость исследования заключается в развитии теоретических и методических подходов экономики промышленности в сфере управления устойчивым развитием применительно к процессу оценки деятельности промышленных предприятий, в частности, нефтегазового

сектора. Проведенное исследование выявило наличие проблем, вызванных высокими темпами распространения концепции устойчивого развития, энергетического перехода и формирования тренда на низкоуглеродную экономику, а также позволило определить потенциальные траектории их решения. В настоящем исследовании расширены теоретические знания и методический инструментарий в области экономики промышленности в сфере устойчивого развития, которые могут быть использованы для дальнейшего теоретического осмысления и прикладных исследований в контексте устойчивого развития промышленности и процесса ответственного инвестирования, а также в построении унифицированной системы оценки устойчивости развития предприятий на пути к опережающему развитию.

Практическая значимость исследования определяется наличием в диссертации методических разработок, готовых к применению в деятельности промышленных предприятий в целях обеспечения устойчивого развития на основе адекватной оценки с учетом специфики их деятельности; предложенный интегральный показатель устойчивости развития промышленных предприятий является прикладным инструментом для использования его в процессе оценки устойчивости развития как промышленными предприятиями для самоконтроля и самооценки, так и потенциальными инвесторами; в совокупности с финансовыми показателями интегральный показатель устойчивости развития позволяет дать многогранную оценку деятельности промышленного предприятия.

Апробация результатов исследования. Результаты и выводы исследования были изложены, обсуждены и получили одобрение в докладах и выступлениях на международных конференциях и форумах: III Всероссийской научно-практической конференций «Новые тенденции в развитий корпоративного управления и финансов в нефтеперерабатывающих и нефтехимических компаниях» (г. Уфа), VI Международной научно-практической конференции TECHNOPERSPECTIVE2020 «Технологическая перспектива: новые рынки и точки экономического роста» (г. Санкт-Петербург), Международный научно-практический форум «ASU SciTech Forum 2020» (г. Барнаул), III Международная научно-практическая конференция ООО «Лукойл-Инжиниринг» «Интегрированное научное сопровождение нефтегазовых активов: опыт, инновации, перспективы» (г. Пермь), Международная научно-практическая конференция «Мировые финансы: новые вызовы и решения» (г. Москва), V Международная научно-практическая конференция «Устойчивое развитие в условиях глобальных вызовов» (г. Санкт-Петербург), Международная конференция «Устойчивое развитие: перед лицом глобальных вызовов» (г. Санкт-Петербург).

Публикации результатов исследования. По материалам исследования опубликовано 12 статей общим объемом из них статей опубликованы в научных изданиях, входящих в перечень ВАК 8. Общий объем публикаций автора по теме диссертации составил 8.68 п.л. (вклад автора 6.485 п.л.).

Структура диссертации определена целью и задачами исследования. Диссертация состоит из введения, трех глав, заключения и библиографического списка.

II. ОСНОВНЫЕ ПОЛОЖЕНИЯ И РЕЗУЛЬТАТЫ ИССЛЕДОВАНИЯ, ВЫНОСИМЫЕ НА ЗАЩИТУ

1. Сформулированы определения устойчивого развития промышленных предприятий, рисков устойчивого развития, ответственного инвестирования, которые в отличии от существующих сбалансированы относительно всех сфер устойчивого развития: экономической, экологической и социальной в контексте особенностей тематики и приоритетных отраслей промышленности. Изучение теоретической базы сферы устойчивого развития промышленных предприятий показало, что концепция состоит из экономического, экологического и социального аспектов, которые, на данный момент, не удалось синхронизировать в научной литературе и утвердить в нормативно-правовой базе. Утверждение предлагаемой терминологии в нормативно-правовых документах послужит фундаментальным шагом концепции устойчивого развития в рамки нормативно-правового поля, что позволит закрепить ее позиции в деловом сообществе. Важно отметить, что автор не вводит собственного понятия «предприятия», а использует наиболее подходящее в контексте настоящего исследования определение из учебного пособия под редакцией А.Е. Карлика, М.Л. Шухгальтер.

Ответственное инвестирование – процесс инвестирования, в основе которого лежат принципы устойчивого развития, предполагающий получение финансовой выгоды в долгосрочной перспективе путем учета и минимизации стратегических рисков: экологических, социальных рисков, а также рисков корпоративного управления.

Устойчивое развитие промышленного предприятия – способность промышленного предприятия разрабатывать и реализовывать стратегию достижения ключевых целей деятельности промышленного комплекса в контексте формирования благоприятной социально-экономической среды для достижения глобального развития общества и повышения качества жизни будущих поколений.

Риски устойчивого развития – влияние неопределенности на отклонение или недостижение организацией заявленных целей в области устойчивого развития в результате реализации факторов риска связанных с наступлением неблагоприятных событий в экологической, социальной и корпоративной среде организации, которые могут оказать негативное влияние

на способность организации поддерживать в заданных пределах стабильность и непрерывность бизнес-процессов, обеспечивающих реализацию корпоративной стратегии устойчивого развития.

2. Предложен актуализированный подход и алгоритм идентификации рисков устойчивого развития промышленных предприятий, основанный на кластеризации целей устойчивого развития ООН, с учетом деятельности промышленных предприятий в рамках приоритетных стратегических целей: повышение энергоэффективности, снижение вредного воздействия на окружающую среду, переход на схемы бережливого производства. В рамках выполнения поставленных задач исследования был проведен критический анализ сферы стандартов нефинансовой отчетности и существующих рейтингов в области ESG от ведущих рейтинговых агентств. Следует отметить, что визитной карточкой концепции устойчивого развития, доступной для понимания пользователя любого уровня осведомленности, являются 17 Принципов устойчивого развития ООН, изображенных наглядной инфографикой. Публичные предприятия включают в нефинансовую отчетность информацию о приверженности приоритетным ЦУР в процессе своей основной деятельности, что подтверждается комплексным анализом данных публичных отчетов более 20 предприятий, при этом исследование показало отсутствие корреляции стандартов нефинансовой отчетности и методик крупных рейтинговых агентств с целями устойчивого развития. Таким образом, существующие оценки деятельности предприятий в области устойчивого развития минуют ЦУР ООН, основываясь на других, не пересекающихся между собой принципах.

В качестве базиса для формирования системы оценки инвестиционной привлекательности предприятий автором предложена кластеризация 17 ЦУР ООН, которые подразделяются по сферам рисков устойчивого развития: риски негативного воздействия на окружающую среду, риски социального взаимодействия, риски корпоративного управления. Кластерный анализ ЦУР представлен в таблице 1.

Таблица 1 - Риски устойчивого развития и их соответствие 17-ти ЦУР.

Риски негативного воздействия на окружающую среду	**Риски социального взаимодействия**	**Риски корпоративного управления**
ЦУР 3. Хорошее здоровье и благополучие	ЦУР 1. Ликвидация нищеты ЦУР 2. Ликвидация голода	

Окончание таблицы 1

ЦУР 6. Чистая вода и санитария ЦУР 7. Доступная и чистая энергия ЦУР 9. Индустриализация, инновации и инфраструктура ЦУР 11. Устойчивые города и населенные пункты ЦУР 12. Ответственное потребление и производство ЦУР 13. Борьба с изменением климата ЦУР 14. Сохранение экосистем моря ЦУР 15. Сохранение экосистем суши ЦУР 17. Партнерство в интересах устойчивого развития	ЦУР 3. Хорошее здоровье и благополучие ЦУР 4. Качественное образование ЦУР 5. Гендерное равенство ЦУР 7. Доступная и чистая энергия ЦУР 8. Достойная работа и экономический рост ЦУР 9. Индустриализация, инновации и инфраструктура ЦУР 10. Устранение неравенства ЦУР 11. Устойчивые города и населенные пункты ЦУР 16. Мир, правосудие и эффективные институты ЦУР 17. Партнерство в интересах устойчивого развития	ЦУР 7. Доступная и чистая энергия ЦУР 8. Достойная работа и экономический рост ЦУР 9. Индустриализация, инновации и инфраструктура ЦУР 10. Устранение неравенства ЦУР 16. Мир, правосудие и эффективные институты ЦУР 17. Партнерство в интересах устойчивого развития

Результаты кластерного анализа демонстрируют группы рисков, которыми должно управлять предприятие, определяя для себя задачей достижение той или иной ЦУР. В дополнение к кластерному анализу предложен новый подход к идентификации рисков устойчивого развития предприятия (рисунок 1), основанный на оценке влияния различных внешних и внутренних факторов на устойчивость развития предприятия.

Кластеризация ЦУР и алгоритм идентификации рисков рассматриваются в качестве прикладных инструментов, которые могут быть использованы промышленными предприятиями в процессе постановки целей устойчивого развития и разработки внутренних документов, определяющих вклад предприятия в их достижение, а также для корректного отображения их в отчетности, не допускающего «зеленого окрашивания» предприятия и манипуляций числовыми данными.

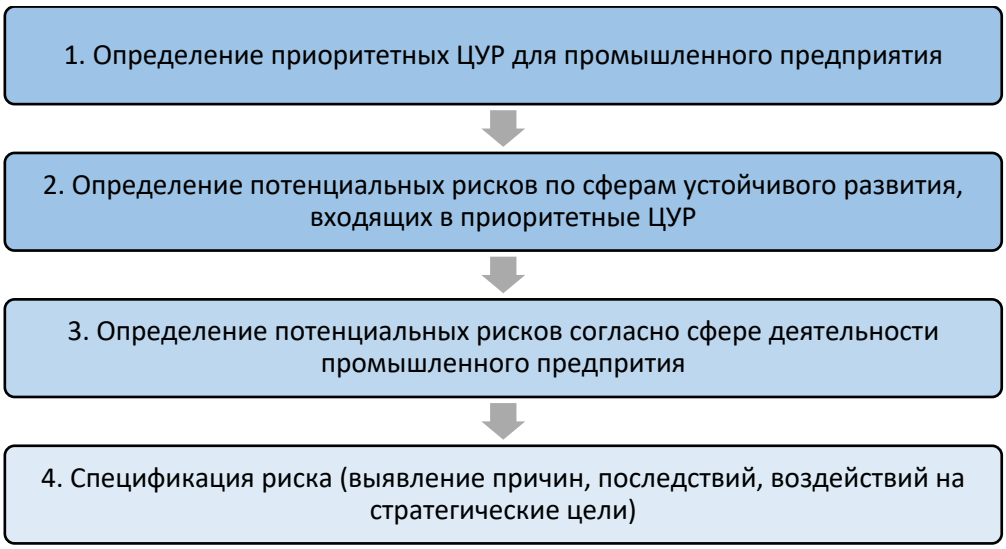

Рисунок 1. Процесс идентификации рисков устойчивого развития промышленного предприятия.

3. Представлена единая классификация рисков устойчивого развития промышленных предприятий, основанная на подразделении рисков по сферам устойчивого развития и отраслям деятельности предприятий, что в отличии от существующих позволяет объединить фрагментарно описанные в научной литературе отечественными и зарубежными авторами виды рисков и выявить специфические виды рисков для различных отраслей промышленности. Исследование различных аспектов деятельности промышленных предприятий в контексте устойчивого развития показало, что существующие классификации рисков отражают риски устойчивого развития фрагментарно или же вовсе не включают подобного рода риски. В следствие чего в публичной отчетности предприятий можно наблюдать большую вариативность в части рассматриваемых рисков, которые несопоставимы между собой, так как выявляя для себя тот или иной риск, каждое предприятие дает ему собственное определение, что способствует возникновению и дальнейшему распространению информационного шума в сфере устойчивого развития.

Риски устойчивого развития выделены автором в отдельную классификацию. Первый классификационный признак основан на сферах устойчивого развития, которые предопределяют разделение рисков на риски негативного воздействия на окружающую среду, риски социального взаимодействия и риски корпоративного управления. Сферы устойчивого развития установлены концепцией ООН и не нуждаются в дополнительном переосмыслении, но при этом они рассматриваются в качестве универсальных и не учитывают специфики деятельности предприятий из разных отраслей,

особенности которых могут оказывать существенное влияние как на деятельность в области устойчивого развития, так и на отправную точку на пути к достижению цели устойчивого развития. В связи с этим автором предложен второй классификационный признак – сфера деятельности предприятия. Сферы деятельности предприятия подразделяются на финансовую и нефинансовую в соответствии с отраслевой принадлежностью предприятия, что позволяет разделить отраслевые риски на финансовые и нефинансовые. При этом нефинансовые риски далее декомпозируются на промышленные и потребительские, что также характеризует основную деятельность предприятия. Единая классификация рисков устойчивого развития представлена на рисунке 2.

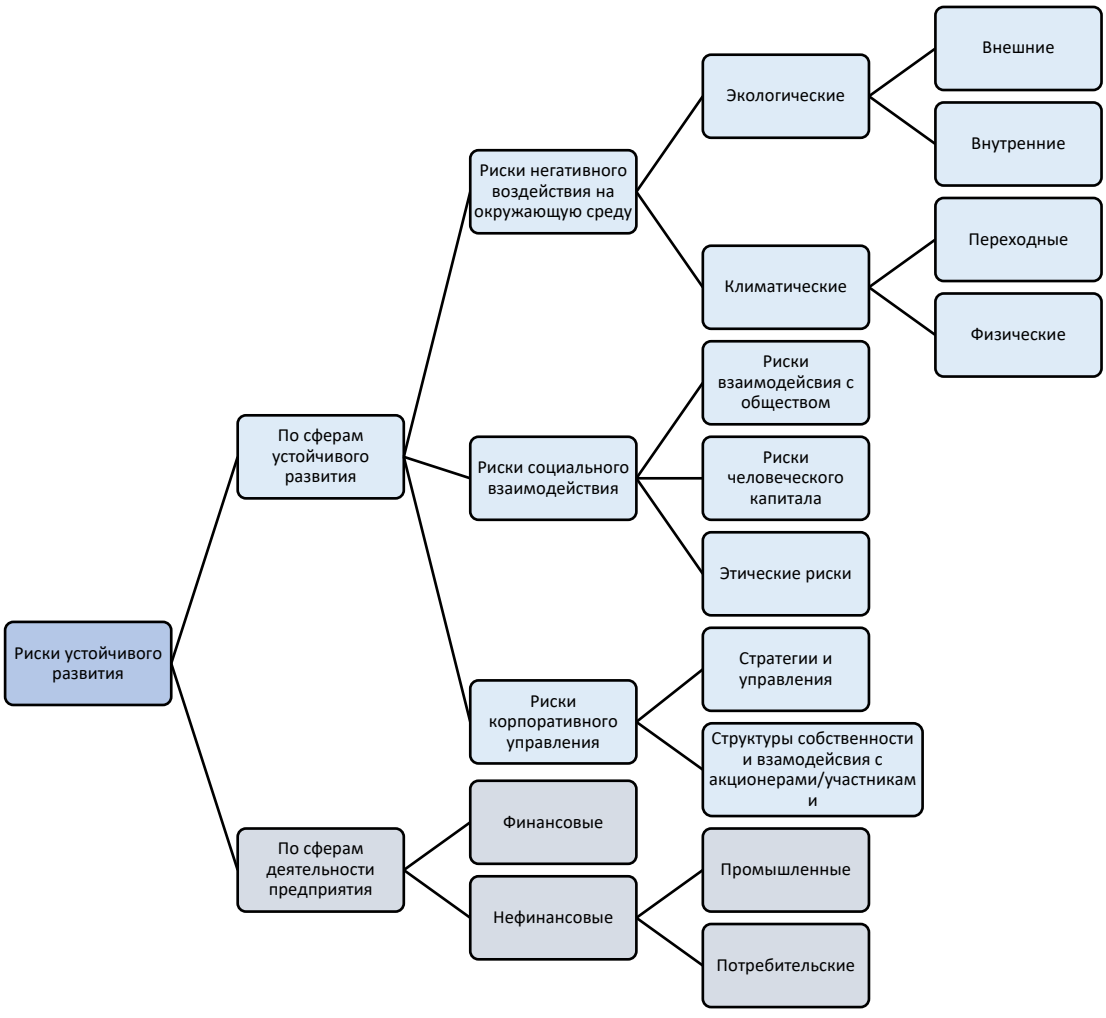

Рисунок 2 – Классификация рисков устойчивого развития

Представленная классификация может быть использована в процессе идентификации рисков устойчивого развития промышленными предприятиями для наиболее точного определения характерных для основной деятельности предприятия рисков и наиболее подробной спецификации.

4. Предложены метрики оценки деятельности предприятия в контексте национальных ЦУР: коэффициент соответствия национальным целям (КСНЦ) и коэффициент непосредственного влияния на приближение к цели устойчивого развития (КНВ) для промышленных предприятий, применение которых позволит более детально отслеживать деятельность предприятия в области устойчивого развития, за счет исключения информационных диспропорций и повышения качества верификации исходных данных. Аналитический центр при Правительстве Российской Федерации опубликовал документ, содержащий приоритетные ЦУР для различных секторов экономики, в соответствии с которыми предприятиям рекомендуется выстраивать свою деятельность в области устойчивого развития. В качестве приоритетных для нефтегазовой отрасли, в документе значатся ЦУР 3, 4, 7, 8, 12, 13. Сравнительный анализ отчетности крупнейших российских нефтегазовых предприятий, таких как Газпром, Лукойл, Новатэк, Роснефть и Татнефть показал, что приоритетные цели в области устойчивого развития не выбраны или совпадают с рекомендациями Правительства только частично. Для решения выявленной проблемы несоответствия траектории устойчивого развития нефтегазового комплекса целям, обозначенным в стратегических документах РФ, автором разработан коэффициент соответствия национальным целям (КСНЦ), который демонстрирует всем заинтересованным сторонам степень соответствия деятельности предприятия в области устойчивого развития приоритетам развития национальной экономики.

Таблица 2 – Значения коэффициента соответствия национальным целям (КСНЦ).

Количество ЦУР	Значение КСНЦ
5 или 6 ЦУР соответствуют рекомендациям Правительства	1
3 или 4 ЦУР соответствуют рекомендациям Правительства	0,75
1 или 2 ЦУР соответствуют рекомендациям Правительства	0,5

В качестве второго вспомогательного показателя в процессе разработки системы количественной оценки устойчивости развития предприятия автором предложен коэффициент непосредственного влияния на приближение к цели устойчивого развития (КНВ). Использование предложенного коэффициента направлено на предотвращение применения приемов «зеленого окрашивания» в процессе реализации маркетинговых стратегий.

Таблица 3 – Значения и расшифровка коэффициента непосредственного влияния на приближение к ЦУР.

Коэффициент непосредственного влияния на приближение к ЦУР	Значение
В процессе своей деятельности предприятие повлияло на приближение к ЦУР	1
В процессе своей деятельности предприятие не повлияло на приближение к ЦУР	0

Предложенные метрики выступают своего рода границами, предохраняющими систему количественной оценки устойчивости развития предприятия от попадания в расчет элементов манипуляций данными и случаев «зеленого окрашивания».

5. Разработана модель оценки устойчивости развития промышленного предприятия, основанная на применении авторского интегрального показателя устойчивости (ИПУР), как комплексного унифицированного коэффициента для предприятий российского промышленного комплекса, применение которого направлено на формирование доступного, прозрачного и информативного механизма оценивания, позволяющего учитывать отраслевую специфику основной деятельности предприятия для целей последующего привлечения капитала в проекты технического перевооружения и переоснащения основных средств производства. В основе разработанной модели оценки лежит перевод результатов качественной оценки рисков устойчивого развития в количественные показатели. Модель содержит три крупных блока оценки рисков по сферам устойчивого развития: блок оценки рисков негативного воздействия на окружающую среду, блок оценки рисков социального взаимодействия и блок оценки рисков корпоративного управления.

Блок оценки рисков негативного влияния на окружающую среду содержит совокупность экологических и климатических показателей характерных предприятиям из различных сфер деятельности, подразделяемых на 4 группы: экологический менеджмент, воздействие на окружающую среду, изменение климата, использование ресурсов. Блок оценки рисков социального взаимодействия состоит из метрик, характеризующих управление социальными рисками на предприятии и также подразделен на 4 группы показателей: общество, человеческий капитал, клиенты, права человека и дискриминация. Блок оценки рисков корпоративного управления состоит из результатов оценки корпоративных рисков и практик управления данными рисками на предприятии и подразделяется на 8 групп: структура собственности, стратегия, влияние и соблюдение интересов акционеров/участников, взаимодействие с заинтересованными лицами, система управления рисками и внутреннего контроля, раскрытие информации, управление в области устойчивого развития. Каждая группа включает в себя

набор критериев и их оценки от 0 до 2, где 2 максимальная оценка, что означает полное соответствие деятельности предприятия данному критерию, оценка 1 означает частичное соответствие предприятия критерию, а 0 минимальная оценка – не соответствие деятельности предприятия данному критерию. Набор критериев, учитываемых при расчете, меняется в зависимости от ЦУР, выбранных предприятием в качестве приоритетных, и от сферы деятельности предприятия: промышленное, финансовое, потребительское.

Разработанная модель оценки промышленного предприятия с позиции устойчивого развития представляет собой расчет интегрального показателя устойчивости развития (ИПУР), который является относительной величиной и имеет диапазон значений от 0 до 1 включительно. В расчет ИПУР (формула 1) попадают количественные оценки по всем 16 группам критериев из трех блоков оценки.

$$\text{ИПУР}=\frac{\sum \text{ОЦУР}_n}{N_{\text{ЦУР}}}*\text{КСНЦ}, \quad (1) \quad \text{где}$$

ИПУР - интегральный показатель устойчивости предприятия к рискам устойчивого развития;

ОЦУР_n – оценка управления рисками, входящими в ЦУР, выбранную предприятием в качестве ключевой;

n– номер ЦУР;

$N_{\text{ЦУР}}$– количество ЦУР, выбранных предприятием в качестве ключевых;

КСНЦ – коэффициент соответствия национальным целям.

В числитель формулы ИПУР входит оценка управления рисками, входящими в ЦУР, выбранную предприятием в качестве ключевой, которая вычисляется по каждой ЦУР, выбранной предприятием в качестве приоритетной, а расчет производится по формуле 2.

$$\text{ОЦУР}_n = \frac{\sum \frac{k}{k_{max}}*\text{КНВ}}{n_k}, \quad (2) \quad \text{где}$$

ОЦУР_n - оценка управления рисками устойчивого развития, входящими в ЦУР, выбранные предприятием в качестве ключевых ;

k – суммарная оценка критерия оценки риска, входящего в ЦУР_n;

k_{max} – максимальная оценка критерия оценки риска, входящего в ЦУР_n;

n_k – количество критериев оценки риска;

КНВ - Коэффициент непосредственного влияния на приближение к ЦУР_n.

Интерпретация полученного значения ИПУР производится при помощи разработанной автором шкалы значений, которая позволит предприятиям и потенциальным инвесторам оценить уровень управления рисками устойчивого развития на оцениваемом предприятии. Диапазон значений ИПУР поделен на четыре равных сегмента, каждому из которому дается краткая и емкая расшифровка. Шкала оценки представлена в таблице 4.

Таблица 4 – Шкала значений интегрального показателя устойчивости развития.

Значение ИПУР	Уровень управления рисками устойчивого развития на предприятии.	Расшифровка
0,75 – 1	Высокий	Предприятие активно управляет рисками устойчивого развития, отчетливо ставит для себя нефинансовые цели и следует им, а также открыто отчитывается о результатах деятельности в области устойчивого развития.
0,5 – 0,74	Достаточный	Предприятие управляет рисками устойчивого развития, ставит для себя нефинансовые цели и следует им, а также открыто отчитывается о результатах деятельности в области устойчивого развития, однако оценка не достает до лидерского значения ИПУР. В процессе принятия решения рекомендуется опираться на динамику ИПУР по анализируемому предприятию.
0,25 – 0,49	Средний	Предприятие признает важность управления рисками устойчивого развития, но находится на среднем этапе управления. В процессе принятия решения рекомендуется опираться на динамику ИПУР по анализируемому предприятию.
0 – 0,24	Низкий	Если ИПУР = 0, предприятие не признает важность управления рисками устойчивого развития и не занимается управлением. Если ИПУР> 0, то предприятие признает важность управления рисками устойчивого развития, но находится на начальном этапе управления.

Разработанная система оценки была апробирована на ПАО «Газпром». Выбор предприятия для апробации был определен исходя из масштабов деятельности и значимостью для национальной экономики, а также уровнем вовлеченности в национальную повестку устойчивого развития. В рамках проведенного исследования следует также отметить ключевое различие в отчетах об устойчивом развитии за 2020 и 2021 годы: в 2020 году ПАО «Газпром» в качестве стратегических целей определял вклад в достижение всех 17 ЦУР, а в 2021 году из всех ЦУР были выбраны 6 приоритетных. Расчет ИПУР за оба периода показал, что $ИПУР_{2020} = 0{,}3$, а $ИПУР_{2021} = 0{,}87$. Сравнение полученных значений наглядно демонстрирует необходимость формирования приоритетных ЦУР для соответствующей отрасли вне зависимости от масштабов предприятия.

Предложенный в работе интегральный показатель направлен на решение задач обеспечения прозрачности, доступности и сопоставимости оценки устойчивости развития промышленных предприятий для повышения инвестиционной привлекательности промышленных предприятий для потенциальных инвесторов. Критерии, учитываемые в модели, опираются на публичные данные предприятий, однако очищены от визуальных эффектов отчетности, что позволяет оценить деятельность предприятия основываясь исключительно на расчетном значении.

IV. ВЫВОДЫ И РЕКОМЕНДАЦИИ

По результатам исследования можно сделать следующие выводы.

1. Сформулированный теоретический аппарат предлагается для закрепления в нормативно-правовых документах, а также рекомендуется к использованию в промышленной сфере, что позволит сделать первый фундаментальный шаг в процесс построения системы объективной оценки устойчивости развития промышленных предприятий.

2. Важным шагом к построению единой системы оценки устойчивости развития промышленных предприятий служит разработанный автором подход к идентификации рисков устойчивого развития, обобщающий существующие на текущий момент теоретические и методические подходы в сфере устойчивого развития с учетом актуальных тенденции в корпоративном управлении: вклад в достижение целей устойчивого развития ООН и последующая идентификация рисков в соответствии с определенными предприятием приоритетными целями.

3. Автором предложена единая классификация рисков устойчивого развития, основанная на двух разработанных факторах-классификаторах: по сферам устойчивого развития и по сферам деятельности предприятия. Данный подход является наиболее оптимальным для выявления реальных угроз деятельности предприятия, так как сферы устойчивого развития (окружающая среда, социальное взаимодействие и корпоративное управление) распространяются на весь промышленный сектор в разной степени, но при этом они обязательны к включению их в процесс управления, в месте с тем необходимо подчеркнуть, что существуют и специфические риски, которые могут представлять реальную угрозу определенным видам деятельности промышленного предприятия, не затрагивая при этом другие сферы деятельности.

4. Автор предлагает «контролирующие» коэффициенты: коэффициент соответствия национальным целям (КСНЦ) и коэффициент

непосредственного влияния на достижение цели (КНВ), которые направлены на повышение прозрачности и объективности оценки устойчивости развития промышленного предприятия. КСНЦ ориентирован на приоритезацию целей устойчивого развития для секторов национальной экономики в отраслевом разрезе, в соответствии с рекомендациями аналитического центра при Правительстве Российской Федерации и предназначен для предотвращения искусственной оптимизации критериев оценки промышленного предприятия. Ключевой задачей КНВ является обнаружение и предупреждение возможных манипуляций данными нефинансовой отчетности и контроль над целевым характером действий предприятия применительно к каждой приоритетной цели устойчивого развития.

5. Включение ИПУР в перечень критериев оценки деятельности предприятий может выступить отправной точкой стимулирования процесса привлечения инвестиций в капиталоемкие проекты технологического переоснащения отечественного промышленного комплекса. Несмотря на то, что основным элементом процесса инвестирования остается получение прибыли, безусловной значимостью в условиях повышенного внимания государства и общества к вопросам, связанным с заботой о качества жизни будущих поколений обладают методы достижения финансовых результатов предприятиями: соответствует ли их деятельность экологическим нормам и трудовому законодательству, учитывают ли предприятия современные экономические тенденции, ведут ли этичный бизнес и шагают ли в ногу с императивами отечественной экономики.

IV. ОСНОВНЫЕ НАУЧНЫЕ ПУБЛИКАЦИИ ПО ТЕМЕ ДИССЕРТАЦИОННОГО ИССЛЕДОВАНИЯ

1. **Кокарева С. А. Ответственное инвестирование в эпоху глобальной экономической турбулентности: смена парадигмы / С. А. Кокарева, О. Ю. Орлова // Банковские услуги. – 2025. – №4. – С. – 28-39. – 1,39 п.л., в том числе вклад автора 0,695 п.л.**
2. **Кокарева С. А. Формирование единых стандартов нефинансовой отчетности как фактор повышения качества управления климатическими рисками компаний нефтегазового сектора / С.А. Кокарева, О.Ю. Орлова // Экономика и управление: проблемы, решения. – 2024. –Т. 10. – № 10 (129). – 0,92 п.л., в том числе вклад автора 0,46 п.л.**
3. **Кокарева С.А. Стратегические цели и задачи национальной нефтегазовой промышленности в контексте устойчивого развития российской энергетической отрасли / С.А. Кокарева, О.Ю. Орлова //**

Глобальный научный потенциал. – 2024. –Т. 1. – № 12 (165). – 0,58 п.л., в том числе вклад автора 0,29 п.л.

4. **Кокарева С. А. Повышение качества оценки показателей устойчивости компании на основе применения интегрального подхода / С.А. Кокарева, О.Ю. Орлова // Научное обозрение: теория и практика. – 2023. – Т. 13. Вып. 3 (97). – 1,16 п.л., в том числе вклад автора 0,58 п.л.**
5. **Кокарева С. А., Актуальные вопросы повестки устойчивого развития: терминологический аспект / С.А. Кокарева // Известия СПбГЭУ. – 2023. – №4 (142). – 0,47 п.л.**
6. **Кокарева С. А. Система рейтинговой оценки ESG-трансформации российских компаний и проблема информационных диспропорций / С.А. Кокарева, О.Ю. Орлова // Научное обозрение: теория и практика. – 2022. – Т. 12. Вып. 1 (121) – 1,04 п.л., в том числе вклад автора 0,52 п.л.**
7. **Кокарева С. А. Влияние «зелёной» повестки на рыночную капитализацию российских и иностранных компаний нефтегазового сектора /С.А. Кокарева // Научное обозрение: теория и практика. – 2021. – Т. 11. Вып. 5. (1434). – 1,16 п.л.**
8. Кокарева С. А. Проблемы и перспективы развития системы унифицированных показателей оценки деятельности компаний в области устойчивого развития / С.А. Кокарева // Устойчивое развитие: перед лицом глобальных вызовов :сборник материалов конференции. – СПб. : Изд-во СПбГЭУ. – 2023. Вып. 1 (164) – 0,35 п.л.
9. Кокарева, С. А. Перспективы развития концепции устойчивого развития в российском нефтегазовом секторе / С. А. Кокарева // Устойчивое развитие перед лицом глобальных вызовов : Сборник материалов международной научно-практической конференции, Санкт-Петербург, 03–05 июня 2024 года. – Санкт-Петербург: Санкт-Петербургский государственный экономический университет. – 2024. – 0,52 п.л.
10. Кокарева С. А. «Зеленая» повестка как вызов сфере энергетики и ее влияние на структурную трансформацию российской и иностранной нефтегазовой отрасли / С.А. Кокарева // Мировые финансы: новые вызовы и решения. Материалы Международной научно-практической конференции. – 2021. – Вып. 1 (128) – 0,46 п.л.
11. Кокарева С. А. Перспектива применения методов имитационного моделирования в управлении рисками компании нефтегазового сектора / С.А. Кокарева // Новые тенденции в развитии корпоративного управления и финансов в нефтеперерабатывающих и нефтехимических компаниях. Материалы III Всероссийской научно-практической конференции. – 2020. – 0,17 п.л.
12. **Кокарева С. А. Проблема прогнозирования ценовых индикаторов мирового рынка углеводородов в условиях возрастающей неопределенности экономической среды / С.А. Кокарева, О.Ю. Орлова // Финансовый бизнес – 2020. – №7 (226). – 0,46 п.л., в том числе вклад автора 0,23 п.л.**