

«УТВЕРЖДАЮ»

**Проректор по научной работе
Федеральное государственное
бюджетное образовательное
учреждение высшего образования**



**«Санкт-Петербургский
государственный университет»**

С. В. Микушев

С. В. Микушев 2025 г.

ОТЗЫВ ВЕДУЩЕЙ ОРГАНИЗАЦИИ

Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Санкт-Петербургский государственный университет» на диссертацию Кокаревой Софьи Андреевны на тему «Совершенствование системы управления устойчивым развитием предприятий нефтегазовой промышленности», представленную на соискание степени кандидата экономических наук по специальности 5.2.3. Региональная и отраслевая экономика (экономика промышленности)

Актуальность темы диссертационного исследования

Диссертационное исследование Кокаревой С.А. посвящено актуальной и значимой проблеме формирования системы управления устойчивым развитием промышленных предприятий, в первую очередь – нефтегазового сектора, в условиях трансформации глобальной экономической и геополитической парадигмы. Современный геополитический кризис, ставший серьёзным вызовом для российской экономики, одновременно открывает возможности для ускоренного развития. В условиях смещения акцентов от глобализации к формированию технологического суверенитета особое значение приобретают показатели устойчивого развития энергетического сектора, как ключевого элемента национального экономического роста.

Работа соответствует стратегическим ориентирам Российской Федерации в области перехода к низкоуглеродной экономике, технологического суверенитета и обеспечения энергетической безопасности.

Поддержка принципов устойчивого развития на государственном уровне находит отражение в стратегических документах, таких как «Стратегия социально-экономического развития с низким уровнем выбросов до 2050 года» и «Концепция технологического развития до 2030 года». Эти документы фиксируют приоритеты: технологический суверенитет, инновационная модель роста, рост энергоэффективности и развитие бережливого производства, что определяет вектор структурных преобразований в промышленности и требует повышения технологического уровня предприятий, в том числе для расширения экспортного потенциала.

В этом контексте «Энергетическая стратегия РФ до 2035 года» формирует повестку устойчивого развития нефтегазовой отрасли, включая цифровизацию, пространственную оптимизацию, снижение экологических рисков и адаптацию к климатическим изменениям. Однако реализация подобных преобразований требует значительных инвестиций, доступ к которым осложнён вследствие ухода иностранных инвесторов и ограничения внешнего финансирования, особенно в части инновационных и капиталоемких проектов.

Одним из альтернативных источников долгосрочного капитала становится финансовый рынок, где растёт интерес к принципам ответственного инвестирования. Тем не менее, развитие этой практики сдерживается фрагментарностью и несопоставимостью ESG-информации, что повышает неопределённость и снижает эффективность инвестиционных решений. Множество существующих методик ESG-оценки, разработанных как рейтинговыми агентствами, так и академическим сообществом, в большинстве случаев не удовлетворяют требованиям практики: они избыточно сложны, фрагментарны и не обеспечивают необходимой для инвесторов и предприятий применимости в операционной деятельности.

Автор обоснованно указывает на необходимость разработки унифицированного подхода к оценке устойчивости промышленных предприятий в условиях информационной асимметрии и растущих требований к нефинансовой

отчётности. Отсутствие такого подхода создает условия для «зеленого камуфляжа» — ситуаций, когда предприятия получают высокие оценки не за счёт реальных достижений, а благодаря грамотному маркетингу. Это снижает точность направления инвестиционных потоков и препятствует финансированию по-настоящему значимых для устойчивого развития проектов, в частности в нефтегазовом секторе — критически важном для национальной экономики.

Степень обоснованности научных положений, выводов и рекомендаций, сформулированных в диссертации.

Работа представляет собой последовательное и обоснованное исследование, в котором автором проведён углублённый анализ актуальных теоретических положений устойчивого развития, а также практик корпоративного управления и существующих систем оценки устойчивости промышленных организаций. Особое внимание уделено нормативно-правовой базе как в международной, так и в российской практике, включая алгоритмы расчёта рейтингов устойчивости, применяемые ведущими агентствами. Кроме того, значительное внимание уделено вопросам дивергенции рейтингов ESG, служащих индикаторами устойчивого развития предприятий, а также механизмам корпоративного управления, призванным обеспечивать согласованность стратегических целей предприятий и целей устойчивого развития.

Автором разработан методический подход к оценке устойчивости промышленных предприятий, основанный на интегральной системе показателей, обеспечивающей практическую направленность результатов. Предложенные рекомендации ориентированы на применение в контексте национальных стратегических ориентиров и учитывают потребности ключевых стейкхолдеров.

В процессе исследования автор:

- внес вклад в развитие теории экономики промышленности через уточнение терминологического аппарата, связанного с долгосрочной стабильностью и развитием производственных структур;
- осуществил всестороннюю систематизацию существующих моделей оценки рисков, на базе которой предложена собственная методика выявления угроз устойчивости, адаптированная под современные управленческие и отраслевые условия;

- проанализировал текущее состояние рискового профиля предприятий промышленного сектора, выделив параметры для классификации и предложив расширенную модель категоризации рисков, учитывающую отраслевую специфику;
- ввёл в научный оборот дополнительные индикаторы, позволяющие сопоставить производственную деятельность с приоритетами государственной социально-экономической повестки; такие показатели способствуют более высокой степени достоверности и прозрачности в оценке устойчивости;
- разработал комплексную методику, объединяющую разрозненные элементы оценки в единую модель, пригодную для практического применения в условиях российского промышленного комплекса и соответствующую требованиям взаимодействия с инвесторами, регулирующими органами и другими заинтересованными сторонами.

Таким образом, работа отличается высокой степенью научной обоснованности и методической завершенности, а её результаты обладают существенным потенциалом для практического использования в целях устойчивого развития отечественной промышленности.

Достоверность и новизна выводов и рекомендаций

При проведении исследования автор применяет разнообразные и непротиворечивые научные инструменты; опирается на действующие нормативные акты, стратегические документы, а также анализирует и синтезирует данные из открытых источников, материалы научных публикаций и результаты собственных аналитических разработок. Разработанный инструментарий позволяет унифицировать оценку устойчивости предприятий, повысить прозрачность и сопоставимость данных, что способствует притоку инвестиций в капиталоемкие проекты нефтегазовой отрасли. Предложенный подход апробирован на примере ПАО «Газпром».

Научная новизна исследования проявляется в формировании авторской модели оценки устойчивости предприятий топливно-энергетического сектора, выходящей за рамки классических подходов. В отличие от традиционного фокуса на финансово-экономических параметрах, в предложенной модели учтены также

экологические, технологические, социальные и управленческие характеристики, что обеспечивает более комплексный и объективный анализ.

Ключевым элементом предложенной концепции является интегральный показатель устойчивого развития (ИПУР), представляющий собой универсальный инструмент, потенциально применимый при стандартизации процедур оценки устойчивости промышленных компаний. Такой подход может служить основой для формирования единых методических ориентиров в отрасли.

К числу наиболее значимых и оригинальных результатов, обладающих элементами новизны, можно отнести следующие положения:

1. Введены авторские интерпретации базовых понятий — таких как «устойчивое развитие промышленного предприятия», «риски устойчивости» и «ответственное инвестирование». Эти трактовки существенно расширяют традиционные представления, интегрируя экономические, экологические и социальные компоненты с учётом отраслевой специфики.
2. Предложен принципиально новый метод идентификации рисков устойчивого развития, опирающийся на структурирование целей ООН в области устойчивого развития. Подход включает в себя анализ приоритетных направлений производственной деятельности, таких как энергоэффективность, экологическая безопасность и операционная рационализация.
3. Разработана систематизированная классификация рисков, учитывающая как сферу воздействия, так и отраслевую принадлежность предприятия. Это решение позволяет устранить фрагментарность существующих подходов и адаптировать практики риск-менеджмента к условиям конкретных отраслей.
4. Сформулированы оригинальные аналитические индикаторы, такие как коэффициент соответствия национальным приоритетам (КСНЦ) и коэффициент влияния на достижение Целей устойчивого развития (КНВ). Эти метрики предназначены для повышения точности мониторинга и оценки деятельности предприятий в рамках государственной стратегии, а также для устранения информационной неоднородности в оценочных процедурах.
5. Разработана концептуальная модель интегральной оценки уровня устойчивости промышленного предприятия, в основе которой лежит

авторская формула — интегральный показатель устойчивого развития (ИПУР). Показатель адаптирован под реалии отечественной промышленности и ориентирован на обеспечение прозрачности, сопоставимости и инвестиционной привлекательности проектов, связанных с модернизацией и технологическим обновлением.

Замечания и недостатки диссертационного исследования.

Несмотря на высокий уровень научной и практической значимости исследования, можно отметить ряд замечаний:

1. Использование в проведенном в первой и второй главе диссертации (п. 1.1, п. 2.1) данных, относящихся к 2022–2023 гг. как наиболее современных. В условиях стремительно меняющейся геополитической ситуации и рыночной конъюнктуры формирование прогнозов на основе данных двух-трехлетней данности может оказаться не вполне обоснованным.

2. Целью исследования заявлена разработка практических рекомендаций и интегрального показателя для оценки предприятий. Однако бóльшая часть работы (главы 1 и 2) посвящена критическому анализу существующего положения дел: разбору рейтингов, стандартов отчетности, классификации рисков. Непосредственно разработка и апробация авторской методики сосредоточены только в третьей главе, что создает дисбаланс.

3. В то же время автором упущены из виду (и это особенно четко видно в п. 2.1) труды отечественных и зарубежных ученых, доказавших и объяснивших размеры и причины дивергенции ESG-рейтингов (Сторчевой, Мурач, Сепульведа, 2024; Ермохин, Буханова, Лукашенко, 2023; Изгарова, Рогова, Бахарева, 2023; Berg et al., 2022 и др.). Использование результатов уже проведенного анализа позволило бы сократить авторские рассуждения и сфокусировать их именно на проблемах устойчивости предприятий нефтегазового комплекса, как заявлено в цели работы.

4. На с. 53 автор приводит собственное определение устойчивого развития промышленного предприятия. Однако, чем обусловлена специфика именно промышленного предприятия и, более предметно, предприятия нефтегазового комплекса, в работе не объясняется. Хотелось увидеть более четкую аргументацию того, какие именно риски и метрики являются уникальными для нефтегазовых

предприятий (например, риски разливов, декарбонизация ТЭК, специфика корпоративного управления в госсекторе).

5. В работе апробация предложенного подхода сделана на предприятии нефтегазового комплекса, но специфика этого комплекса применительно к расчету базовых показателей оценки управления рисками устойчивого развития не показана. Представляется, что точно таким же образом можно было бы рассчитать интегральный показатель для любого предприятия, публикующего свою нефинансовую отчетность достаточно подробно.

6. В числе научных результатов заявлены новые метрики — коэффициент соответствия национальным целям (КСНЦ) и коэффициент непосредственного влияния (КНВ). Однако в тексте отсутствует их содержательное описание, а методика расчета дана очень скупо. В результате, неясно, как именно они должны «исключить информационные диспропорции» и «повысить качество верификации данных», если автор все равно опирается на данные публичной отчетности. В тексте дан пример корректировки интегрального показателя для ПАО «Газпром», но вряд ли она может быть без дополнительной доработки использована для всех предприятий комплекса. Непонятно, как верифицировать данные для расчета в условиях ограниченной открытой отчетности.

7. Разработанный в диссертации подход позволяет оценить успешность управления рисками устойчивого развития на основе интегрального показателя. Несмотря на ключевое значение выявления и оценки рисков устойчивого развития, а также успешности управления ими, само управление устойчивым развитием включает и другие аспекты, такие как интеграция в стратегическое планирование, отношения с инвесторами и с государством, бизнес-процессы, оценку стоимости компании и т.д. Этим вопросам в диссертации уделено значительно меньше внимания, что требует дополнительных разъяснений со стороны автора.

8. В целях практического применения предложенного подхода целесообразно было бы разработать инструменты автоматизации расчета интегрированного показателя, так как иначе эта объемная работа, требующая сбора и обработки большого количества информации, может остаться лишь разовым усилием, не внедренным в механизмы управления.

Заключение о соответствии диссертации критериям, установленным Положением о присуждении ученых степеней.

Отмеченные выше недостатки не влияют на положительное восприятие диссертационной работы. Исследование Софьи Андреевны Кокаревой отличается чёткой внутренней структурой, соответствием поставленной цели и полнотой решения заявленных задач. Все разделы исследования логически взаимосвязаны, последовательность подачи материала выдержана в соответствии с требованиями научной логики и современными стандартами академического стиля. Выносимые на защиту выводы, положения и рекомендации диссертации отражены в публикациях автора.

Тематика и содержание диссертации в полной мере соответствуют паспорту научной специальности 5.2.3. Региональная и отраслевая экономика (экономика промышленности), п. 2.11 Формирование механизмов устойчивого развития экономики промышленных отраслей, комплексов, предприятий.

Представленное исследование на тему «Совершенствование системы управления устойчивым развитием предприятий нефтегазовой промышленности» соответствует критериям научно-квалификационной работы, установленным положениями пп. 9–14 «Положения о присуждении учёных степеней», утверждённого постановлением Правительства Российской Федерации от 24.09.2013 №842 (в актуальной редакции). Диссертация имеет завершённый характер, отличается научной новизной и практической значимостью, а её автор – Кокарева Софья Андреевна – заслуживает присуждения учёной степени кандидата экономических наук по специальности 5.2.3. Региональная и отраслевая экономика.

Отзыв составлен доктором экономических наук, профессором Кафедры финансов и учета Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Санкт-Петербургский государственный университет» Роговой Еленой Моисеевной.

Отзыв обсужден и одобрен на заседании Кафедры финансов и учета Института «Высшая школа менеджмента» Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Санкт-Петербургский государственный университет» 28.08.2025, протокол №43/2/6-02-104

Согласна на обработку персональных данных при размещении отзыва в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет».

Заведующий кафедрой финансов и учета

Федерального государственного бюджетного

образовательного учреждения высшего образования

«Санкт-Петербургский государственный университет»,

Доктор экономических наук, профессор  Рогова Елена Моисеевна

Подпись заверяю:



Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Санкт-Петербургский государственный университет»
199034, Санкт-Петербург, Университетская наб. д. 7/9
www.spbu.ru, +7 (812) 328-97-01, spbu@spbu.ru