

ЗАКЛЮЧЕНИЕ ДИССЕРТАЦИОННОГО СОВЕТА 24.2.386.07, СОЗДАННОГО НА БАЗЕ
ФЕДЕРАЛЬНОГО ГОСУДАРСТВЕННОГО БЮДЖЕТНОГО ОБРАЗОВАТЕЛЬНОГО
УЧРЕЖДЕНИЯ ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ «САНКТ-ПЕТЕРБУРГСКИЙ
ГОСУДАРСТВЕННЫЙ ЭКОНОМИЧЕСКИЙ УНИВЕРСИТЕТ», МИНИСТЕРСТВО
НАУКИ И ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ РФ, ПО ДИССЕРТАЦИИ НА СОИСКАНИЕ
УЧЕНОЙ СТЕПЕНИ КАНДИДАТА НАУК

аттестационное дело № _____

решение диссертационного совета от «17» июня 2025 года № 8-3/25

о присуждении Поняевой Ирине Игоревне, гражданке Туркменистана, ученой степени кандидата экономических наук.

Диссертация «Разработка стратегии управления организацией на основе использования приоритетных направлений цифровой трансформации» по специальности 5.2.6 – Менеджмент принята к защите «15» апреля 2025 года, протокол № 8-2/25 диссертационным советом 24.2.386.07, созданным на базе Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Санкт-Петербургский государственный экономический университет», Министерство науки и высшего образования РФ (191023, г. Санкт-Петербург, наб. канала Грибоедова, д. 30-32, литер А, приказ о создании диссертационного совета № 1998/нк от 24 октября 2023 г.

Соискатель Поняева Ирина Игоревна, 7 сентября 1998 года рождения.

В 2021 году соискатель окончила федеральное государственное автономное образовательное учреждение высшего образования «Санкт-Петербургский политехнический университет Петра Великого» по специальности 38.04.02 «Менеджмент», присвоена квалификация «Магистр». В 2024 году соискатель окончила федеральное государственное автономное образовательное учреждение высшего образования «Санкт-Петербургский политехнический университет Петра Великого» по специальности 38.06.01 Экономика, программа подготовки 39.06.01_01 «Экономика и управление народным хозяйством (по отраслям)»; присвоена квалификация «Исследователь. Преподаватель-исследователь».

С 2020 года по настоящее время Поняева И.И. работает в федеральном государственном автономном образовательном учреждении высшего образования «Санкт-Петербургский политехнический университет Петра Великого», с 2024 года в должности младшего научного сотрудника отдела программ развития и технологического консалтинга.

Диссертация выполнена в Высшей школе производственного менеджмента федерального государственного автономного образовательного учреждения высшего образования «Санкт-Петербургский политехнический университет Петра Великого», Министерство науки и высшего образования РФ.

Научный руководитель – доктор экономических наук Харламова Татьяна Львовна, федеральное государственное автономное образовательное учреждение высшего образования «Санкт-Петербургский политехнический университет Петра Великого», Высшая школа производственного менеджмента, профессор.

Официальные оппоненты:

Толстых Татьяна Олеговна – доктор экономических наук, профессор, федеральное государственное автономное образовательное учреждение высшего образования «Национальный исследовательский технологический университет «МИСИС», кафедра индустриальной стратегии профессор;

Бургонов Олег Викторович – доктор экономических наук, профессор, Санкт-Петербургский имени В.Б. Бобкова филиал государственного казенного образовательного учреждения высшего образования «Российская таможенная академия», кафедра экономики таможенного дела, профессор

дали положительные отзывы на диссертацию.

Ведущая организация – Федеральное государственное автономное образовательное учреждение высшего образования «Санкт-Петербургский государственный университет аэрокосмического приборостроения», г. Санкт-Петербург, в своем положительном отзыве, подписанном Романовой Ириной Вячеславовной, кандидатом экономических наук, доцентом,

Институт технологий предпринимательства и права, заместитель директора, указала, что диссертация Поняевой Ирины Игоревны на тему «Разработка стратегии управления организацией на основе использования приоритетных направлений цифровой трансформации» соответствует критериям, предъявляемым к диссертациям на соискание ученой степени кандидата наук «Положением о присуждении ученых степеней», утвержденным Постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 г. № 842 (в ред. от 16.10.2024 г.), а ее автор – Поняева Ирина Игоревна – заслуживает присуждения ученой степени кандидата экономических наук по специальности 5.2.6 – Менеджмент.

Соискатель имеет 50 опубликованных работ, в том числе по теме диссертации опубликовано 17 работ, из них в рецензируемых научных изданиях опубликовано 5 работ.

В работах представлена системная интерпретация цифровой трансформации, как комплексного социально-экономического феномена, затрагивающего стратегический, организационный и технологический уровни управления. Тематика публикаций охватывает широкий круг вопросов развития цифровой экономики и Индустрии 4.0, стратегического и операционного управления, факторов устойчивости инновационных экосистем, а также внедрения цифровых решений в управленческую практику организаций.

Отдельное внимание уделяется исследованию стратегических и операционных подходов к управлению цифровыми трансформациями, в том числе на уровне корпоративных и государственных структур. В работах рассматриваются концептуальные и прикладные аспекты управления инновационным развитием, адаптации управленческих моделей к вызовам цифровизации, влияния технологических и организационных факторов на процессы трансформации, а также повышения технологической независимости через механизмы импортозамещения.

В диссертации отсутствуют недостоверные сведения об опубликованных соискателем ученой степени работах, в которых изложены основные научные результаты диссертации.

К наиболее значительным работам соискателя относятся:

1. Поняева, И. И. Стратегическое управление организацией в условиях цифровой трансформации: основные тенденции / И.И. Поняева, К.В. Кукушкин, О.И. Рождественский, А.В. Бабкин // Российский журнал менеджмента. – 2024. – № 22(3). С. 333–369. <https://doi.org/10.21638/spbu18.2024.301> (2,31 / 0,58 п.л.).

2. Поняева, И. И. Референтная модель управления цифровой трансформацией организации / И.И. Поняева // *π-Economy*. – 2024. – Т. 17. – № 2. – С. 27-44. (1,13 п.л.).

3. Поняева, И. И. Управленческая модель трансформации современной организации как ответ на вызовы цифровизации / И.И. Поняева // *Экономика и управление*. – 2023. – Т. 29. – №. 5. – С. 593-604. (0,75 п.л.).

4. Поняева, И.И. Государственное управление инновационным развитием с использованием возможностей импортозамещения / А. В. Харламов, Т. Л. Харламова, И.И. Поняева // *Известия СПбГЭУ*. – 2022. – №. 4 (136). – С. 69-75. (0,44 / 0,15 п.л.).

5. Поняева, И.И. Теоретические основы применения теории графов при реализации инновационного подхода к развитию предприятий / Т.Л. Харламова, И.И. Поняева // *Социально-экономический и гуманитарный журнал*. – 2022. – №3. – С. 92-109. (1,13/ 0,56 п.л.).

На диссертацию поступили отзывы:

1. Официального оппонента Толстых Т.О., которая, положительно характеризуя работу и подчеркивая в своем отзыве, что отдельные замечания не снижают высокую оценку рецензируемого диссертационного исследования и могут рассматриваться в качестве перспективных направлений для дальнейших исследований соискателя, отмечает следующее:

Замечание 1: представленная систематизация подходов к управлению цифровой трансформацией (с. 25, рис. 3) интересна, однако разделение подходов на «модификации традиционных» и «новые» выглядит несколько упрощенным. Например, отнесение платформенного и архитектурного подходов к категории «модификации» может привести к недооценке их значительного инновационного потенциала. Здесь, как нам кажется, требуется уточнение, по каким критериям проводилось разграничение, и какие ключевые характеристики определяют отнесение подхода к той или иной категории.

Замечание 2: авторская интерпретация реализации стратегии цифровой трансформации на основе современных подходов к представлению функционирования бизнеса (с. 33, рис. 4), отражающая иерархию стратегий и уровней управления, может показаться излишне жесткой для динамичной среды цифровой трансформации. Кроме того, в схеме недостаточно отражены механизмы обратной связи, необходимые для адаптации стратегии к изменяющимся условиям. Следовательно, возникает вопрос: в полной ли мере предложенная схема отражает гибкость и децентрализацию, требуемые при управлении цифровой трансформацией?

Замечание 3: представленный перечень перспективных направлений цифровизации (с. 35-37), безусловно, отражает современные тенденции. Однако, на наш взгляд, в тексте недостаточно внимания уделено потенциальным рискам, связанным с цифровой трансформацией. В частности, при интеграции цифровых технологий в стратегическое планирование (п. 1) не учитываются вопросы информационной безопасности, защиты персональных данных, а также этические аспекты применения искусственного интеллекта. Автоматизация процессов управления качеством (п. 2), хотя и снижает вероятность человеческих ошибок, может привести к потере гибкости управленческой системы и ее способности быстро реагировать на нестандартные ситуации. Следовательно, необходимо дополнить анализ перспективных направлений анализом потенциальных угроз и разработкой мер по их минимизации.

Замечание 4: при рассмотрении различных концептуальных моделей управления цифровой трансформацией организаций (с. 40-44) автором не уделено внимание критическому анализу их сильных и слабых сторон.

Замечание 5: структура ключевых стратегических документов и нормативно-правовых актов, регулирующих цифровую трансформацию на разных уровнях управления (с. 82, рис. 30), может быть дополнена рассмотрением Национальных проектов технологического лидерства, направленных на повышение технологического уровня социально-экономического развития основных сфер страны, определение и порядок реализации которых зафиксированы в Федеральном законе от 28.12.2024 № 523-ФЗ «О технологической политике в Российской Федерации и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации».

Замечание 6: на с. 99, и далее, приводятся результаты оценки потребности в импортозамещаемых программных продуктах на базе 67 российских организаций. Результаты самой оценки изложены соискателем достаточно подробно, однако, на наш взгляд, конкретизированные практические рекомендации по внедрению российских продуктов по областям цифровизации следовало бы дополнить рассмотрением успешных кейсов внедрения и соответствующими выводами о готовности отечественных продуктов на текущем этапе развития.

2. Официального оппонента Бургонова О.В., который, в целом положительно оценивая работу, обращает внимание на некоторые замечания и дискуссионные моменты диссертации, не снижающие значимость полученных результатов и не ставящие под сомнение высокую оценку проведенного исследования:

Замечание 1: в параграфе 1.2 представлены вопросы кластеризации и тематического моделирования данных в исследуемой области. Результаты этой работы структурированы в виде графических материалов (рис. 15, 16, табл. Д.1), включающих состав кластеров и ключевых слов. Безусловно, данный материал представляет научный интерес, однако требуется уточнение относительно того, как определено количество и состав полученных кластеров.

Замечание 2: представленная систематизация элементов управляемой подсистемы цифровой трансформации организации в соответствии с возможностями цифровых и производственных технологий (рис. 1 1) предлагает полезную общую картину соответствия различных систем управления (в области проектирования, технологических процессов, ресурсов) областям цифровизации организации. Однако схема имеет упрощенный, бинарный характер («есть» или «нет»), что не отражает степень влияния той или иной системы на конкретную область цифровизации, а также возможную интеграцию между различными системами. Кроме того, схема статична и не учитывает динамический характер развития

цифровых технологий и бизнес-процессов, что может привести к устареванию представленной информации и снижению ее практической ценности. Исходя из этого, следует задать автору вопрос: как могут быть учтены возможности сквозной интеграции данных, обеспечиваемые современными платформами?

Замечание 3: при рассмотрении механизмов прямой государственной поддержки (с. 77) автором уделено достаточное внимание развитию высокотехнологичного направления «Новые производственные технологии». В то же время, выбор данного направления и ограничение государственной поддержки исключительно рассмотренными механизмами вызывает вопросы. Кроме того, здесь необходимо учитывать, что, наряду с прямыми субсидиями и грантами, эффективными могут быть и другие формы поддержки, такие, как налоговые льготы для инновационных компаний, льготное кредитование или создание специализированных центров для стартапов. Очевидно, такой материал усилил бы данный раздел диссертации.

Замечание 4: в работе следовало более четко определить использование терминологии, относящейся к приоритетным направлениям. Такая попытка была сделана в разделе 2.3, но завершённой формы не получила, особенно в отношении понимания таких терминов, как «направление» и «инициатива» стратегии цифровой трансформации организации. Исходя из этого, требуется пояснение относительно содержания указанных трактовок.

Замечание 5: в разделе 3.3 приведен перечень отечественных решений, рекомендуемых к внедрению в разрезе выделенных соискателем программных продуктов по областям цифровизации, по которым у организаций наблюдается потребность в импортозамещении (табл. III.1 на с. 299-320). Очевидно, здесь следует привести дополнительные комментарии по формированию данного перечня.

Замечание 6: одним из ключевых результатов диссертационного исследования являются представленные в параграфе 3.3 практические рекомендации по дополнению стратегий цифровой трансформации российских организаций на основании анализа государственных стратегических приоритетов, закреплённых нормативно-правовыми документами. Однако, по нашему мнению, данный анализ также нуждается в дополнении с точки зрения замещения зарубежных отраслевых решений на российские аналоги, с целью «закрытия» критических отраслевых потребностей ключевых российских организаций.

3. Ведущей организации – Федерального государственного автономного образовательного учреждения высшего образования «Санкт-Петербургский государственный университет аэрокосмического приборостроения», которая в своем положительном отзыве сформулировала ряд замечаний, которые носят дискуссионный характер и не ставят под сомнение тот факт, что диссертационная работа Поняевой И.И. обладает безусловной научной и прикладной ценностью:

Замечание 1: в Главе 1 автором исследуются понятия, имеющие непосредственное отношение к теме исследования: оцифровка/автоматизация, цифровизация и цифровая трансформация. С учетом схожести указанных терминов, автором отмечается их неоднозначная тождественность. Однако подробный анализ разграничения данных понятий автором не проводится, что требует уточнения.

Замечание 2: данные об эволюции тем исследований в области цифровой трансформации (рис. 18), безусловно, интересны, однако, интерпретация этих данных требует осторожности и учета ряда обстоятельств. В частности, вызывает некоторое сомнение выборка статей, использованных для анализа, и степень ее репрезентативности для всей совокупности публикаций по данной тематике. Не возникает ли здесь, по мнению соискателя, смещение в сторону определенных научных школ или журналов? Кроме того, определенные искажения могли произойти в силу влияния конъюнктурных факторов и особенностей текущей геополитической ситуации, что также нуждается в авторском комментарии.

Замечание 3: в Главе 2 (параграф 2.2) приведен уровень цифровизации по отраслям; при этом указано, что наименьший индекс цифровизации сегодня в строительстве и операциях с недвижимым имуществом. Однако соискателем не выдвинуты гипотезы, объясняющие данное положение вещей, а сделанное заключение по статистическим данным в дальнейшем анализе не используется.

Замечание 4: распределение стратегических направлений цифровой трансформации по российским организациям (таблица 2) является важным элементом авторского вклада. Вместе с тем, при анализе полученных результатов было бы целесообразно более подробно раскрыть критерии, использованные при проведении экспертной оценки, а также обосновать выбор рассмотренных стратегических направлений цифровой трансформации. На наш взгляд, это повысило бы научную обоснованность и практическую ценность полученных результатов.

Замечание 5: представленное методическое обеспечение разработки стратегии управления на основе приоритетных направлений цифровой трансформацией, которому посвящена Глава 3, могло бы быть дополнено рассмотрением потенциальных расхождений в интересах ключевых групп стейкхолдеров. Использование механизмов учета и сглаживания этих расхождений, а также поиска взаимовыгодных решений могло бы повысить вероятность успешной реализации стратегии цифровой трансформации.

Замечание 6: в продолжение предыдущего пункта, в рамках представленного методического обеспечения, хотелось бы ознакомиться с мнением соискателя относительно ранжирования инициатив цифровой трансформации по убыванию совокупного приоритета (рис. 37). В частности, каким видится дальнейший сценарий работы с инициативами после их ранжирования и могут ли произойти изменения в приоритетах и их динамике?

На автореферат поступили отзывы (все отзывы положительные):

1. Шаминой Любови Константиновны, доктора экономических наук, профессора, профессора кафедры Р1 «Менеджмент организации» ФГБОУ ВО «Балтийский государственный технический университет «ВОЕНМЕХ» им. Д.Ф. Устинова». Замечания: 1. Ограниченность в описании процесса интеграции данных: в автореферате отсутствует соответствующая информация, в то время как стратегия управления предполагает интеграцию данных из различных источников (внутренних и внешних), а также наличие механизмов сбора, обработки и анализа данных для принятия управленческих решений. Видимо, автору следовало бы отразить в работе перспективные подходы к созданию единого информационного пространства; 2. Недостаточное раскрытие вопросов адаптивности: автореферат не в полной мере отражает, каким образом разработанная стратегия управления обеспечивает постоянную адаптацию к быстро меняющимся технологиям и рыночным условиям на базе оперативной корректировки и перенастройки управленческих процессов. В этой связи хотелось бы ознакомиться с представлениями автора о гибкости и адаптивности стратегии.

2. Кузьминой Светланы Николаевны, доктора экономических наук, профессора, заведующего кафедрой менеджмента и систем качества ФГАОУ ВО «Санкт-Петербургский государственный электротехнический университет «ЛЭТИ» им. В.И. Ульянова (Ленина). Замечание: следует обратить внимание соискателя на необходимость оценки устойчивости стратегии цифровой трансформации в условиях быстро меняющейся внешней среды и происходящих технологических изменений. В связи с этим возникает вопрос: какие механизмы адаптации стратегии развития организации наиболее целесообразно разрабатывать в настоящее время?

3. Кулагиной Натальи Александровны, доктора экономических наук, профессора, профессора кафедры финансового учета и контроля Института кибербезопасности и цифровых технологий ФГБОУ ВО «МИРЭА-Российский технологический университет». Замечание: представляется целесообразным задать автору вопрос, касающийся влияния организационной культуры и кадровой политики на успешность реализации стратегии цифровой трансформации. В частности, как, по мнению И.И. Поняевой, следует осуществлять контроль результативности действий персонала по внедрению новых отечественных цифровых решений?

4. Фоминой Ирины Александровны, кандидата экономических наук, доцента, заведующего кафедрой №28 Коммерческой деятельности ФГБОУ ВО «Санкт-Петербургский государственный университет гражданской авиации имени Главного маршала авиации А.А. Новикова». Замечания: 1. Таблица 3 на с. 19 содержит развернутое описание преимуществ использования приоритетных направлений цифровой трансформации при разработке стратегии управления организацией. Существуют ли здесь, по мнению автора, проблемные области и ограничения, и если да, то какие? 2. В качестве рекомендаций по дальнейшей разработке

исследуемой темы, можно указать на такое перспективное направление дальнейших исследований, как разработка основ межотраслевого взаимодействия организаций с использованием цифровых решений, в частности, с участием предприятий авиационной отрасли.

5. Мордовца Виталия Анатольевича, кандидата экономических наук, доцента, заведующего кафедрой управления социально-экономическими системами ЧОУ ВО «Санкт-Петербургский университет технологий управления и экономики». Замечания: 1. В работе не уделено должного внимания вопросам уровня готовности предприятий к цифровой трансформации с учетом их отраслевой специфики и размера, что усилило бы практическую ценность результатов исследования и облегчило их применение на практике; 2. Хотелось бы ознакомиться с мнением соискателя относительно использования матрицы приоритетов инициатив цифровой трансформации, фрагмент которой представлен в таблицу 5 на с. 22. В частности, какие управленческие действия предполагаются при отнесении того или иного мероприятия к полю, маркированному как проблематичное?

6. Черновой Ольги Анатольевны, доктора экономических наук, доцента, профессора кафедры информационной экономики ФГОУ ВПО «Южный федеральный университет» Замечания: 1. Автореферат практически не содержит информации о возможных негативных последствиях цифровой трансформации, таких как рост безработицы, усиление неравенства, увеличение рисков для информационной безопасности и этические дилеммы, связанные с использованием цифровых технологий. Было бы интересно узнать, каким образом разработанная стратегия управления учитывает эти потенциальные риски и предлагает меры по их смягчению; 2. Также, на наш взгляд, недостаточно внимания уделено вопросам измерения нематериальных активов, создаваемых в процессе цифровой трансформации (например, новых знаний, компетенций, брендов, а также имиджа и репутации). С учетом важности разработки адекватных методов оценки этих активов при обеспечении устойчивого развития организаций в условиях цифровой экономики, следовало бы дополнить в этом ключе авторские разработки.

7. Беспаловой Вероники Валерьевны, кандидата экономических наук, доцента, доцента кафедры экономики, управления и анализа хозяйственной деятельности ФГБОУ ВО «Санкт-Петербургский государственный лесотехнический университет имени С.М. Кирова». Замечание: хотелось бы в работе в качестве подтверждения возможности использования методического подхода к разработке стратегии цифровой трансформации организации увидеть его применение на примере предприятий какой-либо одной отрасли, либо какого-то возможно одного предприятия выбранной отрасли.

Выбор официальных оппонентов обосновывается высокой квалификацией, компетентностью и авторитетом в научной среде ученых, выпускающих монографии, участвующих в научных конференциях и имеющих за последние 5 лет большое количество публикаций в рецензируемых изданиях по тематике данной диссертации.

Выбор ведущей организации обусловлен высоким уровнем профессионализма и наличием признанных достижений ее работников в рассматриваемой области науки, что подтверждается списком опубликованных ими работ за последние 5 лет.

Диссертационный совет отмечает, что на основании выполненных соискателем исследований:

Разработана:

оригинальная научная идея, расширяющая научную концепцию стратегического менеджмента за счёт синхронизации стратегий управления организацией и цифровой трансформации, что обеспечивает новое организационное видение и позволяет менеджменту разрабатывать стратегические планы развития организации на основе приоритетных направлений цифровой трансформации с использованием модифицированного подхода к управлению, соответствующего современным условиям цифровой среды;

предложены:

нетрадиционный подход к решению актуальной научно-практической задачи по совершенствованию стратегического управления организацией на основе приоритизации цифровых инициатив с учётом организационной и отраслевой специфики при принятии

обоснованных решений, направленных на повышение эффективности организации в долгосрочной перспективе;

доказаны:

наличие закономерностей, характеризующих динамические способности организации и их возрастающую связь с изменениями, обусловленными цифровой трансформацией;

взаимосвязь между применяемым менеджментом управленческими подходами и степенью независимости и адаптивности организации, что определяет характер управленческих действий по формированию инновационных инициатив и выбору обеспечивающих их цифровых решений в условиях импортозамещения.

Теоретическая значимость исследования обоснована тем, что:

доказаны:

положения, вносящие вклад в расширение представлений о процессах стратегического управления и их позиционировании в общей системе менеджмента современной организации за счёт выявления направлений модификации управленческих подходов в условиях цифровой трансформации и их интерпретации применительно к уровням реализации корпоративной стратегии;

изложены:

аргументы в пользу использования структурированного подхода к формализации мероприятий по стратегическим направлениям цифровой трансформации для выявления проблемных областей и стратегических ориентиров развития организации, что является современной интерпретацией классических принципов менеджмента;

элементы теории менеджмента, отражающие сущность стратегического управления, дополненные учетом специфики цифровой трансформации, включая усиление геополитической и технологической турбулентности и высокую степень неопределённости;

факты применения приоритетных направлений цифровой трансформации отечественными организациями на основе проведенного эмпирического анализа реализуемых ими стратегий, что позволило систематизировать ключевые ориентиры цифровых изменений и увязать их с производственными, управленческими и рыночными особенностями организаций;

раскрыты

векторы влияния цифровой трансформации на характер процесса стратегического управления современной организацией, включая изменения в составе элементов управляющей и управляемой систем, увязывающие цифровые технологии с имеющимися внутренними ресурсами и институциональными ограничениями, а также в содержании реализуемых функций, принципов и методов управления, что свидетельствует о модификации структуры управления организацией в условиях расширения и усложнения информационного пространства;

проведена модернизация

существующей методики балльной оценки в части определения факторов и критериев оценки, а также направлений корректировки и валидации, что позволило сформировать адаптированную шкалу интерпретации результатов расчета совокупного приоритета инициатив цифровой трансформации и разработать на ее основе соответствующие методические и практические рекомендации.

Значение полученных соискателем результатов исследования для практики подтверждается тем, что:

разработаны и внедрены:

рекомендации по разработке стратегии управления организацией на основе приоритетных направлений цифровой трансформации, которые используются при подготовке и чтении курсов дисциплин «Стратегический менеджмент», «Моделирование бизнес-процессов» «Основы цифровой трансформации бизнеса» в рамках основных образовательных программ по направлению подготовки 38.03.02 и 38.04.02 «Менеджмент», а также в курсовом проектировании и при подготовке выпускных квалификационных работ бакалавров и магистров Института промышленного менеджмента, экономики и торговли ФГАОУ ВО «Санкт-Петербургский политехнический университет Петра Великого» (Справка о внедрении

результатов диссертационного исследования №14-4 от 03.10.2024);

аналитические результаты и методические положения, являющиеся результатом диссертационного исследования, в деятельность Центра компетенций по импортозамещению в сфере ИКТ, что позволило повысить качество работы по осуществлению методологического сопровождения разработки стратегий цифровой трансформации акционерных обществ с государственным участием и мониторинга их реализации, оценке мер по импортозамещению в сфере информационно-коммуникационных технологий, а также поддерживающих работ, предусмотренных «дорожной картой» развития высокотехнологичной области «Новое индустриальное программное обеспечение» на период до 2030 года (Справка о внедрении результатов диссертационного исследования от 06.06.2025).

созданы:

управленческая модель цифровой трансформации организации, включающая ряд этапов и представляющая цифровую трансформацию как цикл повторяющихся шагов, обеспечивающих постоянную адаптацию организации к изменениям внешней и внутренней среды на фоне стремления к непрерывному совершенствованию;

референтная модель управления цифровой трансформацией, базирующаяся на системном подходе к организации управленческого процесса и включающая взаимосвязанные элементы: управляющую и управляемую подсистемы, цифровые технологии, нормативное регулирование и инфраструктурную основу;

матрица потребности российских организаций в импортозамещении цифровых и производственных технологий, сформированная в отраслевом разрезе, по классам программного обеспечения, обладающая потенциалом использования в контексте обеспечения технологического суверенитета Российской Федерации;

стратегическая карта цифровой трансформации, базирующаяся на использовании сбалансированной системы показателей, что демонстрирует взаимосвязь между ключевыми факторами успеха организации и показателями эффективности, представленными в количественной и качественной оценке;

прикладной инструментарий для разработки, оценки и адаптации стратегий цифровой трансформации с учётом специфики деятельности конкретной организации, ее отраслевой принадлежности и внешнего контекста, который может использоваться при формировании цифровой политики и в рамках методического сопровождения реализации стратегий, осуществляемого на уровне государственных структур;

представлены

методические рекомендации по расчёту совокупного приоритета цифровых инициатив с учётом отраслевой специфики, технологического уровня, внешних факторов и степени соответствия государственным приоритетам, что обеспечивает формирование сбалансированных портфелей цифровых инициатив организаций с ориентацией на долгосрочные цели и достижение организационной эффективности;

предложения для более высокого уровня организации деятельности по формированию траекторий цифровой трансформации организаций, в которых приоритизация дает менеджменту возможность сосредоточить усилия на наиболее значимых проектах, соответствующих стратегическим целям, направляя ресурсы на решение важнейших стратегических задач, включая ускорение инновационного развития и повышение конкурентоспособности организации.

Оценка достоверности результатов исследования выявила:

теория построена на известных, проверяемых данных, фактах и обобщении результатов фундаментальных и прикладных исследований зарубежных и российских авторов в области стратегического управления и исследований цифровой трансформации, отражающих современное состояние и проблематику использования различных элементов управленческого потенциала организации;

использованы современные методы сбора и обработки исходной эмпирической и аналитической информации, базирующиеся на совокупности актуальных данных, полученных из верифицируемых источников информации, аналитических материалов, представленных, в

том числе, в сборниках докладов научных и научно-практических конференций, а также сведений, размещенных на сайтах правительственных учреждений и действующих организаций.

Личный вклад соискателя состоит в:

разработке управленческой модели цифровой трансформации организации, обеспечивающей постоянную адаптацию организации к изменениям внешней и внутренней среды на фоне стремления к непрерывному совершенствованию;

формировании методического подхода к идентификации и оценке цифровых инициатив, учитывающего факторы стратегической эффективности организации и имеющихся институциональных ограничений, обеспечивающего использование менеджментом стратегической карты цифровой трансформации и детализированного алгоритма приоритизации инициатив цифровой трансформации;

создании комплекса практических рекомендаций и управленческого инструментария для реализации стратегий цифровой трансформации с учётом выявленных приоритетов и решения задач в области импортозамещения и обеспечения технологической независимости.

В ходе защиты диссертации дана положительная оценка диссертации, отмечена её теоретическая и практическая значимость. В ходе обсуждения профессор Плотников В.А. отметил, что не совсем удачна формулировка «стратегия управления организацией на основе приоритетных направлений», возможно, следовало бы написать «с учетом приоритетных направлений», и рекомендовал автору в дальнейшей работе более внимательно работать со словом и использовать более четкие формулировки.

Соискатель ответила на задаваемые ей в ходе заседания вопросы, поблагодарила членов диссертационного совета за ценные замечания и рекомендации и отметила, что они будут учтены в дальнейшей исследовательской работе.

На заседании «17» июня 2025 года, протокол № 8-3/25 диссертационный совет принял решение: за значительный вклад в развитие теоретических и методических основ современного менеджмента, включающий новые, научно обоснованные положения по формированию и развитию методических подходов к стратегическому управлению цифровой трансформацией организаций, учитывающих комплексную оценку и приоритизацию цифровых инициатив, а также за разработанные научно-практические рекомендации по интеграции цифровых решений в процессы управления, направленные на повышение операционной эффективности, конкурентоспособности и поддержку технологического развития организаций, вносящие существенный вклад в развитие экономики страны и достижение национальной цели по обеспечению технологического лидерства, присудить Поняевой Ирине Игоревне ученую степень кандидата экономических наук.

При проведении тайного голосования (очная форма заседания) диссертационный совет в количестве 11 человек, из них 6 докторов наук по профилю рассматриваемой диссертации (5.2.6 – Менеджмент)), участвовавших в заседании из 13 человек, входящих в состав совета, проголосовали: за – 11, против – нет, недействительных бюллетеней – нет.



ПРЕДСЕДАТЕЛЬ

диссертационного совета 24.2.386.07
доктор экономических наук, профессор

Горбашко Елена Анатольевна

УЧЕНЫЙ СЕКРЕТАРЬ

диссертационного совета 24.2.386.07
доктор экономических наук, профессор

Головцова Ирина Геннадьевна

17.06.2025