

На правах рукописи

ЮДИН ДМИТРИЙ СЕРГЕЕВИЧ

**Региональная экономическая политика использования
государственно-частного партнерства для повышения
конкурентоспособности региона**

Специальность: 5.2.3 – Региональная и отраслевая экономика
(региональная экономика)
5.2.7 – Государственное и муниципальное управление

АВТОРЕФЕРАТ
диссертации на соискание ученой степени доктора
экономических наук

Санкт-Петербург – 2025

Работа выполнена в Федеральном государственном бюджетном образовательном учреждении высшего образования «Санкт-Петербургский государственный экономический университет»

Научный консультант – доктор географических наук, профессор
Разумовский Владимир Михайлович

Официальные оппоненты: **Двас Григорий Викторович**
доктор экономических наук, профессор,
ГАОУ ВО ЛО «Ленинградский
государственный университет имени
А.С. Пушкина», ректор

Красюкова Наталья Львовна
доктор экономических наук, доцент,
ФГБОУ ВО «Финансовый университет при
Правительстве Российской Федерации»,
профессор кафедры «Государственное и
муниципальное управление»

Фраймович Денис Юрьевич
доктор экономических наук, доцент,
ФГБОУ ВО «Владимирский государственный
университет имени А.Г. и Н.Г. Столетовых»,
профессор кафедры экономики инноваций и
финансов

Ведущая организация – Федеральное государственное бюджетное
учреждение науки **Институт проблем
региональной экономики Российской
академии наук**

Защита диссертации состоится «__» _____ 2025 г. в __ часов на заседании диссертационного совета Д 24.2.386.06 при Федеральном государственном бюджетном образовательном учреждении высшего образования «Санкт-Петербургский государственный экономический университет» по адресу: 191023, Россия, г. Санкт-Петербург, наб. канала Грибоедова, д. 30-32, литер А, ауд. 3033.

С диссертацией можно ознакомиться в библиотеке и на сайте <https://unecon.ru/nauka/dis-sovety/> Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Санкт-Петербургский государственный экономический университет».

Автореферат разослан «__» _____ 2025 года.

Ученый секретарь

Бездудная А.Г.

I. ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ

Актуальность темы диссертационного исследования. Ключевым драйвером устойчивого роста и благополучия регионов в настоящее время выступает их конкурентоспособность, которая эволюционировала из теоретического понятия в практический императив развития. Эта способность проявляется в умении региона создавать условия для притока капиталовложений, привлечения высококвалифицированных кадров, генерации передовых идей и поддержания высоких стандартов жизни. При этом субъекты РФ находятся в ситуации необходимости преодоления целого комплекса проблем: углубляющегося разрыва в уровнях экономического развития, исчерпания возможностей сырьевой модели роста, растущего давления на бюджетную систему и отсутствия достаточных средств для обновления ключевых инфраструктурных активов. В подобной обстановке классические подходы к финансированию крупных инициатив исключительно за счет государственных средств демонстрируют свою низкую результативность или оказываются неприменимыми.

В связи с этим возрастает стратегическая роль механизмов государственно-частного партнерства (ГЧП) как формы привлечения не только финансовых ресурсов бизнеса, но и его управленческого опыта и технологий. ГЧП трансформируется из вспомогательного финансового инструмента в центральный элемент долгосрочной региональной политики. Его ценность заключается в комплексном эффекте: помимо решения проблемы дефицита бюджета, оно способствует повышению профессионального уровня реализации проектов, внедрению современных технических решений и ответственному управлению объектами на всех этапах их существования, что в совокупности усиливает инвестиционную привлекательность и конкурентные преимущества территории. Существенным препятствием на пути повсеместного внедрения ГЧП является ярко выраженная региональная асимметрия. Практика успешного применения партнерств сконцентрирована в небольшой группе регионов, изначально обладающих мощным инвестиционным потенциалом. В то же время ряд регионов, в особенности получающих федеральные дотации, проявляют минимальную инициативу в этой области. Основная причина кроется не в отсутствии потенциально реализуемых проектов, а в дефиците стратегического видения и целостной методологии, позволяющей органично встроить механизм ГЧП в систему управления экономическим развитием.

Важность исследования обусловлена запросом со стороны регионов на концептуально выверенные и инструментально подготовленные рамки для выстраивания политики в области ГЧП. Такая политика должна быть ориентирована на создание целостной среды для партнерства, а не на разовую реализацию проектов. Ее конечной целью является формирование устойчивой экосистемы, в которой ГЧП выступает катализатором прогресса по всем ключевым направлениям, определяющим конкурентоспособность: развитию инфраструктуры, человеческого капитала, инновационной среды и институтов.

Актуальность данного исследования заключается в острой практической потребности российских регионов в научно обоснованной и методически

проработанной модели региональной политики в сфере ГЧП. Эта политика должна быть нацелена не на единичные проекты, а на формирование устойчивой экосистемы, где ГЧП становится катализатором изменений в ключевых компонентах конкурентоспособности: инфраструктурном, инновационном и институциональном.

Степень разработанности научной проблемы. Вопросы управления конкурентоспособностью регионов и использования механизмов государственно-частного партнерства становятся все более актуальными, что обусловлено возрастающей ролью регионов в обеспечении экономического развития страны и необходимостью привлечения частных инвестиций для развития инфраструктуры, а также реализации социально значимых проектов. Несмотря на значительное количество исследований, посвященных различным аспектам повышения конкурентоспособности, комплексное рассмотрение этой проблемы в контексте государственно-частного партнерства остается недостаточно изученным.

Теоретические основы конкурентоспособности регионов заложены в трудах отечественных и зарубежных ученых. Значительный вклад в исследование факторов, определяющих конкурентные преимущества территорий, внесли такие ученые, как М. Портер, рассматривавший конкурентоспособность на микроэкономическом уровне, и П. Кругман, акцентировавший внимание на роли акцентировавший внимание на роли географического концентрации производства в формировании конкурентных преимуществ. Вклад в исследование региональной экономики внесли труды Р. Флориды, рассматривавшего креативность и человеческий капитал в качестве ключевых факторов роста конкурентоспособности регионов. Российские исследователи, такие как А.Г. Гранберг, А.П. Гулбрандсен, П.П. Иванов, М.П. Лебедев внесли существенный вклад в развитие теории региональной экономической политики и выявление факторов конкурентоспособности регионов России.

Вопросы формирования и реализации стратегий повышения конкурентоспособности регионов рассматриваются в работах А.Г. Бездудной, Г.В. Дваса, Л. Дейкстра, А.П. Дзюба, И.Ю. Мерзлова, В.М. Разумовского и других. В исследованиях этих ученых анализируются различные подходы к управлению региональным развитием, в том числе с использованием инструментов стратегического планирования.

Теоретические основы государственно-частного партнерства рассмотрены в работах М.А. Александровой, Г.Р. Аюповой, Т.А. Беляевой, О.В. Деминой, М.В. Зайцевой. В исследованиях указанных авторов исследуется сущность государственно-частного партнерства, его формы и модели, а также факторы, влияющих на эффективность реализации проектов государственно-частного партнерства, рассматриваются различные методики и показатели, позволяющие определить целесообразность реализации проектов государственно-частного партнерства и оценить их влияние на развитие региона.

Анализ исследований и публикаций показывает, что, несмотря на значительный интерес к теме конкурентоспособности регионов и

государственно-частного партнерства, существует ряд нерешенных вопросов, требующих дальнейшего исследования. В частности, недостаточно разработаны методики оценки влияния государственно-частного партнерства на конкурентоспособность регионов, не определены оптимальные механизмы отбора и реализации проектов государственно-частного партнерства с учетом специфики региональной экономики. Кроме того, требуется дальнейшее исследование институциональных аспектов развития государственно-частного партнерства в регионах, в том числе создание эффективных механизмов координации между государственными и частными партнерами, а также развитие компетенций органов государственной власти в сфере управления проектами государственно-частного партнерства.

Целью исследования является развитие научно-методологического базиса региональной экономической политики, обеспечивающей устойчивый рост конкурентоспособности регионов за счет использования механизмов государственно-частного партнерства.

Для достижения поставленной цели решаются следующие **задачи**:

1. Провести классификацию российских регионов на основе динамики развития их инфраструктурного комплекса, предложить матрицу распределения российских регионов по темпам развития объектов инфраструктуры.
2. Разработать механизм стратегического и оперативного управления региональными проектами, реализуемыми органами власти (с использованием SPV), и обосновать его эффективность.
3. Обосновать модель сценарного развития регионов России на основе их типологии по формам привлечения финансирования в проекты государственно-частного партнерства.
4. Дополнить методический подход к учету специализированных технологических межотраслевых связей при формировании региональных стратегий субъектов.
5. Разработать алгоритм оценки инновационного потенциала региональной производственной подсистемы.
6. Уточнить и научно обосновать основные принципы применения механизмов государственно-частного и муниципально-частного партнерства.
7. Предложить организационную структуру и режим функционирования рынка проектов государственно-частного партнерства.
8. Концептуализировать комплексную методику оценки мультипликативного эффекта от реализации региональных инфраструктурных проектов на основе государственно-частного партнерства.

Объект исследования – процесс управления конкурентоспособностью регионов Российской Федерации.

Предмет исследования – организационно-экономические отношения, возникающие в процессе управления конкурентоспособностью регионов посредством механизмов государственно-частного партнерства.

Научная гипотеза заключается в том, что эффективное использование механизмов государственно-частного партнерства позволит достичь синергетического эффекта, выражающегося в повышении

конкурентоспособности региона за счет развития инфраструктуры, привлечения инвестиций, внедрения инновационных технологий и создания новых рабочих мест.

Теоретической основой исследования послужили фундаментальные положения экономической теории, теории региональной экономики, теории конкуренции, а также современные концепции государственно-частного партнерства.

Методологическую основу исследования составляют общенаучные методы исследования, такие как анализ и синтез, индукция и дедукция, системный и сравнительный анализ. Для решения задач применялись экономико-математические методы моделирования, статистический анализ, методы экспертных оценок, а также методы стратегического и оперативного управления. Исследование опирается на труды ведущих отечественных и зарубежных ученых в области региональной экономики, конкурентоспособности и государственно-частного партнерства.

Информационную базу диссертации нормативно-правовые акты Российской Федерации и субъектов Российской Федерации, регулирующие вопросы развития регионов и государственно-частного партнерства, статистические данные Федеральной службы государственной статистики Российской Федерации, аналитические материалы Министерства экономического развития Российской Федерации, данные рейтинговых агентств, а также результаты исследований, опубликованные в научных журналах и специализированных изданиях и данные о реализованных и планируемых к реализации проектах государственно-частного партнерства в регионах России.

Обоснованность результатов исследования обеспечена комплексным применением теоретических и эмпирических методов анализа процессов и закономерностей развития региональных социально-экономических систем.

Достоверность результатов исследования подтверждена экспертной оценкой, применением статистических данных, информации и отчетности из официальных источников, а предложенные методические подходы и рекомендации представлены и обсуждены на международных и всероссийских научно-практических конференциях, что отражено в перечне публикаций автора.

Соответствие паспорту специальности. Направление научного исследования соответствует паспорту специальности 5.2.3. «Региональная и отраслевая экономика» (региональная экономика), таким пунктам, как: 1.3. Региональное экономическое развитие и его факторы. Проблемы сбалансированности регионального развития. Сбалансированность региональных социально-экономических комплексов. 1.9. Проблемы региональной социально-экономической дифференциации. Инструменты сглаживания региональных диспропорций в национальной экономике;

паспорту специальности 5.2.7. Государственное и муниципальное управление: 19. Государственно-частное и муниципально-частное партнерство: цели, механизмы, инструменты и оценка эффективности.

Научная новизна диссертационного исследования заключается в развитии теоретических и концептуальных положений, в разработке

методического инструментария использования государственно-частного партнерства для повышения конкурентоспособности региона.

К числу наиболее значимых научных результатов, полученных лично соискателем, относятся следующие:

5.2.3. Региональная и отраслевая экономика (региональная экономика):

1. Предложена типология российских регионов на основе темпов развития их инфраструктуры, позволяющая определить приоритетные направления инвестиций для формирования территориальных зон опережающего экономического роста.

2. Разработан механизм стратегического и оперативного управления региональными проектами, реализуемыми органами власти (с использованием SPV), и обоснована его эффективность. Разработан методический подход к выбору и использованию инструментов финансирования региональных проектов, обеспечивающих положительный синергетический эффект.

3. Обоснована модель сценарного развития регионов России на основе их типологии по формам привлечения финансирования в проекты государственно-частного партнерства, учитывающую влияние различных инвестиционных стратегий на социально-экономические показатели.

4. Дополнен методический подход к учету межотраслевых связей при разработке региональных стратегий повышения уровня конкурентоспособности регионов, позволяющий доказать наличие устойчивых разнообразных изменений в структуре и результативных показателях экономики регионов

5. Разработан алгоритм оценки инновационного потенциала региональной производственной подсистемы, предложен комплекс рекомендаций по развитию инновационно-активных хозяйствующих субъектов и разработке механизма государственного регулирования процесса повышения уровня конкурентоспособности регионов.

5.2.7. Государственное и муниципальное управление:

6. Уточнены и научно-обоснованы основные принципы применения механизмов государственно-частного и муниципально-частного партнерства с целью оптимизации процесса создания (реорганизации) инфраструктурных объектов и обеспечения гарантированного получения государством запланированных выгод и общественных благ.

7. Предложен концептуальный подход организационной структуры и разработан алгоритм функционирования рынка проектов государственно-частного партнерства, ориентированные на достижение опережающего роста уровня конкурентоспособности региона. Модель и алгоритм учитывают установленные эмпирические закономерности и специфику организации и управления региональными экономическими структурами.

8. Концептуализирована комплексная методика оценки мультипликативного эффекта от реализации региональных инфраструктурных проектов на основе государственно-частного партнерства, направленного на повышение конкурентоспособности региона. Разработан инструментарий управления финансовыми рисками и денежными потоками в схемах

финансирования инфраструктурных ГЧП-проектов с целью повышения их финансовой устойчивости.

Теоретическая значимость результатов исследования состоит в развитии теории региональной экономики, в частности методологии формирования содержания и инструментов проектов создания и совершенствования инфраструктуры регионов с целью повышения их конкурентоспособности, в том числе в рамках применения механизма ГЧП.

Практическая значимость результатов исследования заключается в разработке и апробации методических и практических рекомендаций, направленных на повышение эффективности управления конкурентоспособностью регионов Российской Федерации на основе использования механизмов государственно-частного партнерства. Результаты исследования могут быть использованы органами государственной власти при разработке и реализации стратегий социально-экономического развития, программ развития инфраструктуры, а также при подготовке и реализации проектов государственно-частного партнерства, научными и образовательными организациями в учебном процессе и при проведении научных исследований в области региональной экономики и государственно-частного партнерства. Практическая значимость результатов исследования подтверждается возможностью их применения для решения конкретных задач управления конкурентоспособностью регионов Российской Федерации на основе механизмов государственно-частного партнерства.

Апробация результатов диссертационного исследования. Научные результаты диссертации были применены в рамках реализации образовательных программ высшего образования в ФГБОУ ВО «Санкт-Петербургский государственный экономический университет», использованы при разработке проекта актуализированной Стратегии социально-экономического развития Ленинградской области до 2036 года и при актуализации системы целевых установок стратегического управления Владимирской области.

Публикации. По результатам исследования опубликованы 59 научных работ, в том числе из них 29 статей в рецензируемых журналах, рекомендованных ВАК РФ, общим объемом 92,25 п.л. (в т.ч. авторским – 36,0 п.л.).

Структура диссертации отражает логику исследования и включает введение, четыре главы, заключение, библиографический список и приложения.

II. ОСНОВНЫЕ ПОЛОЖЕНИЯ И РЕЗУЛЬТАТЫ ИССЛЕДОВАНИЯ, ВЫНОСИМЫЕ НА ЗАЩИТУ

1. Предложена типология российских регионов на основе темпов развития их инфраструктуры, позволяющая определить приоритетные направления инвестиций для формирования территориальных зон опережающего экономического роста.

В контексте важности региональной политики, направленной на сокращение межрегиональной асимметрии, в исследовании предложена типология российских регионов на основе темпов развития их инфраструктуры,

позволяющая определить приоритетные направления инвестиций для формирования территориальных зон опережающего экономического роста. В рамках проведенного исследования осуществлен комплексный анализ показателей регионов РФ. Для анализа выбраны регионы по следующей схеме: по данным Росстата были выявлены регионы с максимальными значениями показателей объема отгруженных товаров, работ и услуг собственного производства, млрд. руб. (табл. 1):

Таблица 1 - Регионы-лидеры в РФ по конкретным видам экономической деятельности, 2023 г.

Вид деятельности	Регион	Объем отгруженных товаров, работ и услуг собственного производства, млрд. руб.
Добыча полезных ископаемых	Тюменская область	12 358
	Кемеровская область	1 407
	Республика Татарстан	1 160
Обрабатывающие производства	Московская область	5 275
	Санкт-Петербург	5 341
	Республика Татарстан	3 510
Продукция сельского хозяйства	Краснодарский край	585
	Ростовская область	454
	Республика Татарстан	290

В рамках диссертационного исследования определена взаимозависимость затрат на капитальное строительство и среднедушевого дохода населения по ряду российских регионов (рис. 1, табл. 2).

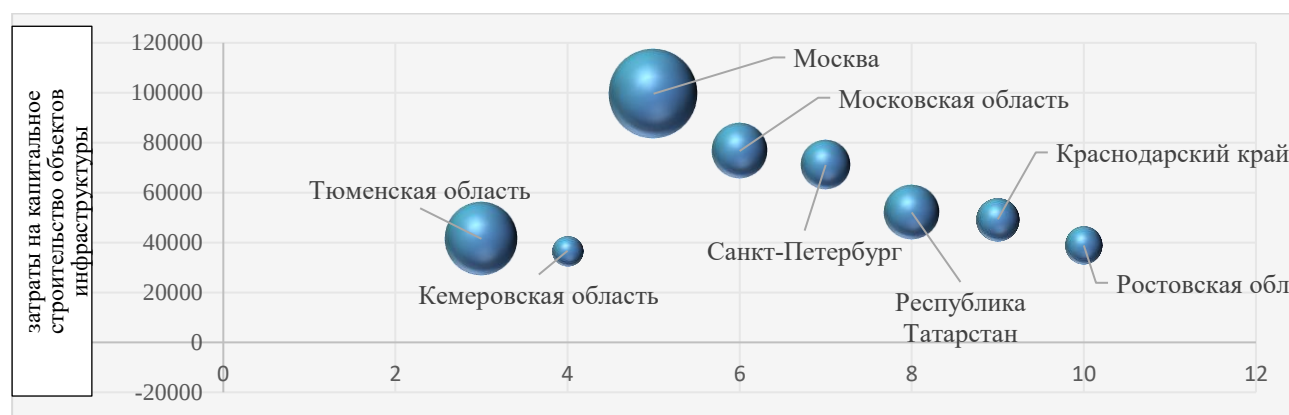


Рис. 1 – Взаимозависимость показателей по регионам, 2023 г.

Таблица 2 – Взаимозависимость затрат на капитальное строительство объектов инфраструктуры и среднедушевого дохода населения региона, 2023 г.

Регионы РФ	Среднедушевой доход в месяц, руб.	Затраты на кап. строительство, млн. руб.
Тюменская область	41 500	1 262 263
Кемеровская область	36 693	214 689
Москва	99 617	1 879 125
Московская область	76 663	719 436
Санкт-Петербург	71 100	578 378
Республика Татарстан	52 064	708 076
Краснодарский край	49 300	431 505
Ростовская область	38 848	333 914

Разработка типологии российских регионов по критерию «темпы развития инфраструктуры», требует исследования нескольких значимых параметров. Используя информацию, предоставляемую Федеральной службой государственной статистики (далее – Росстат), следует рассчитать комплексный индикатор, который состоит из нескольких показателей, позволяющих оценить уровень развития отдельных компонентов инфраструктуры региона. Величина рассчитанного индикатора (интегрального показателя) служит основанием для отнесения региона к конкретной классификационной категории.

Следует отметить, что снижение значения интегрального показателя указывает на положительную динамику развития инфраструктуры региона. В рамках исследования рассчитан комплексный индикатор темпов развития инфраструктуры региона за период 2021-2023 гг., в который вошли показатели, отражающие уровень использования объектов социальной инфраструктуры. Расчет этого показателя производится по формуле 1, при этом для упрощения анализа весовые коэффициенты каждого индикатора принимаются равными (табл. 3). Значимость (вес) каждого слагаемого в формуле 1 определялась с помощью экспертной оценки.

$$I_o = (I_{vit} + I_{sv} + I_{vob})/3 \quad (1)$$

где, I_{vit} – ввод в действие квартир (на 1 тыс. чел.), ед.;

I_{sv} – ввод в действие мощностей больничных организаций (коек) (на 100 тыс. чел.), ед.;

I_{vob} – ввод в действие мощностей амбулаторно-поликлинических организаций (посещений в смену) на 100 тыс. чел.), ед.

Регион с более высоким значением интегрального показателя занимает более высокие позиции в рейтинге.

Таблица 3 - Значение интегрального показателя для регионов, представленных на рисунке 1

Регионы РФ	I_{vit} , ед 2021-2023 гг. (суммарно)	I_{sv} , ед 2021-2023 гг. (суммарно)	I_{vob} , ед 2021-2023 гг. (суммарно)	$I_o = (I_{vit} + I_{sv} + I_{vob})/3$
Тюменская область	36,8	28,9	91	52,23
Кемеровская область	12,4	11	49,2	24,20
Москва	24,8	23,1	109	52,30
Московская область	49,9	2,3	68	40,07
Санкт-Петербург	39,4	15,5	123	59,30
Республика Татарстан	28,1	18,2	101	49,1
Краснодарский край	49,3	10,6	32,1	30,67
Ростовская область	25,6	8,3	2,4	12,10

Для оценки экономической инфраструктуры региона показатели, характеризующие темпы развития отраслей транспорта и связи за период 2021 - 2023 гг. по каждому региону (табл. 4) представим в виде формулы 2, при этом весовой коэффициент Z_1 примем равным 1, а весовой коэффициент для Z_2 примем равным 0,1 (веса слагаемых определены экспертным путем):

$$Z = (Z_1 + 0,1 \times Z_2)/2 \quad (2)$$

где Z_1 - число автобусов общего пользования на 100 тыс. чел. на конец года, ед.;

Z_2 - число подключенных абонентских устройств мобильной связи на 1 тыс. чел. на конец года, ед.

Выбранные компоненты инфраструктуры оказывают существенное

влияние на конкурентоспособность региона в борьбе за инвестиции и человеческий капитал в краткосрочной и долгосрочной перспективе. Предлагаемый методологический подход можно расширить, дополнив его другими показателями. Для наглядной иллюстрации результатов оценки целесообразно представить данные табл. 1 в виде матрицы (рис.2), где горизонтальная ось будет представлять индекс I_0 , отражающий уровень развития социальной инфраструктуры, а вертикальная – показатель Z , характеризующий развитие транспортно-коммуникационной инфраструктуры.

Таблица 4 - Показатели темпов развития транспортной инфраструктуры и системы связи в регионах РФ на временном лаге 2021 -2023 гг.

Регионы РФ	Z1 - среднее арифметическое значение	Z2 - среднее арифметическое значение за период	$Z = (Z1 + 0,1 \times Z2)/2$
Тюменская область	98,6	2060,4	152,32
Кемеровская область	89,3	1787,8	134,04
Москва	80,3	3457,1	213,005
Московская область	109,6	-	-
Санкт-Петербург	96,6	3026,36	199,618
Республика Татарстан	52,6	1967,9	124,70
Краснодарский край	99,3	2438	171,55
Ростовская область	90,6	1991,7	144,885

В предложенной матрице (рис.2) регионы разделены на четыре группы в зависимости от темпов развития инфраструктуры: поле 1 – «регионы с низким уровнем развития инфраструктуры», поле 2 – «регионы с положительной динамикой развития инфраструктуры», поле 3 – «лидеры по темпам развития инфраструктуры», поле 4 – «регионы с развитой социальной инфраструктурой, но низкими темпами развития транспортно-коммуникационной инфраструктуры».

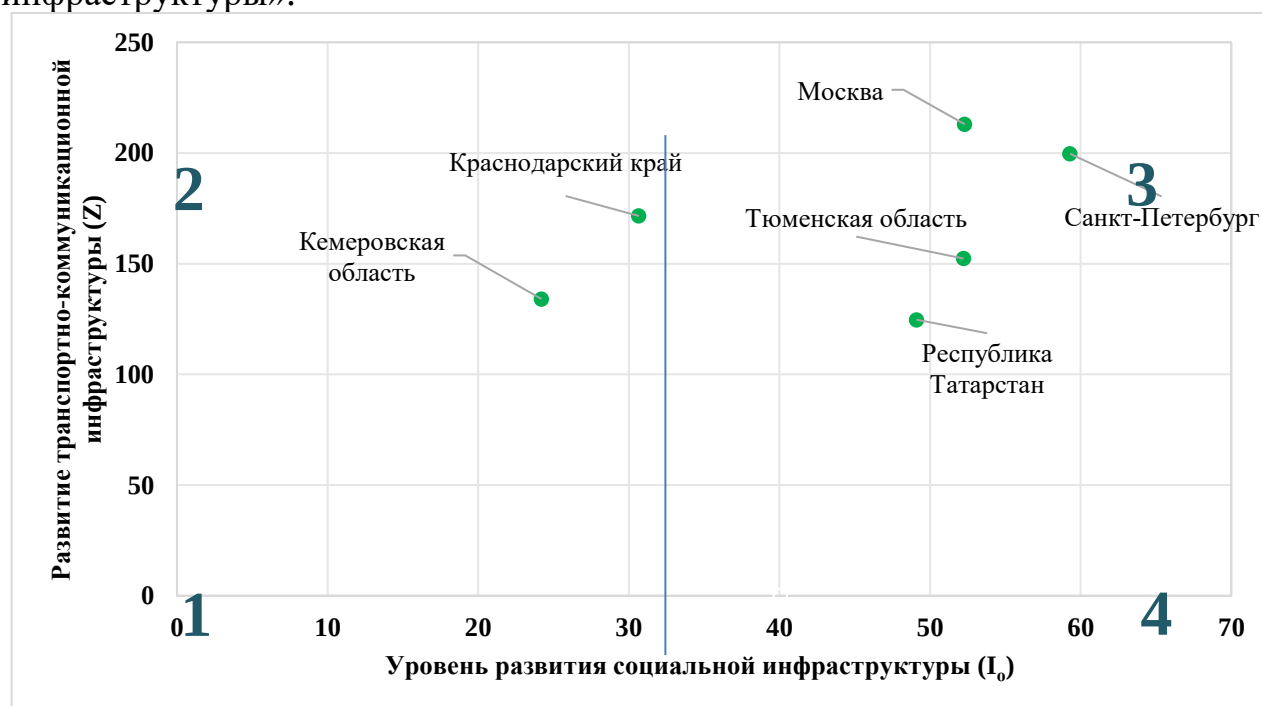


Рис. 2 - Матрица распределения российских регионов по темпам развития объектов инфраструктуры на временном лаге 2021 -2023 гг.

В зависимости от классификационного признака региона в исследовании предложены рекомендованные векторы развития субъектов, представленные в табл.5.

Таблица 5 – Рекомендованные векторы регионального развития в зависимости от классификационного признака региона

Методологический подход / методология	Квадрант (поле)	Результаты анализа и рекомендованные векторы развития
Методология пространственного развития	1	Из восьми исследованных регионов в этот квадрант не попал ни один российских регион.
Методология функционально-территориального развития	2	Краснодарский край, Кемеровская область. Результаты проведенного анализа свидетельствуют о необходимости решения вопросов развития транспортной сети, объектов социальной инфраструктуры и создание благоприятной среды для привлечения инвестиций в приоритетные отрасли экономики, в частности, в туристическую отрасль.
Эволюционно-институциональная методология	3	В квадрант 3 вошли Москва, Санкт-Петербург, Тюменская область. Эти регионы являются лидерами России по темпам развития инфраструктуры. В этих регионах институциональная среда способствует развитию инноваций и человеческого капитала, а также повышению конкурентоспособности экономики. В этих регионах важно поддерживать благоприятный инвестиционный климат, стимулировать развитие наукоемких отраслей и обеспечивать эффективное функционирование общественных.
Методология «умного» проектирования	4	В четвертый квадрант из восьми исследованных регионов попал регион Республика Татарстан – регион с высокими показателями строительства социальной инфраструктуры, но с нерешенными проблемами доступности жилья и развитости транспортной сети.

2. Разработан механизм стратегического и оперативного управления региональными проектами, реализуемыми органами власти (с использованием SPV), и обоснована его эффективность. Разработан методический подход к выбору и использованию инструментов финансирования региональных проектов, обеспечивающих положительный синергетический эффект.

Механизм ГЧП играет важную роль в развитии рынка ГЧП-проектов в регионе. Его эффективное функционирование достигается за счет реализации функций управления ГЧП-проектами, таких как планирование, организация, стимулирование и контроль. В основе механизма лежит двухуровневая система управления, где субъектом управления являются органы власти региона, а объектом – совместные действия региональных властей и частного сектора, направленные на успешную реализацию ГЧП-проекта, часто через создание специализированной проектной компании (SPV). Стратегическое управление осуществляется институтами ГЧП, для которых объединение региональных властей и бизнес структур выступает объектом управления. При этом обязательно учитываются положения стратегии развития региона, а также основные направления развития его экономических отраслей. Институты ГЧП определяют направления развития инфраструктуры, готовят конкурсную документацию и оценивают результаты конкурсов. Финансирование ГЧП-

проектов может осуществляться коммерческими банками и другими финансовыми организациями. Однако, подавляющее большинство коммерческих банков не имеют ресурсов, достаточных для долгосрочного финансирования ГЧП-проектов, что свидетельствует о наличии проблемы финансирования таких проектов и сложности ее решения. В международной практике распространена модель, предполагающая, что частный партнер инвестирует в проекты, используя для этого собственные активы и кредитные средства. Привлечение заемных средств часто осуществляется через механизмы проектного финансирования.

В рамках диссертационного исследования предложен алгоритм выбора инструментов финансирования инфраструктурных ГЧП-проектов, состоящий из следующих шагов:

- формирование списка потенциальных источников финансирования проекта;
- исключение из списка инструментов, не соответствующих особенностям проекта;
- разработка комплексной системы финансовых инструментов, обеспечивающих синергетический эффект;
- сопоставление затрат на использование отдельных инструментов и их комбинаций. Приоритет отдается вариантам с наименьшей стоимостью обслуживания привлеченного капитала.

Предлагаемый алгоритм позволяет подобрать оптимальные финансовые инструменты и их комбинации, учитывая специфику конкретного проекта. В процессе тактического и оперативного управления ГЧП-проектом, SPV выступает в роли объекта управления для региональных властей. Эффективное выполнение управленческих функций создает положительный синергетический эффект от взаимодействия региона и частного партнера. Предлагаемый алгоритм призван обеспечить эффективную реализацию социально-экономической политики, что является необходимым условием повышения уровня жизни населения региона и укрепления его конкурентоспособности.

Достижение этих целей становится возможным благодаря развитию объектов инфраструктуры, которое обеспечивается синергетическим эффектом, возникающим при успешной реализации проекта. Предлагаемый в исследовании механизм требует тщательной проработки, поскольку именно от него во многом зависит успешное развитие ГЧП в регионе и его вклад в успешную реализацию стратегии развития региона и отдельных проектов. Действие механизма обеспечивается путем реализации функций управления проектом (рис. 3), с учетом специфики каждого этапа жизненного цикла проекта. На первом этапе власти региона формируют заказ. На этом этапе формируются цель и задачи проекта. При этом важно обеспечить согласованность цели проекта и стратегии развития региона. Принимая решение о реализации инфраструктурного проекта, необходимо учитывать основные критерии его эффективности: повышение качества жизни населения региона и снижение транзакционных издержек для бизнеса. Существуют различные подходы к реализации таких проектов, включая ГЧП, и выбор оптимального подхода должен быть обоснован.

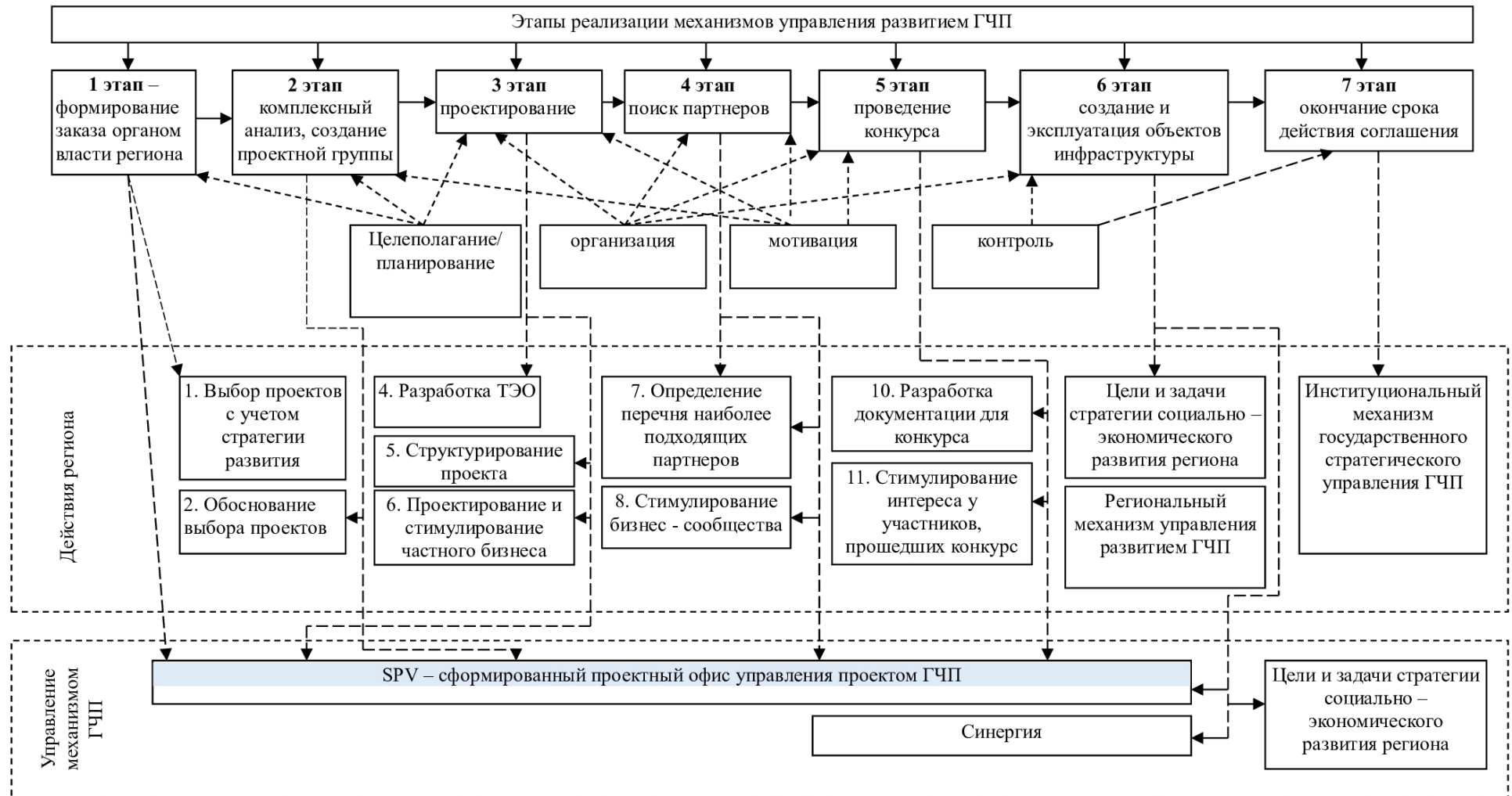


Рис. 3 – Структура этапов и соответствующая система мероприятий по реализации механизмов управления развитием ГЧП в формате функций управления (планирование, организация, стимулирование, контроль)

В случае использования механизма ГЧП, обязательным этапом является анализ и обоснование целесообразности инвестиций в проект. Реализации проекта предшествует его согласование с профильными министерствами и ведомствами. Отбор проектов для реализации осуществляется региональными властями с учетом их системообразующей роли в стратегии развития региона.

Учитывая социальную значимость, капиталоемкость и длительный срок реализации рассматриваемых проектов, ошибки в их выборе могут иметь серьезные последствия для региона. Несмотря на то, что отправной точкой реализации любого инфраструктурного проекта является инициатива региональных властей, и именно они принимают окончательное решение о его реализации, частные компании также могут выступать с предложениями по созданию и развитию объектов инфраструктуры.

В предлагаемом алгоритме (рис.4) важным этапом является структурирование проекта. На этом этапе важно выбрать модель реализации проекта. В процессе такого выбора достигается консенсус между участниками проекта по основным его параметрам. Выбор оптимальной модели позволит обеспечить алгоритм:

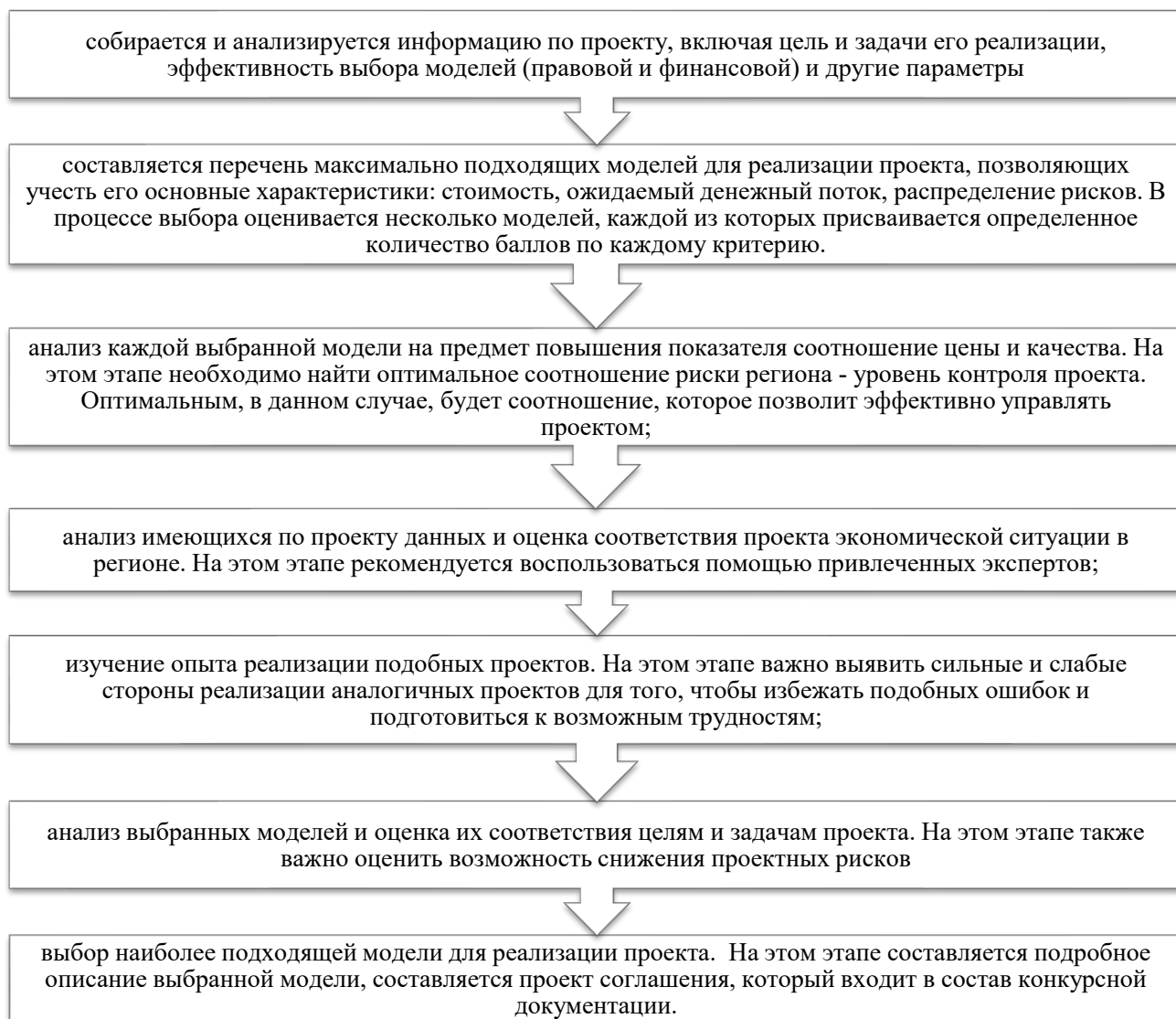


Рис. 4 - Алгоритм выбора модели реализации регионального проекта

В завершение процесса выбора оптимальной модели реализации проекта, полученные баллы корректируются с учетом значимости каждого критерия (весовых коэффициентов), а затем суммируются. Лучшей признается модель, которая набрала наибольшее количество баллов и показала наивысший итоговый результат.

Для подтверждения соответствия выбранной модели интересам всех участников проекта, рекомендуется провести дополнительную проверку. После этого следует проанализировать полученные результаты. Важно убедиться в том, что модель действительно соответствует основным требованиям проекта. Следует критически оценить, насколько адекватно весовые коэффициенты отражают реальную важность каждого критерия для успешной реализации проекта.

В силу высокой капиталоемкости и продолжительного периода возврата инвестиций, характерных для инфраструктурных проектов, к частному партнеру предъявляются повышенные требования в части наличия существенных финансовых ресурсов. Одним из распространенных способов финансирования таких проектов является привлечение кредитных средств от специализированных финансовых институтов, таких как Государственная корпорация развития «ВЭБ.РФ». Это позволяет получить доступ к долгосрочному финансированию на относительно выгодных условиях, снижая тем самым финансовую нагрузку на частного инвестора.

3. Обоснована модель сценарного развития регионов России на основе их типологии по формам привлечения финансирования в проекты государственно-частного партнерства, учитывающую влияние различных инвестиционных стратегий на социально-экономические показатели.

Для определения оптимального типа участия государства в создании объектов инфраструктуры в контексте ГЧП в диссертационном исследовании использован регрессионный анализ. Для исключения ложных корреляций анализ проведен с использованием относительных показателей. Полученная эконометрическая модель (3) построена на сравнении региональных показателей с базовым уровнем.

$$\text{ГОИ} = \left\{ \begin{array}{l} R_k(t+1) = f[R_k(t), I_1(t), I_2(t), e(t)] \\ R'_k(t+1) = f[R_k(t), I'_1(t), I'_2(t)] \\ R_k(t+1) > R'_k(t+1) \end{array} \right\} \quad (3)$$

В формуле 3 использованы следующие показатели:

- 1) функция зависимости конкурентоспособности от различных факторов (f) относительно базового показателя;
- 2) место, занимаемое регионом в рейтинге, на конец анализируемого периода ($R_k(t)$) относительно базового показателя;
- 3) финансовые вложения (инвестиции) в объекты инфраструктуры (относительно базового показателя):
 - 3.1 экономической инфраструктуры с использованием ГЧП за период ($I_1(t)$);
 - 3.2 социальной инфраструктуры с использованием ГЧП за период ($I_2(t)$);
 - 3.3 экономической инфраструктуры с использованием ГЗ за период ($I'_1(t)$);
 - 3.4. социальной инфраструктуры с использованием ГЗ за период ($I'_2(t)$);

4) поправочный коэффициент (определяется экспертным путем), в котором учитывается уровень развития ГЧП в регионе.

На следующем этапе составляется схема выявления формы/типа государственного регулирования механизмов создания объектов инфраструктуры в регионе (рис. 5).

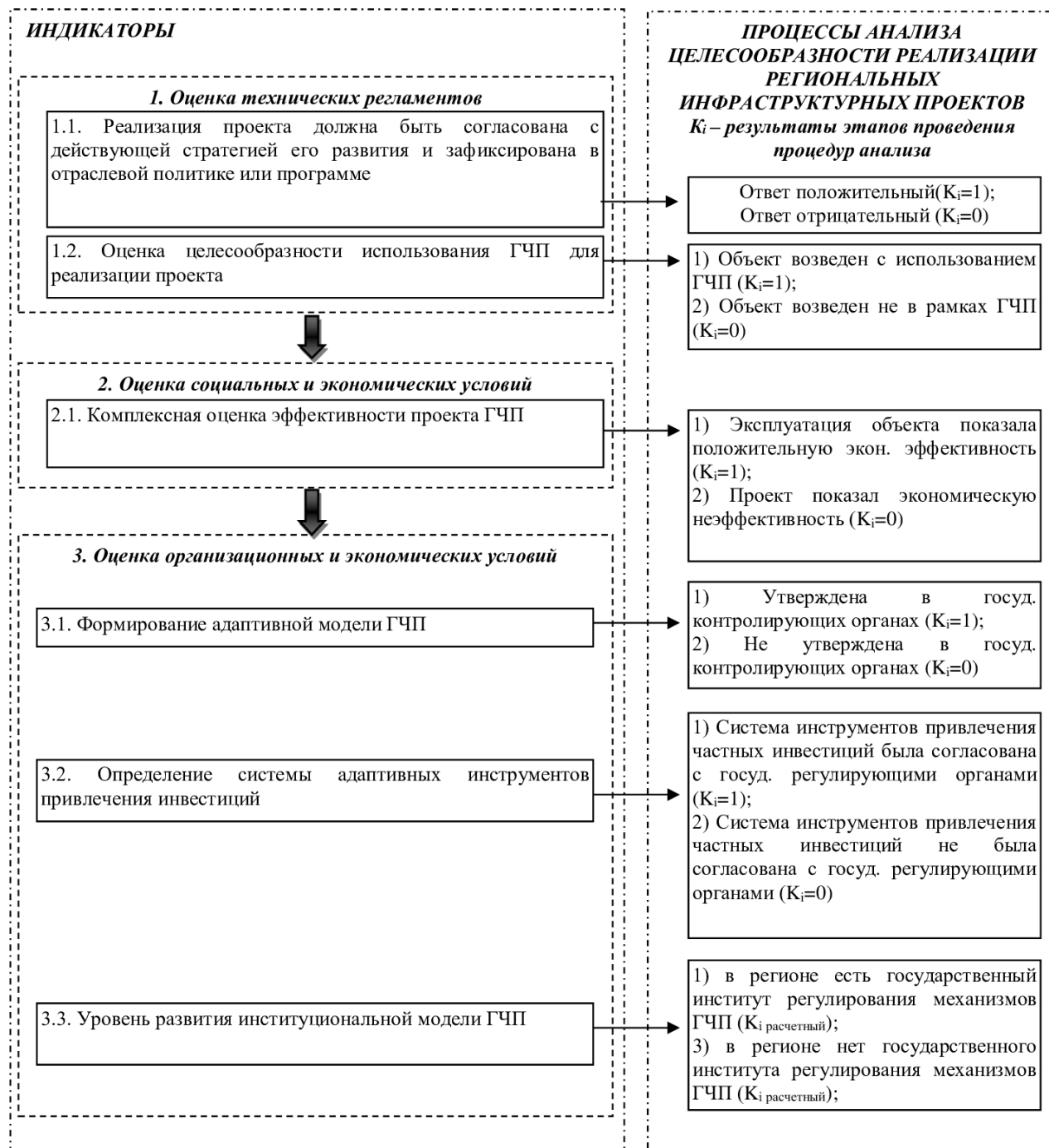


Рис. 5 - Схема определения типа режима государственного регулирования механизмов создания объектов инфраструктуры в регионе (K_i)

Представленная схема позволяет выделить четыре типа регионов по формам привлечения финансирования в проекты ГЧП:

1. Регион, обладающий собственными ресурсами развития ($ГОИ_i < 1$, $K_i = 1$, $K_i > 1$).

2. Регион, требующий софинансирования ресурсов развития для городских агломераций, индустриальной подсистемы в рамках импортозамещения ($ГОИ_i > 1$, $K_i > 1$).

3. Приграничные регионы, требующие особых инвестиционных программ расширенного воспроизводства ($ГОИ_i > 1$, $K_i < 1$).

4. Регионы с размытым территориальным статусом, требующие внедрения целевых региональных инструментов, например, создания ОЭЗ ($ГОИ_i > 1$; $0,8 < K_i < 1,2$).

При реализации описанного выше алгоритма критерии следует устанавливать с учетом условий, сложившихся в регионе, которые влияют на развитие и использование в нем ГЧП. Использование ГЧП для реализации инфраструктурного проекта считается целесообразным, если выполняются все условия модели.

Для каждого типа региона необходима разработка индивидуальных стратегий и инструментов ГЧП. Регионы, отнесенные к первому типу, могут использовать ГЧП для повышения эффективности управления инфраструктурой и внедрения инноваций. Регионы, классифицированные как второй тип, способны эффективно использовать механизмы ГЧП для реализации масштабных инфраструктурных проектов, направленных на развитие городских агломераций и промышленных центров. Третий тип регионов может задействовать ГЧП для привлечения частного капитала в развитие приграничной инфраструктуры и ускорения темпов экономического развития. Регионы, отнесенные к четвертому типу, могут использовать инструменты ГЧП для формирования привлекательной инвестиционной среды и стимулирования притока инвестиций в особые экономические зоны.

4. Дополнен методический подход к учету межотраслевых связей при разработке региональных стратегий повышения уровня конкурентоспособности регионов, позволяющий доказать наличие устойчивых разнообразных изменений в структуре и результативных показателях экономики регионов.

Для выявления устойчивых разнонаправленных изменений в структуре технологических межотраслевых связей в диссертационном исследовании произведен анализ межотраслевых структурных сдвигов ведущих отраслей региональной экономики (табл. 6).

Таблица 6 – Изменения в структуре технологических межотраслевых связей (фрагмент)

Объем отгруженных товаров, работ и услуг собственного производства в млрд. руб.			Удельный вес субъекта в общероссийских показателях (в %)			Место в РФ
1			2			3
Тюменская область			Тюменская область			
Добыча полезных ископаемых	2013	3 506	Добыча полезных ископаемых	2013	38,05	18
	2018	6 523		2018	35,85	17
	2023	12 358		2023	44,03	22
Обрабатывающие производства	2013	1 104	Обрабатывающие производства	2013	4,11	13
	2018	1 920		2018	4,30	18
	2023	3 319		2023	4,45	19

Продолжение Таблица 6

1			2			3
Продукция сельского хозяйства	2013	61	Продукция сельского хозяйства	2013	1,9	25
	2018	78		2018	1,2	79
	2023	103		2023	1,15	31
Москва			Москва			
Добыча полезных ископаемых	2013	796	Добыча полезных ископаемых	2013	8,64	2
	2018	1 809		2018	9,94	3
	2023	271		2023	0,97	20
Обрабатывающие производства	2013	3 469	Обрабатывающие производства	2013	12,92	1
	2018	6 414		2018	14,38	1
	2023	10 810		2023	14,49	1
Продукция сельского хозяйства	2013	8	Продукция сельского хозяйства	2013	0,2	72
	2018	7		2018	0,1	75
	2023	4		2023	0,05	78
Московская область			Московская область			
Добыча полезных ископаемых	2013	9	Добыча полезных ископаемых	2013	0,1	43
	2018	13		2018	0,07	46
	2023	23		2023	0,08	46
Обрабатывающие производства	2013	1 611	Обрабатывающие производства	2013	6,00	3
	2018	2 600		2018	5,83	3
	2023	5 275		2023	1,07	3
Продукция сельского хозяйства	2013	75	Продукция сельского хозяйства	2013	2,1	14
	2018	108		2018	2,0	16
	2023	158		2023	1,77	18
Санкт-Петербург			Санкт-Петербург			
Добыча полезных ископаемых	2013	10	Добыча полезных ископаемых	2013	0,1	42
	2018	24		2018	0,13	40
	2023	450		2023	1,6	14
Обрабатывающие производства	2013	1 976	Обрабатывающие производства	2013	7,36	2
	2018	2 616		2018	5,87	2
	2023	5 341		2023	7,16	2
Продукция сельского хозяйства	2013	0	Продукция сельского хозяйства	2013	-	-
	2018	0		2018	-	-
	2023	0		2023	-	-
Республика Татарстан			Республика Татарстан			
Добыча полезных ископаемых	2013	367	Добыча полезных ископаемых	2013	3,98	7
	2018	690		2018	3,80	8
	2023	1 160		2023	4,13	6
Обрабатывающие производства	2013	1 161	Обрабатывающие производства	2013	3,95	5
	2018	1 931		2018	4,33	5
	2023	3 510		2013	4,4	3
Продукция сельского хозяйства	2013	158	Продукция сельского хозяйства	2013	4,4	3
	2018	226		2018	4,2	4
	2023	290		2023	3,24	5

В табл.7 обобщены ключевые отраслевые и региональные компоненты роста добавленной стоимости видов экономической деятельности.

В исследовании проведен анализ темпов роста добавленной стоимости отраслей экономики регионов РФ с целью выявления потенциальных перспективных векторов развития региональной экономики. Определим ключевые отраслевые и региональные компоненты роста добавленной стоимости видов экономической деятельности, структурных изменений в

экономике регионов и целесообразности процессов диверсификации. Лепестковые диаграммы, демонстрирующие степень сбалансированности региональных экономик представлены на рис. 6 и рис. 7.

Таблица 7 – Отраслевые и региональные компоненты роста добавленной стоимости видов экономической деятельности (фрагмент)

Период анализа	Валовой региональный продукт (ВРП), млрд. руб.	Добыча полезных ископаемых	Удельный вес в ВРП, % (ст.3 /ст. 2 *100%	Обрабатывающие производства	Удельный вес в ВРП, % ст.5 /ст. 2 *100%	Продукция сельского хозяйства	Удельный вес в ВРП, % (ст.7 /ст. 2 *100%
1	2	3	4	5	6	7	8
Тюменская область							
2013	5 018	3 506	69,87	1 104	22,0	61	1,22
2018	8 790	6 523	74,21	1 920	21,8	78	0,89
2023	15 805	12 358	78,19	3 319	21,0	103	0,65
Москва							
2013	11 632	796	6,84	1 611	13,8	8	0,07
2018	17 881	1 809	10,12	2 600	14,5	7	0,04
2023	32 300	271	0,84	5 275	16,3	4	0,01
Московская область							
2013	2 551	9	0,35	1 611	63,2	75	2,94
2018	4 202	13	0,31	2 600	61,9	108	2,57
2023	7 721	23	0,30	5 275	68,3	158	2,05
Санкт-Петербург							
2013	2 497	10	0,40	1 976	79,1	-	-
2018	4 193	24	0,57	2 616	62,4	-	-
2023	10 908	450	4,13	5 341	49,0	-	-
Республика Татарстан							
2013	1 547	367	23,72	1 161	75,0	158	10,21
2018	2 469	690	27,95	1 931	78,2	226	9,15
2023	4 300	1 160	26,98	3 510	81,6	290	6,74

Полученные лепестковые диаграммы позволили идентифицировать наличие отраслевых лидирующих экономических специализаций в регионах, выделить регионы с наиболее сбалансированной структурой экономики с целью повышения их уровня конкурентоспособности и определить потенциальные векторы развития технологических связей между отраслями и регионами в рамках импортозамещения.

На основании проведенного анализа можно сделать выводы по каждому региону для использования полученных результатов в процедурах формирования стратегий дальнейшего регионального развития, например:

– Санкт-Петербург отличается выраженной однонаправленностью развития структуры экономики (преобладают обрабатывающие производства, подобная структура экономик подразумевает значимую нагрузку на транспортные пути в связи с передвижением грузопотоков материалов на обрабатывающие производства и доставку продуктов сельскохозяйственного

назначения населению из соседних регионов). Подобная картина наблюдается и в Московской области;

- в Тюменской и Кемеровской областях преобладает добыча полезных ископаемых, формируя значительную часть ВРП. При этом, доля обрабатывающих производств в этих регионах остается относительно стабильной, а доля сельского хозяйства – незначительной и имеющей тенденцию к снижению;

- в Республике Татарстан структура экономики сбалансирована. Обрабатывающие производства играют важную роль, а отрасль сельского хозяйства вносит значительный вклад в ВРП;

- доля добычи полезных ископаемых в ВРП Москвы незначительная, а обрабатывающие производства демонстрируют умеренный рост. В Московской области, напротив, обрабатывающие производства играют ключевую роль, а доля сельского хозяйства постепенно снижается.

При более глубоком изучении развернутой системы основных социально-экономических показателей российских регионов в 2023 г. можно увидеть, что в Кемеровской области на фоне темпов роста населения 99,2% темп роста строительства жилья составил 114,4 (рис. 6).

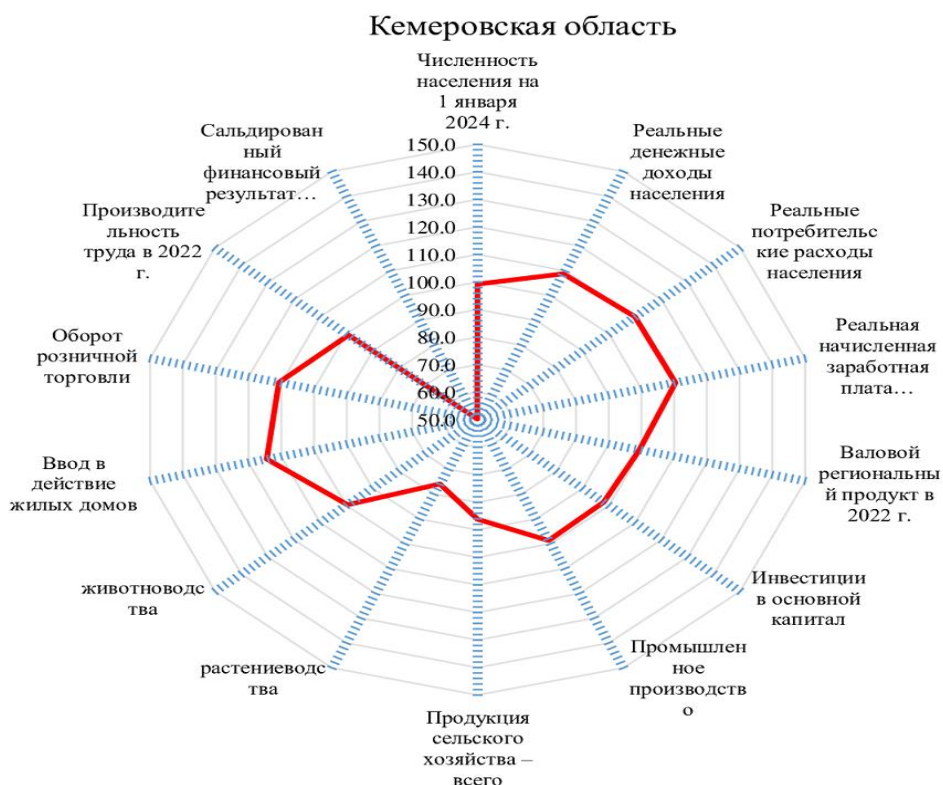


Рис. 6 - Развернутая система основных социально-экономических показателей Кемеровской области в 2023 г.

Дестабилизирующие факторы с целью их дальнейшего нивелирования в рамках анализа показателей темпов роста (снижения) развернутой системы основных социально-экономических показателей российских регионов в 2023 г. выявлены диссертантом по ряду регионов. Например, в г. Санкт-Петербург при

темпах роста реальных денежных доходов населения в 104,2%, темпы роста реальных потребительских расходов составили 117,2%. Такая динамика может свидетельствовать об увеличении доли заемных средств в структуре потребительских расходов, что создает риски долговой нагрузки на жителей региона и потенциального снижения платежеспособного спроса в будущем (рис. 7).

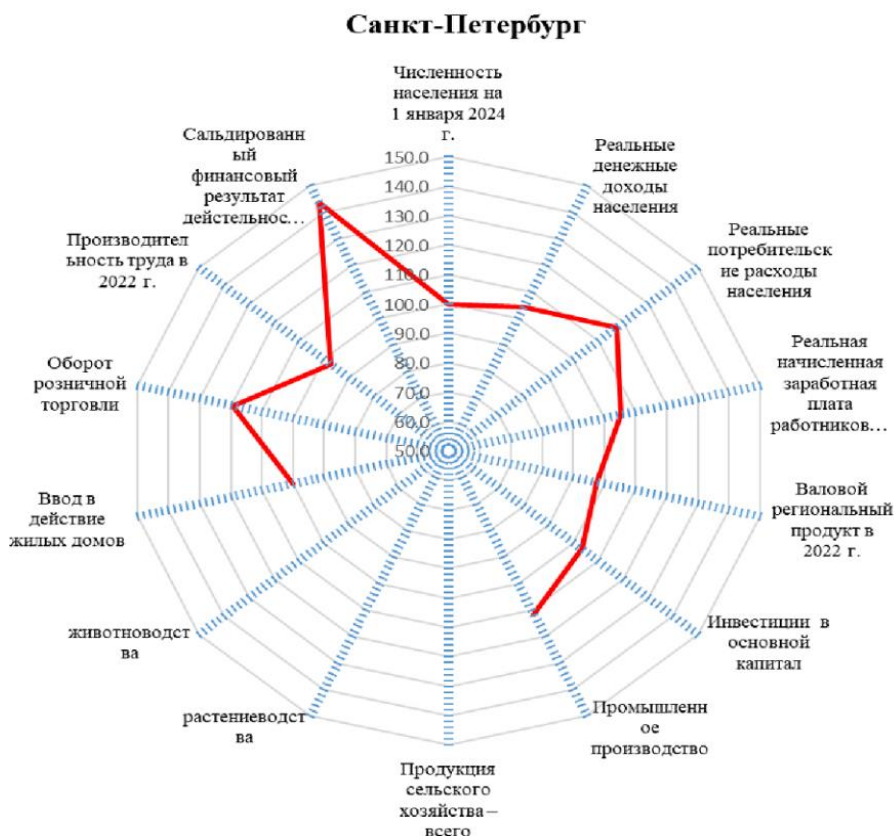


Рис. 7 - Развернутая система основных социально-экономических показателей российских регионов в 2023 г. по региону Санкт-Петербург

Повышение конкурентоспособности региона требует разработки стратегии, основанной на анализе специализированных технологических связей между отраслями. Необходимо учитывать тенденции вертикальной и горизонтальной интеграции отраслей, формирующиеся центры отраслевого развития, а также существующие структурные ограничения региональной экономики.

5. Разработан алгоритм оценки инновационного потенциала региональной производственной подсистемы, предложен комплекс рекомендаций по развитию инновационно-активных хозяйствующих субъектов и разработке механизма государственного регулирования процесса повышения уровня конкурентоспособности регионов. На основании проведенного исследования, автор диссертации пришел к выводу, что для регионов, где приоритетом является стимулирование инновационной деятельности, необязательно реализовывать полный цикл создания инноваций. Более эффективным подходом будет использование инструментов бенчмаркинга и диффузии инноваций, а также поиск перспективных инновационных решений

за пределами региона с целью их дальнейшей коммерциализации. В рамках диссертационной работы, опираясь на статистические данные Росстата (табл. 8), была построена диаграмма (рис.8), отражающая взаимосвязь между количеством организаций, разрабатывающих инновации, и долей организаций, внедряющих инновации в регионе (в процентах).

Таблица 8 – Исходные данные для выявления взаимосвязи между количеством организаций, разрабатывающих инновации, и долей организаций, внедряющих инновации в регионе

Организации-создатели инноваций, ед.	Удельный вес организаций-реализаторов инноваций, %.	Условное обозначение	Регион
29	23,8	bel_o	Белгородская область
17	19,8	lip_o	Липецкая область
19	13,9	br_o	Брянская область
19	9,7	re_kar	Республика Карелия
20	15,4	L_o	Ленинградская область
33	16,4	mur_o	Мурманская область
10	17	sev	г. Севастополь
90	50,1	ros	Ростовская область
52	14,2	volg_o	Волгоградская область
28	8,8	dag	Республика Дагестан
49	9,8	stavr	Ставропольский край
6	13	ing	Республика Ингушетия
25	33	mord	Республика Мордовия
31	30,7	chuv	Чувашская республика
23	22,6	kir_o	Кировская область
10	20,5	Kur_o	Курганская область
133	24,1	Sv_o	Свердловская область
63	23,4	Ch_o	Челябинская область
10	12,3	tiv	Республика Тыва
30	13,8	kem_o	Кемеровская область
109	21,9	Nov_o	Новосибирская область
42	17,6	Per_o	Приморский край
42	18,4	Hab_o	Хабаровский край
15	8,4	Sah_o	Сахалинская область

Анализ визуализированных данных (рис. 8), полученных для произвольно выбранных регионов, показывает отсутствие четкой корреляции между этими показателями. Это позволяет утверждать, что в российских регионах инновационное развитие происходит по нелинейной модели.

Из диаграммы, представленной на рис. 8, следует, что регионы расположены в виде широкого вертикального столбца. Это означает, что при схожем количестве организаций, занятых в сфере исследований и разработок, доля предприятий, внедряющих технологические инновации, может существенно различаться. Следовательно, возникает необходимость оценки эффективности, реализуемой в регионе инновационной политике.

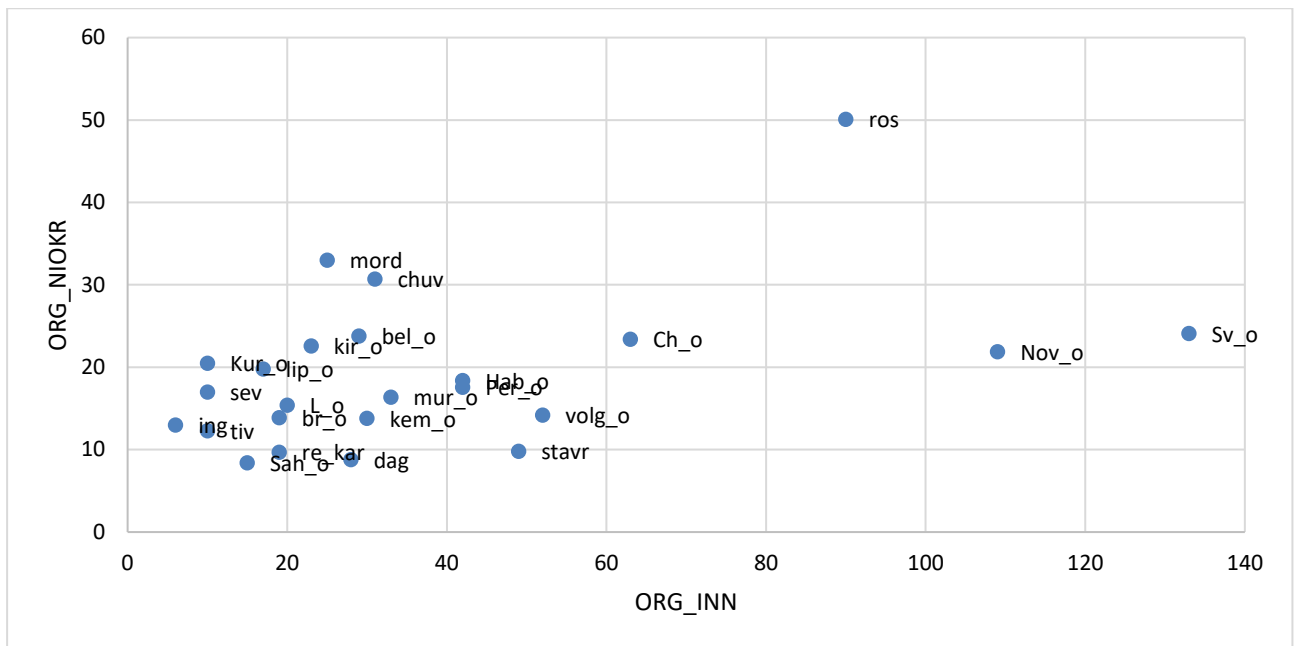


Рис. 8 - Взаимосвязь между числом организаций, организации -создателей инноваций, ед. и удельным весом организаций-реализаторов инноваций, %, по регионам РФ, 2023

С этой целью в рамках настоящего исследования составлен алгоритм оценки эффективности, проводимой в регионе инновационной политики (табл. 9).

Таблица 9 - Алгоритм эффективности, проводимой в регионе инновационной политики

Шаг А. Оценка инновационной среды региона в рамках сформированного набора показателей	
Оценка проводится по сформированным количественным показателям E_m по векторам:	
1)	количество высокотехнологичных производств в регионе;
2)	количество реализованных (за период) инновационных проектов в рамках ГЧП;
3)	количество потенциальных инновационных проектов ГЧП на региональном рынке проектов;
4)	количество существующих в регионе высокотехнологичных инноваций, которые можно получить в формате диффузии.
Шаг В. Оценка уточняющих коэффициентов	
Уточняющие коэффициенты для учета каждого показателя при дальнейшем анализе определяются в режиме экспертного оценивания согласно следующего подхода:	
$\mathcal{E}_{jm} = \frac{\sum_{n=1}^q q_{jmn} \times \mathcal{E}_n}{\sum_{n=1}^q \mathcal{E}_n}, \quad (1)$	
где $\mathcal{E}_j$ m-экспертный уточняющий коэффициент для каждого из локального E_m	
q_{jmn} - баллы (вес), выставленные n-ым экспертом по каждому из анализируемых параметров/показателей	
оцениваются j -ые регионы	
$\mathcal{E}_n$ – показатель значимости n-ого эксперта. В экспертной оценке приняли участие n специалистов	
Шаг С. Выявление опорного региона в качестве базы сравнения	
Выделим средний регион по системе индикаторов, исследуемых в рамках диаграммы рис. 8	

При выборе опорного региона для дальнейшего анализа остановимся на Челябинской обл., так как этот регион располагается ближе всех к середине визуализированной матрицы расположения регионов	
Шаг Д. Сравнительная оценка системы количественных показателей $E \times m$ по векторам инновационного развития по отношению к базовому региону	
Шаг Е. Оценка инвестиционных показателей инновационного развития регионов	
Инвестиционные вложения в инновационное развитие оцениваем по формуле:	
$\text{Инв}_{jm} = \frac{\Phi_{jm}}{\Phi_{\text{оп } m}}, \quad (2)$	
где, Инв_{jm} – оценочный индикатор объема вложенных инвестиций на инновационное развитие в регионе по векторам, определенным на шаге А;	
Φ_{jm} и $\Phi_{\text{оп } m}$ – соответственно финансовые показатели вложенных сумм в анализируемом и опорном регионах по m-ному вектору инновационного развития.	
Шаг F. Кумулятивный анализ показателей инвестиционный затрат и уровня инновационного развития регионов	
Кумулятивный анализ показателей инвестиционный затрат и уровня инновационного развития регионов проводится по следующим алгоритмам:	
$I_j = \sum_{i=1}^m \varepsilon_{jm} I_j(E \times m_j), \quad (3), \quad \text{Инв}_j = \sum_{i=1}^m \varepsilon_{jm} \text{Инв}_{jm} \quad (4)$	
где I_j и Инв_j – соответственно кумулятивные показатели уровня инновационного развития региона по всем четырем векторам, определенным на шаге А и уровень инвестиционной поддержки процессов инновационного развития в регионе	
ε_{jm} – экспертные уточняющие коэффициенты для учета каждого показателя, определенные на шаге В	
Шаг G. Оценка показателя эффективности инновационной политики региона	
Для дальнейшего выявления направлений дальнейшего развития инновационной региональной политики определяем показатель ее эффективности по итогам ретроспективного анализа:	
$\text{ЭИп}_j = \frac{I_j}{\text{Инв}_j} \quad (5)$	
где ЭИп_j - показатель эффективности инновационной региональной политики по итогам ретроспективного анализа	
$\text{ЭИп}_j > \langle 1 \rangle$ – анализируемый регион реализует эффективную инновационную политику	
$\text{ЭИп}_j < \langle 1 \rangle$ – анализируемый регион реализует неэффективную инновационную политику	
$\text{ЭИп}_j = \langle 1 \rangle$ – анализируемый и опорный регионы идентичны по показателю эффективности реализуемой инновационной политики	

Анализ рекомендовано проводить по всем четырем векторам инновационного развития, определенным на шаге А в приведенном выше пошаговом алгоритме. Полученный итоговый показатель ЭИп_j дает возможность сформировать исполнительным органам региональной власти мероприятия для дальнейшего развития инновационной среды, исходя из разработанных нами рекомендаций:

- стратегическое направление развития инновационной среды региона 1: при значении $\text{ЭИп}_j > \langle 1 \rangle$ - регионы готовы к внедрению программ импортозамещения, имеют возможность в рамках НИОКР создавать собственные инновации;
- стратегическое направление развития инновационной среды региона

2: при значении $\text{ЭИп}_j = \langle 1 \rangle$ – регионы готовы внедрять инновации в формате диффузии инноваций с высокой эффективностью;

– стратегическое направление развития инновационной среды региона

3: при значении $\text{ЭИп}_j < \langle 1 \rangle$ – регионы нуждаются в специальных программах стимулирования «поглощения» инноваций в форме диффузии, при этом с высокотехнологичными производствами будет это реализовать сложнее, чем с инновациями массового использования.

6. Уточнены и научно-обоснованы основные принципы применения механизмов государственно-частного и муниципально-частного партнерства с целью оптимизации процесса создания (реорганизации) инфраструктурных объектов и обеспечения гарантированного получения государством запланированных выгод и общественных благ. Государственно-частное партнерство (ГЧП) и муниципально-частное партнерство (МЧП) представляют собой механизмы, направленные на привлечение частных инвестиций для реализации общественно значимых проектов. Основное положение концепции использования ГЧП/МЧП для реализации инфраструктурных проектов (далее – Концепция) заключается во взаимовыгодном сотрудничестве, при котором участие частного капитала способствует решению задач, стоящих перед регионом или муниципалитетом. В частности, использование механизмов ГЧП/МЧП для развития инфраструктуры рассматривается как фактор повышения конкурентоспособности экономики региона или муниципального образования. Это достигается за счет снижения издержек для бизнеса, функционирующего на данной территории, что, в свою очередь, создает благоприятные условия для развития предпринимательства и стимулирует экономический рост. Фактически, ГЧП/МЧП рассматривается как эффективный инструмент для улучшения социально-экономического климата и повышения инвестиционной привлекательности территорий.

В свою очередь, снижение затрат обеспечивается за счет развития объектов инфраструктуры с использованием механизмов ГЧП (МЧП), что позволяет региону (муниципальному образованию) получить двойной экономический эффект:

1) создание (совершенствование) объектов инфраструктуры способствует росту занятости и снижению затрат частного бизнеса (прямой результат);

2) наличие развитой инфраструктуры в регионе (муниципальном образовании) способствует росту его инвестиционной привлекательности. Кроме того, развитие инфраструктуры с использованием механизмов ГЧП (МЧП) способствует созданию новых юридических лиц, а, следовательно, и росту налоговых поступлений в бюджет региона (косвенные результаты);

Далее представлены основные *принципы* реализации Концепции:

1. Принцип синергии в проектах ГЧП (МЧП) подразумевает создание добавленной стоимости посредством объединения ресурсов, компетенций и опыта государственного и частного партнеров. Это не простое суммирование усилий, а скорее взаимообогащающее сотрудничество, в результате которого достигаются результаты, превосходящие те, которые могли бы быть достигнуты

каждым партнером в отдельности. Синергия в ГЧП проявляется на различных этапах реализации проекта, начиная со стадии планирования и заканчивая эксплуатацией созданного объекта инфраструктуры. Принцип синергии в проектах ГЧП (МЧП) направлен на создание ценности для всех заинтересованных сторон: государства, частного бизнеса и, самое главное, общества.

2. *Принцип эффективности проекта ГЧП* состоит в исполнении двух условий одновременно: 1) эффективность для бюджета региона; 2) эффективность для бизнеса. Их выполнение приводит к эффективности проекта (социальной и экономической), что и является целью его реализации. Принцип эффективности использования бюджетных средств согласно ст. 34 БК РФ состоит в достижении запланированных результатов при минимуме затрат или получении лучшего результата, при использовании установленного бюджетом размера средств для проектов ГЧП.

3. *Принцип инновационности проектов ГЧП региона* заключается в использовании передовых технологических и управленческих решений, позволяющих повысить эффективность, снизить затраты и улучшить качество предоставляемых услуг. Реализация этого принципа предполагает отход от традиционных подходов и поиск новых, более результативных способов реализации инфраструктурных проектов. Инновационность в контексте ГЧП рассматривается не только как внедрение инновационных технологий, но и как использование нестандартных финансовых моделей, гибких условий контракта и прогрессивных систем управления проектами. Соблюдение принципа инновационности в ГЧП-проектах также проявляется в изменении взаимодействия между государством и обществом. В рамках ГЧП государство выступает не только как заказчик, но и как партнер, разделяющий риски и выгоды с частным партнером. Такой подход стимулирует поиск нестандартных решений и внедрение передовых технологий для достижения общих целей.

В диссертации под региональным рынком проектов ГЧП подразумевается механизм, обеспечивающий реализацию процессов и процедур по реализации проектов государственно-частного партнерства, при которых субъектами являются публичный партнер (выступающий как реализатор гражданско-правовых, так и публично-правовых отношений на региональном рынке проектов ГЧП) и частный партнер (рис. 9). Публичным партнером в проектах ГЧП может быть:

- 1) Российская Федерация (от имени которой выступает Правительство РФ, уполномоченный Правительством РФ федеральный орган государственной власти);
- 2) субъект РФ (от имени которого выступает высший исполнительный орган региона, уполномоченный им региональный орган исполнительной власти);
- 3) муниципальное образование (от имени которого выступает глава муниципального образования, уполномоченный им орган местного самоуправления).

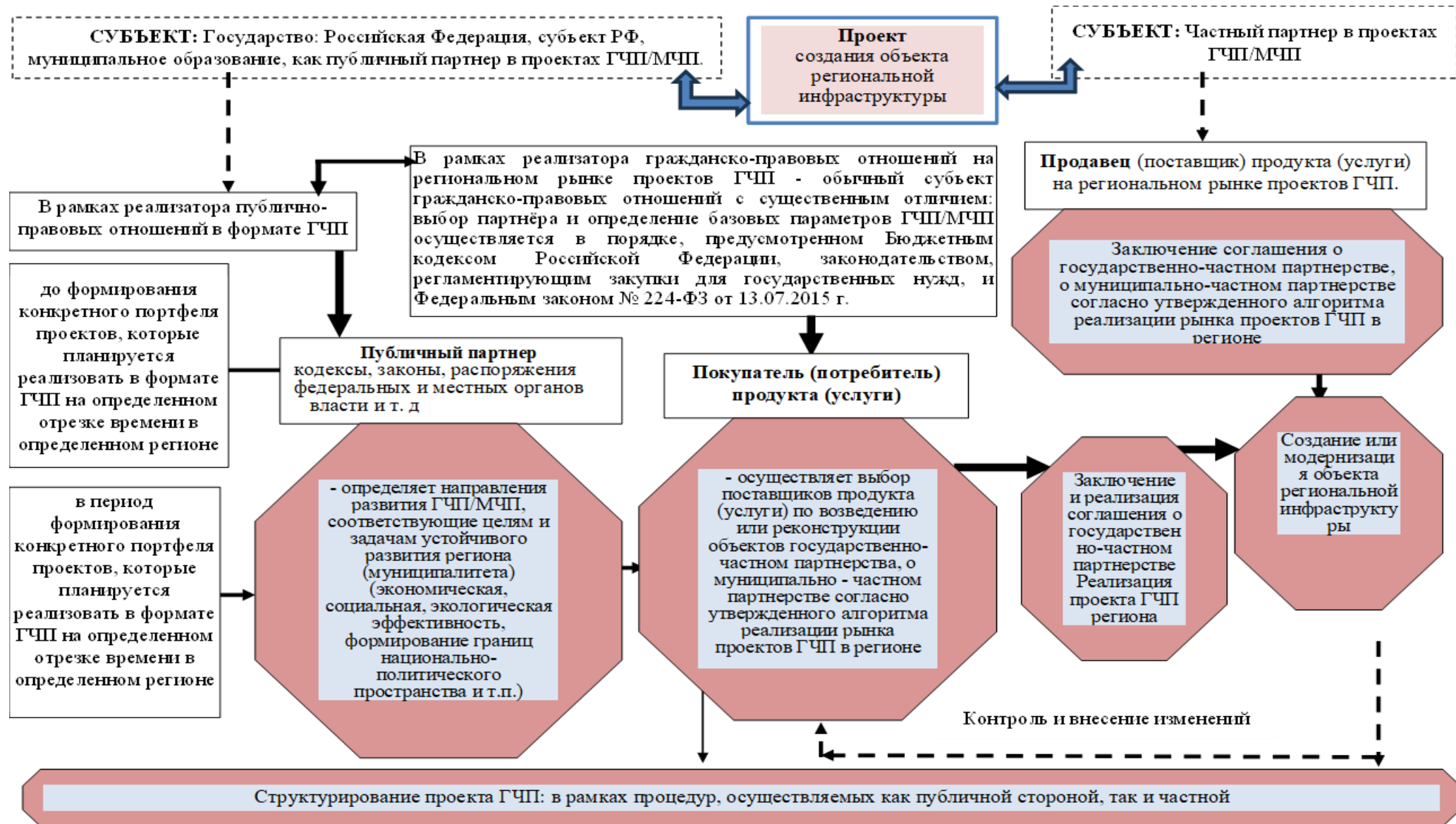


Рис. 9. - Субъекты регионального рынка проектов ГЧП

Государство, с одной стороны, как публично-правовое образование, устанавливает общие правила разработки, заключения и реализации соглашений о государственно-частных партнерствах в целом, так и определяет порядок выбора частных партнеров для участия в ГЧП/МЧП. Кроме того, государство также определяет те сферы жизнедеятельности, для решения существующих проблем, в которых наиболее эффективным механизмом будет являться именно ГЧП/МЧП и приоритетные направления развития ГЧП/МЧП, что в наибольшей степени, соответствующие целям и задачам устойчивого развития региона (муниципального образования / региона).

С другой стороны, как участник гражданско-правовых отношений государство в рамках основных функциональных обязанностей является абсолютно равноправной стороной соглашения о ГЧП/МЧП. Таким образом, государство действует исключительно как обычный субъект гражданско-правовых отношений с единственным, но существенным отличием: выбор партнера и определение базовых параметров ГЧП/МЧП осуществляется в порядке, предусмотренном Бюджетным кодексом Российской Федерации, законодательством, регламентирующим закупки для государственных нужд.

7. Предложен концептуальный подход организационной структуры и разработан алгоритм функционирования рынка проектов государственно-частного партнерства, ориентированные на достижение опережающего роста уровня конкурентоспособности региона. Модель и алгоритм учитывают установленные эмпирические закономерности и специфику организации и управления региональными экономическими структурами.

В рамках диссертационного исследования разработана методология обоснования целесообразности применения механизмов ГЧП/МЧП для развития инфраструктуры и повышения конкурентоспособности региона (муниципального образования). Методология включает: разработку алгоритма оценки взаимосвязи между инвестициями в инфраструктуру и конкурентоспособностью региональной экономики.

Алгоритм учитывает природно-климатические, географические, инфраструктурные, социально-экономические и геополитические факторы при формировании рейтинга конкурентоспособности, сравнение эффективности инвестиций в инфраструктурные проекты, реализуемые с использованием механизмов ГЧП/МЧП и посредством государственного заказа (далее – ГЗ).

Такая ситуация характерна для небольших инфраструктурных проектов. Следовательно, ГЧП лучше использовать для реализации масштабных проектов регионального уровня, отличающихся высокой капиталоемкостью. При проведении оценки необходимо выявить уровень значимости капиталоемкого инфраструктурного проекта для региона. При этом стоит учитывать другие возможные варианты его реализации. Четко сформированная политика в сфере ГЧП как на региональном, так и на общегосударственном уровнях мотивирует органы власти инициировать проекты, а юридических лиц стимулирует более активно в них участвовать. Участниками рынка услуг, как одного из сегментов рынка проектов ГЧП, являются представители бизнеса, которые реализуют проект и оказывают услуги жителям региона при эксплуатации объекта (рис. 10).

В отличие от ГЗ, ГЧП позволяет сократить затраты бюджета региона (муниципалитета) при реализации инфраструктурных проектов, достигая при этом сопоставимого социального и экономического эффекта от эксплуатации объекта инфраструктуры. Обоснованием для использования ГЧП в целях улучшения региональной (муниципальной) инфраструктуры служит установление взаимосвязи между эффективностью этой формы партнерства и ростом конкурентоспособности региональной (муниципальной) экономики. Оценка эффективности ГЧП должна основываться на результатах сравнительного анализа эффективности инвестиций в инфраструктурные проекты с использованием ГЧП и ГЗ.

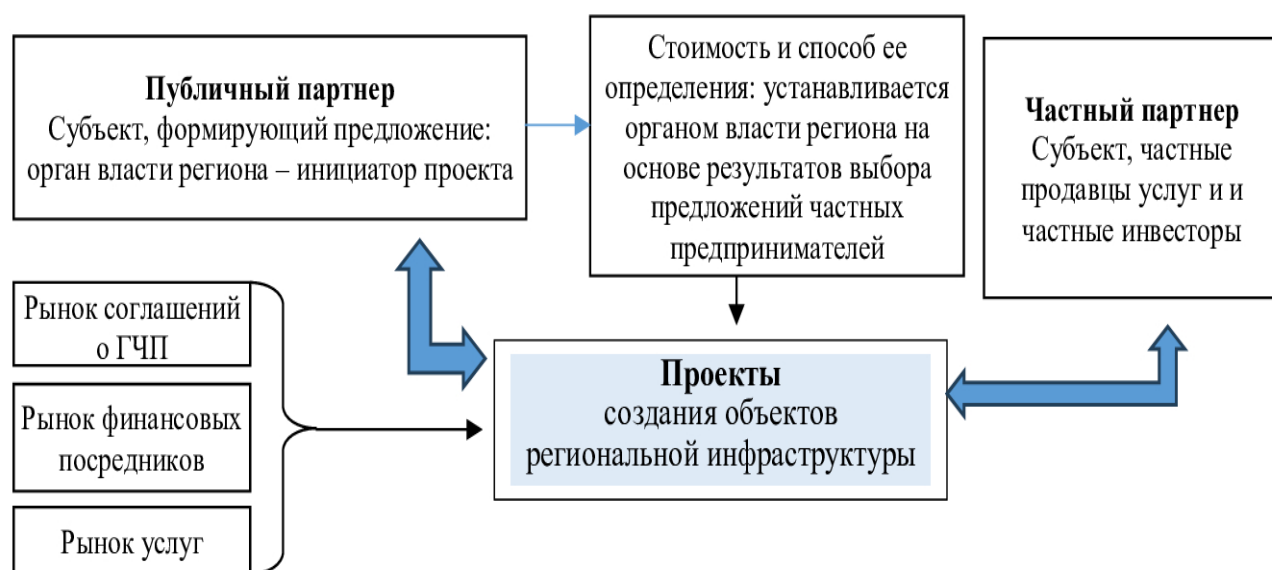


Рис. 10 – Место и роль проектов создания региональной инфраструктуры на рынке проектов ГЧП региона

Основной специфической особенностью рынка проектов ГЧП является то, что власти региона должны заинтересовать и мотивировать бизнес участвовать в проектах, осуществляя поиск партнера, то есть, им нужно сформировать привлекательное для них предложение. Наглядно процесс поэтапного функционирования регионального рынка ГЧП-проектов с высокой капиталоемкостью представлен на рис. 11.

Из данных, представленных на рис. 11, следует, что использование ГЧП не только положительно влияет на уровень конкурентоспособности региона, но обеспечивает большую эффективность реализации инфраструктурных проектов по сравнению с ГЗ. При реализации алгоритма реализации рынка проектов ГЧП необходимо обращать особое внимание на формирующие его институты.

Первый институт зависит от специфики использования ГЧП в конкретном регионе. В свою очередь, политика государства в сфере такого партнерства, в которой закреплены правила и методы его использования определяет отношение к нему в России. Особенно важны вопросы, связанные с участием государства в проектах, которые необходимо решать, основывая на результатах оценки,

осуществляемой самим регионом.

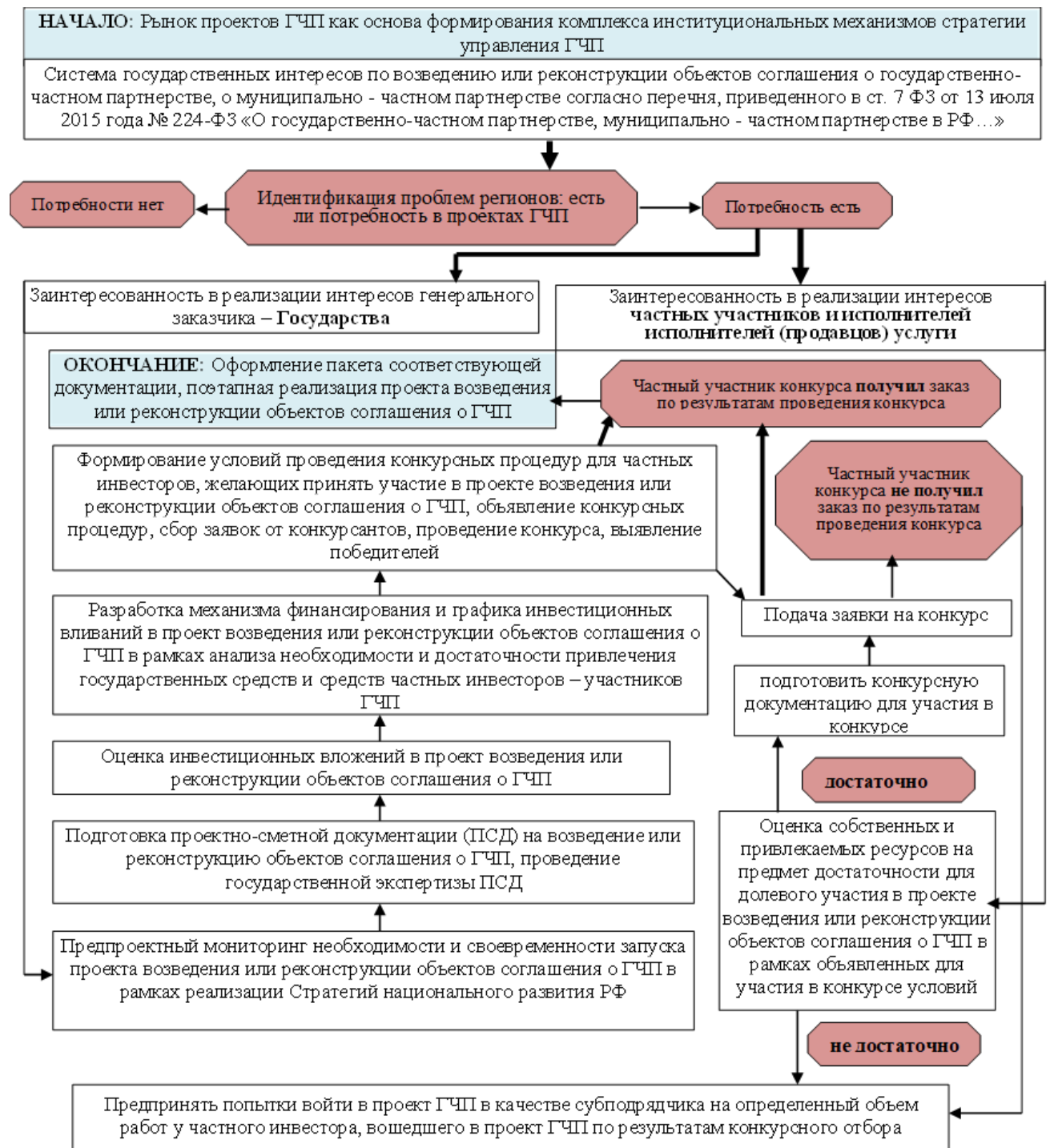


Рис. 11 – Блок-схема функционирования рынка проектов ГЧП в регионе

Кредитные и страховые организации, являются основными участниками рынка финансовых посредников. Такие организации становятся участниками рынка, если имеют заинтересованность в финансировании и страховании рисков рассматриваемых проектов.

8. Концептуализирована комплексная методика оценки мультипликативного эффекта от реализации региональных

инфраструктурных проектов на основе государственно-частного партнерства, направленного на повышение конкурентоспособности региона. Разработан инструментарий управления финансовыми рисками и денежными потоками в схемах финансирования инфраструктурных ГЧП-проектов с целью повышения их финансовой устойчивости. В практике реализации инфраструктурных ГЧП-проектов в российских регионах применяются административное, независимое и контрактное регулирование. Административное регулирование осуществляется уполномоченным органом и включает установление тарифов, регулирование доступа бизнес-структур к участию в ГЧП-проектах и разрешение возникающих разногласий. Независимое регулирование осуществляется экспертным советом и включает пересмотр тарифов, установление стандартов реализации проектов и проведение досудебного арбитража. Контрактное регулирование базируется на условиях соглашения о ГЧП. Для повышения эффективности административного регулирования предлагается создание центра ГЧП в структуре органа исполнительной власти, которым помимо регулирующих функций, будет осуществляться разработка методологии реализации ГЧП-проектов и обеспечиваться обмен опытом в этой сфере. Однако, приоритет интересов региона в таком центре может нарушать принцип партнерства, лежащий в основе ГЧП. В связи с этим, для обеспечения баланса интересов всех сторон целесообразно создание независимого специализированного института в форме Ассоциации ГЧП. В исследовании уточнены финансовые риски и денежные потоки в схемах финансирования инфраструктурных ГЧП-проектов с целью повышения их финансовой устойчивости.

Членами Ассоциации могут быть субъекты рынка ГЧП-проектов, но не представители региональной (муниципальной) власти. Последние могут только высказывать мнение и давать рекомендации по вопросам реализации проекта, которое может быть учтено при достижении консенсуса. Ассоциацией ГЧП должны выполняться функции, представленные на рис. 12. Эффективное функционирование Ассоциации ГЧП требует четкой регламентации ее деятельности, закреплённой в уставе и внутренних документах. Важно разработать прозрачные процедуры принятия решений, распределения ответственности и разрешения конфликтов. Кроме того, необходимо обеспечить независимость Ассоциации от влияния органов региональной (муниципальной) власти, что позволит ей объективно оценивать проекты и защищать интересы всех участников ГЧП. Следует подчеркнуть, что инфраструктурные проекты, как правило, являются капиталоемкими, поэтому принимать в них участие могут в основном крупный бизнес. В итоге будет достигнут мультипликативный эффект, который заключается в повышении уровня конкурентоспособности региона (муниципалитета), благодаря реализации в нем механизмов ГЧП для развития инфраструктуры. Мультипликативный эффект достигается благодаря формированию партнерских связей между различными частными компаниями (крупными, средними и малыми), работающими над одним инфраструктурным проектом в рамках ГЧП.

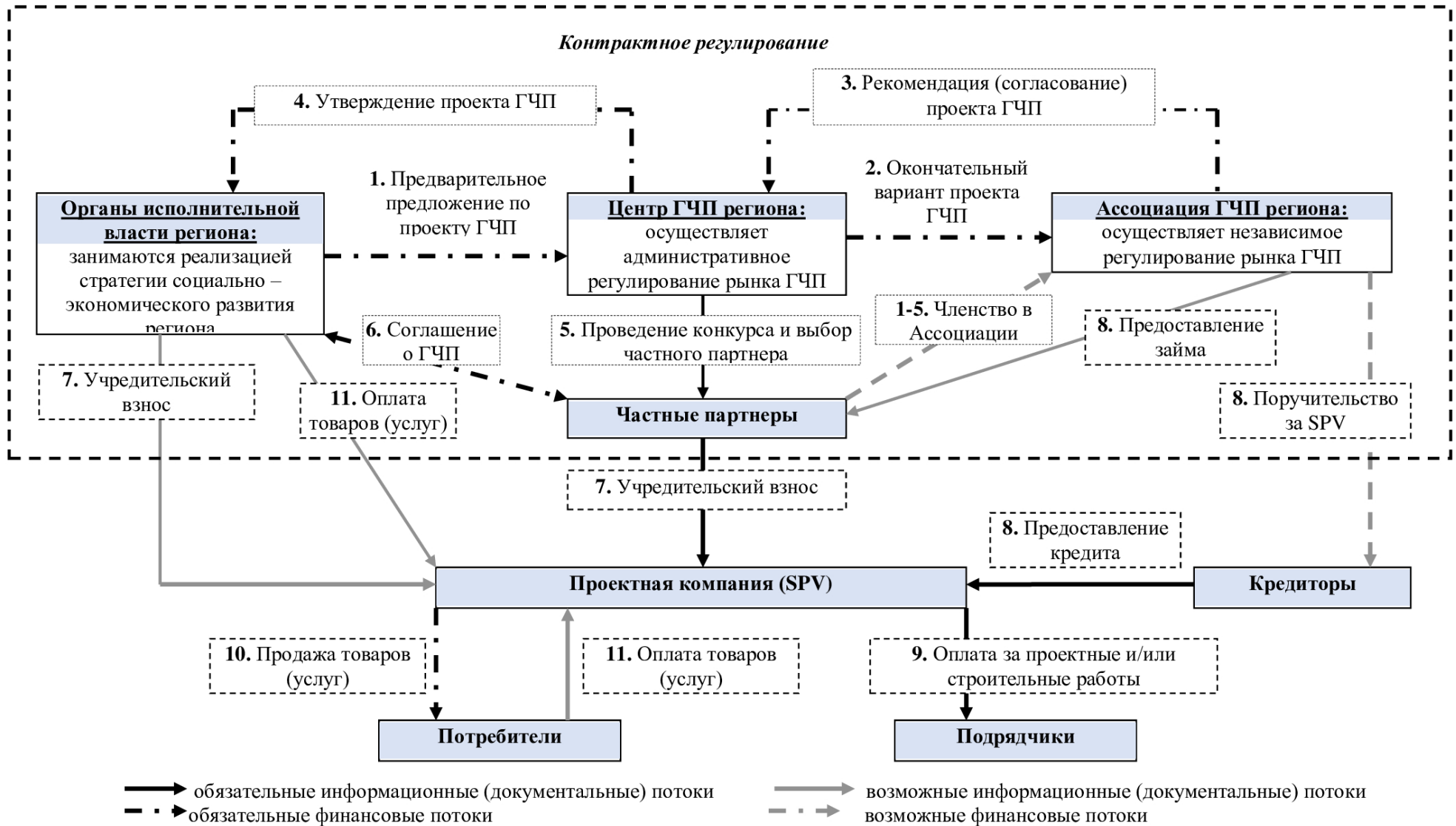


Рис. 12 - Модель рынка проектов ГЧП региона

Предлагаемый методологический подход к объединению усилий и оптимизации графика денежных потоков по инвестированию инфраструктурного проекта (рис. 13) позволяет указанным выше компаниям укрепить свою финансовую устойчивость и получить прибыль.

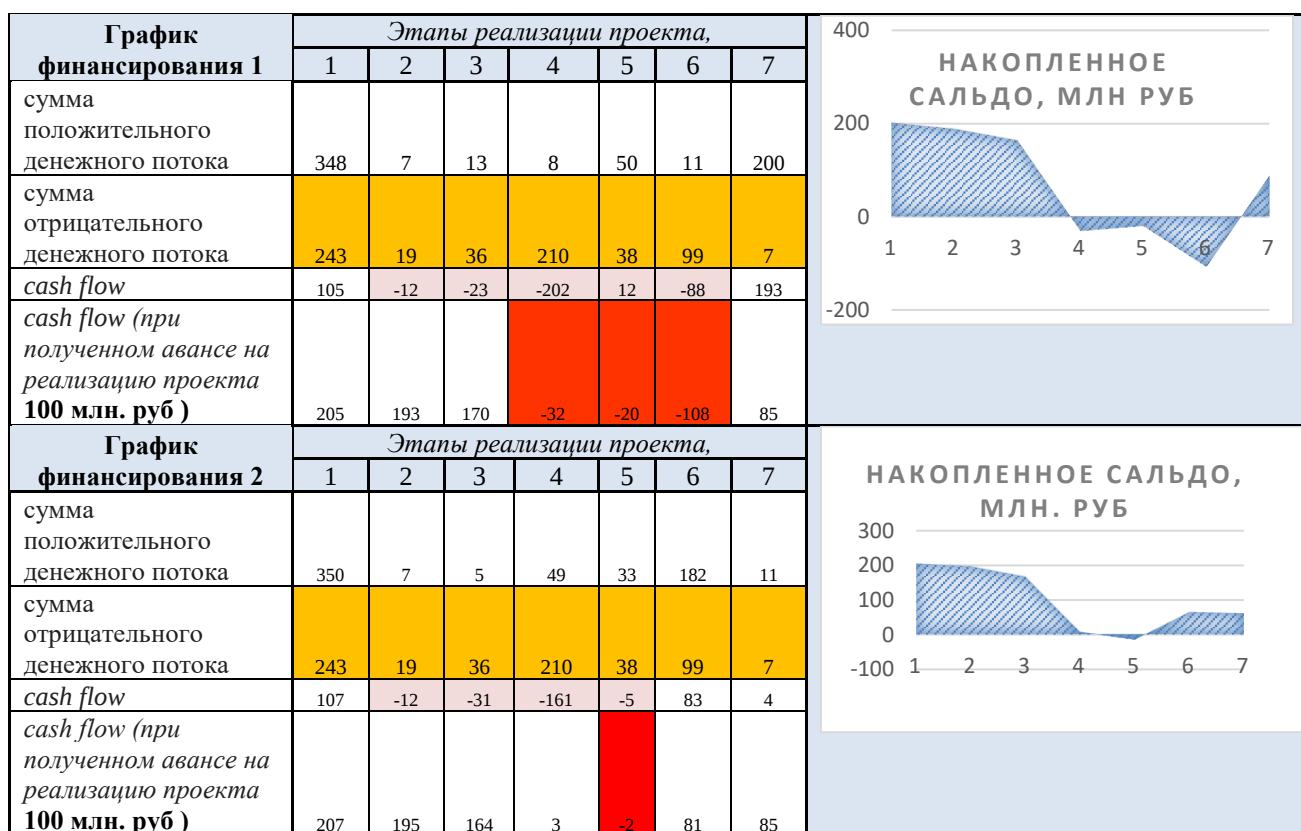


Рис. 13 – Сдвиг денежных потоков с учетом совместной работы нескольких участников инфраструктурного проекта в рамках ГЧП

Следует отметить, что в примере, представленном на рис. 13, объем поступления и расходования денежных средств при двух рассмотренных вариантах является практически одинаковым: 637 млн. руб. и 652 млн. руб. соответственно. Таким образом, при реализации графика финансирования 1 показатель *cash flow* демонстрирует недостаток инвестиций при реализации проекта на трех этапах: на 4-м, 5-м и 6-м этапах. Результат оптимизации графика инвестирования проекта привел к тому результату, при котором график финансирования 2 дает показатель *cash flow* с недостатком инвестиций на реализацию проекта только на этапе 5, что является положительным финансовым результатом предлагаемого методологического подхода объединения и сдвига в графике динамики денежных потоков по инвестированию инфраструктурного проекта и позволяет сбалансировать денежные потоки во времени, и снизить кассовые разрывы при финансировании инвестиционного проекта.

Комплексный социально-экономический результат взаимодействия в инфраструктурном ГЧП-проекте нескольких юридических лиц представлен на рис. 14.

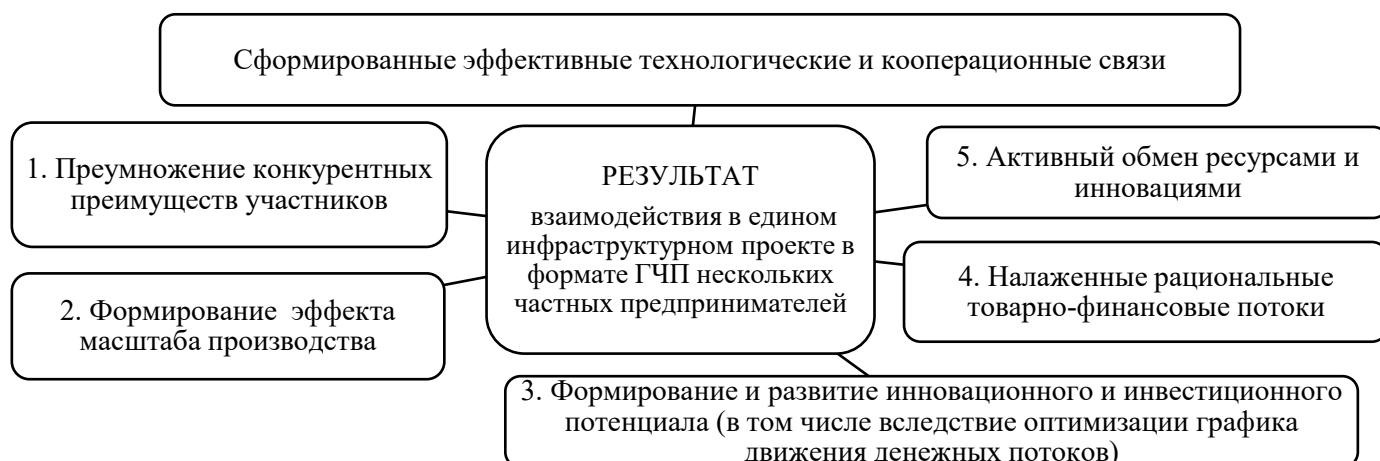


Рис. 14 – Комплексный социально-экономический результат взаимодействия в инфраструктурном ГЧП-проекте нескольких юридических лиц

При оценке потенциала реализации положительного синергетического эффекта при взаимодействии в инфраструктурном ГЧП-проекте нескольких юридических лиц можно провести его количественную оценку ($\text{Сум}\mathcal{E}_{\text{син}}$):

$$\text{Сум}\mathcal{E}_{\text{син}} = \mathcal{E}_{\text{Инв}} + \sum \mathcal{E}_{\text{Срез } i} \quad (4)$$

где $\mathcal{E}_{\text{Инв}}$ - инвестиционный эффект при согласованном взаимодействии в инфраструктурном ГЧП-проекте частных предпринимателей (квадрат 1 на рис. 14);

$\sum \mathcal{E}_{\text{Срез } i}$ - сумма пяти эффектов, представленных на рис. 14 в квадратах 1-5.

То есть, в формуле 4 синергетический эффект представлен как результат синергии двух эффектов: инвестирования и функционирования в одном инфраструктурном ГЧП-проекте нескольких юридических лиц.

III. ЗАКЛЮЧЕНИЕ

В условиях санкций и курса на импортозамещение, российские регионы (муниципальные образования) нуждаются в инструментах прогнозирования и моделирования своего развития для выявления наиболее перспективных направлений. Развитие инфраструктуры региона (муниципального образования) является важным, но капиталоемким процессом, для реализации которого представляется целесообразным использование механизмов ГЧП (МЧП).

В рамках диссертационного исследования разработана методология классификации российских регионов по критерию «темпы развития инфраструктуры», которая основана на интегральных показателях, учитывающих развитие социальной и экономической инфраструктуры.

Предложенная методология может использоваться для мониторинга и оценки эффективности региональной (муниципальной) политики, обоснования инвестиционных решений и разработки стратегий развития, учитывающих специфику каждого региона. Важно отметить, что предлагаемая методология может быть расширена путем включения в нее дополнительных показателей, отражающих различные аспекты состояния и развития регионов.

Для управления ГЧП-проектами региона (муниципального образования) двухуровневый механизм, позволяющий эффективно координировать действия региональных (муниципальных) властей и частных партнеров на всех этапах жизненного цикла проекта. Предлагаемый механизм учитывает особенности ГЧП, обеспечивает согласованность целей ГЧП-проекта со стратегией развития региона (муниципального образования) и интересами всех участников.

В диссертационном исследовании разработана методика выбора инструментов финансирования проектов ГЧП, которая в отличие от традиционных подходов к финансированию проектов, позволяет:

- оптимизировать структуру финансирования проекта за счет комбинирования различных инструментов;
- обеспечить синергетический эффект за счет выбора инструментов, взаимодополняющих друг друга и снижающих общую стоимость финансирования;
- учитывать специфику каждого конкретного проекта при выборе инструментов финансирования, что позволяет повысить его инвестиционную привлекательность.

Для определения оптимального типа участия государства в создании объектов инфраструктуры в контексте ГЧП рекомендуется использовать эконометрическую модель, которая учитывает различные факторы, влияющие на конкурентоспособность региона, а также экспертную оценку уровня развития ГЧП в регионе. Использование в предлагаемой модели относительных показателей позволяет исключить ложные корреляции и повысить ее точность.

Для типизации регионов по формам привлечения финансирования в проекты ГЧП в рамках диссертационного исследования разработан алгоритм, который позволяет выделить четыре типа регионов. Для каждого типа региона предложены индивидуальные стратегии и инструменты ГЧП, способствующие повышению эффективности использования ГЧП для решения конкретных задач развития территорий.

Анализ структуры и динамики результативных показателей экономики регионов позволил выявить устойчивые и разнонаправленные изменения в структуре технологических межотраслевых связей. Определение ключевых отраслевых и региональных компонентов роста добавленной стоимости, наряду с оценкой сбалансированности региональных экономик с помощью лепестковых диаграмм, позволило идентифицировать отраслевые специализации и выделить регионы с потенциалом для развития технологических связей в рамках импортозамещения. Выявлены дисбалансы в социально-экономическом развитии отдельных регионов, в частности, опережающий рост объемов строительства жилья по сравнению с ростом населения в Кемеровской и Ростовской областях, а также опережающий рост потребительских расходов над ростом реальных доходов населения в г. Санкт-Петербург, что может свидетельствовать о рисках для финансовой устойчивости регионов.

Для оценки эффективности оценки инновационного потенциала региональной (муниципальной) производственной подсистемы в рамках диссертационного исследования разработан алгоритм, который позволяет не

только оценить текущее состояние инновационной среды, но и выявить приоритетные направления развития с учетом специфики каждого региона и его возможностей.

Использование предлагаемого алгоритма позволило сделать вывод о нелинейном инновационном развитии российских регионов, что подтверждается отсутствием прямой зависимости между созданием и реализацией инноваций. Это означает, что для достижения успеха регионам не обязательно развивать полный цикл создания инноваций, более эффективным будет использование бенчмаркинга, диффузии и поиска инноваций за пределами региона для их последующей коммерциализации.

В диссертационном исследовании представлена система принципов использования механизмов ГЧП (МЧП), разработанная с целью максимизации выгод для государства. В отличие от распространенных подходов, предложенная система делает акцент на целенаправленном применении ГЧП (МЧП) для решения задач, связанных с созданием, модернизацией и реорганизацией инфраструктурных объектов. Такой подход позволяет значительно повысить эффективность использования бюджетных средств, привлекая частные инвестиции в развитие регионов и муниципалитетов, что является критически важным в условиях ограниченности государственных ресурсов и растущих потребностей в современной инфраструктуре.

Разработанная организационная структура и режим функционирования рынка проектов ГЧП представляют собой новую модель, учитывающую специфические закономерности и особенности управления региональными экономическими структурами. В рамках предлагаемой модели стратегия государственного управления ГЧП ориентирована на создание институциональных механизмов, стимулирующих участие частных инвесторов в ГЧП-проектах и обеспечивающих эффективное использование бюджетных средств.

Для обоснования целесообразности применения ГЧП в развитии региональной инфраструктуры разработан алгоритм, основанный на оценке зависимости инвестиций в инфраструктуру и конкурентоспособности экономики региона, а также сравнительной эффективности инвестиций в проекты с использованием ГЧП и государственных закупок. Предлагаемый алгоритм учитывает факторы, влияющие на конкурентоспособность региона (природные условия, географическое положение, состояние инфраструктуры и социально-экономические факторы). Использование предлагаемого алгоритма позволило доказать более высокую эффективность ГЧП по сравнению с государственными закупками и установить, что передача части проектных рисков частному партнеру, обладающему большим опытом и инструментарием управления ими, является ключевым преимуществом ГЧП, обеспечивающим сокращение затрат бюджета региона при сопоставимом социально-экономическом эффекте.

Результаты исследования показали, что для эффективной реализации инфраструктурных ГЧП-проектов необходимо учитывать особенности регулирования рынка ГЧП-проектов. Разработана модель рынка ГЧП-проектов

региона, предполагающая создание центра ГЧП в структуре органа исполнительной власти региона и Ассоциации ГЧП как независимого института, обеспечивающего баланс интересов всех участников проекта. Особое внимание в диссертационном исследовании уделено определению мультипликативного эффекта, достигаемому благодаря формированию партнерских связей между различными частными компаниями, работающими над одним инфраструктурным проектом в рамках ГЧП. Предлагаемая методика определения мультипликативного эффекта позволяет измерить добавленную стоимость, возникающую от инвестиций и функционирования проекта.

В заключение следует отметить, что проведенное исследование представляет собой комплексный подход к решению задач развития региональной инфраструктуры в условиях экономических ограничений и необходимости импортозамещения. Разработанные в рамках диссертационного исследования предложения позволяют регионам (муниципальным образованиям) более эффективно использовать механизмы ГЧП для привлечения инвестиций, оптимизации бюджетных расходов и повышения конкурентоспособности экономики. Результаты исследования могут быть использованы органами государственной власти и местного самоуправления для разработки стратегий развития инфраструктуры регионов, принятия инвестиционных решений и совершенствования системы управления региональными (муниципальными) проектами ГЧП.

IV. ОСНОВНЫЕ НАУЧНЫЕ ПУБЛИКАЦИИ ПО ТЕМЕ ДИССЕРТАЦИИ

Монографии, брошюры, учебники и учебные пособия

1. Юдин Д.С. Практика формирования региональных проектов развития производств в рамках санкционного давления: монография / Д.С. Юдин. – СПб. : Изд-во СПбГЭУ, 2025. – 97 с. – 6,25 п.л.
2. Юдин Д.С. Современные тренды и векторы перспективного развития российских регионов в условиях санкционных ограничений: монография / Д.С. Юдин, Т.Ю. Ксенофонтова, С.Ю. Прокопенков. – СПб: Изд-во СПбГЭУ, 2024. – 86 с. – 4 п.л. / 1,5 п.л. авт.
3. Юдин Д.С. Менеджмент: учебник / Д.С. Юдин, А.Г. Бездудная, АС. Погорельцев, О.В. Кадырова и др. – Москва: Изд-во КНОРУС, 2023. – 256 с. – 16 п.л. / 3,0 п.л. авт.
4. Юдин Д.С. Менеджмент: учебник / Д.С. Юдин, А.Г. Бездудная, АС. Погорельцев, О.В. Кадырова и др. – СПб: Изд-во СПбГЭУ, 2021. – 258 с. – 16,25 п.л. / 4,0 п.л. авт.
5. Юдин Д.С. Управление региональным развитием в части использования вторичных материальных ресурсов: монография / Д.С. Юдин, А.Г. Бездудная, В.Г. Венгерцев, Н.С. Зинчик, О.В. Кадырова, М.О. Трейман. – СПб: Изд-во СПбГЭУ, 2018. – 85 с. – 6,0 п.л. / 1,5 п.л. авт.
6. Юдин Д.С. Производственный потенциал и его капитализация: учебное пособие / Д.С. Юдин, О.В. Кадырова, Т.Ю. Ксенофонтова, В.В. Сомов. – СПб: Изд-во СПбГЭУ, 2017. – 79 с. – 5,0 п.л. / 2,0 п.л. авт.
7. Юдин Д.С. Внешнеторговые операции, международный документооборот и логистика: учебное пособие / Д.С. Юдин, О.В. Кадырова, Р.В. Смирнов, В.В. Сомов. – СПб: Изд-во СПбГЭУ, 2017. – 76 с. – 5,0 п.л. / 2,0 п.л. авт.
8. Юдин Д.С. Организационный менеджмент и производственная логистика: учебное пособие / Д.С. Юдин, А.Г. Бездудная, Е.Ю. Суслов, О.В. Кадырова и др. – СПб: Изд-во СПбГЭУ, 2016. – 131 с. – 8,5 п.л. / 2,25 п.л. авт.
9. Юдин Д.С. Алгоритм создания малых инновационных предприятий при университетах: монография / Д.С. Юдин, А.Г. Бездудная, В.В. Сомов. – Мавр.: Изд-во Лап Ламбер Академик

Пабблишинг, 2014. – 138 с. – 8,0 п.л. / 3,0 п.л. авт.

Статьи, опубликованные в ведущих рецензируемых научных журналах и изданиях, рекомендованных ВАК России

10. Юдин Д.С. Региональные особенности оценки эффективности реализации стратегий инновационного развития субъектов РФ /Д.С. Юдин // Финансовые рынки и банки, 2025. - №5 С. 581-586. - 0,3 п.л.
11. Юдин Д.С. Подходы к оценке экономического потенциала субъектов РФ и их роль в формировании дорожной карты регионального развития / Д.С. Юдин // Инновации и инвестиции, 2025. - №6 С. 454-457. - 0,3 п.л.
12. Юдин Д.С. Анализ выполнения плановых показателей программы «развитие транспортной системы» в региональном разрезе / Д.С. Юдин // Инновации и инвестиции, 2025. - №6 С. 457-460. - 0,3 п.л.
13. Юдин Д.С. Методические подходы к классификации российских регионов по уровню инфраструктурного развития / Д.С. Юдин // Финансовые рынки и банки, 2025. - №5 С. 608-612. - 0,3 п.л.
14. Юдин Д.С. Сценарный подход к процессам сокращения территориальной дифференциации уровней жизни населения в регионах российской федерации /Д.С. Юдин // Финансовые рынки и банки, 2024. - №10 С. 292-295. - 0,3 п.л.
15. Юдин Д.С. Моделирование векторов развития российских регионов на основе методического подхода к агрегированию отраслевой структуры по М. Кастельсу /Д.С. Юдин // Экономика строительства, 2024. - №10 С. 365-367. - 0,25 п.л.
16. Юдин Д.С. Методические подходы к агрегированию отраслевой структуры региона (согласно подходу Э.Холла) /Д.С. Юдин // Инновации и инвестиции, 2024. - №10 С. 324-326. - 0,25 п.л.
17. Юдин Д.С. Сравнительный анализ справочных информационных систем: особенности и технологии применения Smart-стандартов /Д.С. Юдин, А.С. Иванченко, С.М. Газуль // Экономика строительства, 2024. - №9 С. 256-259. - 0,3 п.л. / 0,15 п.л. авт.
18. Юдин Д.С. Организации развития региона с использованием механизмов развития рынка проектов ГЧП /Д.С. Юдин, А.Г. Бездудная // Инновации и инвестиции, 2023. - №10 С. 502-504. - 0,3 п.л. / 0,15 п.л. авт.
19. Юдин Д.С. К вопросу о цифровой трансформации транспортной отрасли и развитии рынка информационных технологий /Д.С. Юдин // Известия Санкт-Петербургского государственного экономического университета, 2022. - №6 С. 114-117. - 0,25 п.л.
20. Юдин Д.С. Зарубежный опыт использования государственно-частного партнерства /Д.С. Юдин // Экономика и предпринимательство, 2022. - №22 С. 233 -238. - 0,25 п.л.
21. Юдин Д.С. История и опыт использования государственно-частного партнерства в Европейских странах /Д.С. Юдин // Экономика и предпринимательство, 2022. - №2 С. 847-853. - 0,25 п.л.
22. Юдин Д.С. Государственно-частное партнерство – драйвер развития региона /Д.С. Юдин // Экономика и предпринимательство, 2021. - №12 С. 596 -600. - 0,2 п.л.
23. Юдин Д.С. Социальная инфраструктура в развитии региона /Д.С. Юдин // Экономика и предпринимательство, 2021. - №11 – С. 580 -583. - 0,2 п.л.
24. Юдин Д.С. Исследование тенденций развития нефтегазовой отрасли в современном мире /Д.С. Юдин // Экономика и предпринимательство, 2020. - №11 – С. 225 -230. 0,2 п.л.
25. Юдин Д.С. Развитие процессного управления предприятием / Д.С. Юдин, А.В. Салтыков, А.Ч. Хамидов // Финансовая экономика, 2020. - №2 – С. 206-209. - 0,4 / 0,2 п.л. авт.
26. Юдин Д.С. Современный менеджмент как драйвер роста в условиях цифровой трансформации экономики/Д.С. Юдин, А.Г. Бездудная, И.В. Федосеев// Проблемы современной экономики, 2019. - №2 (70) – С. 251-252. - 0,5 / 0,25 п.л. авт.
27. Юдин Д.С. Предпосылки создания и развития отрасли по переработке отходов/Д.С. Юдин, А.Г. Бездудная, О.В. Кадырова, Н.С. Зинчик// Экономика и предпринимательство, 2018. - №11 – С. 201-206. - 0,5 / 0,25 п.л. авт.

28. Юдин Д.С. Эволюция развития экономики природопользования /Д.С. Юдин, К.А. Григорьев, А.И. Новикова// Экономика и предпринимательство, 2017. - №9 (86-1) – С. 920-923. - 0,4 / 0,15 п.л. авт.
29. Юдин Д.С. Тенденции развития краудсорсинга на современном этапе/Д.С. Юдин, А.М. Богданова// Экономика и предпринимательство, 2016. - №11-2 (76) – С. 546-548. 0,5 / 0,2 п.л. авт.
30. Юдин Д.С. Государственное регулирование и стимулирование инновационной деятельности предприятий в использовании отходов производства/Д.С. Юдин, В.Г. Венгерцев, Е.Н. Панкина// Экономика и предпринимательство, 2016. - №3 (ч. 1) (68-1) – С. 195-200. - 0,5 / 0,15 п.л. авт.
31. Юдин Д.С. Системы экологического менеджмента в производственных процессах промышленного предприятия /Д.С. Юдин, А.Г. Бездудная// Экономика и предпринимательство, 2016. - №2 (ч. 2) (67-2) – С. 363 -366. - 0,4 / 0,2 п.л. авт.
32. Юдин Д.С. Модель стратегического управления инновационной деятельностью производственных подсистем /Д.С. Юдин, Е.Ю. Суслов// Экономика и предпринимательство, 2015. - №5 (ч. 2) (58-2) – С. 1065 -1068. - 0,4 / 0,2 п.л. авт.
33. Юдин Д.С. Тенденции функционирования инновационно-активных предприятий в условиях глобализации /Д.С. Юдин, К.А. Григорьев// Экономика и предпринимательство, 2015. - №3 (56) – С. 711 -714. - 0,4 / 0,15 п.л. авт.
34. Юдин Д.С. Место малых инновационных предприятий в системе предпринимательской деятельности вуз/Д.С. Юдин// Вестник Инжэкона, 2013. - №2 (61) – С. 235 -237. – 0,3 п.л.
35. Юдин Д.С. Теоретические и методологические подходы к изучению проблем института малого инновационного предпринимательства /Д.С. Юдин, А.Г. Бездудная, С.Ж. Мейрман// Вестник национальной академии туризма, 2013. - №3 (27) – С. 61 - 62. - 0,4 / 0,1 п.л. авт.
36. Юдин Д.С. Анализ факторов формирования малых инновационных предприятий на базе ВУЗов /Д.С. Юдин, А.Г. Бездудная// Качество. Инновации. Образование, 2013. - №2 (94) – С. 16 -19. - 0,3 / 0,15 п.л. авт.
37. Юдин Д.С. Тенденции развития малого инновационного предпринимательства в системе высшего образования /Д.С. Юдин// Вестник Инжэкона, 2012. - №1 (52) – С. 398 -399. – 0,3 п.л.
38. Юдин Д.С. Виды малых инновационных предприятий на базе вузов /Д.С. Юдин// Вестник Инжэкона, 2012. - №2 (53) – С. 324 -326. – 0,3 п.л.

Научные статьи в зарубежных изданиях, входящих в международные реферативные базы данных и системы цитирования Scopus /Web of Science:

39. Юдин Д.С. Актуальные проблемы, связанные с организацией работы на рынке услуг по сбору, транспортировке и очистке жидких бытовых отходов в частном жилищном фонде на территории городской агломерации / М.Г. Трейман, О.В. Кадырова, Н.С. Зинчик, Д.С. Юдин, П.Ю. Индучный // International journal of civil engineering and technology. 2018. - volume 9. - issue 11. - С. 1738 – 1752. – 0,8 п.л. / 0,2 п.л. авт. (Scopus)
40. Юдин Д.С. Оценка молодежных компетенций в сфере устойчивого развития: анализ жизненного цикла / Д.С. Юдин, А.Г. Бездудная, Т.Ю. Ксенофонтова, В.М. Разумовский, Н.С. Зинчик // Espacios. 2018. - volume 39. - issue 21. - С. 1738 – 1752. – 1 п.л. / 0,25 п.л. авт. (Scopus)

Другие научные публикации

41. Юдин Д.С. Метафоры цифровизации в менеджменте // Управление инновационными и инвестиционными процессами и изменениями в условиях цифровой экономики: сборник научных трудов по итогам VI международной научно-практической конференции / Д.С. Юдин, Ю.И. Растова, О.О. Дымова; под ред. Г.Л. Багиева, А.Г. Бездудной; 26-27 октября 2023. – СПб.: Изд-во СПбГЭУ, 2023. – С. 317-320. – 0,80 п.л. / 0,25 п.л. авт.
42. Юдин Д.С. Факторы, определяющие влияние управления себестоимостью продукции // Современный менеджмент: проблемы и перспективы: сборник статей по итогам XV международной научно-практической конференции / Д.С. Юдин, А.О. Мельниковская; под редакцией Е.А. Горбашко, И.В. Федосеева; 23-24 апреля 2020 г. – СПб: Изд-во СПбГЭУ, 2020.

– С. 532-536. – 0,30 п.л. / 0,15 п.л. авт.

43. Юдин Д.С. Функции и методы управления себестоимостью продукции // Управление инновационными и инвестиционными процессами и изменениями в условиях цифровой экономики: сборник научных трудов по итогам III международной научно-практической конференции / Д.С. Юдин, А.О. Мельниковская; под ред. Г.А. Краюхина, Г.Л. Багиева; 27-28 октября 2020. – СПб.: Изд-во СПбГЭУ, 2020. – С. 149-151. – 0,30 п.л. / 0,15 п.л. авт.

44. Юдин Д.С. Влияние высокотехнологичных компаний на развитие интерактивных государственных услуг // Теория и практика управления государственными функциями и услугами. Тарифное регулирование. Сборник научных трудов по итогам III национальной научно-практической конференции / Д.С. Юдин, А.Д. Жуковский; под редакцией И.В. Федосеева; 10 ноября 2020 г. – СПб: Изд-во СПбГЭУ, 2020. – С. 117-120. – 0,30 п.л. / 0,15 п.л. авт.

45. Юдин Д.С. Роль государства в процессе инвестирования инновационной деятельности предприятий // Управление инновационными и инвестиционными процессами и изменениями в условиях цифровой экономики. Сборник научных трудов по итогам II международной научно-практической конференции / Д.С. Юдин, Э.И. Степанова; под ред. Г.А. Краюхина, Г.Л. Багиева. 2019. – СПб: Изд-во СПбГЭУ, 2019. – С. 269-274. – 0,30 п.л. / 0,15 п.л. авт.

46. Юдин Д.С. Международный опыт государственного инвестирования инновационной деятельности предприятий // Современный менеджмент: проблемы и перспективы: сборник статей по итогам XIV международной научно-практической конференции / Д.С. Юдин, К.А. Григорьев; под редакцией Е.А. Горбашко, И.В. Федосеева. – СПб: Изд-во СПбГЭУ, 2019. – С. 14-24. – 0,30 п.л. / 0,15 п.л. авт.

47. Юдин Д.С. Современные тенденции корпоративных информационных систем // Управление инновационными и инвестиционными процессами формирования и развития промышленных предприятий в условиях цифровой экономики: сборник научных трудов по итогам международной научно-практической конференции «Управление инновационными и инвестиционными процессами формирования и развития промышленных предприятий в условиях цифровой экономике». 27 сентября 2018 г. / Д.С. Юдин, К.А. Григорьев; под ред. Г.А. Краюхина. – СПб.: Изд-во СПбГЭУ, 2018. – С. 20-23. – 0,35 п.л. / 0,1 п.л. авт.

48. Юдин Д.С. Развитие системы управления предпринимательской структурой в рамках партнерского взаимодействия с контрагентами / Д.С. Юдин, Р.В. Смирнов // Вестник факультета управления СПбГЭУ, 2018. - №3 (ч. 1). С. 339-341. – 0,5 п.л. / 0,25 п.л. авт.

49. Юдин Д.С. Принципы управления интеллектуальным капиталом на предприятии / Д.С. Юдин, В.В. Сомов, Р.В. Смирнов, К.А. Григорьев // Вестник факультета управления СПбГЭУ, 2017. - №1 (ч. 2). С. 350-356. – 0,5 п.л. / 0,15 п.л. авт.

50. Юдин Д.С. Анализ методов развития инновационно-активных предприятий // Современный менеджмент: проблемы и перспективы: сборник статей в двух частях. Часть 2. / Д.С. Юдин, А.А. Карпов. – СПб: Изд-во СПбГЭУ, 2016. – С. 310-316. – 0,30 п.л. / 0,15 п.л. авт.

51. Юдин, Д.С. Анализ факторов управления инновационной деятельностью производственных подсистем // Проблемы инновационного развития промышленного предприятия: сборник научных трудов кафедры производственного менеджмента и инноваций / Д.С. Юдин, В.В. Сомов; А.Г. Бездудная (отв. ред.) [и др.]. – СПб: Изд-во СПбГЭУ, 2015. – С. 61-66. – 0,30 п.л. / 0,15 п.л. авт.

52. Юдин Д.С. Краудсорсинг // Россия в новых социально-экономических и политических реалиях: проблемы и перспективы развития. Russia in New Socio-Economic and Political Realities: Problems and Prospects of Development: материалы IV международной межвузовской научно-практической конференции студентов магистратуры. 22 апреля 2015 г. Часть 1. / Д.С. Юдин, А.М. Богданова. – СПб.: Изд-во СПбГЭУ, 2015. – С. 20-23. – 0,2 п.л. / 0,1 п.л. авт.

53. Юдин Д.С. Оценка инновационной активности предприятий // Россия и Санкт-Петербург: экономика и образование в XXI веке. XXXVII научная сессия профессорско-преподавательского состава, научных сотрудников и аспирантов по итогам научно-исследовательской деятельности факультета менеджмента за 2014 год. Март-апрель 2015 г.:

- сборник докладов / Д.С. Юдин, В.В. Сомов. – СПб: Изд-во СПбГЭУ, 2015. – С. 79-83. – 0,2 п.л. / 0,1 п.л. авт.
54. Юдин, Д.С. Развитие маркетинговых инноваций в промышленности // Маркетинг взаимодействия и технологии пространственно-системной экономики: Материалы Международной научно-практической конференции (10-12 сентября 2015 г.) / Д.С. Юдин, А.Г. Бездудная. – СПб: Изд-во СПбГЭУ, 2015. – С. 217-221. – 0,3 п.л. / 0,15 п.л. авт.
55. Юдин Д.С. Подходы к формированию инновационного потенциала региона // Общество и экономика постсоветского пространства: международный сборник научных статей. Выпуск VII (Липецк, 18 апреля 2014 г.) / Д.С. Юдин, С.Ж. Мейрман. – Липецк: Изд-во Гравис, 2014. – С. 97-103. – 0,4 п.л. / 0,2 п.л. авт.
56. Юдин Д.С. Анализ методов формирования малых инновационных предприятий на базе высших учебных заведений // Актуальные вопросы современной экономической наук: сборник докладов XI-й Международной научной конференции (Липецк, 23 февраля 2013 г.) / Д.С. Юдин – Липецк: Изд-во Гравис, 2013. – С. 35-39. – 0,15 п.л.
57. Юдин Д.С. Региональные аспекты малого инновационного предпринимательства на примере Санкт-Петербурга // Проблемы трансформации социально-экономического пространства и территориального развития: сборник научных трудов молодых ученых и аспирантов ИПРЭ РАН / Д.С. Юдин – СПб: Изд-во ГУАП, 2013. – С. 138-145. – 0,15 п.л.
58. Юдин Д.С. Особенности финансирования малых инновационных предприятий, создаваемых на базе высших учебных заведениях / Д.С. Юдин, А.Г. Бездудная // Российский экономический интернет-журнал, 2012. - №3 С. 78-81. – 0,4 п.л. / 0,2 п.л. авт.
59. Юдин Д.С. Проблемы создания и развития малых инновационных предприятий при вузах // Современные проблемы экономики и организации промышленных предприятий: сборник научных трудов. Выпуск 7. / Д.С. Юдин. – СПб: Изд-во СПбГЭУ, 2011. – С. 226-229. – 0,15 п.л.