

На правах рукописи

БЕЛЯЕВ ИГОРЬ ВЛАДИМИРОВИЧ

**Развитие государственного контроля социально-экономических
процессов на основе риск-ориентированного подхода**

Специальность 5.2.6 – Менеджмент (экономические науки)

АВТОРЕФЕРАТ
диссертации на соискание ученой степени кандидата
экономических наук

Санкт-Петербург – 2025

Работа выполнена в федеральном государственном бюджетном образовательном учреждении высшего образования «Санкт-Петербургский государственный экономический университет»

Научный руководитель - доктор экономических наук, профессор
Горбашко Елена Анатольевна

Официальные оппоненты: **Бабкин Александр Васильевич**
доктор экономических наук, профессор, Федеральное государственное автономное образовательное учреждение высшего образования «Санкт-Петербургский политехнический университет Петра Великого», профессор Высшей инженерно-экономической школы

Армашова-Тельник Галина Семёновна

кандидат экономических наук, доцент, Федеральное государственное автономное образовательное учреждение высшего образования «Санкт-Петербургский государственный университет аэрокосмического приборостроения», доцент Кафедры бизнес-информатики и менеджмента

Ведущая организация - Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Сибирский государственный университет науки и технологий имени академика М.Ф. Решетнева»

Защита состоится «__» _____ 2025 года в __ часов __ минут на заседании диссертационного совета 24.2.386.07 при федеральном государственном бюджетном образовательном учреждении высшего образования «Санкт-Петербургский государственный экономический университет» по адресу: 191023, Санкт-Петербург, наб. канала Грибоедова, д. 30-32, литер А, ауд. 3033.

С диссертацией можно ознакомиться в библиотеке и на сайте <http://www.unesop.ru/dis-sovety> федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Санкт-Петербургский государственный экономический университет».

Автореферат разослан « _____ » _____ 2025 г.

Ученый секретарь
диссертационного совета

Головцова И.Г.

I. ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ

Актуальность темы диссертационного исследования. Одной из важнейших функций управления социально-экономическими процессами является государственный контроль, который реализует обратную связь, предотвращая отклонения от стратегического курса развития страны и способствуя разработке корректирующих мер и их актуализации. Государственный контроль в широком смысле охватывает все ветви государственной власти и включает президентский контроль, парламентский контроль, контроль органов исполнительной власти, судебный контроль, прокурорский надзор, в целом обеспечивающий сохранение конституционного строя и реализацию всей государственной деятельности.

Социально-экономические процессы напрямую связаны с деятельностью организаций, поэтому для эффективного управления ими осуществляется государственный контроль (надзор) за их деятельностью в соответствии с Федеральным законом от 31 июля 2020 года № 248-ФЗ «О государственном контроле (надзоре) и муниципальном контроле в Российской Федерации» (далее — ФЗ-248). Этот закон направлен на предупреждение, выявление и пресечение нарушений обязательных требований законодательства и иных нормативных правовых актов. Механизмы контроля включают профилактику, оценку соблюдения норм, выявление нарушений, принятие мер по их пресечению и устранению последствий. Государственный контроль охватывает широкий спектр социально-экономических сфер. Согласно данным Национального исследовательского университета «Высшая школа экономики» в России действуют 244 вида контроля и 63 вида лицензионного надзора. Среди ключевых контролирующих органов — Роспотребнадзор, Россельхознадзор, Государственная инспекция труда, надзорные структуры МЧС и другие.

В настоящее время осуществляется активное реформирование контрольно-надзорной деятельности. В соответствии с принципом, сформулированным Президентом РФ В. В. Путиным, государственный контроль должен быть направлен не только на выявление нарушений, но и на их профилактику и предупреждение. Для реализации этого принципа в ФЗ-248 закреплена необходимость применения современных инструментов управления при осуществлении контроля, включая риск-ориентированный подход и повсеместное внедрение системы управления рисками во всех сферах деятельности. Дальнейшее развитие этот подход получил в Стратегии совершенствования контрольно-надзорной деятельности до 2026 года, где подчеркивается важность создания и внедрения эффективной системы управления рисками.

Основные проблемы контрольно-надзорной деятельности связаны с

необходимостью дальнейшего развития риск-ориентированного подхода в рамках общей теории управления и риск-менеджмента, разработки научной базы, позволяющей определить количественные параметры приемлемого риска, индикаторы риска и методы их оценки, создания методических рекомендаций по применению риск-ориентированного подхода в контрольно-надзорной деятельности.

Для совершенствования риск-ориентированного подхода в контрольно-надзорной деятельности за соблюдением законодательства (включая нормативные правовые акты) необходимы теоретические и методические разработки в области управления рисками правоприменения, обеспечивающие эффективное проведение государственного контроля в организациях.

Степень разработанности научной проблемы. Вопросы государственного и муниципального управления социально-экономическими процессами рассмотрены в трудах отечественных ученых, в том числе Атаманчука Г. В., Бездудной А. Г., Борейшо А. А., Бурылова В. С., Головцовой И. Г., Горбашко Е. А., Гурина А. И., Василенко, И. А., Воробьева А. А., Ершовой М. В., Жуковой А. Г., Зубарева С. М., Котенковой С. Н., Камыниной Н. Р., Кузьминой С. Н., Лавриненко В. Н., Леоновой Т. И., Литвак Б. Г., Мкртчян Т. Р., Наумова С. Ю., Охотского Е. В., Плотникова В. А., Райзберга Б. А., Рыбкиной М. В., Самойлова В. Д., Смирновой Е. Н., Фировой И. П., Чиркина В. Е., Шамхалова Ф. И., Эскендерова А. Г. и зарубежных ученых А. Маршалла, Д. Рикардо, А. Смита и других.

Разработки, связанные с государственным контролем и контрольно-надзорной деятельностью отражены во многих научных трудах, в исследованиях авторитетных отечественных ученых Адамова Д. С., Акимовой И. Ю., Алиева З. А., Андреевой Н. С., Андруховой В. А., Арсентьевой Н. А., Ахметова А. Ф., Баранова М. Л., Богатыревой С. Н., Богославского Е. А., Боярского Е. А., Власенко А. И., Гаврилкиной Ю. В., Дербиной О. В., Евдокимова А. С., Измоденова А. К., Качалова В. Ю., Контарева А. В., Краснова Ю. К., Лапиной М. А., Луневой Е. В., Масалаб А. Ф., Надвиковой В. В., Новокшенова К. А., Полякова А. А., Сидорова Ю. В., Сосновского В. В., Суетиной Л. М., Файнбурга Г. З., Федотовой Г. В., Чернова И. Л., Ягуновой М. Д. и зарубежных ученых И. Адизеса, М. Альберта, М. Вебера, П. Друкера, Ф. Котлера, М. Х. Мескона, А. Файоля, Ф. Хедоури, К. Дж. Эрроу и других.

Риск-ориентированный подход к реализации государственного контроля (надзора), рассматривался авторами Аксёновым В. А., Армашовой-Тельник Г. С., Бабкиным А. В., Благовестниковой А. А., Завьяловым М. Ф., Левашовым С. П., Левшиной В. Н., Манаковой И. А. Масловым К. В., Пашиным Н. П., Таракановским М. А., Титор С. Е.,

Чекановым И. И. и другими.

Анализ результативности систем менеджмента нашел отражение в трудах Агеевой О. В., Аркина П. А., Балашовой Л. А., Баранова Ю. В., Бачуринской И. А., Безгина В. Г., Белякова Г. И., Богдановой Ю. С., Будагова А. С., Васильевой Л. А., Воробьева И. А., Воронковой С. В., Елина А. М., Ефремова М. А., Жилина О. И., Коробко В. И., Нежниковой Е. В., Песоцкой Е. В., Плешаковой Е. Ю., Сафоновой А. Д., Селезневой Д. А., Тимашова А. В., Фроловой И. И., Харламова А. В., Шадлова А. И., Шаниной Е. К. и других.

Несмотря на значительное количество исследований по теме диссертации, в настоящее время недостаточно научных разработок по отдельным направлениям, а именно: построению общей методологии риск-менеджмента соблюдения законодательства в организациях для проведения контроля социально-экономических процессов; формированию результативности систем менеджмента как индикатора риска соблюдения законодательства и др.

Имеющиеся исследования в области риск-ориентированного подхода к процессу соблюдения законодательства (далее по тексту - СЗ) в основном рассматривают положения нормативных правовых документов по риск-ориентированному подходу, но не раскрывают и не развивают их в рамках теории менеджмента. Также в источниках не рассматриваются методические рекомендации по управлению рисками и оценке процесса СЗ в организациях.

Цель диссертационного исследования состоит в развитии теоретических аспектов государственного контроля социально-экономических процессов на основе риск-ориентированного подхода, разработке методических рекомендаций по управлению рисками и оценке процесса соблюдения законодательства в организациях, а также в предложениях по анализу результативности системы менеджмента как индикатора риска соблюдения законодательства для совершенствования контрольной деятельности.

Для достижения цели исследования определены следующие **задачи**:

1. Раскрыть сущность и роль функции контроля в государственном управлении социально-экономическими процессами, сформировать процессную модель управления государственной контрольно-надзорной деятельностью, позволяющую раскрыть области применения риск-ориентированного подхода в государственном контроле;
2. Разработать алгоритм управления рисками процесса соблюдения законодательства в организации как основы риск-ориентированного государственного контроля;
3. Сформировать классификацию и реестры рисков соблюдения законодательства в организации;

4. Предложить интегральный показатель оценки уровня соответствия законодательству в организации как результирующий показатель контрольно-надзорной деятельности;

5. Построить модель формирования результативности систем менеджмента организации, которую возможно использовать в качестве индикатора риска для проведения контроля соблюдения законодательства.

Объектом диссертационного исследования является деятельность органов государственного контроля (надзора), осуществляющих контроль соблюдения законодательства и нормативных правовых актов (НПА) организациями.

Предметом исследования выступают теоретико-методические положения государственного управления социально-экономическими процессами, в том числе государственного контроля (надзора) соблюдения законодательства и иных нормативных правовых актов в организациях, теория риск-менеджмента, построение и оценка систем менеджмента.

Теоретической основой диссертационного исследования являются базовые положения теории менеджмента, теории государственного управления и контроля, в частности в области соблюдения законодательства и иных НПА; фундаментальные труды по риск-менеджменту; ГОСТы в области риск-менеджмента, среди которых базовым является ГОСТ Р ИСО 31000-2019 «Менеджмент риска. Принципы и руководство»; ГОСТы в области построения систем менеджмента; результаты исследований по теме, представленные в научной литературе; нормативные правовые документы, в частности, федеральные законы, положения, приказы министерств и ведомств.

Методологическая основа исследования состоит в том, что в ходе исследования применялись общие методы научного познания: логический анализ, классификация, создание алгоритмов и моделей, а также методы риск-ориентированного подхода при проведении государственного управления и контроля (надзора). Методы исследования включают логические методы построения алгоритмов управления рисками, причинно-следственный анализ, квалитетические методы, разработку шкал для измерения и оценки рисков.

Информационная база исследования представляет собой совокупность нормативных правовых актов в области государственного управления, контрольно-надзорной деятельности по соблюдению законодательства и нормативных правовых актов (НПА), документов, регулирующих деятельность государственных органов, осуществляющих контроль за соблюдением законодательных норм, открытых интернет-ресурсов, официальных сайтов министерств и ведомств, сайтов государственных инспекций, на которых размещены базы данных результатов деятельности и контроля, а также числовые и информационные

данные, полученные автором по материалам проверок деятельности организаций.

Обоснованность результатов диссертационного исследования обеспечивается опорой на фундаментальные исследования, анализом библиографических источников, корректным применением научных методов познания. Проведение научной дискуссии представлено по всем основным положениям предлагаемых выводов и их аргументированному обоснованию.

Достоверность результатов диссертационного исследования подтверждается публикацией и апробацией его основных положений в рецензируемых научных изданиях, рекомендованных ВАК, а также грамотным использованием методов исследования и обоснованной интерпретацией полученных результатов в соответствии с целью и поставленными задачами.

Соответствие диссертационной работы паспорту научной специальности. Диссертационная работа соответствует паспорту номенклатуры специальности 5.2.6 – Менеджмент в части:

П.п 8. Государственное управление социально-экономическими процессами. Государственная политика, механизмы и методы ее разработки и реализации в различных исторических и страновых условиях.

П.п 16. Теория и методология управления проектами. Процессы, методы, модели и инструменты управления проектами и программами. Управление рисками (риск-менеджмент).

Научная новизна результатов исследования заключается в разработке теоретических и методических положений для развития государственного контроля деятельности организаций на основе риск-ориентированного подхода, в том числе в формировании рекомендаций по управлению рисками и оценке уровня соответствия законодательству в организации, разработке предложений по анализу результативности систем менеджмента организации как индикатора риска для совершенствования контрольной деятельности.

Наиболее существенные результаты исследования, обладающие научной новизной и полученные лично соискателем, включают следующие положения:

1. Раскрыты содержание и роль государственного контроля (надзора) как важнейшего элемента государственного управления социально-экономическими процессами с позиции его представления как процесса и системы; определены принципы государственной контрольной деятельности, выделена значимость принципа клиентоцентричности для проведения государственного контроля и обозначены потребители его услуг; построена модель процесса управления контрольно-надзорной деятельностью по соблюдению обязательных требований законодательства

и нормативных правовых актов (НПА), включающая требования заинтересованных сторон, процессы и функции органов контроля, формирующие основные направления развития государственного контроля, необходимые ресурсы, управленческий цикл, а также выходные результаты контроля, позволяющие определить области применения риск-ориентированного подхода к проведению государственного контроля (надзора);

2. Разработан алгоритм управления рисками, построенный на классическом риск – менеджменте и впервые адаптированный для процесса государственного контроля за соблюдением законодательства и нормативных правовых актов в организации, включающий полный управленческий цикл по предупреждению рисков, состоящий из 10 этапов (анализ среды процесса соблюдения законодательства; постановка целей; классификация рисков; оценка рисков; разработка стратегии реагирования на риски; составление реестров ключевых рисков с индикаторами и составом мероприятий; реализация мероприятий; мониторинг и контроль по ключевым рискам; реализация корректирующих мероприятий; формирование новых предупреждающих мероприятий для следующего периода), который формирует методологическую основу для внедрения риск-ориентированного подхода в деятельность контрольно-надзорных органов, что способствует оптимизации распределения ресурсов и повышению результативности контроля за счет фокусировки на наиболее значимых нарушениях;

3. Сформирована усовершенствованная в рамках разработанного алгоритма классификация рисков для процесса соблюдения законодательства и НПА в организации; составлен реестр рисков процесса соблюдения законодательства и НПА, включающий перечень индикаторов риска и состав мероприятий по их предупреждению; представлен показатель совокупного риска процесса соблюдения законодательства как возможный показатель категорирования организаций по уровню риска для более эффективного проведения государственного контроля, проведена апробация оценки рисков в организациях;

4. На базе многомерных подходов к оценке менеджмента предложен новый интегральный показатель оценки уровня соответствия законодательству и нормативным правовым актам в организации, построенный на основе классификации показателей обязательных требований соответствия законодательству, отличающийся более комплексным охватом всех обязательных требований; представлена динамическая модель мониторинга результатов риск-ориентированного контроля и соответствующих мероприятий, необходимая для иллюстрации тенденций изменения результативности управления рисками и контрольных действий во временных периодах для выработки

стратегических решений;

5. Построена причинно-следственная модель формирования результативности систем менеджмента, основанная на принципах и критериях модели делового совершенства по результатам и способностям; предложен многомерный критерий результативности системы как функции единичных показателей элементов системы, который может выступить одним из индикаторов риска соблюдения законодательства для проведения государственного контроля.

Теоретическая значимость диссертации определяется новыми положениями, развивающими теорию менеджмента в вопросах государственного управления и контроля (надзора) социально-экономических процессов, формирования концептуальных моделей управления контрольной деятельности и их совершенствования на базе риск-ориентированного подхода.

Практическая значимость диссертации обусловлена формированием ряда методических рекомендаций для совершенствования государственного контроля процесса соблюдения законодательства в организации, в том числе по управлению рисками и оценке уровня соблюдения законодательства, результативности систем менеджмента, что обеспечит соблюдение законодательства, определит базу для разработки мероприятий по совершенствованию деятельности организации по соблюдению законодательства. Результаты работы возможно использовать при изучении учебных дисциплин: «Государственный контроль», «Системы менеджмента», «Риск-менеджмент».

Апробация результатов исследования. Основные положения и выводы диссертационного исследования нашли отражение в публикациях автора, его докладах и выступлениях на международных и всероссийских научно-практических конференциях, в том числе: Национальная научно-практическая конференция с международным участием «Национальные концепции качества: роль качества в научно-технологическом развитии страны» (г. Санкт-Петербург, 9 октября 2023 г.); Международная научно-практическая конференция «Национальные концепции качества: роль качества в стратегиях социально-экономического развития в новом мире» (г. Санкт-Петербург, 18-22 октября 2024 г.); IX Всероссийская научно-практическая конференция «Эффективное управление экономикой: проблемы и перспективы» (г. Симферополь, 18 апреля 2024 г.); Международная научно-практическая конференция «Современный менеджмент: проблемы и перспективы» (г. Санкт-Петербург, 26-27 сентября 2024 г.), и другие.

Публикации результатов исследования. По материалам диссертационного исследования автором подготовлено и опубликовано 9 научных статей, общим объемом 3,86 п.л., в составе которых 4 работы в

журналах рекомендованных Высшей аттестационной комиссией при Министерстве науки и высшего образования Российской Федерации, общим объемом 2,45 п.л., а также 5 работ в научных сборниках и материалах докладов объемом 1,41 п.л.

Структура диссертации. Диссертация состоит из введения, трех глав, восьми параграфов, заключения, библиографического списка источников и приложений.

II. ОСНОВНЫЕ ПОЛОЖЕНИЯ И РЕЗУЛЬТАТЫ ИССЛЕДОВАНИЯ, ВЫНОСИМЫЕ НА ЗАЩИТУ

1. Раскрыты содержание и роль государственного контроля (надзора) как важнейшего элемента государственного управления социально-экономическими процессами с позиции его представления как процесса и системы; определены принципы государственной контрольной деятельности; построена модель процесса управления контрольно-надзорной деятельностью по соблюдению обязательных требований законодательства и НПА.

В соответствии с теорией государственного управления определена роль государственного контроля (надзора) как важного элемента в управлении социально-экономическими процессами, которая заключается в обеспечении достижения целей развития государства посредством обратной связи, разработки корректирующих и предупреждающих мероприятий. В диссертации раскрыты теоретические основы государственного контроля в рамках общей теории управления с позиции его представления: как процесса, обеспечивающего результаты контроля, в том числе оказание услуг и как системы управления, включающей взаимосвязанные элементы.

Представлена классификация видов контроля: в широком смысле по видам контроля всех ветвей власти: законодательной, исполнительной, судебной; в узком смысле в области реализации ФЗ-248 как контроля соблюдения законодательства организациями.

Проведена группировка принципов государственного контроля по общесистемным и государственным группам принципов, среди которых важное значение в настоящее время имеет принцип клиентоцентричности. Для данного принципа определены требования внешних и внутренних клиентов к качеству предоставляемых государственных услуг контрольно-надзорной деятельности.

В русле классического представления процессов в управлении сформирована модель процесса управления государственной контрольно-надзорной деятельностью (КНД), что показано на рис. 1.

Управление контрольно-надзорной деятельностью осуществляется в соответствии с циклом управления, который обеспечивает внедрение риск-

ориентированного подхода, так, первоначальным элементом управления является планирование процессов (в рамках которого определяются и идентифицируются риски всех процессов), далее осуществляется реализация процессов, в ходе которых проводятся мероприятия по снижению рисков.

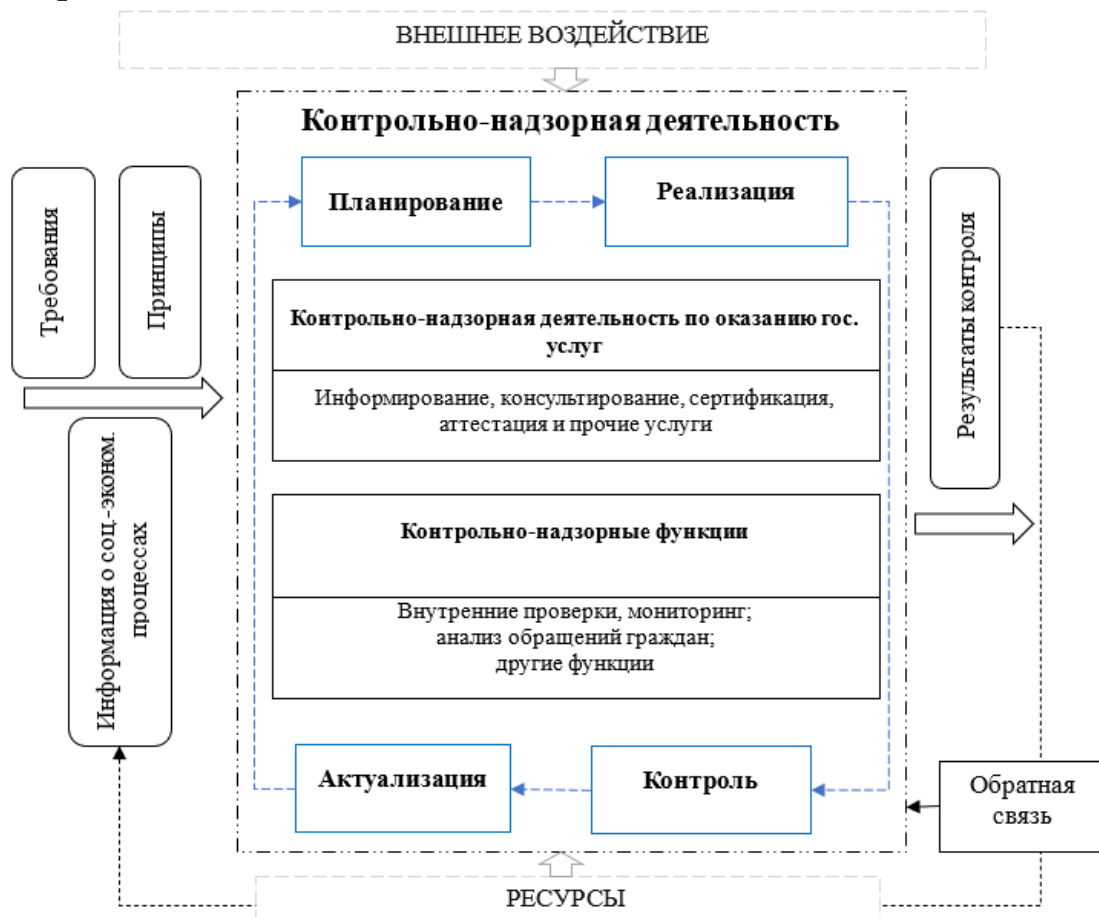


Рисунок 1 – Модель процесса управления государственной контрольно-надзорной деятельностью

Для верификации полученных данных проводятся контроль и аудит, в завершении цикла управления – актуализация и выработка предупредительных мер для следующего этапа управления рисками процессов.

2. Разработан алгоритм управления рисками, построенный на классическом риск-менеджменте и впервые адаптированный для процесса соблюдения законодательства и нормативных правовых актов в организации, включающий полный управленческий цикл по предупреждению рисков, состоящий из 10 этапов.

Учитывая базовые положения теории управления рисками, ГОСТы и нормативные правовые документы, в диссертации представлен алгоритм управления рисками процесса соблюдения законодательства, который

показан на рис. 2. Алгоритм включает цикл управления, состоящий из 4 обязательных элементов: планирование (P) - реализация (D) - контроль (C) - обратная связь (A). Внутри каждого цикла управления выделено 10 этапов, имеющих сквозную нумерацию по составляющим циклам.

Цикл планирования рисков включает: 1-й этап - анализ окружающей среды процесса соблюдения законодательства в организации; 2-й этап - формирование целей соблюдения обязательных требований законодательства; 3-й этап - классификация и идентификация рисков нарушения законодательства; 4-й этап - оценка риска; 5-й этап - формирование стратегии по реагированию на риски; 6-й этап - формирование главного итогового документа по планированию рисков - составление реестров ключевых рисков с индикаторами и составом мероприятий, расчет совокупного риска.

Цикл реализации мероприятий по предупреждению рисков включает: 7-й этап - реализация мероприятий, указанных на 6 этапе.

Цикл проведения риск-ориентированного контроля включает: 8-й этап - проведение контрольных мероприятий по идентификаторам, выявленным на 6 этапе; 9-й этап - реализация корректирующих мероприятий по результатам контроля.

Цикл актуализации и обратной связи включает: 10-й этап - формирование новых предупреждающих мероприятий для следующего периода.

На первом этапе определяется внешняя и внутренняя среда процесса соблюдения законодательства (СЗ). Факторы внешней среды неопределенности процесса СЗ включают: экономические (кризисы, финансовая неопределенность и пр.); политические и законодательные (геополитические кризисы, разработка нормативных правовых документов, юридические нормы и пр.); научно-технологические (научно-технические инновации, внедрение новейших технологических систем, цифровизация и пр.); климатические и экологические (изменение климата, экологические катаклизмы, природные аномалии и пр.); социальные (старение населения, изменения социальных приоритетов и пр.); рыночные (новые рыночные отношения, конкуренция и пр.). Элементами внутренней среды, важными в области соблюдения законодательства, являются отрасль деятельности и масштаб организации, а также принятые Политика, Стратегия и нормативные документы в области СЗ в организации.

На втором этапе формируются цели процесса СЗ. Цели процесса СЗ представляют собой цели соблюдения обязательных требований СЗ, которые можно представить как перечень всех необходимых соответствий, установленных в каждой области проверки; такие перечни могут формироваться при составлении проверочных листов. Цели могут быть представлены в виде уровневой иерархии от генеральной цели до частных,

при которой на первом уровне расположена главная цель - соблюдение законодательства, на втором уровне цели разделяются по обязательным требованиям (или направлениям) соблюдения законодательства, а на третьем уровне цели отражают единичное требование законодательства в рамках направления (например, в соответствии с проверочными листами конкретного отраслевого вида контроля).

На третьем и четвертом этапах производится классификация и оценка рисков, что более подробно рассмотрено ниже в пункте 3 новизны автореферата.

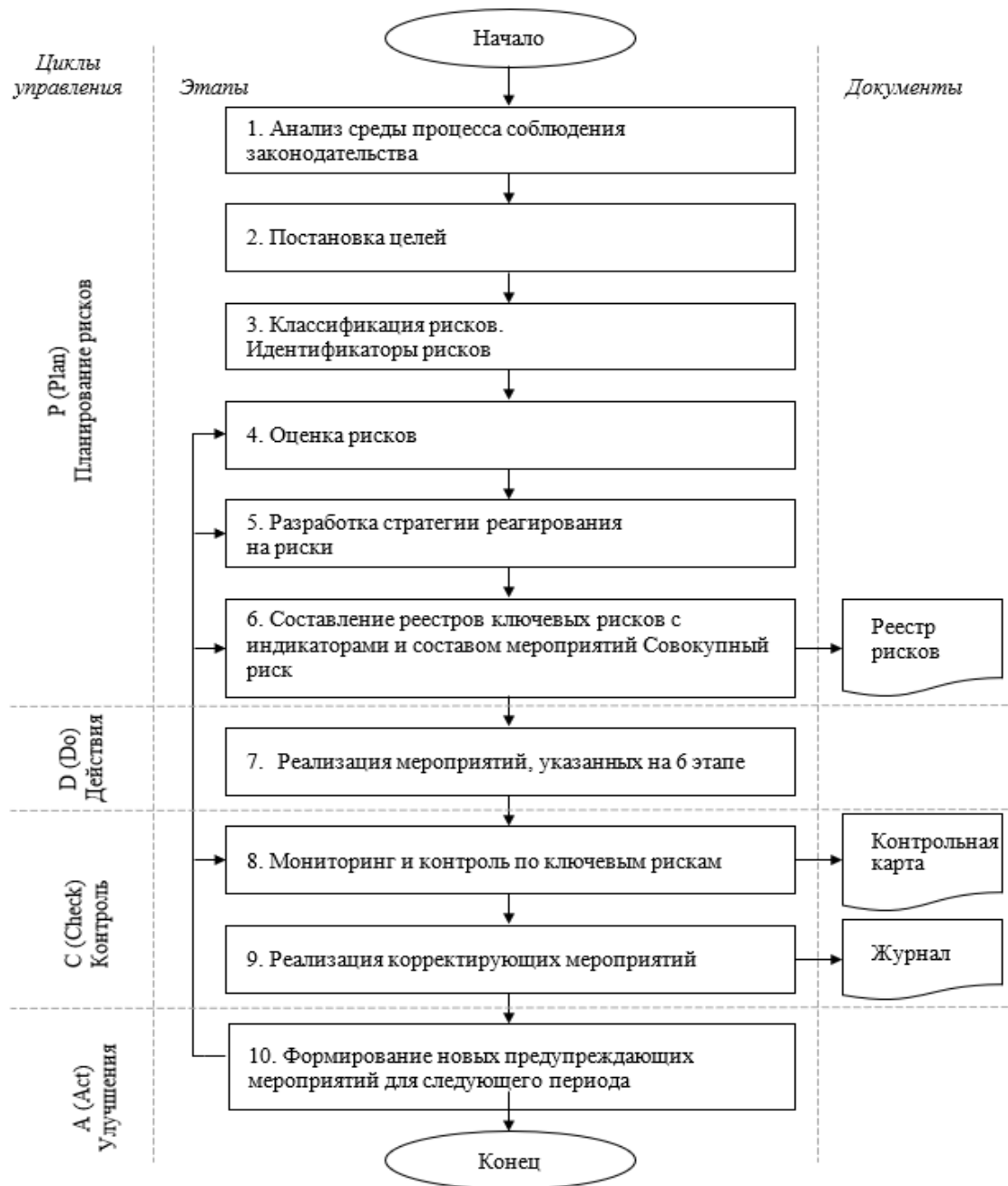


Рисунок 2 – Алгоритм управления рисками процесса соблюдения законодательства в организации

На пятом этапе производится выбор стратегий реагирования на риски нарушения законодательства. Для реагирования на риски процесса соблюдения законодательства могут быть использованы все возможные стратегии, указанные в ГОСТ Р ИСО 31000-2019 «Менеджмент риска. Принципы и руководство», с учетом особенностей процесса соблюдения законодательства в различных сферах контроля. Так, стратегия уклонения может предполагать отказ от действий, связанных с высокими рисками, однако в случаях, когда организации необходимо выполнить подобные действия, стратегия уклонения неприемлема. Стратегия передачи активно используется при страховании возникновения отклонений. Наиболее подходящая стратегия в области соблюдения законодательства – это стратегия снижения риска, которая состоит в уменьшении угрозы путем предупредительных мероприятий и проактивных мер. Стратегия принятия рисков для процесса соблюдения законодательства неприемлема в связи с наличием обязательных требований, которые должны быть выполнены. Мероприятия в рамках стратегий могут быть отражены в реестрах риска и должны быть приняты к исполнению на этапе реализации. В целом, в области соблюдения законодательства все неблагоприятные риски надо полностью предотвратить, поэтому стратегии принятия и уклонения, как правило, неприемлемы, а должны быть приняты стратегии снижения и передачи.

На шестом этапе производится формирование реестров рисков, что более подробно рассмотрено ниже в пункте 3 новизны автореферата.

На седьмом этапе производится реализация мероприятий стратегий по рискам, намеченных организацией для снижения рисков.

На восьмом этапе осуществляются контрольные действия. Контроль рисков процесса СЗ имеет два уровня: внутренний – в организации; внешний – государственный или ведомственный.

Государственный контроль (надзор) соблюдения законодательства осуществляется посредством проведения следующих контрольных (надзорных) мероприятий: инспекционный визит; рейдовый осмотр; документарная проверка; выездная проверка. Риск-ориентированный государственный контроль построен на категорировании объектов. От категории зависит количество проводимых проверок. По окончании проведения контрольного (надзорного) мероприятия составляется акт в соответствии с положениями Закона о контроле (надзоре), в котором указаны отклонения и необходимость их устранения.

Внутренний контроль соблюдения требований законодательства в организации может включать: кадровый аудит, самоинспектирование по проверочным листам, оценку рисков. В организации риск-ориентированный контроль должен вестись по наиболее важным ключевым рискам.

На девятом и десятом этапах ведется мониторинг и актуализация. В ходе мониторинга собирается аналитическая база, которая требует анализа и выработки решений. Профилактика рисков причинения вреда (ущерба) охраняемым законом ценностям может состоять в следующем: а) информирование; б) обобщение правоприменительной практики; в) объявление предостережения; г) консультирование; д) профилактический визит.

3. Сформирована усовершенствованная в рамках разработанного алгоритма классификация рисков для процесса соблюдения законодательства и НПА в организации; составлен реестр рисков процесса соблюдения законодательства и НПА, включающий перечень индикаторов риска и состав мероприятий по их предупреждению; представлен показатель совокупного риска процесса соблюдения законодательства как возможный показатель категорирования организаций по уровню риска для проведения государственного контроля.

Классификация и идентификация рисков процесса СЗ в организации производится на третьем этапе алгоритма. Для всеобъемлющей классификации и идентификации можно использовать подход, при котором формирование рисков исходит из понимания понятий рисков целей и рисков факторов, то есть исходя из логики взаимосвязи рисков целевых показателей с факторами-причинами, их обуславливающими. Вариативность целей СЗ показывает риски целей, включающие вероятность возникновения отклонений и диапазон отклонений, в целом показывающие распределение вероятностей каждого целевого показателя. Факторы-причины представляют собой влияющие на соблюдение цели события или условия. Факторы-причины могут быть внешние - политика, экономика, рынок и внутренние - факторы производственного процесса: труд, материалы, технологии и оборудование, системы и методы управления. Таким образом, каждой цели может соответствовать набор факторов-причин, для которых вводится индекс классификации факторов и соответствующие риски.

Если определены риски, то необходим набор показателей, так называемых индикаторов, по которым будет проводиться управление рисками и контроль. Индикатор риска (ст. 23 Закона 248-ФЗ) – это соответствие или отклонение от параметров объекта контроля, которые сами по себе не являются нарушениями обязательных требований, но с высокой степенью вероятности свидетельствуют о наличии таких нарушений и риска причинения вреда (ущерба) охраняемым законом ценностям. По мнению автора, индикаторы должны быть привязаны к целевому показателю соответствия и отражать конкретные параметры, что

представлено в таблице 1.

Таблица 1 - Цели и возможные индикаторы риска соблюдения обязательных требований

Цели	Индикаторы риска
i. Обязательное требование i	Количество нарушений требования i Количество неправильных проверок (дублирование) требования i Отсутствие регистрации Низкая результативность систем требования i, прочие

Оценка рисков, осуществляемая на четвёртом этапе алгоритма, производится в соответствии с ГОСТ Р 51901.23-2012 «Менеджмент риска. Реестр риска. Руководство по оценке риска опасных событий для включения в реестр риска». Величина риска определяется как произведение вероятности появления риска СЗ и объема последствий – ущерба для ценностей человека и организации, что определяется следующим образом:

$$P = B * Y \quad (1)$$

где, P – величина риска возникновения несоответствия;

B – вероятность появления риска;

Y – объем ущерба ценностям в области законодательства.

Шкала значений, составляющих риска (вероятности и последствий) может быть отражена в баллах от 0 до 100, от полного отсутствия рисков (0) до катастрофического уровня рисков (100).

Градацию рисков для организаций по величине каждого конкретного риска (P_i) можно представить следующим образом в баллах:

а) высокий (чрезвычайно высокий) риск – в случае, если показатель потенциального риска причинения вреда охраняемым законом ценностям от 70 до 100;

б) значительный риск – в случае, если показатель потенциального риска причинения вреда охраняемым законом ценностям составляет от 50 до 69;

в) средний риск – в случае, если показатель потенциального риска причинения вреда охраняемым законом ценностям составляет от 30 до 49;

г) умеренный риск – в случае, если показатель потенциального риска причинения вреда охраняемым законом ценностям составляет от 10 до 29;

д) низкий риск – в случае, если показатель потенциального риска причинения вреда охраняемым законом ценностям составляет менее 10.

Составление реестров рисков и формирование совокупного риска производится на 6 этапе алгоритма. Автором предлагается составление полного реестра рисков, которые могут возникнуть в организации в области соблюдения законодательства и препятствовать достижению поставленных целей СЗ. Риски обязательных требований (ОТ) необходимо ранжировать

по уровню риска. В конечном итоге формируется перечень показателей-идентификаторов риска в организации, по которым необходимо вести внутренний контроль и которые составят основу для государственного контроля.

Совокупный риск процесса СЗ отражает единую оценку всей совокупности частных рисков и представляет собой многомерную величину. Определение совокупного риска может быть представлено как следующая последовательность действий:

1. Определение совокупного риска по конкретному ОТ_і для определённого класса риска (в- высокий, з - значительный, с - средний, у- умеренный, н - низкий) по формуле:

$$P_{iv} = \sum P_i(v)/n_v, \quad (2)$$

где P_{iv} – совокупный риск соблюдения ОТ_і для определённого класса риска ($v=v, з, с, у, н$);

$P_i(v)$ – величина риска, попавшего в группу рисков определённого класса риска;

n_v – количество рисков, составляющих группу рисков определённого класса.

2. Определение совокупного риска по конкретному ОТ_і (P_i) по всем классам риска (в, з, с, у, н) по формуле:

$$P_i = \sum a_v * P_{iv}, \quad (3)$$

где P_{iv} – совокупного риска по конкретному ОТ_і для определённого класса риска (в, з, с, у, н);

a_v – удельная значимость риска для определённого класса риска (в, з, с, у, н).

Необходимо отметить, что в формуле (2) возможно использовать усреднённое значение ввиду равной значимости всех входящих величин в рамках одного класса риска (например, высокого). Вместе с тем в формуле (3) более объективно использовать удельную значимость, поскольку высокий риск более важен для управления, чем низкий, который в некоторых случаях можно не учитывать.

3. Определение комплексного совокупного риска по всем ОТ (Р_{сов}) и по всем классам риска (в, з, с, у, н) по формуле:

$$P_{сов} = \sum v_i * P_i, \quad (4)$$

где P_i – совокупного риска по конкретному ОТ_і (P_i) по всем классам риска (в, з, с, у, н)

v_i – удельная значимость риска для определённого ОТ_і.

Совокупный риск можно рассматривать в другом ракурсе по классам риска, используя вышеприведенные обозначения:

1. Определение совокупного риска по классу риска (P_v) (в, з, с, у, н) по всем ОТ по формуле:

$$P_v = \sum v_i * P_{iv}, \quad (5)$$

2. Определение комплексного совокупного риска ($P_{сов}$) и по всем классам риска (в, з, с, у, н) по формуле:

$$P_{сов} = \sum av * P_v, \quad (6)$$

В итоге можно составить реестр рисков по классам уровня риска (таблица 2).

Таблица 2 - Полный реестр рисков целей СЗ и мероприятия в организации по группам риска

Наименование риска	Величина риска	Индикаторы риска для контроля	Мероприятия
Высокий риск для составляющих ОТ с высоким риском			
1. для ОТ1....	$P_{1в}$	$П_{1в}$	Состав мероприятий
2. для ОТi....	$P_{iв}$	$П_{iв}$	Состав мероприятий
3. для ОТI	$P_{Iв}$	$П_{Iв}$	Состав мероприятий
Итого высокий риск	$P_v = \sum v_i * P_{iv}$	-	-
Значительный риск аналогично по каждому составляющей ОТ со знач. риском,			
.....			
Итого значительный	$P_z = \sum v_i * P_{iz}$	-	-
Средний риск по каждому составляющей ОТ с средним риском			
Итого средний риск	$P_c = \sum v_i * P_{ic}$	-	-
Умеренный риск по каждому составляющей ОТ с умер. риском			
Итого умеренный	$P_y = \sum v_i * P_{iy}$	-	-
Низкий риск по каждому составляющей ОТ с низким риском			
Итого низкий риск	$P_n = \sum v_i * P_{in}$	-	-
Итого комплексный совокупный риск в организации	$P_{сов} = \sum av * P_{vi}$	-	-

Градация рисков для организаций по величине совокупного риска ($P_{сов}$) аналогична той, что представлена выше для конкретного риска. Такой подход может быть использован для категорирования организаций по уровню риска, что отразит уровень всех рисков, присущих конкретной организации. В диссертации проведена апробация методики на ряде промышленных предприятий.

4. На базе многомерных подходов к оценке менеджмента предложен новый интегральный показатель оценки уровня соответствия законодательству и нормативным правовым актам в организации, построенный на основе классификации показателей обязательных требований соответствия законодательству; представлена динамическая модель мониторинга результатов риск-ориентированного контроля и соответствующих мероприятий.

Для построения интегрального показателя оценки уровня соответствия обязательным требованиям (ОТ) принята модель многомерного подхода, которая включает определение показателей, способы их измерения и формирование интегрального показателя. Показатели соответствия деятельности организации обязательным требованиям законодательства могут быть представлены в виде уровневой иерархии, начиная от интегрального и заканчивая единичными показателями: на первом уровне расположен интегральный показатель соблюдения ОТ по организации в целом; на втором уровне – комплексные показатели по ОТ (или направлениям); на третьем уровне расположены единичные показатели, составляющие ОТ, что представлено на рис.3

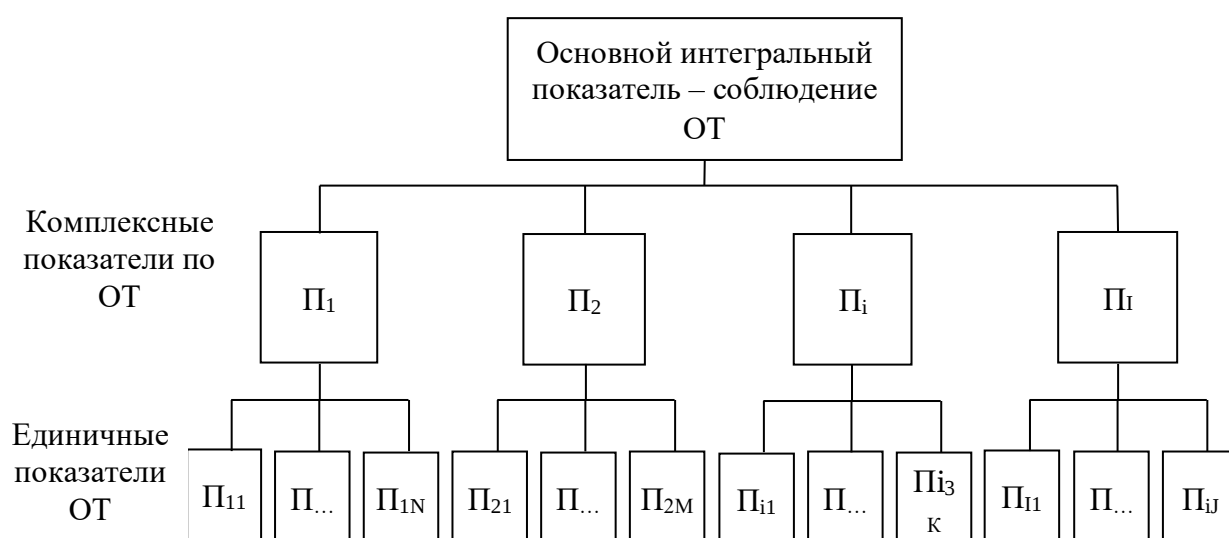


Рисунок 3 – Иерархия показателей соблюдения ОТ законодательства

Показатели соответствия ОТ имеют различную природу и, как правило, качественную оценку, поэтому для возможности проведения математического анализа требуется приведение всех показателей к единому измерению посредством создания шкал. Шкалы оценки показателей соответствия ОТ можно определить в баллах от 0 до 100. Таким образом, критерий показателя соответствия должен стремиться к 100 баллам.

Расчет комплексного показателя осуществляется по формуле:

$$П_i = \sum П_{ij} / n, \quad (7)$$

где $П_i$ – величина комплексного показателя соответствия по i -му ОТ (или направлению);

$П_{ij}$ – величина j -го единичного показателя соответствия по i -му ОТ (или направлению);

n – количество единичных показателей ОТ.

Расчет интегрального показателя (П) может быть произведен по формуле:

$$П = \sum v_i * П_i, \quad (8)$$

где $П_i$ – комплексный показатель соответствия по конкретному ОТ i ;

v_i – удельная значимость i -ого ОТ (или направления).

Установление значимости показателей соответствия является отдельной задачей, которая может быть решена на основе многомерных процедур как математико-статистического характера, так и экспертного анализа.

Комплексный анализ реализации управления рисками и достигнутого уровня соответствия удобно представить в виде динамической модели во времени. Динамическая модель риск-ориентированного многомерного анализа уровня соответствия законодательству показывает изменения результатов во времени. При этом могут возникать различные ситуации. Ситуация 1 – прогрессивное управление рисками. Это случай, при котором происходит постепенное снижение неблагоприятных рисков и одновременный рост соответствия по показателям, что можно представить на рис. 4.

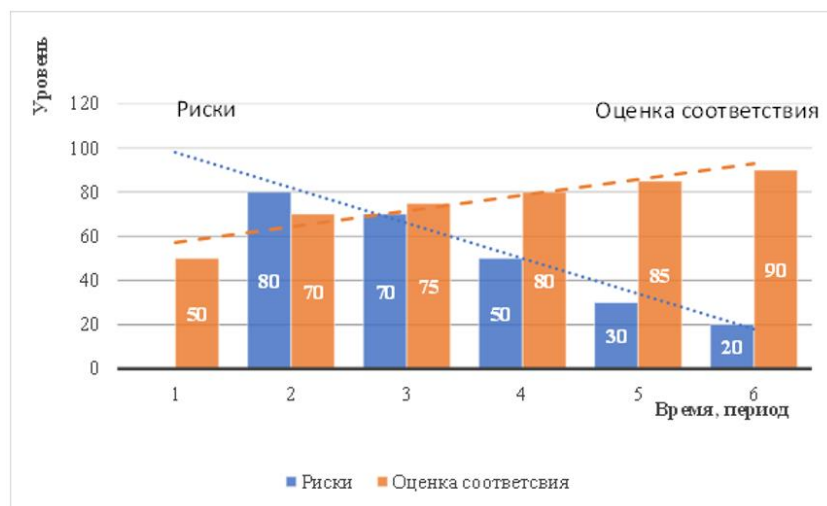


Рисунок 4 – Динамическая модель прогрессивного управления рисками

Ситуация 2 – неэффективное управление рисками. В данном случае: риски демонстрируют рост; оценка соответствия снижается; наблюдается отрицательная динамика. Такая ситуация может свидетельствовать об

отсутствии эффективного управляющего воздействия на риски (рис.5).

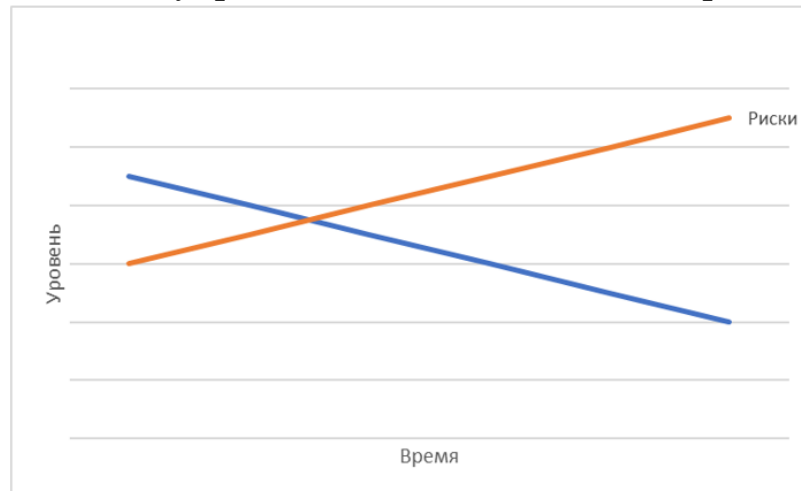


Рисунок 5 – Динамическая модель при неэффективном управлении рисками

В случае однонаправленного изменения как уровня рисков, так и уровня оценки в конфигурации динамической модели, можно предположить о возможных ошибках, связанных либо с некорректным определением рисков, либо с ошибочной фактической оценкой.

5. Построена модель формирования результативности систем менеджмента как индикатора риска соблюдения законодательства.

Одним из инструментов для достижения целей в области соблюдения законодательства является внедрение систем менеджмента (СМ) по требованиям ГОСТов, целью которых является достижение целевых результатов системы в рамках обязательных требований законодательства, тем самым результативность систем менеджмента может служить индикатором риска возникновения несоответствия законодательству. Такими системами могут выступать:

- Система менеджмента качества (СМК) ГОСТ Р ИСО 9001-2015 - для обеспечения обязательных требований, связанных с качеством;
- Система ХАССП, ГОСТ Р ИСО 22000 - для обеспечения санитарно-эпидемиологических требований;
- Система безопасности труда и охраны здоровья ГОСТ Р ИСО 45001 - для обеспечения трудового законодательства;
- Система менеджмента противопожарной безопасности в соответствии с Техническим регламентом о требованиях пожарной безопасности (123-ФЗ от 22.07.2008), со сводом правил СП 232.1311500.2015 «Пожарная охрана предприятий. Общие требования» - обеспечивает законодательную базу в области противопожарной безопасности;
- Система экологического менеджмента ISO 14001/ГОСТ Р ИСО 14001 - для обеспечения законодательства в области экологии;

- Система энергетического менеджмента ISO 50001 - для обеспечения требований энергосбережения;
- и другие.

Основными элементами любой системы менеджмента являются цели и элементы процессов-ресурсов. В рамках системного управления обеспечивается рост результативности мероприятий по достижению целей СМ и, соответственно, выполнение обязательных законодательных требований. Система направлена на разработку предупредительных мер, включающих возможности профилактики возникновения отклонений и создание соответствия целям в рамках законодательства.

Дальнейшее совершенствование систем менеджмента может производиться в части ее моделирования и оценки в рамках системного представления управленческих объектов как причинно-следственной модели. Для ее построения может быть использована идея модели делового совершенства (англ. EFQM или The Excellence Model EFQM), в которой все элементы системы разделены на две группы: группу конечных результатов и группу возможностей (способностей) потенциала системы. Такой принцип может быть применен к любой деятельности или производственной системе. Причинно-следственная модель формирования результативности СМ представлена на рис. 6.

Причинно-следственный подход показывает, каким образом достигаются главные результаты СМ, то есть производится декомпозиция целей и рассматриваются потенциальные возможности. Если показатели целей и возможностей привести в измеримый вид, то можно определить достигнутую результативность СМ на основе комплексного показателя как вектора, состоящего из совокупности показателей, который может иметь вид функции:

$$O_{PЭ} = f(C_i, B_i), \quad (9)$$

где $O_{PЭ}$ – комплексный показатель оценки результативности системы;
 C_i, B_i – показатели целей и потенциала системы, которые содержат единичные показатели.

Представленные показатели могут служить основой для разработки мероприятий по совершенствованию деятельности в области соблюдения законодательства и выступать индикатором риска соблюдения законодательства в организации для проведения контроля.

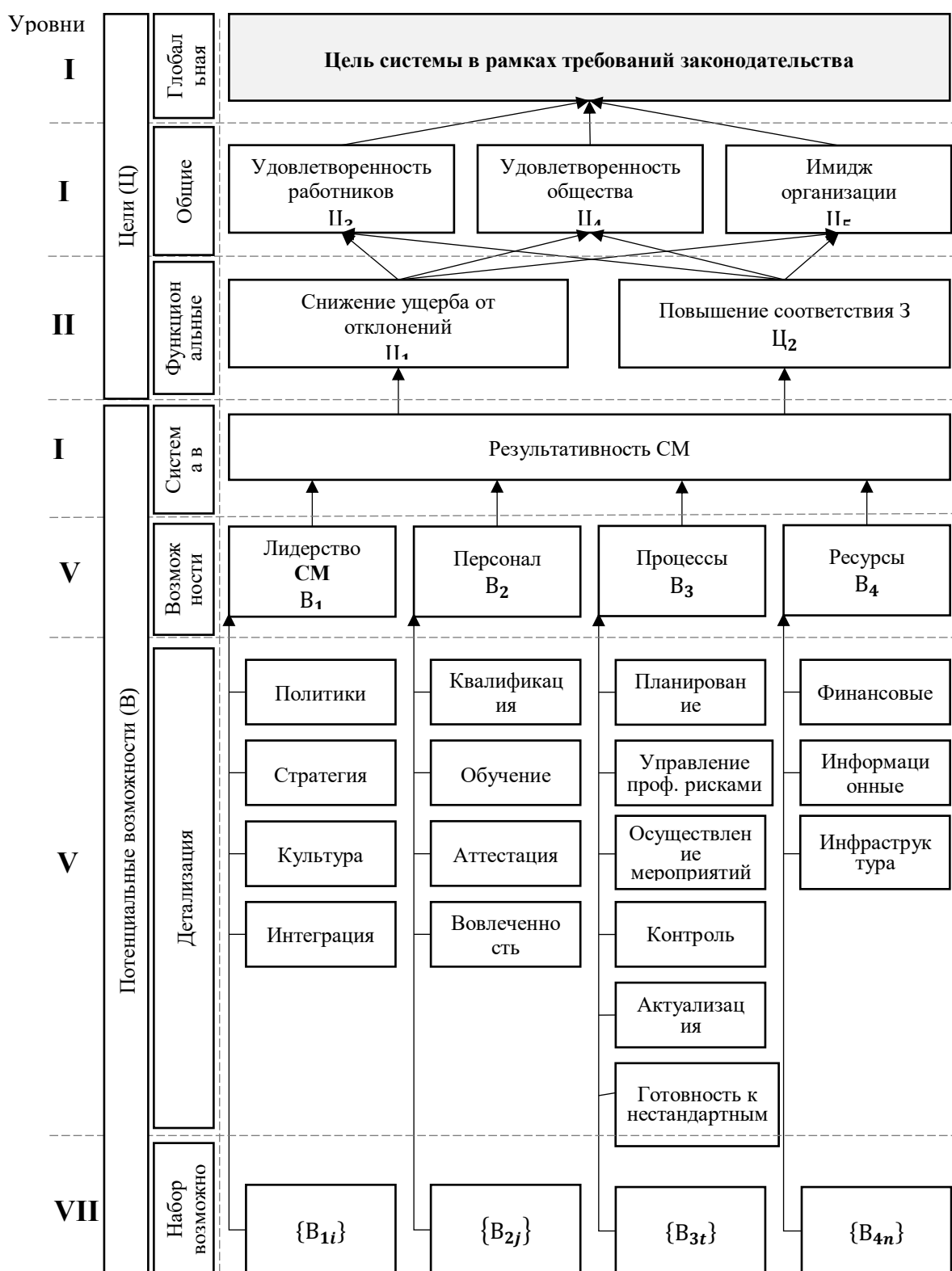


Рисунок 6 – Причинно-следственная модель формирования результативности СМ для обеспечения соответствия законодательству

III. ВЫВОДЫ И РЕКОМЕНДАЦИИ

В исследовании представлена разработка теоретических и методических основ развития государственного контроля (надзора) социально-экономических процессов на основе риск-ориентированного

подхода. В теоретическом плане рассмотрены принципы государственного контроля, среди которых особо выделен принцип клиентоцентричности, ориентирующий на выполнение требований клиентов. Разработана концептуальная процессная модель государственной контрольно-надзорной деятельности, включающая требования заинтересованных сторон к соблюдению законодательства, функции и процессы государственного контроля и получаемый результат соответствия требованиям законодательства. Особое внимание уделено риск-ориентированному подходу, подчеркнутому в стратегических документах по развитию государственной контрольно-надзорной деятельности. В рамках исследования предложен алгоритм управления рисками процесса соблюдения законодательства и нормативных правовых актов в организации, включающий полный цикл управления рисками, который позволяет предупреждать появление отклонений от норм законодательства.

В методическом плане разработаны практические рекомендации по классификации и идентификации рисков, составлению реестров рисков и формированию совокупного риска, который может быть использован при категорировании объектов контроля по степени риска. Также предложен комплексный показатель оценки уровня соответствия требованиям законодательства и механизм мониторинга управления рисками в виде динамической модели.

Отдельное направление исследования посвящено совершенствованию индикаторов риска соблюдения законодательства, в рамках которого разработан подход к оценке результативности систем менеджмента, позволяющий использовать уровень результативности системы менеджмента организаций в качестве дополнительного индикатора для оценки рисков соблюдения законодательства.

IV. ОСНОВНЫЕ НАУЧНЫЕ ПУБЛИКАЦИИ ПО ТЕМЕ ДИССЕРТАЦИОННОГО ИССЛЕДОВАНИЯ

1. **Беляев, И. В. Теоретические основы реализации государственного контроля (надзора) по труду / И. В. Беляев // Экономика и управление: проблемы, решения. – 2023. – Т. 9. – № 12 (141). – С. 6-12. – 0,41 п.л.**
2. **Беляев, И. В. Оценка результативности и эффективности системы менеджмента безопасности труда и охраны здоровья / И. В. Беляев // Журнал правовых и экономических исследований. – 2024. – № 3. – С. 213–218. – 0,35 п.л.**
3. **Беляев, И. В. Основы управления рисками процесса соблюдения трудового законодательства в организации / И. В. Беляев //**

- Экономика и управление: проблемы, решения. — 2024. — № 8. — Т. 7. — С. 117–127. — 0,64 п.л.**
4. **Беляев, И. В. Развитие государственного контроля социально-экономических процессов на основе риск-ориентированного подхода / И. В. Беляев // Теория и практика общественного развития. — 2025. — № 7. — С. 168-176. — 1,05 п.л.**
 5. Беляев, И. В. Принципы и содержание государственного надзора по труду / И. В. Беляев // Национальные концепции качества: роль качества в научно-технологическом развитии страны: Сборник материалов Национальной научно-практической конференции с международным участием, Санкт-Петербург, 09 октября 2023 года. — Санкт-Петербург: Санкт-Петербургский государственный экономический университет, 2023. — С. 46–49. — 0,17 п.л.
 6. Беляев И. В. Совершенствование системы менеджмента безопасности труда и охраны здоровья для развития управления персоналом в организации / И. В. Беляев // Эффективное управление экономикой: проблемы и перспективы : сборник трудов IX Всероссийской научно-практической конференции, г. Симферополь, 18 апреля 2024 г. / научн. ред. В. М. Ячменевой ; редкол. : М. В. Высочина, А. А. Антонова, Р. А. Тимаев. — Симферополь: ИТ «АРИАЛ», 2024. — С. 55–58. — 0,25 п.л.
 7. Беляев, И. В. Развитие риск-ориентированного подхода при проведении государственного контроля трудового законодательства / И. В. Беляев // Современный менеджмент: проблемы и перспективы: сборник статей по итогам XIX Международной научно-практической конференции, Санкт-Петербург, 26–27 сентября 2024 года. — Санкт-Петербург: Санкт-Петербургский государственный экономический университет, 2024. — С. 19-26. — 0,47 п.л.
 8. Беляев, И. В. Проблемы и пути развития государственного контроля за соблюдением трудового законодательства / И. В. Беляев // Национальные концепции качества: роль качества в стратегиях социально-экономического развития в новом мире: Сборник материалов Национальной научно-практической конференции с международным участием, Санкт-Петербург, 22 октября 2024 года. — Санкт-Петербург: Санкт-Петербургский государственный экономический университет, 2024. — С. 61-64. — 0,23 п.л.
 9. Беляев, И. В. Актуальные вопросы соблюдения трудового законодательства в Российской Федерации / И. В. Беляев // Экономические исследования и разработки. — 2025. — №1. — С. 179-183. — 0,29 п.л.