

**МИНИСТЕРСТВО НАУКИ И ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
ФЕДЕРАЛЬНОЕ ГОСУДАРСТВЕННОЕ БЮДЖЕТНОЕ
ОБРАЗОВАТЕЛЬНОЕ УЧРЕЖДЕНИЕ ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ
«САНКТ-ПЕТЕРБУРГСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ
ЭКОНОМИЧЕСКИЙ УНИВЕРСИТЕТ»**

На правах рукописи

Беляев Игорь Владимирович

**РАЗВИТИЕ ГОСУДАРСТВЕННОГО КОНТРОЛЯ
СОЦИАЛЬНО-ЭКОНОМИЧЕСКИХ ПРОЦЕССОВ
НА ОСНОВЕ РИСКА-ОРИЕНТИРОВАННОГО ПОДХОДА**

5.2.6 - Менеджмент

Диссертация на соискание ученой степени
кандидата экономических наук

Научный руководитель:
доктор экономических наук, профессор
Горбашко Елена Анатольевна

**Санкт-Петербург
2025**

ОГЛАВЛЕНИЕ

ВВЕДЕНИЕ	4
ГЛАВА 1. ТЕОРЕТИЧЕСКИЕ ОСНОВЫ ГОСУДАРСТВЕННОГО КОНТРОЛЯ (НАДЗОРА) КАК КЛЮЧЕВОГО ЭЛЕМЕНТА ГОСУДАРСТВЕННОГО УПРАВЛЕНИЯ СОЦИАЛЬНО-ЭКОНОМИЧЕСКИМИ ПРОЦЕССАМИ.....	14
1.1. Роль контроля в государственном управлении социально-экономическими процессами	14
1.2. Содержание государственного контроля (надзора) социально-экономических процессов	29
1.3. Современные проблемы государственного контроля (надзора) и пути его совершенствования	47
Выводы по главе 1	55
ГЛАВА 2. РИСК – ОРИЕНТИРОВАННЫЙ ПОДХОД ПРИ ПРОВЕДЕНИИ ГОСУДАРСТВЕННОГО КОНТРОЛЯ (НАДЗОРА) СОБЛЮДЕНИЯ ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА И НОРМАТИВНО – ПРАВОВЫХ АКТОВ	58
2.1. Развитие риск-ориентированного подхода при проведении государственного контроля соблюдения законодательства и нормативно-правовых актов.....	58
2.2. Разработка алгоритма управления рисками процесса соблюдения законодательства и нормативно-правовых актов в организации	86
2.3. Оценка и составление реестров рисков процесса соблюдения законодательства и нормативно-правовых актов в организации	100
Выводы по главе 2	119
ГЛАВА 3. МЕТОДИЧЕСКИЕ РЕКОМЕНДАЦИИ ПО РАЗВИТИЮ ГОСУДАРСТВЕННОГО КОНТРОЛЯ (НАДЗОРА)	122
3.1 Анализ результатов контрольно-надзорной деятельности по соблюдению законодательства и нормативно правовых актов в организации	122
3.2. Формирование результативности систем менеджмента как индикатора предупреждения рисков несоблюдения законодательства.....	132
Выводы по главе 3	141

ЗАКЛЮЧЕНИЕ	144
СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ ИСТОЧНИКОВ	156
ПРИЛОЖЕНИЕ А. Современные проблемы соблюдения трудового законодательства и деятельности государственного контроля (надзора) по труду	185
ПРИЛОЖЕНИЕ Б. Значение показателя потенциального риска причинения вреда охраняемым законом ценностям в сфере труда	200
ПРИЛОЖЕНИЕ В. Расчёт рисков	204
ПРИЛОЖЕНИЕ Г. Анализ показателей ОТ трудового законодательства	236

ВВЕДЕНИЕ

Актуальность темы диссертационного исследования. Одной из важнейших функций управления социально-экономическими процессами является государственный контроль, который реализует обратную связь, предотвращая отклонения от стратегического курса развития страны и способствуя разработке корректирующих мер и их актуализации. Государственный контроль в широком смысле охватывает все ветви государственной власти и включает президентский контроль, парламентский контроль, контроль органов исполнительной власти, судебный контроль, прокурорский надзор, в целом обеспечивающий сохранение конституционного строя и реализацию всей государственной деятельности.

Социально-экономические процессы напрямую связаны с деятельностью организаций, поэтому для эффективного управления ими осуществляется государственный контроль (надзор) за их деятельностью в соответствии с Федеральным законом от 31 июля 2020 года № 248-ФЗ «О государственном контроле (надзоре) и муниципальном контроле в Российской Федерации» (далее — ФЗ-248). Этот закон направлен на предупреждение, выявление и пресечение нарушений обязательных требований законодательства и иных нормативных правовых актов. Механизмы контроля включают профилактику, оценку соблюдения норм, выявление нарушений, принятие мер по их пресечению и устранению последствий. Государственный контроль охватывает широкий спектр социально-экономических сфер. Согласно данным Национального исследовательского университета «Высшая школа экономики» в России действуют 244 вида контроля и 63 вида лицензионного надзора. Среди ключевых контролирующих органов — Роспотребнадзор, Россельхознадзор, Государственная инспекция труда, надзорные структуры МЧС и другие.

В настоящее время осуществляется активное реформирование контрольно-надзорной деятельности. В соответствии с принципом, сформулированным Президентом РФ В. В. Путиным, государственный контроль должен быть направлен не только на выявление нарушений, но и на их профилактику и

предупреждение. Для реализации этого принципа в ФЗ-248 закреплена необходимость применения современных инструментов управления при осуществлении контроля, включая риск-ориентированный подход и повсеместное внедрение системы управления рисками во всех сферах деятельности. Дальнейшее развитие этот подход получил в Стратегии совершенствования контрольно-надзорной деятельности до 2026 года, где подчеркивается важность создания и внедрения эффективной системы управления рисками.

Основные проблемы контрольно-надзорной деятельности связаны с необходимостью дальнейшего развития риск-ориентированного подхода в рамках общей теории управления и риск-менеджмента, разработки научной базы, позволяющей определить количественные параметры приемлемого риска, индикаторы риска и методы их оценки, создания методических рекомендаций по применению риск-ориентированного подхода в контрольно-надзорной деятельности.

Для совершенствования риск-ориентированного подхода в контрольно-надзорной деятельности за соблюдением законодательства (включая нормативные правовые акты) необходимы теоретические и методические разработки в области управления рисками правоприменения, обеспечивающие эффективное проведение государственного контроля в организациях.

Степень разработанности научной проблемы. Вопросы государственного и муниципального управления социально-экономическими процессами рассмотрены в трудах отечественных ученых, в том числе Атаманчука Г. В., Бездудной А. Г., Борейшо А. А., Бурылова В. С., Головцовой И. Г., Горбашко Е. А., Гурина А. И., Василенко, И. А., Воробьева А. А., Ершовой М. В., Жуковой А. Г., Зубарева С. М., Котенковой С. Н., Камыниной Н. Р., Кузьминой С. Н., Лавриненко В. Н., Леоновой Т. И., Литвак Б. Г., Мкртчян Т. Р., Наумова С. Ю., Охотского Е. В., Плотникова В. А., Райзберга Б. А., Рыбкиной М. В., Самойлова В. Д., Смирновой Е. Н., Фировой И. П., Чиркина В. Е., Шамхалова Ф. И.,

Эскендерова А. Г. и зарубежных ученых А. Маршалла, Д. Рикардо, А. Смита и других.

Разработки, связанные с государственным контролем и контрольно-надзорной деятельностью отражены во многих научных трудах, в исследованиях авторитетных отечественных ученых Адамова Д. С., Акимовой И. Ю., Алиева З. А., Андреевой Н. С., Андруховой В. А., Арсентьевой Н. А., Ахметова А. Ф., Баранова М. Л., Богатыревой С. Н., Богославского Е. А., Боярского Е. А., Власенко А. И., Гаврилкиной Ю. В., Дербиной О. В., Евдокимова А. С., Измоденова А. К., Качалова В. Ю., Контарева А. В., Краснова Ю. К., Лапиной М. А., Луневой Е. В., Масалаб А. Ф., Надвиковой В. В., Новокшенова К. А., Полякова А. А., Сидорова Ю. В., Сосновского В. В., Суетиной Л. М., Файнбурга Г. З., Федотовой Г. В., Чернова И. Л., Ягуновой М. Д. и зарубежных ученых И. Адизеса, М. Альберта, М. Вебера, П. Друкера, Ф. Котлера, М. Х. Мескона, А. Файоля, Ф. Хедоури, К. Дж. Эрроу и других.

Риск-ориентированный подход к реализации государственного контроля (надзора), рассматривался авторами Аксёновым В. А., Армашовой-Тельник Г. С., Бабкиным А. В., Благовестниковой А. А., Завьяловым М. Ф., Левашовым С. П., Левшиной В. Н., Манаковой И. А. Масловым К. В., Пашиным Н. П., Таракановским М. А., Титор С. Е., Чекановым И. И. и другими.

Анализ результативности систем менеджмента нашел отражение в трудах Агеевой О. В., Аркина П. А., Балашовой Л. А., Баранова Ю. В., Бачуринской И. А., Безгина В. Г., Белякова Г. И., Богдановой Ю. С., Будагова А. С., Васильевой Л. А., Воробьева И. А., Воронковой С. В., Елина А. М., Ефремова М. А., Жилина О. И., Коробко В. И., Нежниковой Е. В., Песоцкой Е. В., Плешаковой Е. Ю., Сафоновой А. Д., Селезневой Д. А., Тимашова А. В., Фроловой И. И., Харламова А. В., Шадлова А. И., Шаниной Е. К. и других.

Несмотря на значительное количество исследований по теме диссертации, в настоящее время недостаточно научных разработок по отдельным направлениям, а именно: построению общей методологии риск-менеджмента

соблюдения законодательства в организациях для проведения контроля социально-экономических процессов; формированию результативности систем менеджмента как индикатора риска соблюдения законодательства и др.

Имеющиеся исследования в области риск-ориентированного подхода к процессу соблюдения законодательства (далее по тексту - СЗ) в основном рассматривают положения нормативных правовых документов по риск-ориентированному подходу, но не раскрывают и не развивают их в рамках теории менеджмента. Также в источниках не рассматриваются методические рекомендации по управлению рисками и оценке процесса СЗ в организациях.

Цель диссертационного исследования состоит в развитии теоретических аспектов государственного контроля социально-экономических процессов на основе риск-ориентированного подхода, разработке методических рекомендаций по управлению рисками и оценке процесса соблюдения законодательства в организациях, а также в предложениях по анализу результативности системы менеджмента как индикатора риска соблюдения законодательства для совершенствования контрольной деятельности.

Для достижения цели исследования определены следующие **задачи**:

1. Раскрыть сущность и роль функции контроля в государственном управлении социально-экономическими процессами, сформировать процессную модель управления государственной контрольно-надзорной деятельностью, позволяющую раскрыть области применения риск-ориентированного подхода в государственном контроле;
2. Разработать алгоритм управления рисками процесса соблюдения законодательства в организации как основы риск-ориентированного государственного контроля;
3. Сформировать классификацию и реестры рисков соблюдения законодательства в организации;
4. Предложить интегральный показатель оценки уровня соответствия законодательству в организации как результирующий показатель контрольно-надзорной деятельности;

5. Построить модель формирования результативности систем менеджмента организации, которую возможно использовать в качестве индикатора риска для проведения контроля соблюдения законодательства.

Объектом диссертационного исследования является деятельность органов государственного контроля (надзора), осуществляющих контроль соблюдения законодательства и нормативных правовых актов (НПА) организациями.

Предметом исследования выступают теоретико-методические положения государственного управления социально-экономическими процессами, в том числе государственного контроля (надзора) соблюдения законодательства и иных нормативных правовых актов в организациях, теория риск-менеджмента, построение и оценка систем менеджмента.

Теоретической основой диссертационного исследования являются базовые положения теории менеджмента, теории государственного управления и контроля, в частности в области соблюдения законодательства и иных НПА; фундаментальные труды по риск-менеджменту; ГОСТы в области риск-менеджмента, среди которых базовым является ГОСТ Р ИСО 31000-2019 «Менеджмент риска. Принципы и руководство»; ГОСТы в области построения систем менеджмента; результаты исследований по теме, представленные в научной литературе; нормативные правовые документы, в частности, федеральные законы, положения, приказы министерств и ведомств.

Методологическая основа исследования состоит в том, что в ходе исследования применялись общие методы научного познания: логический анализ, классификация, создание алгоритмов и моделей, а также методы риск-ориентированного подхода при проведении государственного управления и контроля (надзора). Методы исследования включают логические методы построения алгоритмов управления рисками, причинно-следственный анализ, квалитетические методы, разработку шкал для измерения и оценки рисков.

Информационная база исследования представляет собой совокупность нормативных правовых актов в области государственного управления,

контрольно-надзорной деятельности по соблюдению законодательства и нормативных правовых актов (НПА), документов, регулирующих деятельность государственных органов, осуществляющих контроль за соблюдением законодательных норм, открытых интернет-ресурсов, официальных сайтов министерств и ведомств, сайтов государственных инспекций, на которых размещены базы данных результатов деятельности и контроля, а также числовые и информационные данные, полученные автором по материалам проверок деятельности организаций.

Обоснованность результатов диссертационного исследования обеспечивается опорой на фундаментальные исследования, анализом библиографических источников, корректным применением научных методов познания. Проведение научной дискуссии представлено по всем основным положениям предлагаемых выводов и их аргументированному обоснованию.

Достоверность результатов диссертационного исследования подтверждается публикацией и апробацией его основных положений в рецензируемых научных изданиях, рекомендованных ВАК, а также грамотным использованием методов исследования и обоснованной интерпретацией полученных результатов в соответствии с целью и поставленными задачами.

Соответствие диссертационной работы паспорту научной специальности. Диссертационная работа соответствует паспорту номенклатуры специальности 5.2.6 – Менеджмент в части:

П.п 8. Государственное управление социально-экономическими процессами. Государственная политика, механизмы и методы ее разработки и реализации в различных исторических и страновых условиях.

П.п 16. Теория и методология управления проектами. Процессы, методы, модели и инструменты управления проектами и программами. Управление рисками (риск-менеджмент).

Научная новизна результатов исследования заключается в разработке теоретических и методических положений для развития государственного контроля деятельности организаций на основе риск-ориентированного подхода,

в том числе в формировании рекомендаций по управлению рисками и оценке уровня соответствия законодательству в организации, разработке предложений по анализу результативности систем менеджмента организации как индикатора риска для совершенствования контрольной деятельности.

Наиболее существенные результаты исследования, обладающие научной новизной и полученные лично соискателем, включают следующие положения:

1. Раскрыты содержание и роль государственного контроля (надзора) как важнейшего элемента государственного управления социально-экономическими процессами с позиции его представления как процесса и системы; определены принципы государственной контрольной деятельности, выделена значимость принципа клиентоцентричности для проведения государственного контроля и обозначены потребители его услуг; построена модель процесса управления контрольно-надзорной деятельностью по соблюдению обязательных требований законодательства и нормативных правовых актов (НПА), включающая требования заинтересованных сторон, процессы и функции органов контроля, формирующие основные направления развития государственного контроля, необходимые ресурсы, управленческий цикл, а также выходные результаты контроля, позволяющие определить области применения риск-ориентированного подхода к проведению государственного контроля (надзора);

2. Разработан алгоритм управления рисками, построенный на классическом риск – менеджменте и впервые адаптированный для процесса государственного контроля за соблюдением законодательства и нормативных правовых актов в организации, включающий полный управленческий цикл по предупреждению рисков, состоящий из 10 этапов (анализ среды процесса соблюдения законодательства; постановка целей; классификация рисков; оценка рисков; разработка стратегии реагирования на риски; составление реестров ключевых рисков с индикаторами и составом мероприятий; реализация мероприятий; мониторинг и контроль по ключевым рискам; реализация

корректирующих мероприятий; формирование новых предупреждающих мероприятий для следующего периода), который формирует методологическую основу для внедрения риск-ориентированного подхода в деятельность контрольно-надзорных органов, что способствует оптимизации распределения ресурсов и повышению результативности контроля за счет фокусировки на наиболее значимых нарушениях;

3. Сформирована усовершенствованная в рамках разработанного алгоритма классификация рисков для процесса соблюдения законодательства и НПА в организации; составлен реестр рисков процесса соблюдения законодательства и НПА, включающий перечень индикаторов риска и состав мероприятий по их предупреждению; представлен показатель совокупного риска процесса соблюдения законодательства как возможный показатель категорирования организаций по уровню риска для более эффективного проведения государственного контроля, проведена апробация оценки рисков в организациях;

4. На базе многомерных подходов к оценке менеджмента предложен новый интегральный показатель оценки уровня соответствия законодательству и нормативным правовым актам в организации, построенный на основе классификации показателей обязательных требований соответствия законодательству, отличающийся более комплексным охватом всех обязательных требований; представлена динамическая модель мониторинга результатов риск-ориентированного контроля и соответствующих мероприятий, необходимая для иллюстрации тенденций изменения результативности управления рисками и контрольных действий во временных периодах для выработки стратегических решений;

5. Построена причинно-следственная модель формирования результативности систем менеджмента, основанная на принципах и критериях модели делового совершенства по результатам и способностям; предложен многомерный критерий результативности системы как функции единичных показателей элементов системы, который может выступить одним из

индикаторов риска соблюдения законодательства для проведения государственного контроля.

Теоретическая значимость диссертации определяется новыми положениями, развивающими теорию менеджмента в вопросах государственного управления и контроля (надзора) социально-экономических процессов, формирования концептуальных моделей управления контрольной деятельности и их совершенствования на базе риск-ориентированного подхода.

Практическая значимость диссертации обусловлена формированием ряда методических рекомендаций для совершенствования государственного контроля процесса соблюдения законодательства в организации, в том числе по управлению рисками и оценке уровня соблюдения законодательства, результативности систем менеджмента, что обеспечит соблюдение законодательства, определит базу для разработки мероприятий по совершенствованию деятельности организации по соблюдению законодательства. Результаты работы возможно использовать при изучении учебных дисциплин: «Государственный контроль», «Системы менеджмента», «Риск-менеджмент».

Апробация результатов исследования. Основные положения и выводы диссертационного исследования нашли отражение в публикациях автора, его докладах и выступлениях на международных и всероссийских научно-практических конференциях, в том числе: Национальная научно-практическая конференция с международным участием «Национальные концепции качества: роль качества в научно-технологическом развитии страны» (г. Санкт-Петербург, 9 октября 2023 г.); Международная научно-практическая конференция «Национальные концепции качества: роль качества в стратегиях социально-экономического развития в новом мире» (г. Санкт-Петербург, 18-22 октября 2024 г.); IX Всероссийская научно-практическая конференция «Эффективное управление экономикой: проблемы и перспективы» (г. Симферополь, 18 апреля 2024 г.); Международная научно-практическая конференция «Современный

менеджмент: проблемы и перспективы» (г. Санкт-Петербург, 26-27 сентября 2024 г.), и другие.

Публикации результатов исследования. По материалам диссертационного исследования автором подготовлено и опубликовано 9 научных статей, общим объемом 3,86 п.л., в составе которых 4 работы в журналах рекомендованных Высшей аттестационной комиссией при Министерстве науки и высшего образования Российской Федерации, общим объемом 2,45 п.л., а также 5 работ в научных сборниках и материалах докладов объемом 1,41 п.л.

Структура диссертации. Диссертация состоит из введения, трех глав, восьми параграфов, заключения, библиографического списка источников и приложений.

ГЛАВА 1. ТЕОРЕТИЧЕСКИЕ ОСНОВЫ ГОСУДАРСТВЕННОГО КОНТРОЛЯ (НАДЗОРА) КАК КЛЮЧЕВОГО ЭЛЕМЕНТА ГОСУДАРСТВЕННОГО УПРАВЛЕНИЯ СОЦИАЛЬНО- ЭКОНОМИЧЕСКИМИ ПРОЦЕССАМИ

1.1. Роль контроля в государственном управлении социально-экономическими процессами

Социально-экономическое развитие всегда было и является одним из приоритетных направлений для Российской Федерации. Оно отражает уровень благосостояния страны, позволяет определять кризисные ситуации, влияет на их разрешение, а также на уровень социальной, экономической и политической стабильности в стране. Именно поэтому государственному управлению социально-экономическими процессами необходимо уделять должное внимание.

Социально-экономические процессы (СЭП) представляют собой динамические изменения в обществе, отражающие его экономическое состояние, уровень жизни населения и условия социальной безопасности. Их формирование происходит благодаря взаимодействию множества факторов, включая экономические, социальные и политические аспекты. Основные характеристики СЭП включают взаимосвязь между производством, распределением и потреблением материальных благ, а также различные формы регулирования — от планового до рыночного или смешанного подходов [209].

Рассматривая СЭП с точки зрения системного подхода, ученые определяют их как совокупность процессов, обеспечивающих функционирование и развитие социально-экономической системы. Функционирование связано с выполнением системой своих непосредственных функций, тогда как развитие подразумевает улучшение качественных характеристик системы через модернизацию структур или оптимизацию существующих элементов [199]. Как отмечает Л. Гумплович, общество удовлетворяет свои потребности посредством двух ключевых механизмов: трудового процесса и эксплуатации труда других людей, что

демонстрирует тесную связь между экономическими и политическими процессами [209].

Экономическая теория под экономическими процессами общества понимает процессы экономических отношений производителей и потребителей, которые включают:

– Процессы производства и распределения материальных благ. А. Смит в своём труде «Исследование о природе и причинах богатства народов» [249] утверждал, что производство формирует базис экономического роста, в то время как распределение регулирует доступность благ для разных социальных слоёв. К. Маркс в «Капитал» [149] развил эту концепцию, продемонстрировав, что механизмы распределения являются отражением господствующих производственных отношений и классовой структуры общества.

– Трудовые процессы. В своём труде «Начала политической экономии и налогового обложения» Д. Рикардо развил теорию трудовой стоимости, утверждая, что труд выступает источником экономической ценности [192]. Современные исследования, в частности, работа Д. Аджемоглу «Навыки, задачи и технологии: последствия для занятости и заработной платы», подтверждают, что организация трудового процесса оказывает непосредственное влияние на экономическую эффективность и производительность [245].

– Процессы распределения ресурсов анализируются в рамках различных экономических школ. Неоклассическое направление, представленное, например, трудом А. Маршалла «Принципы экономической науки» [150], разработало модели оптимального распределения, основанные на рыночных механизмах. Теория общего равновесия, формализованная К. Эрроу и Ж. Дебре в работе «Существование равновесия для конкурентоспособности экономики» [246], математически определила условия эффективного распределения ресурсов в рамках экономической системы.

– Импортно-экспортные процессы отражают интеграцию национальных экономик в мировое хозяйство. Теория сравнительных преимуществ,

разработанная Д. Рикардо в труде «О принципах политической экономии и налогообложения» [192], обосновывает преимущества международной специализации, в то время как модель Хекшера-Олина [152] иллюстрирует взаимосвязь между структурой факторов производства и направлением международных торговых потоков.

Социальные процессы включают следующее:

– Процессы формирования социальных отношений в ходе экономического развития. В своем фундаментальном труде «Хозяйство и общество» М. Вебер ввел концепцию «социального действия», раскрывая механизмы, посредством которых экономическая деятельность формирует структуру социальных связей [228]. П. Бурдьё в работе «Различение: социальная критика суждения» [75] проанализировал, как экономические практики, через механизмы культурного капитала, воспроизводят социальную стратификацию.

– Процессы формирования отношений людей в ходе производства. К. Маркс в «Капитале» [149] интерпретировал их как фундаментальную основу классовых противоречий. Э. Дюркгейм же в работе «О разделении общественного труда» [106] подчеркивал их интегративную функцию, способствующую укреплению социальной солидарности.

– Процессы формирования качества жизни людей, которое является комплексным индикатором эффективности социально-экономической системы. Программа развития ООН, начиная с 1990 года, использует для оценки этого показателя Индекс человеческого развития (далее - ИЧР), который включает в себя такие параметры, как доход, уровень образования и продолжительность жизни [191]. А. Сен в своей работе «Развитие как свобода» предложил анализировать экономические процессы с точки зрения их влияния на расширение реальных возможностей и свобод индивидов [200].

Государственные социально-экономические процессы в России представляют собой комплекс мероприятий и стратегий, направленных на достижение определенных целей, основываясь на Стратегии социально-экономического развития Российской Федерации на период до 2030 года [9],

включающей оценку текущей социально-экономической ситуации и определение целей развития на долгосрочный период [5]. Эти процессы охватывают такие ключевые направления:

1. Развитие экономики: включает устойчивую и динамичную экономику, технологическое лидерство и цифровую трансформацию [8].

2. Развитие социальных программ: сохранение населения, укрепление здоровья, повышение благополучия, поддержка семьи и реализация потенциала каждого человека [160].

3. Безопасность: комфортная и безопасная среда для жизни, экологическое благополучие [8].

Направления обеспечивают достижение национальных целей развития России до 2030 года, которые включают достойный труд, успешное предпринимательство и региональное развитие [160].

Государственное управление СЭП базируется на фундаментальных принципах теории управления, которые были сформулированы в трудах классиков Ф. Тейлора [208], А. Файоля [219], М. Вебера [228], М.Х. Мескона, М. Альберта, Ф. Хедоури [154], чьи идеи сохраняют свою актуальность по настоящее время, и представлены в трудах современных отечественных ученых, таких как Горбашко Е.А. [94-99], Цветков А.Н. [230], Богданов А.А. [69], Виханский О.С., Наумов А.И. [82], Кнорринг В.И. [123], Керженцев П.М. [122], Гвишиани Д.М. [91] и многих других.

Управление в традиционном понимании включает в себя ряд компонентов, таких как субъекты, объекты, установление целей, закономерности, принципы, методы и функции планирования, реализации процессов, контроля и корректировки при мониторинге данных для разработки профилактических мероприятий. На рисунке 1.1.1 представлена типичная структура управляющей системы.

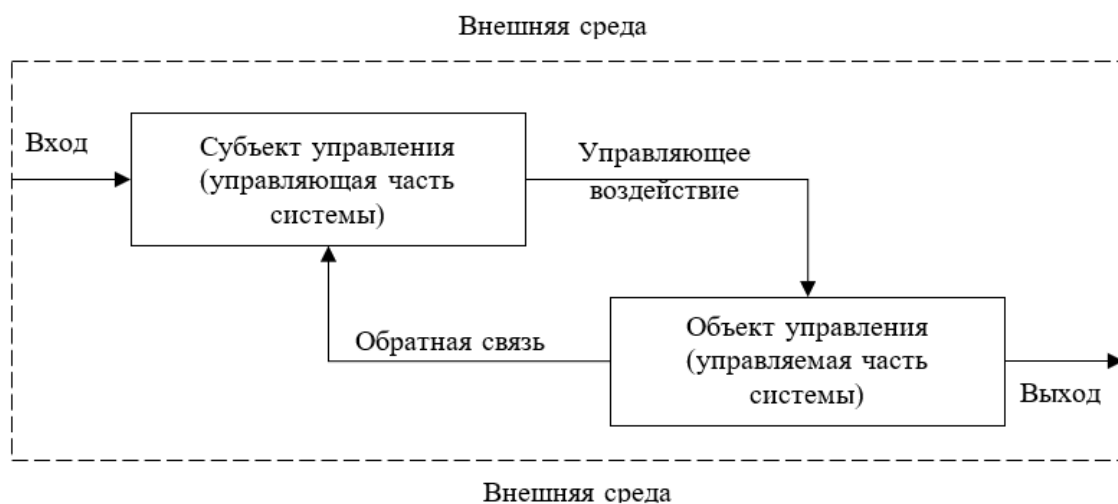


Рисунок 1.1.1 – Типичная схема и структура системы управления [188]

По мнению Райзберга Б. А. [188], управляющая система представляет собой систему управления экономикой, осуществляемую государственными органами в интересах страны и народа. Эта система включает в себя разработку экономической стратегии и политики, установление и контроль соблюдения общих норм и правил хозяйствования, а также управление государственной собственностью и государственным сектором экономики.

Управленческая деятельность представляет собой целенаправленное влияние индивидов, групп населения и учрежденных структур на разнообразные субъекты и процессы, происходящие в окружающей среде, на человеческие взаимодействия и связи между людьми. Такое воздействие направлено на достижение конкретного результата, на формирование нужного хода процессов и на реализацию задуманных и необходимых исходов. Управление может быть различным в зависимости от объектов, к которым оно применяется, и от лиц, на которых распространяется влияние управляющих субъектов. Среди многочисленных форм управления выделяют управление в области общественной жизни, государственное управление, экономическое регулирование, управление социальными процессами, организационное руководство, управление производственными коллективами, ведение домашнего хозяйства и другие схожие виды управленческой деятельности, как отмечено в работах Райзберга Б. А. [187].

Управление СЭП со стороны государства представляет собой систематическое влияние на внутренние и внешние процессы с целью поддержания стабильности и повышения уровня жизни общества. Важнейшими целями государственного вмешательства являются устойчивость экономики, эффективное использование ресурсов и социальная безопасность [84]. И заключается в целенаправленной деятельности органов государственной власти по регулированию социально-экономических отношений и обеспечению устойчивого развития общества. Данная деятельность подразумевает систематическое воздействие на естественные и общественные процессы для достижения желаемых преобразований в экономической и социальной сферах [215].

Российская научная мысль выработала многоаспектную систему взглядов на государственное управление, отражающую его сложную социально-политическую природу. Современные исследователи, применяя разнообразные методологические подходы, раскрывают сущность и функциональные особенности данного феномена.

Так, И.А. Василенко [79] определяет государственное управление как профессиональную деятельность, направленную на согласование общественных интересов посредством специальных регулятивных механизмов, подчеркивая коммуникативную составляющую управления. Развивая эту концепцию, С.Ю. Наумов [159] выделяет контрольную функцию как инструмент обеспечения нормативно-правового соответствия и обратной связи в системе публичного администрирования. М.Л. Разу предлагает процессуальную интерпретацию, рассматривая управление как динамическую систему разработки и реализации организационно-правовых решений для достижения общественно значимых целей [153]. Этот ресурсно-ориентированный подход дополняется исследованиями Б.Г. Литвака, фокусирующегося на технологиях принятия решений и координации деятельности различных субъектов [143]. Ф.И. Шамхалов поднимает анализ на макроуровень, трактуя государственное управление как форму реализации государственного суверенитета и механизм

обеспечения национальных интересов [237]. В этом ключе В.Д. Самойлов [195] особо отмечает контрольную функцию как гарант законности и эффективности использования государственных ресурсов.

Б.А. Райзберг рассматривает управленческие процессы с экономической точки зрения, подчеркивая их регулирующую роль в социально-экономических отношениях [187]. Г.В. Атаманчук предлагает классическое определение, акцентируя целенаправленное воздействие субъекта управления на объект [40]. Современные изменения нашли отражение в работах Е.В. Охотского, посвященных цифровым моделям администрирования и платформенным подходам к управлению общественными процессами [174]. Эволюция научной мысли демонстрирует смещение фокуса от жестких административных парадигм к гибким сервисным моделям, где контроль выступает системообразующим элементом, обеспечивающим эффективность и легитимность управленческого воздействия. Сущностными аспектами государственного управления социально-экономическими процессами и отношениями занимались также такие ученые-экономисты, как И.А. Василенко [79], С.Ю. Наумов [159], М.Л. Разу [153], Б.Г. Литвак [143], Ф.И. Шамхалов [237], В.Д. Самойлов [195] и многие другие.

Теория управления предполагает разделение управленческой деятельности на составные части – функции. Государственные управленческие функции составляют основу содержания и направленности управленческой деятельности в социально-экономической сфере. Они отражают внутреннюю структуру управленческого цикла и определяют ориентиры для практической реализации государственных стратегических задач. Данная категория получила всестороннее теоретическое рассмотрение в отечественной и зарубежной научной литературе. В рамках классической управленческой парадигмы, представленной в работах Г.В. Атамачука [40], Е.В. Охотского [174], Л.Л. Попова [22], Ю.Н. Старилова [51] и др., управленческие функции рассматриваются как взаимосвязанные и комплексные составляющие, ориентированные на

достижение устойчивого развития, повышение эффективности государственного регулирования и формирование сбалансированной экономической политики.

Планирование занимает центральное место в системе функций, так как именно с него начинается процесс государственного воздействия на социально-экономические процессы. Согласно Е.В. Охотскому [174], планирование не ограничивается только постановкой целей, но представляет собой многоступенчатый процесс, включающий разработку стратегий, распределение ресурсов и установление временных целевых показателей. В современных условиях значение планирования возрастает, поскольку требуется не только определение приоритетов, но и обеспечение согласованности действий различных экономических субъектов. Теоретические положения Г.В. Атамачука [40] позволяют интерпретировать планирование как способ институционализации стратегии в конкретных практиках, что делает эту функцию неотъемлемой частью управления развитием.

Регулирование, как вторая базовая функция, фокусируется на механизмах стабилизации и стимулирования экономической активности. В исследованиях Л.Л. Попова [22] и Т.А. Пихняк [180] подчеркивается, что эффективность регулирования достигается путем балансирования между административным воздействием и рыночными стимулами. Современное регулирование отличается гибкостью инструментов и возможностью их адаптации к различным социально-экономическим условиям. Наряду с прямыми методами воздействия, такими как нормативное регулирование, существенное значение приобретает применение косвенных механизмов, стимулирующих коррекцию поведения субъектов без директивного вмешательства. Регулирование трансформируется в площадку для согласования интересов, где государство выступает медиатором между потребностями общественного блага и принципами рыночного взаимодействия.

Контрольная функция в системе государственного управления обеспечивает обратную связь, верифицируя соответствие текущего состояния дел установленным нормативам и целевым показателям. Ю.Н. Старилов, Д.Н. Бахрах, Б.В. Россинский [51] акцентируют внимание на необходимости

системного подхода к контролю, который должен быть не только инструментом наказания, но и конструктивным механизмом повышения эффективности управления. Контроль способствует своевременному выявлению отклонений и корректировке, обеспечивая тем самым стабильность всей системы управления. С.М. Зубарев [201] отмечает, что современный контроль выходит за пределы формальной отчетности, интегрируя элементы аналитики, прогнозирования и оценки, что трансформирует его в полноценный инструмент стратегического мониторинга.

В современных условиях особую актуальность приобретает функция актуализации управленческих решений. Нестабильность, высокая динамика внешней среды и возрастающая неопределенность обуславливают потребность в оперативной адаптации управленческих стратегий и тактик. Актуализация предполагает постоянный мониторинг изменений, анализ рисков и своевременную корректировку действий. А.А. Борейшо [73] подчеркивает необходимость гибких и адаптивных критериев оценки, позволяющих адекватно реагировать на вызовы, сохраняя при этом системность и последовательность управленческих процессов. Данная функция особенно важна в кризисных ситуациях, когда традиционные модели управления демонстрируют свою неэффективность.

Оценка качества реализации данных функций требует комплексного подхода, учитывающего как содержательные, так и процедурные аспекты. Современные методики, разработанные, в частности, А.А. Борейшо, предполагают формирование специфических критериев качества для каждой функции, разработку шкал экспертной оценки и применение механизмов регулярного аудита.

Акцент смещается с формальных характеристик функций на их способность содействовать достижению стратегических целей, гармонизировать интересы различных участников и обеспечивать долгосрочную устойчивость социально-экономической системы.

Следовательно, функции государственного управления в социально-экономической сфере – это не просто отдельные стадии управленческого цикла, а сложная система взаимосвязанных механизмов, определяющих эффективность, вектор развития и адаптивность государственной политики. Их реализация предполагает как теоретическое осмысление, так и непрерывный практический анализ с учетом динамики внешних и внутренних условий.

Функции госуправления можно представить на рисунке 1.1.2.

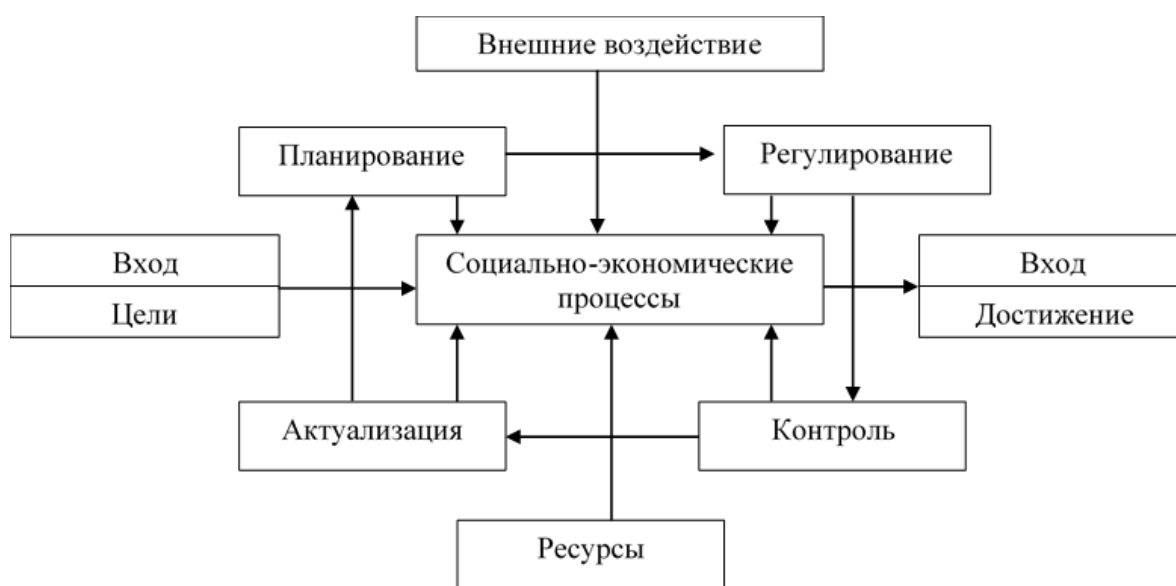


Рисунок 1.1.2 – Функции госуправления социально – экономическими процессами (авторский рис.)

Государственный контроль выступает важнейшим элементом эффективного управления социально-экономическими процессами, способствуя стабильности, прозрачности и достижению стратегических целей общественного развития.

Теоретические основы государственного контроля восходят к классическим концепциям управления, разработанным выдающимися учеными XX века, и получают дальнейшее развитие в современных исследованиях.

В своей работе «Принципы научного управления» Ф. Тейлор обосновал необходимость системного подхода к организации труда, контролю над выполнением поставленных задач и оптимизации производственных процессов.

Его идеи стали основой современных методов государственного управления, где контроль выступает ключевым механизмом повышения эффективности [208]. Анри Файоль в труде «Общее и промышленное управление» определил контроль как одну из пяти основных функций менеджмента (наряду с планированием, организацией, координацией и руководством). Он акцентировал внимание на том, что контроль должен быть постоянным, систематическим и ориентированным на корректировку отклонений от запланированного [219]. М. Вебер в рамках концепции бюрократической рациональности продемонстрировал, что четко определенные правила, иерархическая структура и контроль составляют основу стабильного функционирования государственного аппарата [228].

Эти классические теории сформировали методологическую основу для понимания роли контроля в управлении, что приобретает особую значимость в контексте государственного регулирования экономики и социальной сферы.

В условиях глобализации и цифровизации традиционные управленческие парадигмы претерпевают существенные изменения, обогащаясь новыми подходами, акцентирующими внимание на гибкости, адаптивности и стратегической интеграции. Функция контроля, являясь одним из основополагающих элементов управления, также эволюционирует, переходя от строгой регламентации к более динамичным моделям.

Модель PAEI, разработанная И. Адизесом в рамках его «Теории жизненных циклов организации», наглядно иллюстрирует потребность в гибком контроле. В своих трудах, в частности, в «Управление изменениями», Адизес постулирует необходимость баланса между контролем (администрированием) и инновациями, аргументируя это тем, что избыточное администрирование способно подавлять предпринимательскую инициативу и препятствовать развитию организации [216]. Эффективное управление изменениями предполагает интеграцию различных управленческих функций, обеспечивающих как стабильность, так и динамику организационных процессов.

П. Друкер в своей работе «Эффективный руководитель» предложил концепцию результатно-ориентированного контроля, противопоставляя ее контролю, сфокусированному на процессе [242]. Данный принцип приобретает особую актуальность в сфере государственного управления, где критерием эффективности служит уровень общественного благосостояния, а не формальное соблюдение регламентированных процедур. Такая ориентация способствует принятию управленческих решений, базирующихся на анализе достигнутых результатов, а не на механическом исполнении бюрократических предписаний.

Ф. Котлер и другие представители современной школы менеджмента рассматривают функцию контроля в контексте стратегического планирования [128]. В динамично меняющихся условиях внешней среды организации должны не только оптимизировать внутренние процессы, но и адекватно реагировать на внешние вызовы. В этой связи контроль трансформируется из инструмента жесткой регуляции в инструмент мониторинга и адаптации, позволяющий оперативно корректировать стратегические решения.

Государственный контроль, являясь инструментом управления социально-экономическими процессами, базируется на основополагающих теориях менеджмента, охватывая как классические труды, так и современные концепции. Эффективность контрольных механизмов определяется не только следованием установленным процедурам, но и способностью к адаптации и учетом изменений внешней среды. В контексте цифровой трансформации и глобальных вызовов данные принципы приобретают особую актуальность для государственного управления.

Государственный контроль представляет собой неотъемлемый и критически важный элемент системы государственного управления. Его потребность обусловлена самой сущностью управления, необходимостью обеспечения правомерности, результативности и целесообразности деятельности органов государственной власти. Анализ фундаментальных трудов по государственному управлению позволяет выделить ряд существенных аргументов в пользу данной позиции. Ю.А. Тихомиров, интерпретируя

государственное управление как форму реализации власти посредством воздействия на сознание и поведение людей, выделяет контроль в качестве основополагающего механизма обратной связи в управленческом цикле. Без действенного контроля невозможно адекватно оценить результативность управленческих решений, идентифицировать отклонения от запланированных целей и своевременно внести необходимые корректировки, а также контроль обеспечивает обратную связь с управленческим процессом, что является ключевым условием формирования эффективной системы управления [213]. В. Е. Чиркин в рамках концепции госуправления отмечает, что государственный контроль выступает инструментом обеспечения целостности и поступательного развития данной деятельности [235], так как позволяет оперативно выявлять ошибки и недочеты в работе государственных органов, предотвращать их негативные последствия и способствовать оптимизации управленческих процессов. По мнению В. Е. Чиркина, контроль выполняет функцию «механизма, оперативно выявляющего ошибки и корректирующего деятельность органов власти, что содействует ее дальнейшему развитию». В монографии С. М. Зубарева «Система контроля в сфере государственного управления» особое внимание уделяется контролю как важнейшей функции государства, ориентированной на обеспечение законности и защиту гражданских прав, который позволяет выявлять и пресекать нарушения нормативно-правовых актов, злоупотребление властью и другие противоправные действия в сфере государственного управления. Зубарев подчеркивает, что контроль «обеспечивает выявление нарушений и отклонений от нормативных предписаний, а также гарантирует защиту прав и свобод человека и гражданина» [201]. А. С. Евдокимов и др. в учебном пособии «Государственный контроль (надзор) в Российской Федерации» представляют контроль и надзор как базовые функции государства, гарантирующие безопасность и правопорядок. Авторы подчеркивают необходимость действенной системы контроля для соблюдения законодательства, пресечения правонарушений и защиты интересов государства и общества. Евдокимов с соавторами утверждает, что контроль и надзор –

основополагающие функции государства, обеспечивающие его безопасность и законность [101].

В современном государственном управлении контроль и надзор играют ключевую роль, обеспечивая эффективность работы государственных органов. В статье «Понятие контроля и надзора в сфере государственного управления», подчеркивается, что данные инструменты являются неотъемлемыми элементами успешного функционирования государственных структур. Авторы акцентируют внимание на значимости контроля и надзора в поддержании законности, соблюдении установленных норм и стандартов, а также в достижении стратегических целей государственного управления. Исследование показывает многогранность влияния контрольно-надзорной деятельности, выходящей за пределы простого соблюдения правовых норм и служащей средством для реализации долгосрочных планов развития государства. В дальнейшем авторы рассматривают необходимость контроля и надзора, обосновывая её важностью обеспечения исполнительской дисциплины, предотвращения нарушений законодательства, выявления и пресечения неэффективных или противоправных действий со стороны субъектов управления [243].

Государственный контроль представляет собой неотъемлемый компонент правового государства. М. Л. Баранов в статье «Понятие и содержание государственного контроля как вида социального управления» обосновывает тесную взаимосвязь между эффективным контролем за ветвями власти и самим существованием правового государства. Автор утверждает, что правовое государство немыслимо без системы разделения властей, в рамках которой судебная власть гарантирует правомерность действий законодательной и исполнительной власти [48]. Конституционный контроль, по мнению Баранова, является необходимым элементом государственного механизма, обеспечивающим реальное воздействие на функционирование независимых законодательной, исполнительной и судебной ветвей власти. Рассматривая государство как управляющую социальную структуру, Баранов определяет государственный контроль как социально-контролирующую надстройку,

способствующую корректировке властных отношений, а также обеспечению стабильности и эффективности государственного управления.

Современная теория и практика государственного управления отводят государственному контролю особую роль как одному из ключевых механизмов обеспечения эффективности и легитимности деятельности органов власти. Особое значение имеет функция контроля как элемента обратной связи в системе управления. В данном контексте представляется полезным обратиться к исследованию А.К. Измоденова, О.Б. Франца и Л.Ф. Шайбаковой, которые определяют контроль как элемент системы управления, выполняющий функцию обратной связи между результатами управления и субъектом управления [118]. Данная концепция подчеркивает важность контроля как инструмента, позволяющего субъекту управления оценивать результаты принятых решений и их исполнение. Полученная информация становится основой для анализа эффективности управленческих процессов, выявления отклонений от поставленных целей и своевременного принятия мер по их устранению. Таким образом, государственный контроль выходит за рамки традиционного понимания надзора и приобретает статус жизненно важного компонента, обеспечивающего адаптивность и результативность государственного управления. Обратная связь, обеспечиваемая государственным контролем, способствует динамичной реакции системы управления на внешние и внутренние изменения, что повышает качество принимаемых решений и доверие общества к деятельности государственных институтов. Следовательно, государственный контроль не только необходим, но и критически важен для эффективного и правомерного функционирования государственного управления

Таким образом, исследование ключевых положений авторитетных источников по государственному управлению подтверждает, что государственный контроль является неотъемлемым и важнейшим компонентом эффективного и правового государственного управления. Он обеспечивает обратную связь, способствует совершенствованию управленческой

деятельности, гарантирует соблюдение законности и прав граждан, а также повышает общую результативность государственного управления.

Для совершенствования государственного контроля важно сначала разобраться, что входит в содержание государственного контроля социально-экономических процессов.

1.2. Содержание государственного контроля (надзора) социально-экономических процессов

В теории управления контроль может быть рассмотрен в рамках следующих аспектов:

1. Функционально-деятельностный подход, включающий:

- контроль как вид деятельности;
- контроль как управленческая функция;
- контроль как процесс;
- контроль как форма оказания услуг.

2. Системно-механистический подход, охватывающий:

- контроль как механизм управления;
- контроль как систему;
- контроль как подсистему системы управления.

Такое структурирование позволяет систематизировать ключевые направления исследования контроля в контексте теории управления.

Элементы контроля включают:

1. Субъект контроля (кто контролирует).
2. Объект контроля (кого контролируют).
3. Предмет контроля (что контролируют).
4. Принципы контроля.
5. Метод (методика) контроля.
6. Техника и технология контроля.
7. Принятие решения по результатам контроля.
8. Оценка результативности и эффективности контроля.

Процесс контроля в обобщенном виде может выглядеть следующим образом (рис. 1.2.1):



Рисунок 1.2.1 – Принципиальная схема процесса контроля (авторский рис.)

Системные элементы могут выступать признаками классификации контроля. Системы управления контрольной деятельности представляет собой совокупность элементов входа и выхода с использованием управленческого цикла реализации процессов контроля для получения качественных результатов контроля.

Общие положения теории контроля применимы и для государственного контроля. Рассмотрим содержание контроля, которое рассматривается в научных источниках. В работе «Государственный контроль в системе стратегического планирования развития региона» Г. В. Федотова определяет государственный контроль как системообразующий фактор стратегического планирования и управления региональным развитием [223]. Автор утверждает, что в контексте долгосрочного планирования и необходимости консолидации ресурсов государственный контроль приобретает особую значимость, выступая гарантом согласованности и результативности стратегического развития. Федотова подчеркивает, что стратегический контроль должен быть интегрирован во все стадии планирования, обеспечивая взаимосвязь стратегических инициатив, эффективное распределение ресурсов и достижение перспективных целей регионального развития.

В научном исследовании И.Л. Чернов государственный контроль над социально-экономическими процессами рассматривается как основной

механизм управления региональными системами, который обеспечивает равновесие между социальными гарантиями и экономическими возможностями [233]. Основное внимание автор уделяет особенностям контроля в управлении социально-экономическими системами мезоуровня, включая сферу здравоохранения, что подчеркивает практический подход к этой государственной функции.

Е.Н. Смирнова исследует государственный контроль социально-экономических процессов с точки зрения профилактической роли государства, направленной на поддержание баланса между охраной общественных интересов и снижением административного воздействия на экономические субъекты. Она сосредотачивается на изменениях традиционной модели контроля, смещая акценты в сторону превентивных мер, что особенно важно в условиях реформирования контрольно-надзорной системы в России [202].

В исследовании А.И. Гурина государственный контроль социально-экономических процессов определяется как системный механизм реализации исполнительной власти, объединяющий регулятивные, информационные и корректирующие функции в целостный управленческий цикл. Контроль трактуется автором как динамичный институт, гарантирующий соблюдение нормативно-правовых предписаний посредством комплекса превентивных мер и механизмов обратной связи. Особая значимость контрольной функции подчеркивается в контексте административной реформы начала 2000-х годов. Исследование акцентирует необходимость законодательного закрепления контрольных полномочий исполнительной власти, предлагая разработку концепции «ответственного контроля», основанной на четком разграничении компетенций и применении унифицированных процедур проверок [102].

Е.А. Боярский определяет государственный контроль социально-экономических процессов как динамичный механизм, способствующий устойчивому экономическому развитию посредством регулирования, координации и корректировки деятельности экономических агентов. Сущность данного механизма, по мнению автора, заключается в нивелировании «провалов

рынка» и обеспечении баланса интересов общества, государства и личности путем применения комплекса законодательных, административных и рыночных инструментов. Важнейшей составляющей является механизм обратной связи, позволяющий адаптировать экономическую политику, анализируя отклонения от заданных параметров. Интеграция с общественным контролем обеспечивает прозрачность и подотчетность. Боярский отмечает роль технологических инноваций, например, электронных безналичных систем, в оптимизации контрольных функций, особенно в контексте глобализации, диктующей необходимость соответствия международным стандартам [74].

М.В. Ершова [109] трактует государственный контроль социально-экономических процессов как комплексный механизм, лежащий в основе формирования социального государства и ориентированный на гармонизацию материальных и духовных составляющих качества жизни населения. В своей концепции автор выделяет системный характер контроля, объединяющий правовое регулирование, перераспределение ресурсов и развитие социальной инфраструктуры для обеспечения устойчивого роста общественного благосостояния. Значительное внимание уделяется интеграции макроэкономического регулирования (сбалансированное развитие отраслей) и микроэкономических мер (повышение доходов и уровня занятости) в единую систему государственного управления. Ершова обосновывает необходимость прогрессивного налогообложения и государственного контроля над стратегическими отраслями как инструментов реализации социальных гарантий, одновременно подчеркивая важность духовно-нравственного компонента в преодолении социального неравенства. Данная концепция постулирует, что эффективное государственное регулирование обязано обеспечивать не только удовлетворение фундаментальных потребностей населения, но и способствовать формированию общественных ценностей посредством обеспечения доступа к образованию, здравоохранению и культурным ресурсам.

В исследовании М.А. Лапиной аргументирует необходимость законодательного закрепления термина «государственный контроль (надзор)»,

акцентируя его комплексную природу, в рамках которой контрольная деятельность ориентирована на идентификацию и устранение отклонений от установленных норм, а надзорная – на применение мер административного принуждения в случае выявленных нарушений. Особое внимание уделяется системному подходу к осуществлению контрольно-надзорных функций в экономической сфере, реализуемому посредством последовательных этапов мониторинга, проверочных мероприятий и административного воздействия [133].

В научной работе Ю.Н. Мильшин анализирует государственное регулирование социально-экономических процессов в контексте реформы «регуляторной гильотины», акцентируя внимание на роли административного усмотрения. По мнению автора, административное усмотрение наделяет органы власти необходимой гибкостью в правоприменительной практике, позволяя учитывать специфику каждой ситуации. Однако эффективный государственный контроль требует баланса между обеспечением общественной безопасности и снижением административного бремени для предпринимателей, ориентируясь на превентивные меры, а не на карательные [247].

В своей диссертационной работе, Е.В. Лунева рассматривает сущность государственного контроля социально-экономических процессов как механизм целенаправленного упорядочивающего воздействия государства на эффективную реализацию сложившихся в обществе социально-экономических отношений. Она подчеркивает, что государственный контроль выполняет функции корректировки, социальной ответственности и правоохраны, обеспечивая соблюдение общественных интересов и противодействуя эгоистическим устремлениям отдельных групп. По мнению автора, контроль является всеобщей категорией экономической теории и выступает как приоритетный управленческий ресурс, способствующий экономическому росту и стабильности. В условиях глобализации, как отмечает Лунева, государственный контроль адаптируется к новым вызовам, сохраняя свою роль в защите национальных интересов и модернизации экономики [144].

В работе И.Ю. Акимовой и Е.В. Соколовой государственный контроль рассматривается в качестве основополагающего инструмента государственного управления, предназначенного для оперативного выявления и пресечения отклонений от установленных норм в социально-экономических процессах. Авторы акцентируют внимание на регулятивной функции контроля, которая заключается в обеспечении соответствия деятельности контролируемых объектов нормативным требованиям и корректировке управленческих решений. Акимова и Соколова указывают на то, что системный подход, предполагающий внедрение инновационных форм контроля, таких как инспекционные визиты и мониторинговые закупки, способствует повышению эффективности контрольных мероприятий. В контексте правовых преобразований государственный контроль приобретает особую значимость как механизм гармонизации интересов общества и хозяйствующих субъектов, обеспечивая тем самым устойчивое развитие социально-экономической системы [25].

В исследовании Е.А. Богославского государственный контроль определяется как системная деятельность, упорядочивающая социально-экономические процессы путем идентификации и корректировки отклонений от установленных нормативов. Автор отмечает, что помимо надзорной функции, контроль выполняет и регулятивную, способствуя балансу интересов государства, общества и хозяйствующих субъектов. Богославский предлагает классификацию контроля по таким критериям, как характер взаимодействия субъектов, охват контролируемой деятельности и правовые последствия, что обеспечивает его адаптивность к различным социально-экономическим контекстам. В условиях правового государства, согласно Богославскому, контроль выступает инструментом, гарантирующим устойчивость и эффективность социально-экономического развития [71].

В научной работе Я.С. Чаусова определяет сущность государственного контроля социально-экономических процессов как многоаспектную деятельность, ориентированную на обеспечение правомерности, результативности и открытости расходования государственных средств. В

условиях цифровизации, согласно Чаусовой, контрольные функции претерпевают трансформацию, интегрируя информационно-коммуникационные технологии для оптимизации взаимодействия участников бюджетных правоотношений. Автор акцентирует внимание на необходимости адаптации контрольных механизмов к современным технологическим реалиям, включая угрозы кибербезопасности и повышение уровня цифровой компетенции персонала [231].

Исследование научной литературы свидетельствует о том, что государственный контроль социально-экономических процессов представляет собой комплексный, многоаспектный механизм, направленный на достижение баланса между экономической эффективностью и социальной стабильностью. Современные исследователи отмечают его системную природу, которая включает регулятивные, превентивные и корректирующие функции. Подчеркивается функция контроля как осуществляющая обратную связь в управлении.

Вместе с тем в источниках не представлены системы управления контролем, отвечающие общей теории систем управления. Для этого в рамках теории управления необходимо рассмотреть следующие элементы:

1. Обозначить субъекты, объекты и предмет контроля;
2. На входе системы указать требования заинтересованных сторон к контрольной деятельности, как целей контроля и принципы контрольной деятельности;
3. Раскрыть сущность контрольных действий и элементы их управления;
4. Раскрыть нормативные документы, регулирующие контрольные процессы;
5. Обозначить ресурсы и методы контроля;
6. На выходе показаться результаты контрольной деятельности.

Предметом государственного контроля (надзора), муниципального контроля являются соблюдение контролируруемыми лицами обязательных

требований (ст.15 248-ФЗ). Объектами государственного контроля (надзора), муниципального контроля (далее также - объект контроля) являются: 1) деятельность, действия (бездействие) граждан и организаций; 2) результаты деятельности граждан и организаций; 3) здания, помещения, сооружения, линейные объекты, территории, к которым предъявляются обязательные требования (ст.16 248-ФЗ). Субъектами выступают государственные органы, наделенные контрольными полномочиями и контрольно- надзорные органы

Субъекты, объекты и предмет государственного контроля связаны с видами государственного контроля и его классификацией.

Государственный контроль в широком смысле должен обеспечить соблюдение конституционно-правовых основ и выполнение стратегических социально-экономических целей государства, а в узком смысле должен обеспечить соблюдение законности при реализации социально – экономических процессов.

Для реализации государственного контроля в широком смысле создана многоуровневая система государственного контроля в Российской Федерации по всем ветвям власти, которая включает:

- президентский контроль, реализуемый администрацией Президента РФ;
- парламентский контроль, осуществляемый, в частности, Счетной палатой;
- ведомственный и межведомственный контроль в рамках исполнительной власти;
- прокурорский надзор за соблюдением законодательства; а также судебный контроль за деятельностью органов власти.

Данные виды контроля составляют основу государственного контроля, необходимую для обеспечения соблюдения конституционного строя и развития социально-экономических процессов.

Предметом данного исследования будет являться область государственного контроля в более узком смысле как контрольно-надзорная деятельность по соблюдением организациями обязательных требований законодательства и иных необходимых нормативно правовых актов.

Такая деятельности ведется в рамках Федерального закона от 31.07.2020 № 248-ФЗ «О государственном контроле (надзоре) и муниципальном контроле в Российской Федерации», в котором введен ряд принципиальных нововведений. Закон ориентирован на оптимизацию контрольно-надзорной деятельности посредством смещения фокуса с проверочных мероприятий на профилактические меры, включая консультирование, выдачу предостережений и стимулирование самообследования [21]. Существенным элементом является внедрение риск-ориентированного подхода, предполагающего классификацию объектов контроля по степени риска (от чрезвычайно высокого до низкого), что способствует рациональному использованию ресурсов контрольно-надзорных органов.

Федеральный закон № 248-ФЗ также предусматривает перевод контрольно-надзорной деятельности в цифровой формат. Это включает формирование единого реестра контрольных мероприятий и переход к электронному документообороту с применением усиленной квалифицированной электронной подписи. К новым инструментам контроля относятся мониторинговая закупка, выборочный контроль и инспекционный визит, минимизирующие вмешательство в операционную деятельность подконтрольных субъектов.

Анализ положений ФЗ № 248-ФЗ позволяет выделить основополагающие концептуальные положения, определяющие современную парадигму государственного контроля. Законодатель трактует государственный контроль (надзор) как деятельность уполномоченных органов, направленную на: на предупреждение, выявление и пресечение нарушений обязательных требований, осуществляемая в пределах полномочий указанных органов посредством профилактики нарушений обязательных требований, оценки соблюдения

гражданами и организациями обязательных требований, выявления их нарушений, принятия предусмотренных законодательством Российской Федерации мер по пресечению выявленных нарушений обязательных требований, устранению их последствий и (или) восстановлению правового положения, существовавшего до возникновения таких нарушений.

Правовые и организационные основы установления и оценки обязательных требований закреплены Федеральным законом от 31.07.2020 № 247-ФЗ «Об обязательных требованиях в Российской Федерации» (далее – ФЗ от 31.07.2020 № 247-ФЗ) [6]. Под обязательными требованиями понимаются содержащиеся в нормативных правовых актах требования, которые связаны с осуществлением предпринимательской и иной экономической деятельности и оценка соблюдения которых осуществляется в рамках государственного контроля (надзора), муниципального контроля, привлечения к административной ответственности, предоставления лицензий и иных разрешений, аккредитации, оценки соответствия продукции, иных форм оценки и экспертизы.

В ст. 3 ФЗ № 248-ФЗ под обязательными требованиями понимаются нормативные предписания, регламентирующие предпринимательскую и иную экономическую деятельность [7].

Принципы управления контролем в рамках социально-экономических процессов могут быть классифицированы на три категории:

1. Универсальные управленческие принципы:
- 1). Целеустремленность, которая предполагает фокусировку на достижении определенных целей и конечных результатов;
 - 2). Систематичность, охватывающая комплекс процессов, процедур и инструментов контроля;
 - 3). Адаптивность, подразумевающая способность контроля к гибкому реагированию на изменения внешних и внутренних условий;
 - 4). Делегирование полномочий, предусматривающее распределение ответственности между различными уровнями и подразделениями организации;
 - 5). Оперативность, подразумевающая своевременное внедрение мер в ответ на текущие ситуации;

6). Интерактивность и обратная связь, обеспечивающие эффективный обмен информацией о возникающих отклонениях и результатах контрольных мероприятий для их последующей коррекции.

2. Особые (специальные) принципы контроля: 1) верификация данных, которая требует обеспечения надежности и фактической обоснованности информации; 2) риск-центричный подход, включающий оценку и учет потенциальных рисков; 3) оптимальность, отражающая необходимость баланса между затратами на контроль и его функциональностью, поскольку контроль сам по себе не создает ценности; 4) полезная эффективность, при которой важно сопоставлять выгоды от контрольных мероприятий с затратами на их проведение, учитывая возможные потери от рисков; 5) превентивная обратная связь, подчеркивающая профилактическую роль контроля в предотвращении нежелательных рисков; 6) синхронизация с организационными целями, предполагающая, что контроль должен быть интегрирован с целями и стратегией организации, способствуя их достижению [239].

3. Принципы государственного контроля, указанные в ФЗ 248 (гл.2 ст. 7-14), а именно, законность и обоснованность, стимулирование добросовестного соблюдения обязательных требований, соразмерность вмешательства в деятельность контролируемых лиц, охрана прав и законных интересов, уважение достоинства личности, деловой репутации контролируемых лиц, недопустимость злоупотребления правом, соблюдение охраняемой законом тайны, открытость и доступность информации об организации и осуществлении государственного контроля (надзора), муниципального контроля, оперативность при осуществлении государственного контроля (надзора), муниципального контроля, а в настоящее время этот перечень дополнен принципом клиентоцентричности, направленным на повышение качества жизни населения и уровня доверия граждан [7].

Последнее обусловлено рассмотрением деятельности органов государственного контроля как деятельности по оказанию государственных услуг для различных клиентов.

Следует отметить, что инициатива под названием «Клиентоцентричность» включена в перечень инициатив социально-экономического развития РФ до 2030 года в разделе «Государство для граждан». В связи с этим, начиная с декабря 2021 года, начата работа по внедрению принципов клиентоцентричности в деятельность органов государственной власти. Федеральный проект «Государство для людей» представляет собой инициативу, направленную на создание более эффективной и клиентоориентированной системы государственного управления. Цель проекта — формирование новой культуры взаимодействия между государством, гражданами и бизнесом, где приоритетными становятся удобство, доступность и качество предоставляемых государственных и муниципальных услуг.

Данный подход также применим к функционированию государственных контрольно-надзорных учреждений, ответственных за обеспечение законодательства. Автором были выделены основные категории клиентов данных учреждений и обозначены методы их взаимодействия с целью улучшения качества жизни населения (см. таблицу 1.2.1).

Таблица 1.2.1 - Клиенты государственных контрольно-надзорных органов

Тип клиента	Наименование клиента	Способы взаимодействия
1. Внутренний	Сотрудники государственно-го контрольно-надзорного органа	- независимая оценка квалификации действующих сотрудников и управление их эффективностью; - обучение и профессиональное развитие действующих сотрудников; - мотивация и управление карьерой действующих сотрудников; - адаптация и наставничество для новых сотрудников; - взаимодействие с ВУЗами (участие в подготовке профильных образовательных программ) и др.
2. Внешний	Работники организаций и потребители услуг организации	- расследование отклонений обязательных требований; - работа с жалобами и обращениями; - консультирование и информирование по вопросам соблюдения законодательства и защите прав работников, потребителей;

Продолжение таблицы 1.2.1

	Работники организаций и потребители услуг организации	- анализ индикаторов рисков, присвоение уровня риска и установление периодичности контрольных мероприятий; - контрольные мероприятия в отношении организаций и привлечение к административной ответственности; - консультирование и информирование по вопросам соблюдения законодательства и защите прав; - помощь в осуществлении самоконтроля по вопросам организации соблюдения законодательства и защите прав (разработка методики и чек-листов для осуществления самоконтроля); - помощь в подготовке кадров и повышении квалификации работников в соблюдении законодательства и др.
	Другие государственные органы и учреждения	- сводные отчеты о результатах, используемые для работы других государственных органов; - передача сведений профильным государственным учреждениям о нарушениях, действиях (бездействиях) и злоупотреблениях, не попадающих под действие законодательства и др.

Таблица разработана автором

Деятельность контрольно-надзорных органов в Российской Федерации регламентируется федеральным законодательством, прежде всего Федеральным законом № 210-ФЗ [4], определяющим порядок предоставления государственных и муниципальных услуг. В соответствии с этим законом, информация о предоставляемых контрольно-надзорными органами услугах доступна гражданам и организациям на Едином портале государственных услуг [170] в разделе «Органы власти». Данный раздел содержит информацию о функциях и полномочиях надзорных инстанций, а также предоставляет возможность электронного взаимодействия с ними.

Для обеспечения информационной открытости и доступности сведений о контрольно-надзорной деятельности функционируют специализированные реестры. Одним из таких цифровых ресурсов является Реестр государственных услуг на платформе Вашконтроль.РУ [169], содержащий информацию о порядке и условиях предоставления надзорных услуг. Значимым инструментом общественного контроля служит Реестр проверок, формируемый Генеральной прокуратурой Российской Федерации и размещенный на официальном сайте

ведомства [172]. Этот реестр позволяет получать информацию о текущих и планируемых контрольных мероприятиях.

Более подробную информацию о специфике контрольно-надзорной деятельности в отдельных сферах можно найти на официальных сайтах соответствующих органов. Например, Федеральная служба по надзору в сфере здравоохранения (Росздравнадзор) на своем сайте публикует актуальные данные о санитарно-эпидемиологическом надзоре и лицензировании медицинской деятельности [171]. Федеральная налоговая служба России, в свою очередь, предоставляет доступ к информации о налоговом контроле, включая камеральные и выездные проверки, а также другие формы налогового администрирования [173].

В Российской Федерации для увеличения эффективности взаимодействия с внешними клиентами, включая работников и организаций, был создан онлайн-ресурс «Онлайнинспекция.рф». Данный ресурс предоставляет возможность направления обращений в контрольно-надзорные органы, получения консультаций по соблюдению законодательства и проведения самопроверки [241].

Особо следует отметить закрепленные в законе принципы осуществления контрольной деятельности: приоритет превентивных мер над карательными; применение риск-ориентированного подхода; обеспечение транспарентности и публичности контрольных процедур. Указанные принципы получили развитие в Федеральном законе № 247-ФЗ «Об обязательных требованиях в Российской Федерации», устанавливающим критерии четкости, измеримости и непротиворечивости нормативных предписаний [6].

Существует множество видов государственного контроля (надзора), например, государственный санитарно-эпидемиологический надзор, государственный надзор в области защиты прав потребителей, государственный контроль качества и безопасности медицинской деятельности, государственный финансовый контроль, государственный контроль за соблюдением трудового законодательства и др. [87].

Во многих источниках ведется анализ содержания понятий «контроль» и «надзор». Многие авторы подчеркивают, что в рамках действующих научных работ понятие «надзор» обладает более ограниченным значением по сравнению с «контролем», хотя многие характеристики, присущие этим терминам, имеют пересечения [182]. Однако другие авторы считают эти термины идентичными [133].

В данном исследовании, не вдаваясь в некоторые юридические тонкости, будем учитывать только сущностное содержание контрольно-надзорной деятельности как деятельности по предотвращению отклонений и обязательных требований, в связи с этим в рамках данного исследования будем считать понятия «контроль» и «надзор» идентичными в менеджерском аспекте.

Согласно статистическим данным НИУ ВШЭ, в России осуществляется 244 вида контроля и 63 вида лицензионного контроля. Для упорядочивания этой сферы с 2021 года действует Единый реестр видов контроля (ЕРВК), созданный Постановлением Правительства РФ № 604 от 16.04.2021 в качестве подсистемы Федерального реестра государственных и муниципальных услуг.

Ежегодно составляется отчет Сводный доклад о государственном контроле (надзоре), муниципальном контроле в Российской Федерации в 2023 году [197], в котором подводятся результаты контрольно-надзорной деятельности. Так можно отметить количество проверок по группам контроля (надзора) (рис.1.2.2).

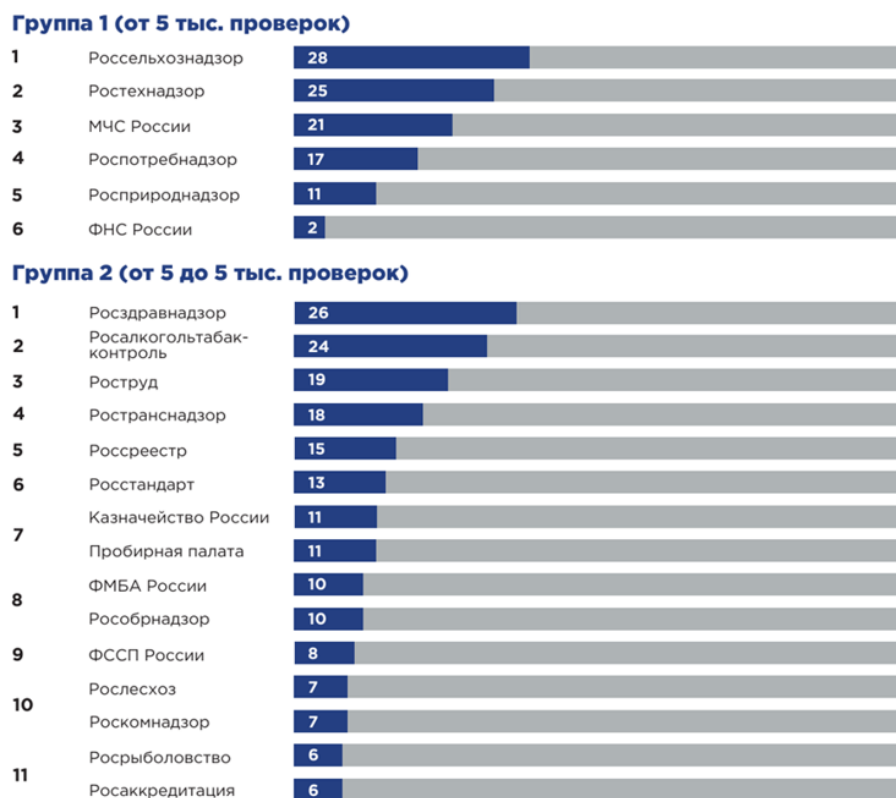


Рисунок 1.2.2 – Примеры состава контрольно-надзорных органов по группам количества проверок [197]

Федеральный закон № 248-ФЗ предусматривает реализацию государственного контроля посредством следующих ключевых инструментов:

- 1) разграничения контрольных мероприятий на плановые и внеплановые проверки, мониторинговые исследования, профилактические визиты;
- 2) ведения единого реестра проверок, предотвращающего дублирование контрольных функций;
- 3) применения риск-ориентированного подхода к категорированию объектов контроля;
- 4) использования цифровых технологий в контрольно-надзорной деятельности.

Современное управление социально-экономическими процессами (далее - СЭП) предполагает совершенствование инструментов государственного контроля, обеспечивающих устойчивое развитие общества и экономики. Один из многообещающих методов в этой области — это риск-ориентированный подход, базирующийся на идентификации, анализе и снижении возможных рисков,

угрожающих стабильности социально-экономической системы, что будет подробно рассмотрено в 2 главе диссертации.

Перспективными направлениями развития системы государственного контроля являются:

- усовершенствование методологии оценки обязательных требований;
- продвижение цифровизации контрольных процедур;
- оптимизация межведомственного взаимодействия;
- развитие системы оценки регулирующего воздействия.

Следовательно, современная система государственного контроля за социально-экономическими процессами, включая контроль за деятельностью организаций в рамках Федерального закона № 248-ФЗ, представляет собой динамично развивающийся институт, интегрирующий традиционные административные методы с современными регуляторными подходами. Дальнейшее развитие данного института предполагает комплексный подход, ориентированный как на обеспечение законности и защиту публичных интересов, так и на формирование благоприятных условий для осуществления экономической деятельности.

Рассмотрев содержание основных элементов контрольно-надзорной деятельности, можно построить концептуальную модель процесса управления контрольно-надзорной деятельностью.

Сущность государственного контроля (надзора) и процессов деятельности государственных контрольно-надзорных органов можно представить в процессной модели (рис.1.2.3).

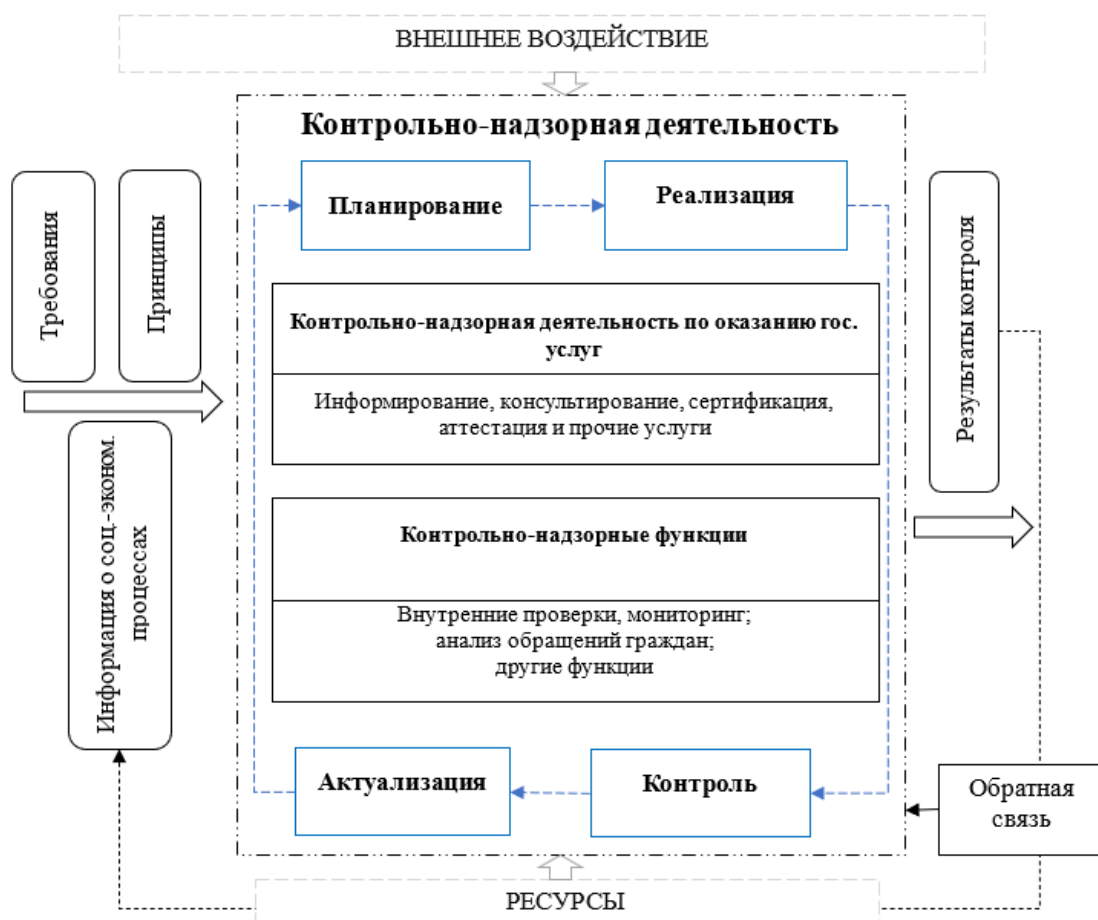


Рисунок 1.2.3 – Модель процесса управления государственной контрольно-надзорной деятельностью (авторский рис.)

В данной модели входами для процессов являются принципы государственного контроля и требования заинтересованных сторон, далее представлены процессы государственного контроля (надзора), выходами являются соответствие обязательным требованиям и удовлетворенность заинтересованных сторон. Основные процессы государственного контроля (надзора) осуществляются в рамках цикла управления, который обеспечивает внедрение риск-ориентированного подхода, так, первоначальным элементом деятельности государственного контроля является планирование процессов (в рамках которого определяются и идентифицируются риски), далее осуществляется реализация процессов путем непосредственных контрольных действий на основе риск-ориентированного подхода, для верификации полученных данных проводятся проверки контрольных действий и аудит, в

завершении – актуализация и выработка предупредительных мер для следующего этапа управления рисками [56].

Для повышения эффективности и результативности деятельности по государственному контролю (надзору) необходимо проводить работу по совершенствованию всех элементов модели на основе применения методов менеджмента, среди которых важное значение имеют методы риск-менеджмента.

1.3. Современные проблемы государственного контроля (надзора) и пути его совершенствования

Государственный контроль, являясь неотъемлемым компонентом системы государственного управления, призван обеспечивать соблюдение законодательства, эффективность управления и защиту интересов общества. Тем не менее, его практическая реализация сопряжена с рядом системных трудностей. Ключевая проблема заключается в размытости границ между понятиями «контроль» и «надзор», что порождает терминологическую неопределенность и затрудняет правоприменительную практику [151].

Контроль, согласно Акимовой И.Ю., традиционно ориентирован на оценку соответствия деятельности подконтрольных субъектов установленным нормам, тогда как надзор концентрируется на выявлении и предотвращении нарушений, не вмешиваясь в операционную деятельность [25]. Однако законодательство нередко использует эти термины взаимозаменяемо, что негативно сказывается на эффективности контрольно-надзорной деятельности.

Другим существенным препятствием является избыточность и противоречивость нормативных требований, создающих административные барьеры для бизнеса и граждан [115]. Более того, контрольные мероприятия зачастую носят формальный характер, а их результаты не приводят к видимым улучшениям. Это объясняется акцентом на количественных показателях (например, количестве проведенных проверок) в ущерб качественным преобразованиям [205].

Федеральный закон 248-ФЗ «О государственном контроле (надзоре) и муниципальном контроле», вступивший в силу 1 июля 2021 года, направлен на модернизацию системы контроля в России. Однако его применение выявило ряд сложностей:

1. Законодательство, регулирующее данную сферу, характеризуется сложностью и громоздкостью. Закон вводит множество новых терминов, таких как «контрольно-надзорные мероприятия» и «контрольно-надзорные действия», которые нередко дублируют друг друга и затрудняют интерпретацию норм [183]. Это создает дополнительные трудности как для контролирующих органов, так и для подконтрольных субъектов.

2. Риск-ориентированный подход, предусмотренный законом, внедряется недостаточно эффективно и зачастую остается формальным. Практика присвоения категорий риска зачастую лишена достаточного обоснования, а динамическая оценка рисков не всегда реализуется [151]. Это ведет к неэффективному распределению ресурсов контрольно-надзорных органов.

3. Проблемы цифровизации. Законодательство предписывает использование электронных систем для документирования результатов проверок, однако многие органы не располагают необходимой технической базой. Более того, отсутствие унифицированных стандартов для подобных систем препятствует их интеграции [205].

4. Недостаточное внимание к превентивным мерам. Несмотря на декларируемый приоритет профилактических мер перед карательными, фактически основное внимание по-прежнему сосредоточено на проверках и санкциях [25]. Проблемы государственного контроля в области труда подробно рассмотрены в Приложении А.

Эффективность государственного контроля в России снижается под воздействием ряда системных проблем. Среди основных – терминологическая неопределенность, проявляющаяся в отсутствии четкого законодательного разграничения понятий «контроль» и «надзор». Нормативная база характеризуется избыточностью и внутренними противоречиями, что порождает

административные барьеры. Проведение контрольных мероприятий зачастую приобретает формальный характер, акцентируясь на количественных показателях проверок в ущерб их качеству.

Применение Федерального закона № 248-ФЗ затруднено из-за его перегруженности новой терминологией и сложной структуры. Риск-ориентированный подход реализуется декларативно, без действенной и динамичной оценки рисков. Цифровизация контрольной деятельности ограничена отсутствием единых стандартов и необходимой технической базы, особенно в регионах. Наконец, приоритет отдается карательным мерам, в то время как профилактическая составляющая остается недостаточно развитой.

В настоящее время контрольные и надзорные органы продолжают процесс внедрения различных инструментов, направленных на предотвращение нарушений, консультирование контролируемых лиц, самообследование и цифровое взаимодействие. Однако в системах управления рисками не всегда учитывается добросовестность этих лиц, что приводит к недостаточной эффективности индикаторов риска и информированию о результатах государственного контроля.

Действующая система контрольной деятельности, включая профилактику и досудебное обжалование, находится в состоянии динамичного развития. В связи с этим возникает необходимость периодической актуализации ключевых показателей результативности и эффективности работы контрольных органов не реже чем раз в четыре года, с учетом практики их применения. Также важно перейти к проведению внеплановых контрольных мероприятий на основе индикаторов риска.

Инспекционные органы, являясь частью исполнительной власти, должны действовать как агенты государственной экономической стратегии. Их роль заключается в обеспечении сбалансированного защитного механизма для интересов, закрепленных в законодательстве, без создания препятствий для экономического развития.

Существует необходимость в улучшении системы категоризации объектов надзора, особенно с учетом уникальных характеристик каждого объекта. Это позволит снизить уровень риска для тех, кто соответствует определенным критериям добросовестности. Категоризация должна основываться на данных из реестра надзорных объектов, что поможет создать комплексный профиль риска для каждого контролируемого субъекта и провести всестороннюю оценку потенциальных рисков.

Регулярные плановые проверки следует проводить только в отношении объектов с чрезвычайно высоким и высоким уровнем риска. Для остальных категорий предпочтительнее осуществлять профилактические меры на плановой основе, включая выдачу предписаний по устранению нарушений. Контроль за выполнением этих предписаний должен осуществляться в установленном порядке, изначально без непосредственного взаимодействия с контролируемым субъектом. В случае недостатка информации могут быть проведены инспекционные мероприятия с участием контролируемого лица.

Кроме того, необходимо углубить набор данных о добросовестности контролируемых субъектов и обеспечить их адекватный учет при классификации объектов надзорной деятельности.

Для решения проблем, подробно рассмотренных в параграфе 1.2. и Приложении А, применимы общие пути совершенствования контрольно-надзорной деятельности, приведенные в Концепции совершенствования контрольной (надзорной) деятельности до 2026 года.

Для оптимизации контрольно-надзорной деятельности, Концепция предусматривает комплекс мер, направленных на повышение эффективности и сокращение административной нагрузки на экономические субъекты. Важным аспектом является переход к риск-ориентированному подходу, что предполагает классификацию объектов контроля на основе вероятности и последствий нарушений (подробно представлено в параграфе 2.1).

В контексте совершенствования предлагается оптимизация нормативно-правовой базы, ориентированная на исключение избыточных и устаревших

нормативных актов, и способствующая снижению излишних барьеров для бизнеса и повышению прозрачности контрольно-надзорных процедур.

Предполагается также внедрение цифровых технологий в процессы контрольной деятельности, включая создание единой информационной системы, что позволит автоматизировать сбор и обработку данных, а также обеспечить доступность информации для контролируемых субъектов, способствовать уменьшению времени на проведение проверок и повышению их качества.

Усиление ответственности контрольных органов за результаты своей деятельности является еще одним важным направлением, предполагающим введение механизмов оценки эффективности работы инспекторов, в том числе через систему обратной связи от бизнеса и общественности. Дополнительно, акцентируется внимание на необходимости повышения квалификации сотрудников контрольных органов, включая разработку и реализацию образовательных программ, направленных на изучение современных методов и инструментов контроля, а также правовых и этических норм.

Внедрение превентивных мер, направленных на предупреждение нарушений, а не только их выявление и наказание, также является ключевым элементом концепции, подразумевающим широкое использование консультаций и разъяснений для контролируемых лиц, укрепляя тем самым доверие между бизнесом и контролирующими органами.

Основные положения нового регулирования государственного контроля (надзора) и муниципального контроля, установленные Федеральным законом «О государственном контроле (надзоре) и муниципальном контроле в Российской Федерации», вступили в силу 1 июля 2021 г. [7].

В рамках нового регулирования государственного контроля (надзора) и муниципального контроля были реализованы следующие меры:

- досудебное обжалование: создана процедура, позволяющая контролируемым лицам оспаривать действия или решения контрольных органов до обращения в судебные инстанции, способствующая снижению судебной нагрузки и решению споров в более короткие сроки;

– расчет показателей причиненного вреда (ущерба): введена система оценки потенциального вреда от деятельности контролируемых лиц, что позволяет определять приоритетность и необходимость проведения контрольных мероприятий;

– категорирование объектов контроля: решения о включении в план проведения плановых контрольных (надзорных) мероприятий теперь основываются на классификации объектов контроля в соответствии с уровнем риска причинения вреда (ущерба), что способствует более рациональному распределению ресурсов контрольных органов.

Однако некоторые аспекты нового регулирования до сих пор не нашли полного применения:

1. Отдельные инструменты в сфере профилактики нарушений: необходимо дальнейшее развитие и внедрение мер, направленных на предотвращение нарушений законодательства до их возникновения.

2. Консультирование контролируемых лиц: хотя предусмотрена возможность предоставления консультаций, необходимо улучшить механизмы и доступность такого вида поддержки для субъектов контроля.

3. Самообследование: предполагается, что контролируемые лица могут самостоятельно оценивать свою деятельность на соответствие требованиям законодательства, однако инструментарий для этого еще не полностью разработан.

4. Цифровое взаимодействие: несмотря на стремление к цифровизации процессов, взаимодействие между контролируемыми лицами и контрольными органами еще не достигло необходимого уровня цифровой интеграции.

5. Учет добросовестности в системах управления рисками: важно дополнительно разработать критерии и механизмы, позволяющие учитывать добросовестное поведение контролируемых лиц при оценке рисков.

6. Индикаторы риска: инструменты для оценки рисков требуют доработки для обеспечения их эффективного функционирования.

7. Информирование о результатах государственного контроля (надзора): необходимо улучшить механизмы оповещения общественности о результатах контрольной деятельности для повышения ее прозрачности и открытости.

Несмотря на значительный прогресс в реформировании системы государственного и муниципального контроля, требуется дальнейшая работа по внедрению и оптимизации предусмотренных законодательством механизмов и инструментов.

Контрольные (надзорные) органы должны стремиться к тому, чтобы соблюдение обязательных требований было выгодно для контролируемых лиц. При этом необходимо минимизировать количество проводимых контрольных (надзорных) мероприятий в формате «обязательные требования соблюдаются, контрольные (надзорные) мероприятия не проводятся».

В каждой области контроля для достижения этой цели предлагаются следующие меры:

I. Развитие систем управления рисками в контрольной деятельности. Контрольные и надзорные органы стремятся обеспечить сбалансированную защиту законных интересов, не создавая препятствий для экономического развития в рамках своей компетенции. Важным аспектом является категоризация объектов контроля, которая должна основываться на данных из реестра объектов. Это позволит сформировать единый профиль риска для каждого контролируемого лица, что, в свою очередь, обеспечит всестороннюю оценку потенциальных рисков. При этом добросовестность объектов контроля должна быть учтена в системах управления рисками.

II. Индикаторы риска и их развитие. Индикаторы риска должны быть ориентированы на выявление массовых и критических нарушений, которые могут привести к наиболее серьезным негативным последствиям. Следующим шагом в развитии риск-ориентированного подхода является градация индикаторов по степени возможного ущерба, что позволит более точно определять приоритетные области контроля.

III. Профилактика нарушений обязательных требований. Контрольные органы должны сосредоточить свои усилия на профилактике рисков, способных причинить вред охраняемым законом ценностям. Важной задачей профилактической работы является обеспечение понимания контролирующими лицами всех обязательных требований, что позволит снизить вероятность нарушений.

IV. Цифровизация контрольной деятельности. Цифровизация процессов контрольной деятельности представляет собой важный шаг к повышению эффективности и прозрачности надзорной работы. Внедрение цифровых инструментов позволит улучшить взаимодействие между контролирующими органами и субъектами контроля, а также упростит доступ к информации.

V. Повышение компетенций инспекторского состава. Для успешного выполнения своих задач инспекторский состав должен обладать высоким уровнем компетенций и статуса. Этот процесс требует постоянного повышения квалификации и профессионального развития сотрудников, что в конечном итоге приведет к более качественному осуществлению контрольной деятельности.

VI. Совершенствование законодательства об административной ответственности. Необходимость совершенствования законодательства в области административной ответственности в контексте контрольной деятельности также является актуальной задачей, позволяющей создать более четкие и справедливые механизмы привлечения к ответственности за нарушения обязательных требований.

VII. Формирование реестра обязательных требований. Создание реестра обязательных требований станет важным шагом к упорядочению контроля и повышению его эффективности. Такой реестр позволит систематизировать информацию о требованиях, что поможет как контролирующим органам, так и субъектам контроля лучше ориентироваться в действующем законодательстве.

Таким образом, предложенные направления работы направлены на создание более эффективной и сбалансированной системы контроля, которая

способствует развитию экономической среды и обеспечивает соблюдение обязательных требований наиболее выгодным образом для контролируемых лиц. Совершенствование государственного контроля (надзора) требует комплексного подхода, включающего в себя внедрение риск-ориентированного подхода (подробнее в параграфе 2.1), использование цифровых технологий, а также обучение и развитие персонала контрольных органов. Все эти меры позволят обеспечить более эффективную защиту трудовых прав и создание благоприятных условий для трудовой деятельности.

Основные тенденции развития государственного контроля включают: применение риск-ориентированного подхода, способствующего оптимизации ресурсов контрольно-надзорных органов; внедрение цифровых технологий в контрольные процедуры, обеспечивающее прозрачность и эффективность управления; снижение административной нагрузки на предпринимательскую деятельность при одновременном сохранении защитных функций государства; согласование с международными стандартами, что приобретает особую актуальность в контексте глобализации.

Тем не менее, сохраняются проблемы дублирования функций, избыточности нормативных предписаний и недостаточной гибкости контрольных механизмов в условиях динамично меняющейся экономической конъюнктуры.

Выводы по главе 1

В данном разделе изложены основные теоретические аспекты государственного контроля (надзора) и подчеркнута его важная роль в управлении социально-экономическими процессами.

В параграфе 1.1 автор рассмотрел основные социально-экономические процессы, проанализировал функции государственного управления (планирования, регулирования, контроля и актуализации) и обосновал значимость функции контроля в государственном управлении. Контроль рассматривается как необходимый механизм обратной связи, обеспечивающий соответствие деятельности заданным параметрам и целям. Особое внимание

уделяется его роли в поддержании экономической стабильности, рациональном использовании ресурсов и гарантировании социальной безопасности. Опираясь на работы основоположников менеджмента Ф. Тейлора [208], А. Файоля [219], М. Вебера [228], М.Х. Мескона, М. Альберта, Ф. Хедоури [154], Горбашко Е.А. [94-99], Цветкова А.Н. [230], Богданова А.А. [69], Виханского О.С., Наумова А.И. [82], Кнорринга В.И. [123], Керженцева П.М. [122], Гвишиани Д.М. [91], автор подчеркивает, что функция контроля способствует своевременному выявлению отклонений, корректировке управленческих решений и укреплению доверия к государственным институтам.

В параграфе 1.2. раскрыта сущность контрольной деятельности через призму ее рассмотрения как функции и как системы. Автор определяет составляющие элементы системы контроля: субъекты, объекты, предмет, принципы, методы, технологии и результаты. Принципы классифицируются на три группы: универсальные управленческие (целеустремленность, систематичность, адаптивность); специальные (верификация данных, риск-ориентированный подход, полезная эффективность); и принципы государственного контроля, закрепленные в Федеральном законе № 248 (законность, клиентоцентричность, открытость). Представлена процессная модель контроля, основанная на цикле PDCA (планирование, выполнение, проверка, корректировка), что отражает его динамичный и адаптивный характер. Акцентируется внимание на риск-ориентированном подходе и цифровизации как актуальных тенденциях развития контрольной деятельности.

В п. 1.3. представлен детальный анализ современных проблем, связанных с соблюдением законодательства и осуществлением государственного контроля (надзора) в организации. Выявлены следующие ключевые проблемы: терминологическая неопределенность, проявляющаяся в смешении понятий «контроль» и «надзор»; избыточное количество нормативных требований, препятствующих развитию бизнеса; формальный характер проверок, ориентированный на количество, а не на качество. К числу выявленных недостатков реализации Федерального закона № 248 относятся недостаточная

интеграция риск-ориентированного подхода и цифровых технологий, а также нехватка ресурсов и низкий уровень информированности субъектов трудовых отношений. В качестве инструментов решения данных проблем предлагается комплекс мер, предусмотренных Концепцией совершенствования контрольно-надзорной деятельности до 2026 года: развитие превентивных механизмов, цифровизация процессов, обучение инспекторского состава и оптимизация законодательной базы. В заключение, анализ, представленный в главе, показывает, что государственный контроль представляет собой сложную, многоаспектную систему, нуждающуюся в постоянном совершенствовании для адекватного ответа на современные вызовы. Эффективность контрольно-надзорной деятельности определяется комплексным подходом, интеграцией инновационных технологий и ориентацией на интересы всего общества.

ГЛАВА 2. РИСК – ОРИЕНТИРОВАННЫЙ ПОДХОД ПРИ ПРОВЕДЕНИИ ГОСУДАРСТВЕННОГО КОНТРОЛЯ (НАДЗОРА) СОБЛЮДЕНИЯ ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА И НОРМАТИВНО – ПРАВОВЫХ АКТОВ

2.1. Развитие риск-ориентированного подхода при проведении государственного контроля соблюдения законодательства и нормативно-правовых актов

Российская Федерация проводит масштабную реформу контрольно-надзорной деятельности, переходя к риск-ориентированному подходу (далее – РОП). Это подтверждается поручениями Президента Российской Федерации В.В. Путина и заявлениями Правительства. К 1 января 2025 года, согласно поручению главы государства, планируется окончательный переход от моратория на проверки к системе оценки и управления рисками при осуществлении контрольных мероприятий, с фокусом на профилактические меры для субъектов с низкой степенью риска [185]. Председатель Правительства Российской Федерации М.В. Мишустин подчеркивает, что благодаря внедрению риск-ориентированного подхода, начиная с 2019 года, количество проверок сократилось в четыре раза — с 1,5 млн до 350 тыс., что свидетельствует о существенном прогрессе реформы [156].

Министерство экономического развития Российской Федерации, наряду с другими федеральными органами исполнительной власти, в рамках сводных отчетов подтверждает тенденцию к уменьшению общего количества проверок и структурным преобразованиям контрольной деятельности. В частности, в 2023 году 91,35% проверок осуществлялись в соответствии с обновленным законодательством, а число индикаторов риска возросло вдвое, что способствует более точной идентификации объектов с высокой вероятностью нарушений [14].

Согласно сводному докладу о государственном контроле (надзоре), муниципальном контроле в Российской Федерации за 2023 год выявляет существенное сокращение количества проверок (рис. 2.1.1). Зафиксировано уменьшение с 2143,3 тыс. проверок в 2015 году до 353,9 тыс. в 2023 году, что эквивалентно снижению на 83,5%. Эта тенденция обусловлена реформированием

контрольно-надзорной деятельности, целью которой является минимизация административной нагрузки на предпринимательскую среду и оптимизация контрольных механизмов посредством внедрения риск-ориентированного подхода. Как следует из отчетов Минэкономразвития России, такое значительное сокращение общего числа проверок достигнуто за счет перехода от сплошных проверок к адресным мероприятиям, основанным на оценке рисков. Вместо планового контроля всех хозяйствующих субъектов, приоритетом контрольно-надзорных органов становится предупреждение потенциальных нарушений с фокусом на сферы деятельности, характеризующиеся повышенным уровнем риска.

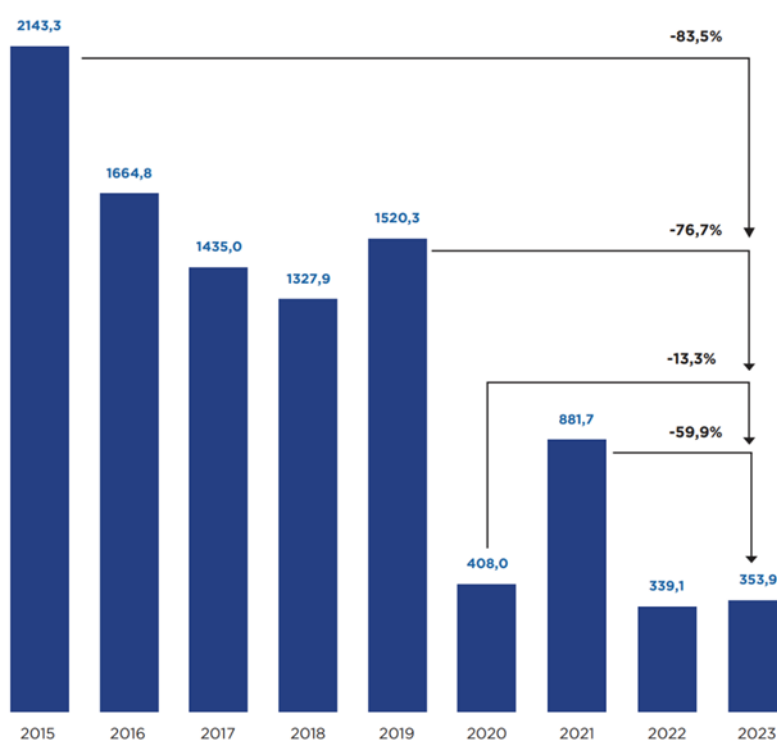


Рисунок 2.1.1 – Изменение количества проверок в 2015-2023 годах [14]

Изменение частоты контрольных мероприятий позволило провести сравнительный анализ динамики плановых и внеплановых проверок. Гистограмма, представленная на рисунке 2.1.2, наглядно отражает выявленные закономерности в работе контролирующих структур. Так, наблюдается значительное уменьшение общего объема проверок в 2023 году относительно предыдущего периода. Одновременно претерпела изменение и внутренняя структура надзорных процедур: снизилась доля заранее запланированных мероприятий, в то время как

возросла частота внеплановых выездов, не касающихся объектов капитального строительства.

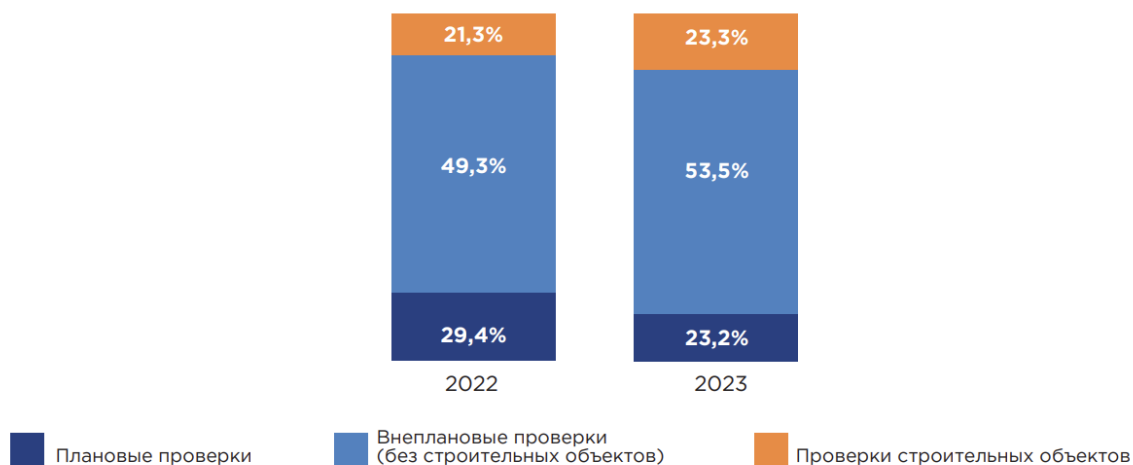


Рисунок 2.1.2 – Сравнительная динамика плановых и внеплановых проверок [14]

Такая трансформация, вероятно, указывает на сдвиг в подходах к контрольно-надзорной деятельности от преимущественно профилактической модели к модели, ориентированной на оценку рисков. В рамках данной модели приоритет отдается реагированию на выявленные нарушения и потенциальные угрозы, а не плановому контролю всех хозяйствующих субъектов. Кроме того, изменение структуры проверок может быть связано со стремлением к оптимизации эффективности надзора в условиях ограниченности ресурсов.

На рисунке 2.1.3 представлена динамика проверок, классифицированных по индикаторам риска, за период с 2021 по 2023 год. Иллюстрация демонстрирует общее количество проверок и количество выявленных в их ходе индикаторов риска. Наблюдается существенный рост обоих показателей в 2023 году, что может свидетельствовать об оптимизации системы идентификации и учета рисков, а также об активизации применения риск-ориентированного подхода к организации и реализации контрольно-надзорной деятельности.

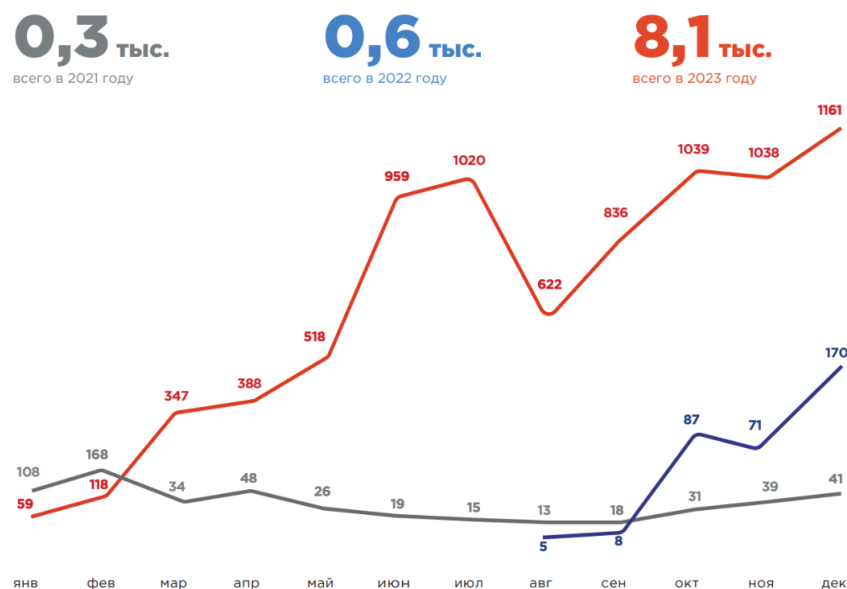


Рисунок 2.1.3 – Динамика проверок по индикаторам риска в 2021-2023 годах [14]

В рамках риск-ориентированного подхода, выявление большего числа индикаторов риска при одновременном сокращении общего количества плановых проверок может говорить о более целенаправленном и результативном распределении ресурсов контрольно-надзорных органов. Концентрация внимания на субъектах и видах деятельности с повышенным уровнем риска способствует предотвращению потенциального ущерба и оптимизирует воздействие на добросовестных предпринимателей.

На рисунке 2.1.4 представлено распределение проверок по типам контрольных мероприятий в 2022 и 2023 годах. Выездные проверки составляли наибольшую долю в обоих периодах, однако их доля сократилась с 47,1% в 2022 году до 31,1% в 2023 году. В то же время наблюдается увеличение доли документарных проверок с 31,4% до 39,4%.

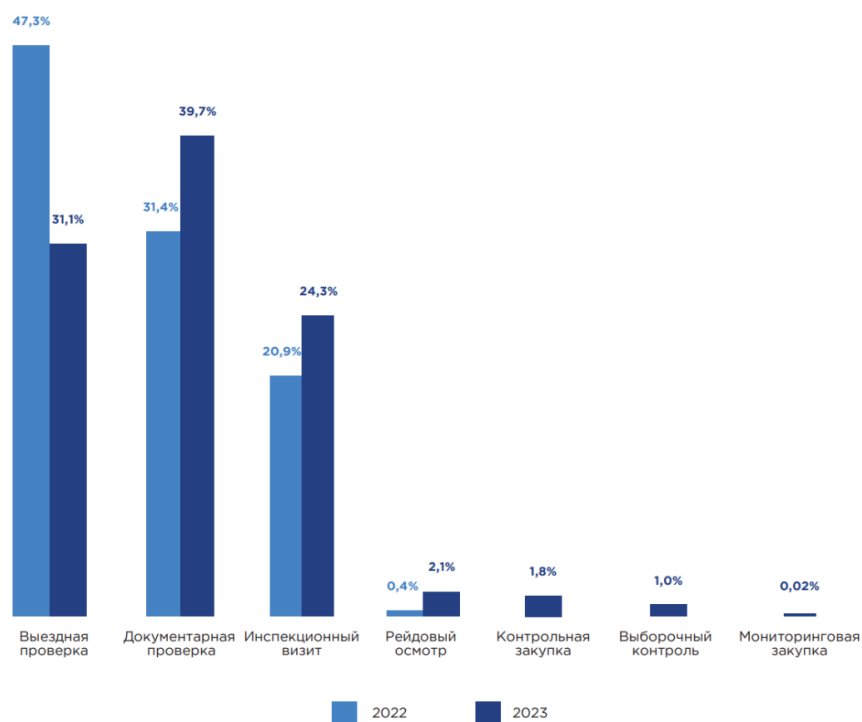


Рисунок 2.1.4 – Доля проверок по видам контрольных мероприятий в 2022-2023 годах [14]

Данная тенденция может указывать на стремление контрольно-надзорных органов к оптимизации контрольных процедур путем расширения применения дистанционных методов контроля. Это позволяет снизить административное давление на проверяемые субъекты, сохраняя при этом доступ к необходимой информации. Доли остальных видов контрольных мероприятий (инспекционный визит, рейдовый осмотр, контрольная закупка, выборочный контроль, мониторинговая закупка) относительно невелики.

На рисунке 2.1.5 представлены виды деятельности, охваченные проверками на основе индикаторов риска. Доминирует собственная деятельность проверяемых организаций, которая может включать разнообразные внутренние процессы и процедуры. Значительная доля проверок по индикаторам риска приходится также на розничную торговлю и сельское хозяйство (растениеводство, животноводство, охота). Примечательно, что 71,4% проверок приходится на ТОП-5 видов деятельности.

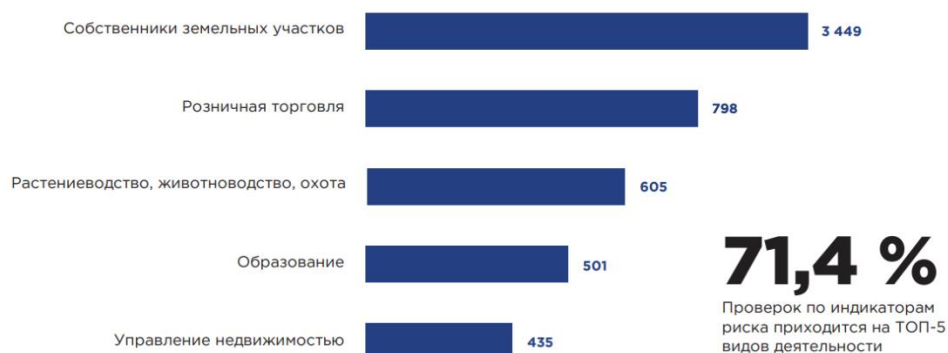


Рисунок 2.1.5 – Виды деятельности по индикаторам риска [14]

В целом, представленные данные подтверждают поступательный переход контрольно-надзорных органов Российской Федерации к риск-ориентированной модели. Сокращение общего числа проверок, оптимизация их форматов и активное применение индикаторов риска способствуют повышению эффективности контрольной деятельности, снижению административной нагрузки на добросовестные предприятия и более действенному предотвращению потенциальных нарушений, что соответствует целям и задачам, обозначенным в сводных докладах Минэкономразвития России. Дальнейшее развитие методологии идентификации и использования индикаторов риска, наряду с совершенствованием форматов контрольных мероприятий, будет содействовать оптимизации контрольно-надзорной системы.

Правительство утвердило Концепцию совершенствования контрольной (надзорной) деятельности до 2026 года. Важным компонентом реформы стало формирование единого реестра контрольных мероприятий, интегрированного с порталом государственных услуг, что обеспечивает прозрачность и удобство для предпринимательского сообщества, а также внедрение цифровых сервисов и мобильного приложения «Инспектор» для дистанционного мониторинга и предотвращения нарушений [13].

Федеральный закон № 248-ФЗ, вступивший в силу 1 июля 2021 года, заложил правовую основу для риск-ориентированного регулирования контрольно-надзорной деятельности. Данный закон делает акцент на стимулировании

добросовестного поведения контролируемых лиц и превентивных мерах по снижению рисков причинения вреда. Законом установлена детальная процедура проведения контрольно-надзорных мероприятий, расширен их перечень (включая выездные обследования, контрольные закупки, мониторинговые закупки, инспекционные визиты и рейды), что способствует минимизации издержек для бизнеса и повышению адаптивности контроля [194].

Также важным является Федеральный закон от 26 декабря 2008 года № 294-ФЗ (с поправками от 8 августа 2024 года) «О защите прав юридических лиц и индивидуальных предпринимателей при осуществлении государственного контроля (надзора) и муниципального контроля».

Согласно статье 8.1 N 294-ФЗ (ред. от 08.08.2024) «применение РОП представляет собой инновационный способ организации контрольно-надзорной работы, который способствует сокращению объема государственного вмешательства и укреплению регулирующей функции контроля и надзора. С точки зрения теории и права, риск-ориентированный подход может быть охарактеризован как:

1. Основополагающий принцип современной системы государственного контроля и надзора;
2. Критерий для гарантирования выборочности и адекватности в процессе контрольно-надзорной деятельности;
3. Инструментарий для уменьшения административного воздействия на регулируемые сферы;
4. Механизм для целенаправленного поощрения секторов под контролем;
5. Перспективный метод устройства и осуществления государственного контроля и надзора.

Риск-ориентированный подход призван минимизировать административное давление на регулируемые сферы. Концентрируясь на фактических рисках, контролирующие органы могут оптимизировать плановые проверки, перераспределяя ресурсы на области с высокой вероятностью нарушений и потенциально серьезными последствиями. Более того, подход законодательно

определен как механизм целенаправленной поддержки контролируемых секторов. Предприятия, демонстрирующие низкий уровень риска, могут рассчитывать на определенные преимущества, например, снижение частоты проверок или применение упрощенных контрольных процедур, что мотивирует их к соблюдению нормативных требований.

Риск-ориентированный подход также рассматривается как перспективная модель организации и реализации государственного контроля и надзора, что свидетельствует о его стратегической важности и потенциале для развития и совершенствования контрольно-надзорной системы.

Детальное изучение Федерального закона 294-ФЗ демонстрирует, что внедрение подхода влечет за собой не только трансформацию принципов организации контроля, но и разработку четких критериев классификации объектов контроля по категориям риска. Это предполагает тщательный анализ контролирующими органами потенциальных угроз, вероятности их реализации и возможного ущерба. Кроме того, эффективность подхода неразрывно связана с прозрачностью деятельности контрольных органов и активным взаимодействием с подконтрольными субъектами. Доступ юридических лиц и индивидуальных предпринимателей к информации о критериях риска и порядке применения подхода способствует повышению их правовой грамотности и снижению административных барьеров.

Федеральный закон 294-ФЗ закрепляет риск-ориентированный подход в качестве основополагающего принципа современной системы государственного контроля и надзора, ориентированной на повышение эффективности контрольной деятельности, снижение административной нагрузки на бизнес и формирование ответственного поведения подконтрольных субъектов.

Применение риск-ориентированного подхода опирается на пять основных принципов: распределение ресурсов (с учетом величины риска); пропорциональность; гибкость (постоянная переоценка рисков); соблюдение законности; прозрачность. Все эти принципы играют решающую роль в реализации риск-ориентированного подхода, но их эффективность может быть ослаблена

неправильной оценкой уровня риска [67]. По мнению Богатыревой С.Н. [68] все указанные принципы применения РОП являются важными, однако они не будут полезны, если неправильно будет установлен уровень риска. Поэтому предлагается добавить еще один принцип — реальность степени риска.

В последние годы наблюдается усиление внимания международного сообщества к интеграции риск-ориентированного подхода в сферу надзорной деятельности. Данная тенденция прослеживается как в политике влиятельных международных организаций, таких как Группа разработки финансовых мер борьбы с отмыванием денег (далее - ФАТФ), так и в национальных стратегиях регулирования и надзора. основополагающим документом, раскрывающим международные принципы применения РОП, служит руководство по применению риск-ориентированного подхода в надзорной деятельности [193], разработанное на основе широкого спектра консультаций и обобщения опыта более чем двухсот юрисдикций, входящих в глобальную сеть ФАТФ и аналогичные региональные объединения.

В соответствии с данным руководством, риск-ориентированный подход определяется как методика адаптации надзорных мероприятий к уровню выявленных рисков в поднадзорных областях. В отличие от традиционных подходов, основанных на нормативном регулировании и предполагающих унифицированные требования, РОП предлагает более гибкую и дифференцированную стратегию, способствующую эффективному распределению ограниченных ресурсов в соответствии с приоритетами, определяемыми национальной оценкой рисков.

К основным преимуществам применения РОП относятся:

- более целенаправленный и качественный надзор, снижающий возможности для отмывания денег и финансирования терроризма;
- снижение регуляторной нагрузки на субъекты с низким уровнем риска;
- повышение прозрачности и доступности финансовых услуг;

– обеспечение большей информированности и эффективности деятельности правоохранительных органов.

Руководство акцентирует внимание на том, что успешная реализация РОП необходима системность и наличие ряда условий: глубокое понимание рисков среды, надежная правовая база, политическая воля, развитая институциональная инфраструктура и квалифицированный персонал. Кроме того, переход от нормативно-ориентированной к риск-ориентированной модели требует не только трансформации инструментария надзора, но и изменения организационной культуры, а также развития стратегического мышления в области регуляторного комплаенса.

Необходима дифференциация надзорных практик в отношении различных субъектов, включая финансовые организации, поставщиков услуг виртуальных активов, а также нефинансовые предприятия и специалистов (например, казино, агентства недвижимости, юридические и нотариальные конторы). Оценка каждой категории должна основываться на уровне потенциального риска, определяющего соответствующие регуляторные меры.

Следовательно, риск-ориентированный подход не только оптимизирует управление рисками в сфере противодействия отмыванию денег и финансированию терроризма (ПОД/ФТ), но и содействует устойчивому развитию посредством экономической интеграции и укрепления доверия к финансовым системам. Реализация данного подхода предполагает методологическую и стратегическую адаптивность, а его результативность зависит от готовности надзорных органов к институциональной трансформации.

Действующее законодательство РФ ограничивает число внеплановых проверок, устанавливая четкие критерии для их инициирования, что минимизирует вероятность неправомерных действий со стороны надзорных органов.

Модернизация системы государственного контроля и надзора в России в период с 2010 по 2020 год стимулировала активные научные и практические дискуссии о путях повышения эффективности контрольно-надзорной деятельности. Центральным вектором реформ стало внедрение риск-

ориентированного подхода, рассматриваемого в качестве современного инструмента публичного управления, обеспечивающего избирательность, пропорциональность и превентивную направленность контрольных мероприятий.

Прежде чем был принят подход, учитывающий риски, система контрольных мероприятий предусматривала регулярное проведение инспекций надзорных органов, что зачастую приводило к нецелесообразному расходованию ресурсов, так как объем проверяемых объектов существенно превышал возможности контролирующих структур. Это осложняло задачу по обеспечению надежности операций контролируемых организаций. В результате было принято решение о постепенном переходе к использованию риск-ориентированного метода в контрольно-надзорной практике, что направлено на уменьшение административного давления на экономические субъекты и на увеличение результативности надзорных функций. Это предусматривает отказ от широкомасштабного надзора в пользу целенаправленного распределения инспекционных мероприятий на основе оценки степени риска для защищаемых законодательством интересов. Данный переход стал ключевым изменением в деятельности контрольно-надзорных органов в контексте проводимой реформы.

До вступления в силу Федерального закона от 31 июля 2020 г. № 248-ФЗ «О государственном контроле (надзоре) и муниципальном контроле в Российской Федерации» (2021 год) научное сообщество акцентировало внимание на необходимости трансформации контрольной деятельности в рамках риск-ориентированной модели. Исследования этого периода носили преимущественно юридический характер, концентрируясь на разрозненности нормативно-правовой базы и отсутствии четкой методологической основы для реализации данного подхода.

Например, Е. К. Глушко определяла риск-ориентированный подход как деятельность, направленную, главным образом, на профилактику нарушений посредством перераспределения ресурсов в пользу объектов с высокой вероятностью их совершения [92]. Автор указывала на то, что действовавшее тогда законодательство, в частности, 294-ФЗ, не устанавливало достаточно

определенных рамок, что создавало условия для неоднозначного толкования понятий и критериев риска. А. В. Курылева и Н.Н. Зотова также отмечали преимущества данного подхода, связывая его с повышением устойчивости организаций и оптимизацией использования ресурсов контрольно-надзорных органов [116]. А. И. Соловьёв подчеркивал, что в сфере налогообложения риск-ориентированный подход способствует адресности контрольных мероприятий и снижению административной нагрузки [204].

Общим для исследований, проведенных до 2021 года, является констатация необходимости перехода к новой модели надзора при одновременном отсутствии разработанных методик ее практической реализации, а также недостаточной развитости управленческого и цифрового компонентов.

Федеральный закон № 248-ФЗ стал основополагающим документом для институционализации риск-ориентированного подхода в сфере государственного контроля (надзора). Его внедрение было обеспечено, в частности, следующими законодательными новациями:

Статья 17 ФЗ-248 впервые на федеральном уровне легализовала понятие риск-ориентированного подхода, определив его как метод организации и осуществления государственного контроля (надзора), базирующийся на дифференциации интенсивности и форм контрольных мероприятий в зависимости от категории риска или класса опасности контролируемых объектов. Это заложило фундамент для правового регулирования дифференцированного подхода к контрольной деятельности. В статье 19 ФЗ-248 закреплена обязанность органов государственного контроля (надзора) классифицировать объекты контроля по категориям риска или классам опасности, руководствуясь критериями, установленными Правительством РФ или непосредственно контрольными органами. Такой подход формализовал и сделал более транспарентным процесс категоризации объектов контроля. Статья 20 ФЗ-248 устанавливает показатели риска и вреда в качестве ключевых факторов для определения категории риска, что способствует более объективной оценке вероятности возникновения негативных последствий и размера потенциального ущерба. Согласно статье 57 ФЗ-248,

плановые контрольные (надзорные) мероприятия осуществляются исключительно на основе риск-ориентированного подхода, что устанавливает прямую зависимость периодичности и характера проверок от присвоенной категории риска. Статья 73 ФЗ-248 акцентирует внимание на профилактике нарушений как альтернативе контрольным мероприятиям, позволяя концентрировать профилактические меры на объектах, характеризующихся высоким уровнем риска.

Глава 5 Федерального закона № 248 играет центральную роль в регулировании контрольно-надзорной деятельности. Она устанавливает детальные процедуры управления рисками причинения вреда охраняемым законом ценностям в рамках государственного и муниципального контроля (надзора), формируя фундамент для системного и научно обоснованного подхода, базирующегося на комплексной оценке и управлении потенциальными рисками.

Статья 22 данного закона определяет базовые принципы функционирования системы оценки и управления рисками. Она предписывает проведение всестороннего анализа вероятности возникновения негативных последствий и оценки потенциального размера вреда, который может быть причинен вследствие нарушения обязательных требований. Статья 23 вводит концепцию категорий риска причинения вреда и индикаторов риска нарушения обязательных требований.

Законом установлена шестиуровневая шкала категорий риска, включающая: чрезвычайно высокий, высокий, значительный, средний, умеренный и низкий уровни. При этом положение о виде контроля обязывает включать не менее трех категорий, среди которых обязательно должна присутствовать категория низкого риска. Индикаторы риска определяются как факторы или обстоятельства, которые с высокой степенью вероятности указывают на возможное нарушение обязательных требований, тем самым увеличивая риск причинения вреда.

Таблица 2.1.1. Категория риска по ФЗ -248,294 [3, 7]

Категория риска	Характеристика	Критерий отнесения	Частота проверок
Чрезвычайно высокий риск	Наивысший уровень риска причинения вреда (ущерба) охраняемым законом ценностям	- Высокая тяжесть и высокая вероятность негативных последствий - Частые нарушения в прошлом - Низкий уровень добросовестности	плановая проверка проводится 1 раз в год
Высокий риск	Серьёзная угроза причинения вреда, но ниже, чем в предыдущей категории	-Значительная тяжесть последствий -Высокая вероятность негативных событий -Средний уровень добросовестности	плановая проверка проводится 1 раз в 2 года
Значительный риск	Умеренные угрозы с потенциальными последствиями	- Средняя тяжесть и вероятность отдельных нарушений -Истории отдельных нарушений -Начало внедрения систем контроля	плановая проверка проводится 1 раз в 3 года
Средний риск	Обычный уровень риска	-Умеренная тяжесть -Низкая частота нарушений -Признаки добросовестности	плановая проверка проводится не чаще 1 раза в 4 года и не реже 1 раза в 5 лет
Умеренный риск	Незначительный риск	-Низкая тяжесть и вероятность -Достаточная добросовестность -Меры по снижению риска	плановая проверка проводится не чаще 1 раза в 6 лет и не реже 1 раза в 8 лет
Низкий риск	Минимальный риск, обязательная категория для любого контроля	-Отсутствие нарушений за длительный период -Внедрение сертифицированных систем контроля	Плановые проверки не проводятся

Категоризация риска организации является основой для определения частоты и количества проводимых проверок. В Российской Федерации частота плановых проверок зависит от уровня риска: для организаций с высоким риском проверки проводятся каждые два года, для организаций со значительным риском - каждые три года, для организаций со средним уровнем риска - не реже одного раза в пять лет, для организаций с умеренным риском - не чаще одного раза в шесть лет, а для организаций с низким уровнем риска плановые проверки не проводятся.

Важно отметить, что внедрение риск-ориентированного подхода предполагает применение большего количества профилактических мероприятий, что является положительным аспектом данного подхода [24]. В работе Благовестниковой А.А. [67] представлены категории риска и классы (категории) опасности, применяемые при реализации РОП в государственном контроле (надзоре).

Классификация объектов государственного контроля (надзора) по категориям риска основывается на оценке вероятности и тяжести потенциальных негативных последствий, связанных с нарушениями. При этом учитываются как частота возникновения этих нарушений, так и масштаб их последствий, включая сложность их устранения. В контексте государственного контроля (надзора) используется система оценки и управления рисками, направленная на предотвращение ущерба охраняемым законом ценностям. Частота проведения контрольных мероприятий, согласно принципам риск-ориентированного подхода, определяется в зависимости от категории риска или класса опасности, присвоенного объекту контроля [39]. ФЗ делает акцент на использование индикаторов риска.

В настоящее время контрольными (надзорными) органами не завершено внедрение отдельных инструментов в сфере профилактики нарушений, консультирования контролируемых лиц, самообследования и цифрового взаимодействия между контролируемыми лицами и контрольными (надзорными) органами, в системах управления рисками не всегда учитывается добросовестность контролируемых лиц, не в полную силу работают индикаторы риска и информирование о результатах осуществления государством контроля (надзора) [14].

Индикатор риска представляет собой признак, который, основываясь на практическом опыте и анализе правоприменительной практики, часто ассоциируется с нарушениями, хотя сам по себе не является таковым. В соответствии с законом о государственном контроле, при формировании индикаторов риска необходимо учитывать определенные параметры объекта контроля. Это означает, что индикатор должен отражать ключевые характеристики

деятельности контролируемого лица или производственного объекта, а также результаты их работы. Эти характеристики важны для оценки соблюдения обязательных требований.

В общем смысле, индикатор риска следует рассматривать как событие или изменение состояния объекта контроля, которое с высокой вероятностью указывает на наличие нарушений, угрожающих охраняемым законом ценностям. Кроме того, важно, чтобы параметры объекта контроля были количественно измеримыми, что позволит точно определить факт изменения и оценить уровень риска более эффективно.

Риск-ориентированный подход к применению индикаторов риска должен быть ориентирован на расширение его сферы действия. Создание новых индикаторов, отражающих наиболее часто нарушаемые требования и охватывающих все типы объектов контроля, позволит сократить количество внеплановых проверок, по итогам которых нарушения не выявляются.

Министерство экономического развития подчеркивает прогресс в разработке индикаторов риска, связанных с нарушением обязательных требований, который наблюдается с момента реформирования системы контрольной и надзорной деятельности.

Так, в рамках видов федерального государственного контроля (надзора) в 2022 году было утверждено 187 индикаторов риска, в 2023 году их общее количество составило 412. В текущем году запланировано увеличить общее количество индикаторов риска нарушения обязательных требований до 500.

В рамках Концепции совершенствования контрольной (надзорной) деятельности до 2026 года, утвержденной распоряжением Правительства Российской Федерации от 21 декабря 2023 г. (далее – Концепция), предусмотрено формирование перечней критических нарушений обязательных требований по ряду ключевых видов надзора.

Индикаторы риска должны не только оценивать вероятность нарушения обязательных требований, но и отражать связь с массовыми и критическими нарушениями, которые могут иметь серьезные негативные последствия. Введение

градации индикаторов риска по степени потенциального ущерба представляет собой важный шаг в эволюции риск-ориентированного подхода, который позволит на ранних стадиях выявлять тенденции к недобросовестному поведению, способному причинить вред охраняемым законом ценностям, что, в свою очередь, поможет предотвращать нарушения и оперативно реагировать на их возникновение.

Важным аспектом является пересмотр оснований для проведения контрольных и надзорных мероприятий. Необходимо переориентировать внеплановую деятельность контрольных органов на реагирование на индикаторы риска. В этой связи приоритетными направлениями работы становятся расширение числа индикаторов и их более точная настройка.

Для достижения этих целей требуется разработать новые индикаторы риска, особенно по наиболее распространённым и критическим видам нарушений, для которых в настоящее время отсутствуют соответствующие показатели. Основой для этого могут служить данные правоприменительной практики.

Кроме того, цифровизация процессов получения данных из различных автоматизированных систем станет важным элементом работы с индикаторами риска. Эти системы должны быть взаимосвязаны, что позволит повысить эффективность мониторинга и анализа ситуации в сфере контроля и надзора [14].

Индикаторы риска на сегодняшний день могут являться основным источником информации, отражающим необходимость проведения внеплановых проверок, а их применение может помочь контрольным (надзорным) органам наиболее эффективно распределять различные виды ресурсов, таких как: материальные, финансовые и трудовые ресурсы. Связано это с удаленным получением информации о срабатывании индикаторов, не требующим взаимодействия с контролируемым лицом. Несмотря на высокий уровень значимости подобных мероприятий по выявлению индикаторов риска для проведения внеплановых проверок, практических примеров реализации подобного подхода крайне мало как на федеральном, так и на региональном и муниципальном уровнях. Так, в 2022 году доля проверок, проведенных на основе индикаторов

риска, не превысила 0,2% (согласно данным Единого реестра контрольных (надзорных) мероприятий) [155].

В настоящее время крайне важно разработать индикаторы риска. Индикатор риска выступает в качестве события или изменения текущего состояния объекта контроля, которое будет указывать на наличие с высокой вероятностью нарушений, представляющих реальную угрозу защищаемым законом ценностям, а параметр объекта контроля должен быть измеримым количественно. Именно это поможет с высокой точностью определить факт его изменения.

Статья 24 Федерального закона «Об общих принципах организации государственного контроля (надзора) и муниципального контроля в Российской Федерации» наделяет контрольные (надзорные) органы правом использовать информацию из различных источников, в том числе обращения граждан и организаций, для категоризации объектов контроля по уровню риска. Анализ данных, включая сведения о потенциальных нарушениях обязательных требований, позволяет осуществлять присвоение категории риска даже без непосредственного взаимодействия с контролируемыми лицами (пункты 1, 2 статьи 24).

Поступающие жалобы, содержащие информацию о признаках риска, включаются в информационную базу, подлежащую анализу и сопоставлению с установленными критериями риска. На основании этого анализа объекты контроля распределяются по шести категориям риска: от чрезвычайно высокого до низкого (пункт 1 статьи 23). В случае отсутствия формального отнесения к какой-либо категории, объект контроля по умолчанию относится к категории низкого риска (пункт 4 статьи 24).

Следовательно, жалоба или обращение рассматриваются не только как основание для реагирования, но и как индикатор потенциального нарушения обязательных требований, что непосредственно влияет на принятие решения о проведении профилактических мероприятий или внеплановых контрольных проверок.

Законом предусмотрена возможность для контролируемых лиц подать заявление об изменении присвоенной категории риска при наличии соответствующего обоснования, в том числе через единый портал государственных и муниципальных услуг (пункт 6 статьи 24). Данная процедура обеспечивает прозрачность и баланс интересов в сфере надзорной деятельности.

Статья 25 устанавливает прямую корреляцию между присвоенной категорией риска и частотой проведения плановых контрольных (надзорных) мероприятий и обязательных профилактических визитов. Например, для объектов с чрезвычайно высоким риском предусмотрено от одного до двух плановых контрольных мероприятий в год, а для объектов высокого риска – одно плановое мероприятие раз в два года или один обязательный профилактический визит ежегодно. Для объектов низкой категории риска плановые контрольные мероприятия не предусмотрены.

Федеральный закон № 248-ФЗ устанавливает процедуру досудебного обжалования решений и действий органов государственного контроля (статья 40), предоставляя контролируемым лицам механизм защиты своих прав в рамках надзорной деятельности. Эта процедура способствует эффективному разрешению споров между контрольными органами и субъектами, находящимися под их надзором. Для удобства заявителей закон допускает подачу жалоб как в традиционной письменной форме, так и в электронном виде, в том числе через портал государственных услуг. Такой подход повышает доступность процедуры и обеспечивает прозрачность процесса рассмотрения обращений. Законом установлены конкретные сроки подачи жалоб, которые варьируются в зависимости от типа обжалуемого акта: тридцать календарных дней с момента ознакомления или получения уведомления о принятом решении отводится на обжалование решений и действий контрольного органа. Для обжалования предписаний установлен сокращенный срок – десять рабочих дней, что обусловлено необходимостью оперативного реагирования на выявленные нарушения.

Кроме того, законодательство предусматривает возможность восстановления пропущенного срока подачи жалобы при наличии уважительных причин, которые

препятствовали своевременному обращению. Решение о восстановлении срока принимается уполномоченным органом на основе индивидуальной оценки представленных обстоятельств.

Несмотря на положительную динамику, остаются вопросы, касающиеся методологической неопределенности в оценке и управлении рисками. Научные исследования указывают на недостаточную проработку в нормативно-методических документах аспекта неопределенности результатов комплексной оценки рисков, что создает предпосылки для искажения данных и снижения результативности контрольных мероприятий [124]. Данная ситуация обуславливает необходимость дальнейшего совершенствования методик и повышения квалификации специалистов, реализующих риск-ориентированный контроль.

Современная политика и практика контрольно-надзорной деятельности в Российской Федерации демонстрируют существенный прогресс в переходе к риск-ориентированному подходу. Это подтверждается сокращением объема проверок и внедрением современных цифровых технологий. Однако сохраняются вызовы, связанные с методологической неопределенностью и потребностью в развитии нормативной базы и процедур, что диктует необходимость продолжения реформ при научном сопровождении данного процесса.

Риск-ориентированный подход в сфере контрольно-надзорной деятельности рассматривается в научной литературе как основополагающий принцип, обеспечивающий избирательность, соразмерность и превентивную направленность контрольных мероприятий.

С. А. Агамагомедова в своем исследовании предлагает комплексный анализ данного подхода, характеризуя его как многофункциональную управленческую, правовую и цифровую технологию. Автор определяет риск-ориентированный подход как фундаментальный принцип современной системы государственного контроля и надзора, инструмент снижения административной нагрузки, механизм, стимулирующий добросовестность контролируемых субъектов, и метод цифровизации контрольно-надзорной деятельности [19].

Существенное внимание в научных дискуссиях уделяется трактовке понятия «риск». В узком понимании риск определяется как вероятность нарушения обязательных требований, в широком – с учетом потенциальных последствий таких нарушений. Кроме того, анализируются статические и динамические модели оценки рисков. Статическая модель оперирует фиксированными показателями, в то время как динамическая учитывает изменяющиеся параметры деятельности подконтрольных субъектов.

Несмотря на декларируемые преимущества риск-ориентированного подхода, его практическое применение сталкивается с рядом методологических и правовых сложностей. Одной из основных проблем является отсутствие единой системы критериев категоризации рисков. В частности, различные надзорные органы по-разному трактуют и применяют такие понятия, как «уровень риска», «индикатор риска» и «добросовестность», что снижает предсказуемость и правовую определенность взаимодействия государства и бизнеса.

Агамагомедова С.А. обоснованно отмечает недостаточную взаимосвязь между используемыми рисковыми индикаторами и фактической эффективностью надзорной деятельности.

Практическое применение риск-ориентированного подхода затруднено отсутствием единого юридического определения понятия «добросовестность», что приводит к неоднозначной интерпретации при классификации субъектов по категориям риска [19].

Аналогичные заключения содержатся в исследовании Э. А. Газиева и Е. А. Азизовой, где авторы указывают на методологическую разнородность в процессе категоризации рисков и недостаточную четкость терминологии [90]. Они обосновывают необходимость цифровизации контрольно-надзорной деятельности и внедрения автоматизированных систем оценки риска, например, СУР АСК НДС-2, для повышения прозрачности и минимизации субъективизма при принятии решений.

Федеральная таможенная служба РФ выступила одним из пионеров в использовании риск-ориентированного подхода. С.А. Агамагомедова отмечает, что

понятие риска в таможенном законодательстве эволюционировало от «вероятности нарушения таможенного законодательства РФ» (ТК РФ 2003 г.) к более всеобъемлющему толкованию в рамках Таможенного кодекса ЕАЭС [19]. В свою очередь, Федеральная налоговая служба с 2017 года существенно сократила количество плановых проверок (на 22 %), зафиксировав при этом увеличение налоговых поступлений и уменьшение числа компаний, прибегающих к «серым схемам». Тем не менее, анализ практического применения риск-ориентированного подхода выявляет ряд значимых проблем [214]:

1. Трудности в формировании универсальных и объективных критериев категоризации риска с учетом особенностей отдельных областей контроля и надзора;
2. Отсутствие прямой корреляции между критериями оценки риска и показателями эффективности контрольно-надзорной деятельности (КНД);
3. Ограниченные возможности контролируемых субъектов для получения статуса «низкого уровня риска»;
4. Недостаточная интеграция контрольно-надзорных процедур и производства. Перспективным направлением развития является стандартизация терминологии, создание четких цифровых моделей оценки риска и юридическое закрепление принципов добросовестности. Дополнительно требуется оптимизация взаимодействия между надзорными органами и поднадзорными субъектами, что может способствовать повышению эффективности контрольно-надзорной деятельности в целом.

Реализация риск-ориентированного подхода выступает приоритетным направлением модернизации систем государственного контроля и надзора во многих странах мира, в том числе и в России. Данный подход предполагает переход от всеобъемлющего контроля всех подконтрольных субъектов к избирательному применению контрольных процедур, базирующемуся на степени потенциального риска.

В качестве положительных сторон внедрения риск-ориентированного подхода исследователи Орлова О.Н. и Булдаков С.Н. выделяют снижение

административного давления на предпринимательскую деятельность [167]. Это достигается путем перехода от единообразной периодичности проверок к дифференцированному подходу, основанному на оценке рисков. При этом, по мнению авторов, обеспечивается необходимый уровень общественной и национальной безопасности. В качестве примера приводится опыт Главного управления МЧС России по Омской области, который демонстрирует существенное сокращение числа плановых проверок, прежде всего в отношении объектов с низкой степенью риска.

Хохлунова Ж.А. в своем исследовании также обращает внимание на уменьшение количества государственных проверок в областях с низкой вероятностью нарушений, что способствует снижению административной нагрузки на добросовестные организации [229]. Автор полагает, что основной задачей подхода является оптимизация использования ресурсов и повышение эффективности контрольных мероприятий. Важным аспектом к преимуществам риск-ориентированного подхода относится категоризация объектов по уровню риска, основанная на потенциальной тяжести последствий, а также научно обоснованная частота проверок.

Несмотря на неоспоримые преимущества, внедрение подхода сопряжено с рядом трудностей, отмечаемых экспертами. Орлова О.Н. и Булдаков С.Н. указывают на сложности взаимодействия с владельцами объектов надзора и необходимость постоянного мониторинга и адаптации системы к изменениям законодательства [167].

Хохлунова Ж.А. выделяет ряд специфических недостатков современной системы подхода. Автор отмечает неучет расчетного значения пожарного риска, что снижает объективность классификации объектов по категориям риска. Кроме того, Хохлунова Ж.А. обращает внимание на упрощенный подход к определению категории риска без проведения необходимых расчетов и отсутствие утвержденной методики оценки тяжести последствий нарушения требований пожарной безопасности, что также негативно сказывается на объективности категоризации [229].

В современной практике управления техногенной безопасностью риск-ориентированный подход приобретает все большую актуальность. Однако, по мнению Колесникова Е.Ю. и Фидициддаса Василеоса, его эффективная реализация затруднена вследствие отсутствия единой трактовки понятия «риск» и неоднозначности в определении компонентов техногенного риска [124].

РОП находит применение в различных областях обеспечения техногенной безопасности, таких как:

- пожарная безопасность;
- промышленная безопасность;
- ядерная и радиационная безопасность;
- экологическая безопасность;
- санитарно-эпидемиологический контроль;
- гражданская оборона и защита;
- безопасность в энергетике, включая теплоснабжение.

Несмотря на широкое распространение, отсутствие согласованных определений и методологии оценки риска препятствует полноценному внедрению РОП. В качестве иллюстрации авторы [124] приводят два основополагающих стандарта: ГОСТ Р 51901-2001, регламентирующий управление рисками и представляющий собой адаптацию международных норм [16]; ГОСТ Р 51897-2011, устанавливающий терминологию и принципы риск-менеджмента [15]. Данные документы формируют базу для системного управления рисками, однако их практическое применение требует дальнейшего развития с учетом особенностей техногенной безопасности.

В России одним из первых этапов внедрения РОП стало утверждение Госгортехнадзором РФ РД 08-120-98 в 1996 году. Впоследствии, с принятием Федерального закона № 116-ФЗ «О промышленной безопасности опасных производственных объектов» [2] (1997 г.), оценка индивидуального и социального риска стала обязательным элементом декларирования промышленной безопасности.

Другим примером использования оценки техногенного риска является обязательное страхование гражданской ответственности. Размер страховой премии непосредственно связан с уровнем риска, присущего объекту страхования, что подтверждает экономическую важность адекватной оценки рисков.

Авторы [124] подчеркивают трудности оценки вероятностной составляющей риска, обусловленные отсутствием статистической устойчивости в техносфере, а также сложности в оценке ущерба, в частности, гуманитарного. Кроме того, Колесников Е.Ю. и Филиппидис Василеиос выделяют ключевые методологические проблемы анализа техногенного риска, включая несовершенство методической базы, дефицит квалифицированных кадров, отсутствие национальных критериев приемлемого риска и игнорирование фактора неопределенности при количественной оценке риска.

В заключение следует отметить существенный прогресс в реформировании контрольно-надзорной деятельности в России, проявившийся в переходе к риск-ориентированному подходу в качестве основополагающего принципа государственного контроля. Федеральный закон 248-ФЗ создал правовые и организационные основы для дифференцированного регулирования, сфокусированного на профилактике нарушений, снижении административного бремени и повышении результативности контрольных мероприятий. Внедрение цифровых технологий, интеграция с порталами государственных услуг и формирование единого реестра контрольных мероприятий способствовали большей прозрачности и упрощению взаимодействия государства и бизнеса.

Однако, несмотря на достигнутые успехи, сохраняется ряд нерешенных методологических и практических вопросов, среди которых отсутствие унифицированных критериев оценки и категоризации рисков, неоднозначность толкования ключевых терминов и недостаточный учет факторов неопределенности. Эти факторы сдерживают эффективность реформы и обуславливают необходимость дальнейшего научного сопровождения, развития нормативно-методической базы и повышения квалификации кадров.

Следовательно, стабильность и успешность перехода к риск-ориентированной модели контроля и надзора непосредственно связаны с комплексным подходом, объединяющим законодательную четкость, методическую корректность и технологическую модернизацию. Дальнейшее развитие системы возможно лишь при условии междисциплинарного сотрудничества научного сообщества, органов власти и практикующих специалистов, ориентированного на создание предсказуемой, справедливой и эффективной контрольно-надзорной среды, отвечающей интересам общества и государства.

Основной целью применения риск-ориентированного подхода является оптимизация использования трудовых, материальных и финансовых ресурсов, задействованных в процессе государственного контроля (надзора). Это способствует уменьшению издержек для контролируемых субъектов и повышению эффективности деятельности органов государственного контроля (надзора).

Концепция риск-ориентированного управления охватывает определение степени активности (формы, длительности, частоты) надзорных и предупредительных действий, проводимых в отношении организаций или частных предпринимателей, а также используемых ими в рамках своей деятельности производственных мощностей. Эти меры корректируются в зависимости от уровня риска или класса (категории) потенциальной опасности, назначенной этим субъектам [7, 3]. РОП направлен на концентрацию регулятивных усилий в наиболее критических точках.

Основой в организации государственного контроля и надзора выступает стратегия оценки и управления рисками, способствующая целесообразности и выборочности проводимых проверок, что в конечном счете усиливает эффективность государственного надзора, делая его более целевым, экономически обоснованным и направленным на пресечение возможных нарушений нормативных требований. В результате, качество и результативность контрольно-надзорной работы заметно улучшаются.

На основе проведенного исследования теоретических разработок отечественных ученых [38, 67, 68, 212, 220], в настоящем диссертационном исследовании автором выделены основные достоинства и недостатки риск-ориентированного подхода при проведении государственного контроля законодательства. Риск-ориентированный подход при проведении государственного контроля законодательства-обладает рядом достоинств, которые способствуют более эффективному и целесообразному осуществлению контрольно-надзорной функции:

Повышение эффективности контроля: отмечена эффективность РОП в части снижения числа проверок и роста количества профилактических мероприятий по соблюдению законодательства. Риск-ориентированное управление позволяет сосредоточить ресурсы контролирующих органов на наиболее значимых и рискованных сферах, тем самым повышая общую эффективность контрольных мероприятий.

Оптимизация ресурсов: рациональное распределение ресурсов на основе оценки рисков делает процесс контроля более экономичным, позволяя избежать излишних трат на менее значимые проверки.

Предотвращение нарушений: риск-ориентированный подход направлен на идентификацию и предотвращение потенциальных нарушений до их возникновения, что снижает вероятность возникновения несоответствия.

Прозрачность и предсказуемость: систематический анализ рисков и разработка четких критериев для оценки делает процесс государственного контроля более прозрачным и предсказуемым для организаций.

Снижение административной нагрузки: уменьшение количества плановых проверок на предприятиях с низким уровнем риска ведет к снижению административного давления на бизнес.

Повышение ответственности предприятий: организации, осознавая, что контроль за соблюдением законодательства ориентирован на высокорисковые сектора, становятся более мотивированными к соблюдению норм и предотвращению нарушений.

Фокус на проблемных зонах: анализ рисков позволяет выявить наиболее уязвимые сферы и проблемные зоны, что, в свою очередь, способствует более целенаправленной работе контролирующих органов.

Стимулирование саморегулирования: понимание того, что контроль осуществляется на основе риска, стимулирует предприятия к разработке и внедрению собственных систем управления рисками.

Адаптивность: риск-ориентированный подход легко адаптируется под изменения в экономической среде и законодательстве, позволяя оперативно реагировать на новые вызовы и риски.

Риск-ориентированный подход при проведении государственного контроля законодательства имеет ряд проблем и ограничений, которые могут снижать его эффективность [67, 212]:

1. Отсутствие достаточно обширной научной базы, позволяющей определить количественные параметры приемлемого риска, делает непрактичным их закрепление в виде обязательных законодательных требований (ограниченность научно-методического аппарата; значительное влияние на итоги анализа риска выбранных концептуальных и методологических подходов, а также уровня квалификации и субъективных мнений специалистов, осуществляющих оценку).

2. Необходимость доработки системы категорирования объектов контроля, а также расширения перечня сведений, характеризующих добросовестность контролируемых лиц.

3. Недостаточная разработка новых индикаторов риска по наиболее часто нарушаемым требованиям, охватывающим все виды объектов контроля.

4. Сложность оценки рисков: точная оценка рисков требует специализированных знаний и инструментов, а также доступа к достоверным данным, что может быть затруднительно для контролирующих органов.

5. Недостаточная квалификация персонала: не все инспекторы могут обладать необходимыми навыками и знаниями для работы с риск-ориентированными моделями.

6. Субъективность оценки: определение уровня риска может быть субъективным и зависеть от личного восприятия инспектора.

7. Вероятность пропуска нарушений: сосредоточение внимания на высокорисковых предприятиях может привести к пропуску серьезных нарушений в организациях с низким уровнем риска.

8. Ресурсные ограничения: разработка и поддержание эффективных систем управления рисками требуют значительных ресурсов, которые могут быть недоступны для контролирующих органов.

9. Отсутствие единой системы стандартизации: разные контролирующие органы могут использовать различные методы оценки рисков.

10. Проблемы с внедрением: интеграция риск-ориентированного подхода в существующие системы управления может столкнуться с трудностями и сопротивлением со стороны инспектирующих органов.

11. Недостаточная обратная связь: отсутствие эффективных механизмов обратной связи с предприятиями может привести к несоответствию между реальными рисками и оценками контролирующих органов.

2.2. Разработка алгоритма управления рисками процесса соблюдения законодательства и нормативно-правовых актов в организации

Контроль каких-либо процессов должен опираться на результаты планирования рисков этих процессов. Таким образом, система контроля соблюдения законодательства и нормативно правовых актов (далее – *соблюдения законодательства (СЗ)*) должна опираться на риск-ориентированное управление процессом соблюдения законодательства.

Необходимо определить, содержание процесса соблюдения законодательства в организации.

Будем считать, что соблюдение законодательства в деятельности организаций — это процесс, который подразумевает выполнение организацией обязательных требований законодательства и иных нормативных правовых актов, содержащих правовые нормы.

Обязательные требования — это ключевая категория контрольно-надзорной деятельности. Под обязательными требованиями понимаются содержащиеся в нормативных правовых актах требования, которые связаны с осуществлением предпринимательской и иной экономической деятельности и оценка соблюдения которых осуществляется в рамках государственного контроля (надзора), муниципального контроля, привлечения к административной ответственности, предоставления лицензий и иных разрешений, аккредитации, оценки соответствия продукции, иных форм оценки и экспертизы. Правовые и организационные основы установления и оценки обязательных требований закреплены Федеральным законом от 31.07.2020 № 247-ФЗ «Об обязательных требованиях в Российской Федерации» (далее – ФЗ от 31.07.2020 № 247-ФЗ). Более подробно обязательные требования будут рассмотрены в п.3.1

Цель процесса соблюдения законодательства – недопущение отклонений и предотвращение ущерба в связи с несоблюдением законодательства. Вход процесса определяется нормами и требованиями законодательства и нормативно правовыми актами, выход – степенью соблюдения правовых норм.

Для практического управления рисками в любой области деятельности, необходимо опираться на базовый фундамент теории риск-менеджмента, а также на положения, закрепленные в стандартах, в нормативно – правовой документации и в научной литературе в данной области менеджмента.

Имеется широкий спектр ГОСТов в области рисков, включающий как общие положений по менеджменту (управлению) рисками, так и практические рекомендации, а именно, разработаны: ГОСТ Р ИСО 31000-2019 – базовый стандарт, содержащий принципы и руководства; ГОСТ Р 51897-2021, включающий термины и определения; ГОСТ Р 51897-2021, рассматривающий технологии оценки риска; ГОСТ Р 51901.21-2012 – по общим положениям реестра рисков; ГОСТ Р 51901.22-2012 – по правилам построения реестра рисков; ГОСТ Р 70350-2022 – по оцениванию качества менеджмента риска организации; ГОСТ Р МЭК 62502-2014 – по анализу дерева событий; ГОСТ Р 71034-2023 – по определению риск-аппетита и ключевых индикаторов риска и другие.

Имеется ряд стандартов по специфике рисков конкретной деятельности, например, рисков в медицинской или атомной отраслях, безопасности труда, пожарной безопасности и других, возникающих в деятельности организаций.

Разработана нормативно-правовая база по риск-менеджменту в области соблюдения законодательства, а именно такие нормативно правовые акты как:

- Федеральный закон № 248-ФЗ «О государственном контроле (надзоре) и муниципальном контроле в Российской Федерации» от 31 июля 2020 года 248-ФЗ [7];
- Федеральный закон от 26.12.2008 № 294-ФЗ (ред. от 24.07.2023) «О защите прав юридических лиц и индивидуальных предпринимателей при осуществлении государственного контроля (надзора) и муниципального контроля» [3];
- Федеральный закон от 31.07.2020 № 247-ФЗ «Об обязательных требованиях в Российской Федерации» [6];
- Ряд НПА в конкретных областях контроля.

Нормативно правовые документы в области соблюдения законодательства в основном нацелены на то, что управление рисками должно сводиться к предупреждению рисков несоблюдения (нарушения) законодательства и тем самым к снижению рисков причинения ущерба ценностей для человека и общества.

В связи с вышеизложенным, можно выделить следующие положения:

- риск несоблюдения (несоответствия, нарушения, отклонения) законодательства — это идентичные понятия;
- риск причинения ущерба ценностям, охраняемых законом — это составляющая общего риска несоблюдения законодательства. Ущерб вторичен по отношению к факту несоответствия, т.к. сначала возникает несоответствие, а потом возникает ущерб.

Федеральный закон № 248-ФЗ «О государственном контроле (надзоре) и муниципальном контроле в Российской Федерации» от 31 июля 2020 года (ФЗ - 248) содержит ряд определений, так в ст. 22 указано, что под риском причинения

вреда (ущерба) понимается вероятность наступления событий, следствием которых может стать причинение вреда (ущерба) различного масштаба и тяжести охраняемым законом ценностям.

По мнению автора диссертации это определение охватывает только часть величины риска несоответствия в части ущерба, а полное содержание величины риска несоответствия складывается из вероятности несоответствия и ущерба от него.

Тем не менее в законе ФЗ 248 отмечено [7], что под оценкой риска причинения вреда (ущерба) понимается деятельность контрольного (надзорного) органа по определению вероятности возникновения риска и масштаба вреда (ущерба) для охраняемых законом ценностей. Под управлением риском причинения вреда (ущерба) понимается осуществление на основе оценки рисков причинения вреда (ущерба) профилактических мероприятий и контрольных (надзорных) мероприятий в целях обеспечения допустимого уровня риска причинения вреда (ущерба) в соответствующей сфере деятельности.

Автор настоящей диссертации основываясь на положениях нормативно правовой документации и международных стандартах будет придерживаться определения риска несоответствия (нарушения, несоблюдения) требований законодательства как влияния неопределенности на достижение целей соблюдения законодательства и иных нормативно правовых актов.

Понятие риска возникновения несоответствия (нарушения, несоблюдения) законодательства включает в себя события или условия неопределенного характера, которые могут привести к неблагоприятным последствиям для человека, организации и общества, выражающимся в ущербе ценностям, связанным с несоблюдением требований законодательства.

Риски, связанные с соблюдением законодательства, могут быть благоприятные и неблагоприятные. В отношении соблюдения законодательства (СЗ) больший упор делается на предупреждение неблагоприятных рисков, т.к. именно они ведут к ущербу ценностей, охраняемых законом, для человека и общества.

Будем понимать, что управление рисками СЗ должно сводиться к предупреждению неблагоприятных рисков несоблюдения (нарушения) законодательства, что ведет к снижению появления ущерба ценностей для человека, организации и общества.

Общая теория управления рисками и построение алгоритмов обстоятельно представлены в работах Балдина К.В. [47], Леоновой Т.И., Орловой О.Ю. [142], Черненко А.В. [232], авторов коллективной монографии [141], положения которых были использованы в данной диссертации.

Учитывая базовые положения теории управления рисками, ГОСТы, нормативно-правовые документы, можно построить алгоритм формирования этапов управления рисками процесса соблюдения законодательства, который представлен на рис. 2.2.1. Алгоритм включает цикл управления, состоящий из 4-х элементов, таких как: планирование (P) - реализация (D) – контроль (C) – обратная связь (A), так называемый цикл PDCA. Внутри цикла управления выделено 10 этапов, имеющих сквозную нумерацию по составляющим циклам.

Цикл планирования рисков включает:

1-й этап – окружающая среда процесса соблюдения законодательства в организации;

2-й этап – формирование целей соблюдения требований законодательства;

3-й этап – классификация и идентификация рисков нарушения законодательства;

4-й этап – оценка риска;

5-й этап – формирование стратегии по реагированию на риски;

6-й этап – формирование главного итогового документа по планированию рисков – составление реестров ключевых рисков с индикаторами и составом мероприятий, совокупный риск.

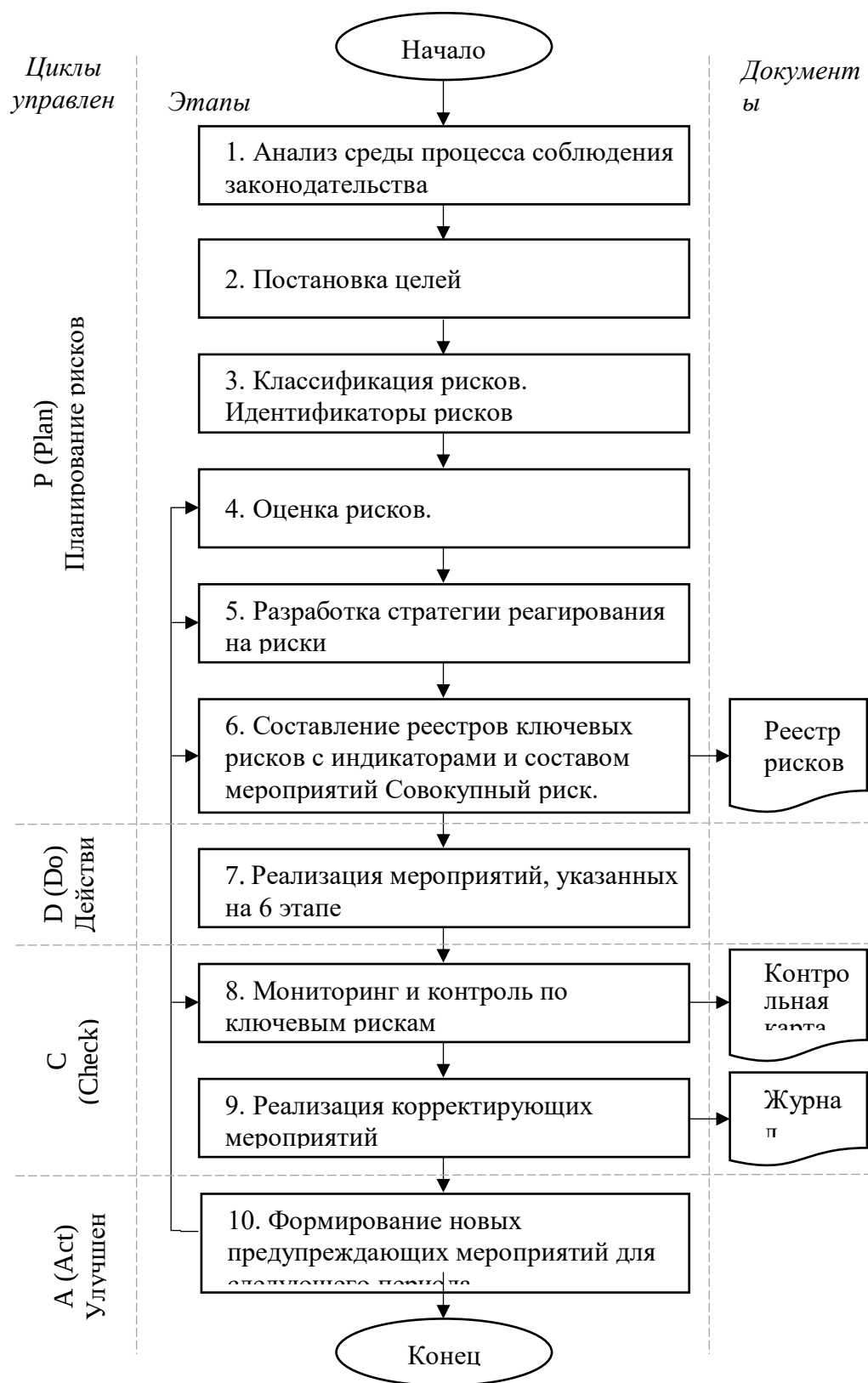


Рисунок 2.2.1 – Алгоритм формирования этапов управления рисками процесса соблюдения законодательства в организации *(разработан автором)*

Цикл реализации мероприятий по предупреждению рисков включает:

7-й этап – реализация мероприятий, указанных на 6 этапе.

Цикл проведения риск-ориентированного контроля включает:

8-й этап – проведение контрольных мероприятий по показателям - индикаторам, выявленным на 6 этапе;

9-й этап – реализация корректирующих мероприятий по результатам контроля.

Цикл актуализации и обратной связи включает:

10-й этап – формирование новых предупреждающих мероприятий для следующего периода.

Рассмотрим содержание каждого этапа подробнее.

1 этап - Внешняя и внутренняя среда процесса соблюдения законодательства (СЗ). Факторы внешней среды неопределенности процесса СЗ включают такие факторы как:

- экономика (кризисы, финансовая неопределённость и пр.);
- политика и законотворчество (геополитические кризисы, разработка новой нормативно – правовой документации, юридически нормы и пр.);
- научно-технологическое развитие (научно-технические инновации, внедрение новейших технологических систем, цифровизация и пр.);
- климатические и экологические факторы (изменение климата, экологические катаклизмы, природные аномалии и пр.);
- социальные факторы (старение населения, изменения социальных приоритетов и пр.);
- конъюнктура рынка (новые рыночные отношения, конкуренция и пр.).

Факторами внутренней среды, важными в области соблюдения законодательства в каждой конкретной области, могут выступать отраслевые особенности деятельности и масштаб организации, а также принятые Политика, Стратегия, нормативные документы в области соблюдения законодательства в организации.

2 этап - Цели процесса соблюдения законодательства. Цели процесса СЗ представляют собой цели соблюдения конкретных *обязательных требований*,

которые можно представить как перечень всех необходимых соответствий, содержащихся в проверочных листах контроля по соблюдению законодательства (подробно о проверочных листах представлено в п.3.1. настоящей диссертации).

Цели могут быть представлены в виде уровневой иерархии; от генеральной цели до частных (рис. 2.2.2), при которой на первом уровне расположена главная цель – соблюдение законодательства, на втором уровне цели разделяются по обязательным требованиям (или направлениям) соблюдения законодательства, а на третьем уровне цели отражают единичное требование законодательства в рамках направления (например, в соответствии с проверочными – контрольными листами конкретного отраслевого вида контроля).

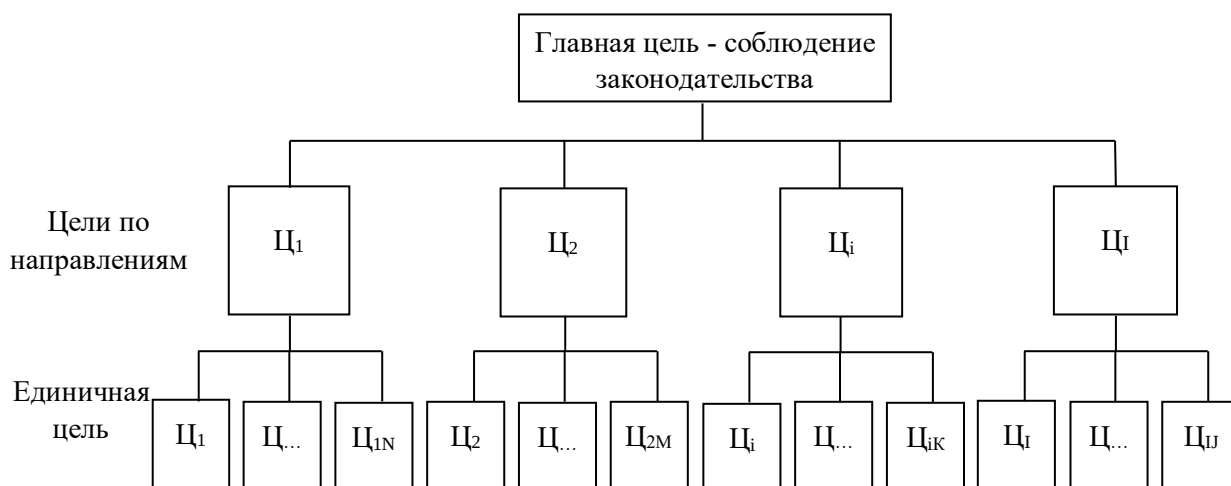


Рисунок 2.2.2 – Иерархия целей процесса соблюдения законодательства
(авторский рисунок)

В дальнейшем все риски будут привязаны к целям, обозначенным на рис.2.2.2

3 этап - Классификация и идентификация рисков процесса СЗ в организации. Для более всеобъемлющей классификации и идентификации можно использовать подход Леоновой Т. И., Орловой О. Ю. [142], при котором формирование рисков исходит из понимания понятий рисков целей и рисков факторов, то есть исходя из логики взаимосвязи рисков целевых показателей с факторами-причинами их обуславливающих.

Вариативность целей СЗ отражает риски целей, включающие вероятность возникновения отклонений и диапазон отклонений в целом, показывающие распределение вероятностей каждого целевого показателя. Например, имеется цель снижения количества нарушений обязательного требования (например, требования к работам на высоте), ведущего к несчастным случаям. В некоторых организациях, например офисного типа –вероятность происшествий, связанных с работой на высоте, отсутствует. И такие, риски могут не рассматриваться. В тоже время в строительных компаниях вероятность несчастных случаев при работе на высоте может быть значительной, что в свою очередь может привести к серьезным последствиям.

Факторы-причины представляют собой влияющие на соблюдение цели события или условия. Факторы-причины могут быть внешние – политика, экономика рынок и внутренние – факторы производственного процесса: труд, материалы, технологии и оборудование, системы и методы управления.

Для каждой цели находится набор факторов-причин из причинно-следственной связи, и строится, так называемая, причинно-следственная диаграмма (рис. 2.2.3). Например, на достижение цели снижения травматизма на каком-либо рабочем месте могут влиять факторы: трудового поведения самого работника, уровня безопасности материалов, оборудования, технологии, условий труда, уровня организации охраны труда, управления, а также внешние факторы, связанные с законодательством, социальными предубеждениями, финансовыми трудностями.



Рисунок 2.2.3 – Причинно-следственная диаграмма возникновения отклонении от норм законодательства (авторский рис.)

Исходя из диаграммы составляется матрица рисков - целей и факторов-причин (см. рис 2.2.4).

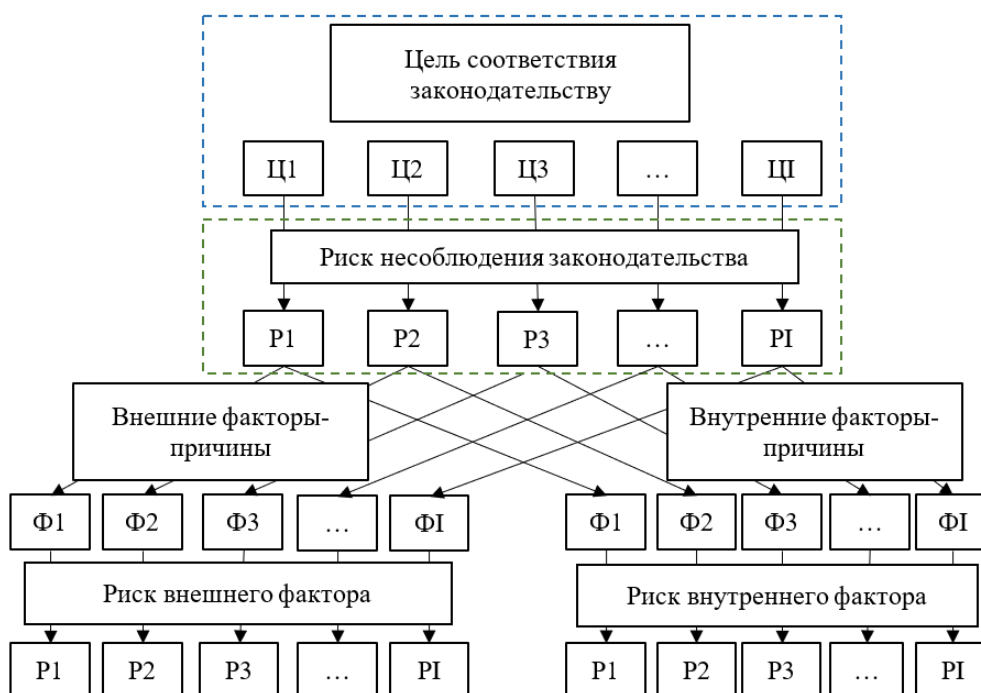


Рисунок 2.2.4 – Классификация рисков отклонений от соблюдения законодательства (авторский рисунок)

Приведем условный пример для конкретного предприятия (таблица 2.2.1).

Таблица 2.2.1 – Пример матрицы рисков

Цель соответствия трудового законодательства	Риск цели соответствия	Внешние факторы	Риск фактора	Внутренние факторы	Риск фактора
Оформление договоров,	Низкий	Законодательство по оформлению договоров	Низкий	Кадровое управление	Низкий
.....					
Охрана труда Опасности	Высокий	Законодательство по ОхрТ, развитие технологий Охр Т	Низкий	Управление Труд Материалы Оборудование	Высокий Высокий Средний Средний

Авторская таблица

Если определены риски, то требуется к ним набор некоторых показателей, так называемых, индикаторов, по которым будет проводиться управление рисками и контроль. В соответствии ст. 23 Закона 248-ФЗ [7] индикатор риска показывает соответствие или отклонение от параметров объекта контроля, которые отражают

наличие нарушений и риска причинения вреда (ущерба), охраняемого законом, что было рассмотрено в п.2.1.

По мнению автора индикаторы должны быть привязаны к целевому показателю соответствия законодательства и отражать конкретные показатели. В общем виде это можно представить в виде таблицы 2.2.2.

Таблица 2.2.2. Цели и возможные индикаторы риска соблюдения обязательных требований

Цели	Индикаторы риска
1.Ц1 Обязательное требование 1	Количество нарушений требования 1 Количество случаев ущерба Количество неправильных проверок (дублирование) Отсутствие регистрации Низкая результативность систем менеджмента
.....	
i.Цi Обязательное требование i	Количество нарушений требования i Количество случаев ущерба Количество неправильных проверок (дублирование) Отсутствие регистрации Низкая результативность систем менеджмента
I. ЦI Обязательное требование I	Количество нарушений требования I Количество случаев ущерба Количество неправильных проверок (дублирование) Отсутствие регистрации Низкая результативность систем менеджмента

Авторская таблица

Например, для целей соблюдения трудового законодательства состав индикаторов представлен в таблице 2.2.3.

Таблица 2.2.3. Цели и возможные индикаторы риска

Цели	Индикаторы риска
1.Охрана труда	Количество нарушений требований Количество несчастных случаев Количество травматизма со смертельным исходом Количество неправильных проверок СУОТ (дублирование) Отсутствие регистрации СУОТ Низкая результативность систем охраны труда

2. Оплата труда	Количество нарушений требований Нарушение срока выплаты и невыплата заработной платы Выплаты ниже МРОТ «Серые» схемы выплат заработной платы Фиктивное банкротство
3. Прием на работу, трудовые договоры, режим труда и отдыха	Количество нарушений требований Количество работающих без оформленных договоров
4. Регулирование труда по категориям и гарантии	Количество нарушений требований по регулированию труда и гарантиям

Авторская таблица

4 этап - Оценка рисков и совокупный риск. На данном этапе производится количественная и качественная оценка рисков. Более подробно данный этап рассмотрен в параграфе 2.3 настоящего исследования.

5 этап - Выбор стратегий реагирования на риски нарушения законодательства. Для реагирования на риски процесса соблюдения законодательства могут быть использованы все возможные стратегии, указанные в ГОСТ Р ИСО 31000-2019 «Менеджмент риска. Принципы и руководство», а также стратегии с учетом особенностей процесса соблюдения законодательства в конкретных областях.

Проблема выбора стратегии по предупреждению рисков несоблюдения законодательства раскрыта недостаточно.

Например, в области контроля охраны труда можно привести следующие мнения. В статье Щуриковой Л.Г. и др. [240] акцентируется внимание на том, что мероприятия по предотвращению аварийных ситуаций и несчастных случаев в организациях занимают ключевую позицию в реализации трудовой политики в области охраны труда. Эти инициативы должны оценивать потенциальные характеристики и масштабы возможных инцидентов, а также включать стратегии для минимизации связанных рисков в сфере охраны труда. В этом контексте в стратегии реагирования важно учитывать как традиционные риски, которые могут негативно сказаться на здоровье и работоспособности сотрудников, так и новые

производственные риски, возникающие в результате усовершенствования технологических процессов и организационных изменений. Выявление новых профессиональных рисков является критически важным аспектом для обеспечения безопасности труда работников. В работе ряда авторов [226] необходимые меры по противодействию риска определяются на основе анализа статистических данных о несчастных случаях и инцидентах, которые позволяют формировать оптимальные стратегии с оптимальным диапазоном финансирования мероприятий по снижению травматизма и аварийности с учетом экономической эффективности, используя производные разработанных моделей.

Автор настоящей диссертации будет придерживаться следующих определений содержания стратегий.

Стратегия уклонения может предполагать не производить действия, связанные с высокими рисками, однако в случае, когда организации необходимо выполнить подобные действия стратегия уклонения не приемлема. Стратегия передачи активно используется при страховании возникновения ущерба или несчастного случая. Наиболее подходящая стратегия в области соблюдения законодательства это стратегия снижения риска, которая состоит в снижении угрозы путем предупредительных мероприятий и проактивных мер. Стратегия принятия рисков для процесса соблюдения законодательства не приемлема в связи с наличием обязательных требований, которые должны быть выполнены.

Мероприятия в рамках стратегий могут быть отражены в реестрах риска и должны быть приняты к исполнению на этапе реализации.

В целом в области соблюдения законодательства все неблагоприятные риски надо полностью предотвратить, поэтому стратегии принятия и уклонения как правило не приемлемы, а должны быть приняты стратегии снижения и передачи.

6 этап - Составление реестров рисков и формирование совокупного риска. На данном этапе производится построение реестров рисков. Составляющие данного этапа более подробно рассмотрены в п.2.3.

7 этап - Реализация мероприятий стратегий по рискам. Проводятся мероприятия, намеченные организацией для снижения рисков в соответствии с мероприятиями этапа 6.

8 этап - Контрольные действия. Контроль возникновения рисков процесса соблюдения законодательства имеет два уровня:

- внутренний – проведение контроля в организации;
- внешний контроль – проведение государственного или ведомственного контроля.

Государственный контроль (надзор) СЗ осуществляется посредством проведения следующих контрольных (надзорных) мероприятий:

- инспекционный визит;
- рейдовый осмотр;
- документарная проверка;
- выездная проверка.

Риск-ориентированный государственный контроль построен на категорировании объектов. От категории зависит количество проводимых проверок. По окончании проведения контрольного (надзорного) мероприятия составляется акт контрольного (надзорного) мероприятия в соответствии с положениями Закона о контроле (надзоре), содержащий указания по корректировкам и исправлениям.

Проверки в зависимости от присвоенной категории риска в отношении объектов контроля, отнесенных к категории:

- чрезвычайно высокий (в некоторых областях) – проводится раз в год;
- высокого риска – проводится один раз в 2 года;
- значительного риска – проводится один раз в 3 года;
- среднего риска – один раз в 5 лет;
- умеренного риска – один раз в 6 лет;
- низкого риска – не проводятся.

Однако в большинстве случаев применяется категорирование по пяти категориям риска: высокий, значительный, средний, умеренный, низкий, что будет использоваться в последующем изложении.

Внутренний контроль соблюдения требований в организации может включать:

- кадровый аудит;
- само инспектирование по проверочным листам;
- специальную оценку в конкретных областях контроля.

В организации риск-ориентированный контроль должен проводиться по наиболее важным ключевым рискам.

9 и 10 Этапы - Мониторинг и актуализация. В ходе мониторинга собирается аналитическая база, которая потребует анализа, выработки решений проведения профилактических мероприятий, таких как: а) информирование; б) обобщение и анализ практики; в) выставления предостережения; г) консультирование; д) профилактический визит.

Предлагаемая методология управления рисками процесса соблюдения законодательства позволит эффективно проводить как внутренний, так и государственный контроль соблюдения законодательства в организации.

2.3. Оценка и составление реестров рисков процесса соблюдения законодательства и нормативно-правовых актов в организации

Оценка рисков производится в соответствии с ГОСТ Р 51901.23-2012 «Менеджмент риска. Реестр риска. Руководство по оценке риска опасных событий для включения в реестр риска». Величина риска определяется как произведение вероятности появления риска несоблюдения законодательства и объема последствий – ущерба для ценностей человека и организации, что определяется следующим образом:

$$P = B * U \quad (1)$$

где

P – величина риска возникновения несоответствия законодательству;

В – вероятность появления риска;

У – объем ущерба охраняемых законом ценностей.

Для оценки риска опасных событий и последующим включением их в реестр риска (ГОСТ Р 51901.22-2012) рекомендуется формировать матрицу оценки рисков нежелательных (опасных) событий (таблица 2.3.1).

Таблица 2.3.1. Матрица оценки риска в соответствии с ГОСТ Р 51901.22-2012

Качественная оценка вероятности	Последствия				
	Незначительные	Небольшие	Умеренные	Значительные	Катастрофические
Почти наверняка	Риск средний	Риск средний	Риск высокий	Риск экстремально высокий	Риск экстремально высокий
Очень вероятно	Риск низкий	Риск средний	Риск высокий	Риск высокий	Риск экстремально высокий
Возможно	Риск низкий	Риск низкий	Риск средний	Риск высокий	Риск высокий
Маловероятно	Риск низкий	Риск низкий	Риск средний	Риск средний	Риск высокий
Редко	Риск низкий	Риск низкий	Риск низкий	Риск средний	Риск средний
Очень редко	Риск низкий	Риск низкий	Риск низкий	Риск низкий	Риск средний
Почти невозможно	Риск низкий	Риск низкий	Риск низкий	Риск низкий	Риск низкий

В данном исследовании примем более развернутую шкалу по 10-ти бальной системе. Шкала значений, составляющих риска (вероятности и последствий) может быть отражена в баллах от 0 до 10, что представлено в таблице 2.3.2.

Таблица 2.3.2. Шкала градации величины вероятности возникновения рисков и последствий нарушений законодательства, в баллах

Величина в баллах	Частота возникновения нарушений, вероятность (например, для периода - год)	Неблагоприятные последствия, их величина
0	Никогда не случается	Нет последствий
1	Крайне редко	Крайне незначительные и легко устранимые последствия
2	Достаточно редко	Достаточно незначительные и легко устранимые последствия
3	Редко	Незначительные и легко устранимые последствия
4	Редкость чуть ниже среднего	Незначительные и легко устранимые последствия ниже среднего

Продолжение таблицы 2.3.2

5	Середина: и не редко, и не часто	Середина значительных и незначительных последствий
6	Частота чуть выше среднего	Последствия чуть выше среднего
7	Частота достаточно высокая	Значительные последствия и более сложно устранимые
8	Частота очень высокая	Очень высокие значительные последствия и более сложно устранимые
9	Частота крайне высокая	Крайне высокие значительные последствия и более сложно устранимые
10	Происходит почти регулярно	Катастрофически высокие значительные последствия и более сложно устранимые

Авторская таблица

В результате получаем матрицу рисков для процесса СЗ, представленную в табл. 2.3.3.

Таблица 2.3.3. Матрица оценки рисков нарушения законодательства

В-сть	Последствия										
	0	0	2	3	4	5	6	7	8	9	10
0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
1	0	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
2	0	2	4	6	8	10	12	14	16	18	20
3	0	3	6	9	12	15	18	21	24	27	30
4	0	4	8	12	16	20	24	28	32	36	40
5	0	5	10	15	20	25	30	35	40	45	50
6	0	6	12	18	24	30	36	42	48	54	60
7	0	7	14	21	28	35	42	49	56	63	70
8	0	8	16	24	32	40	48	56	64	72	80
9	0	9	18	27	36	45	54	63	72	81	90
10	0	10	20	30	40	50	60	70	80	90	100

Авторская таблица

Исходя из разработанной матрицы можно представить градацию рисков для организаций по величине каждого отдельного потенциального риска причинения вреда охраняемым законом ценностям следующим образом:

а) высокий риск – в случае, если показатель потенциального риска причинения

вреда охраняемым законом ценностям составляет от 70 до 100;

б) значительный риск – в случае, если показатель потенциального риска причинения вреда охраняемым законом ценностям составляет от 50 до 69;

в) средний риск – в случае, если показатель потенциального риска причинения вреда охраняемым законом ценностям составляет от 30 до 49;

г) умеренный риск – в случае, если показатель потенциального риска причинения вреда охраняемым законом ценностям составляет от 10 до 29;

д) низкий риск – в случае, если показатель потенциального риска причинения вреда охраняемым законом ценностям составляет менее 10.

При управлении рисками важно выявить не только набор частных рисков, но и их совокупную величину, так называемый совокупный риск. Оценка рисков может быть проведена как по направлениям СЗ, так и для совокупного риска соблюдения законодательства в целом для организации.

В научной литературе методологические вопросы по совокупному риску по областям контроля рассмотрены еще недостаточно.

Например, в области соблюдения трудового законодательства реестры рисков и совокупные риски СЗ анализируются в научной литературе только в части соблюдения требований к охране труда, а полные реестры рисков по соблюдению законодательства по всем направлениям в нормативной документации в научной литературе не рассматриваются. Как отмечается в источниках, реестр рисков в области охраны труда представляет собой систематизированный список выявленных угроз, где каждая опасность детализируется с учетом конкретного объекта исследования (рабочего места), рабочей зоны, выполняемых операций, а также возможных нештатных или аварийных ситуаций. Каждой идентифицированной опасности присваивается уникальный идентификационный номер, и они располагаются в порядке убывания значимости. В реестре также указываются источники потенциальных угроз, такими как оборудование, транспортные средства, лестницы, полы и прочее [121]. Для определения совокупного риска производится суммирование рисков, связанных с каждой обнаруженной опасностью на рабочем месте. Экспертная группа оценивает

степень тяжести возможного ущерба для здоровья, сопоставляя её с каждой опасностью. Важно отметить, что реестр рисков должен регулярно обновляться и актуализироваться для обеспечения его соответствия текущим условиям [175].

Автором предлагается составление полного реестра рисков СЗ в организации, которые могут возникнуть в организации в области соблюдения обязательных требований и препятствовать достижению поставленных целей соблюдения законодательства. Риски можно ранжировать по уровню высокого, значительного, среднего, умеренного рисков, низкого риска, что представлено в ниже приведённых таблицах (2.3.4...2.3.8). Хотя актуальный реестр для разработки мероприятий может включать только высокие, значительные и средние риски как ключевые. Управлять умеренными и низкими рисками необходимо только в случае отсутствия рисков более высокого уровня.

В предоставлении реестра необходимо опираться на классификацию целей соблюдения законодательства рис. 2.2.2 и выявлять величину риска по этим целям.

Для этого важно оценить риски по всем комплексном и единичным целям соблюдения обязательных требований, что можно представить в таблице 2.3.4, в которой представлены риски для обязательного требования OT_i (комплексная цель), состоящая из k единичных требований: $OT_{i1} \dots OT_{ik}$ (единичные цели).

Таблица 2.3.4. Исследование составляющих i -го обязательного требования на предмет уровня риска

Составляющие единичные цели обязательного требования OT_i	B – вероятность появления риска	Y – объем ущерба охраняемых законом ценностей	P – величина риска возникновения несоответствия законодательству по OT_i	Категория риска: высокая B , значительная $З$, средняя C , умеренная $У$, низкая H, V
OT_{i1}	$Bi1$	$Yi1$	$Pi1$	$Vi1$
OT_{i2}	$Bi2$	$Yi2$	$Pi2$	$Vi2$
....				
OT_{ik}	Bik	Yik	Pik	Vik
OT_{ik+1}	$Bik+1$	$Yik+1$	$Pik+1$	$Vik+1$
.....				
OT_{iK}	BiK	YiK	PiK	ViK

Авторская таблица

Данные таблицы 2.3.4 составят основу для объединения рисков по каждому обязательному требованию в группы рисков высоких, значительных, средних, умеренных и низких, которые могут быть использованы для вычисления элементов совокупного риска.

Совокупный риск процесса соблюдения законодательства отражает единую оценку всей совокупности частных рисков и представляет многомерную величину. Имеется множество методов определения совокупных рисков, которые связаны со способом многомерной оценки. Это квалиметрические, статистические, векторные методы. Среди них наиболее простая и практически удобная является квалиметрическая оценка по средним баллам и удельной значимости показателей, получаемых экспертным путем, о квалиметрическом методе более подробно будет рассмотрено в п.3.1

Общей основой к комплексной оценке совокупного риска ($P_{сов}$) будет сформированный в организации реестр рисков по нарушению основных требований.

Определение совокупного риска может быть представлено как следующая последовательные действия:

1. Определение совокупного риска по конкретному OT_i для определённого класса риска (v, z, c, y, n) по формуле:

$$P_{iv} = \sum P_i(v)/n_v, \quad (2)$$

где P_{iv} - совокупный риск соблюдения OT_i для определённого класса риска ($v=v, z, c, y, n$);

$P_i(v)$ – величина риска, попавшего в группу рисков определённого класса риска;

n_v – количество рисков, составляющих группу рисков определённого класса.

2. Определение совокупного риска по конкретному OT_i (P_i) по всем классам риска (v, z, c, y, n) по формуле:

$$P_i = \sum a_v * P_{iv}, \quad (3)$$

где P_{iv} - совокупного риска по конкретному OT_i для определённого класса риска (v, z, c, y, n);

a_v – удельная значимость риска для определённого класса риска (в, з, с, у, н).

Необходимо отметить, что в формуле (2) возможно использовать усредненное значение ввиду равной значимости всех входящих величин в рамках одного класса риска, например, высокого, вместе с тем в формуле (3) более объективно использовать удельную значимость, так как высокий риск более важен для управления, нежели низкий, а последним в некоторых случаях возможно не управлять.

3. Определение комплексного совокупного риска по всем ОТ ($P_{сов}$) и по всем классам риска (в, з, с, у, н) по формуле:

$$P_{сов} = \sum v_i * P_i, \quad (4)$$

где P_i - совокупного риска по конкретному ОТ $_i$ (P_i) по всем классам риска (в, з, с, у, н)

v_i – удельная значимость риска для определённого ОТ $_i$.

Можно совокупный риск рассматривать по классам риска, используя вышеприведенные обозначения:

1. Определение совокупного риска по классу риска (P_v) по всем классам риска (в, з, с, у, н) и всем ОТ по формуле:

$$P_v = \sum v_i * P_{iv}, \quad (5)$$

где P_{iv} - риск по определённому классу риска v (в,з,с,у,н) для ОТ $_i$;

2.. Определение комплексного совокупного риска ($P_{сов}$) и по всем классам риска (в, з, с, у, н) по формуле:

$$P_{сов} = \sum a_v * P_v, \quad (6)$$

С учетом сделанных обозначений можно представить реестр рисков для отдельного ОТ $_i$ (таблица 2.3.5).

Таблица 2.3.5. Реестр рисков для определённого ОТ $_i$

Обязательное требование ОТ $_i$, состоящее из К единичных требований	Величина риска	Уд. Вес по категории V
Высокий риск (составляющие ОТ $_i$ с высоким риском)		
ОТ $_i$ ($v_{в1}$).....	$P_{iv1} \dots$	
ОТ $_i$ ($v_{вn}$)	P_{ivn}	
Итого совокупный высокий риск	$P_{iv} = \sum P_i (v_v) / n_{v_v}$	a_1

Значительный риск (составляющие OTi с значительным риском)		
OTi (v ₃₁).....	Pi ₃₁	
OTi (v _{3n})	Pi _{3n}	
Итого совокупный значительный риск	$Pi_3 = \sum Pi(v_3)/n_{v_3}$	a2
Средний риск (составляющие OTi с средним риском)		
OTi (v ₃₁).....	Pi _{c1}	
OTi (v _{3n})	Pi _{cn}	
Итого совокупный средний риск	$Pi_c = \sum Pi(v_c)/n_{v_c}$	a3
Умеренный риск (составляющие OTi с умеренным риском)		
OTi (v ₃₁).....	Pi _{y1}	
OTi (v _{3n})	Pi _{yn}	
Итого совокупный умеренный риск	$Pi_y = \sum Pi(v_y)/n_{v_y}$	a4
Низкий риск (составляющие OTi с низким риском)		
OTi (v ₃₁).....	Pi _{n1}	
OTi (v _{3n})	Pi _{nn}	
Итого совокупный низкий риск	$Pi_n = \sum Pi(v_n)/n_{v_n}$	a5
ИТОГО совокупный риск OTi	$Pi = \sum a_v * Piv$	

Авторская таблица

Далее риски собираются в единый реестр риски по каждому ОТ и объединяются в группы, как показано в табл. 2.3.6, в которой указаны индикаторы и состав мероприятий

Таблица 2.3.6. Полный реестр рисков целей СЗ и мероприятия в организации

Наименование риска	Величина риска	Индикатор для контроля	Мероприятия стратегии
<i>Риск обязательного требования 1 OT1</i>			
1. Высокий	P1 _в	П1 1	Состав мероприятий
2. Значительный	P1 _з	П12	Состав мероприятий
3. Средний	P1 _с	П13	Состав мероприятий
4. Умеренный	P1 _у	П14	Состав мероприятий
5. Низкий	P1 _н	П15	Состав мероприятий
Итого риск OT1	P1	-	-
<i>Риск обязательного требования i OT1</i>			

Продолжение таблицы 2.3.6

1.Высокий	P_{iv}	$\Pi i1$	Состав мероприятий
2. Значительный	P_{iz}	$\Pi i2$	Состав мероприятий
3. Средний	P_{ic}	$\Pi i3$	Состав мероприятий
4. Умеренный	P_{iy}	$\Pi i4$	Состав мероприятий
5. Низкий	P_{in}	$\Pi i5$	Состав мероприятий
Итого риск Oti	P_i		
<i>Риск обязательного требования I OTI</i>			
1.Высокий	PIv	$\Pi I1$	Состав мероприятий
2. Значительный	PIz	$\Pi I2$	Состав мероприятий
3. Средний	PIc	$\Pi I3$	Состав мероприятий
4. Умеренный	PIy	$\Pi I4$	Состав мероприятий
5. Низкий	$PIin$	$\Pi I5$	Состав мероприятий
Итого риск $Ot1$	PI	-	-
Итого комплексный совокупный риск в организации	$P_{сов}$	-	-

Авторская таблица

Реестры можно выстроить по рассмотрению рисков по всем ОТ в зависимости от уровня риска, как показано в таблице 2.3.7.

Таблица 2.3.7. Полный реестр рисков целей СЗ и мероприятия в организации по группам риска

Наименование риска	Величина риска	Индикатор для контроля	Мероприятия стратегии
<i>Высокий риск</i>			
1. для $Ot1.....$	PIv	ΠIv	Состав мероприятий
2. для $Oti.....$	Piv	Πiv	Состав мероприятий
3. для Oti	PIv	ΠIv	Состав мероприятий
Итого высокий риск	$P_v = \sum v_i * P_{iv}$	-	-
<i>Значительный риск</i>			
1. для $Ot1.....$	PIz	ΠIz	Состав мероприятий

2. для ОТі.....	P_{Iz}	Π_{Iz}	Состав мероприятий
3. для ОТИ	PIz	ΠIz	Состав мероприятий
Итого значительный риск	$Pz = \sum v_i * P_{Iz}$	-	-
<i>Средний риск</i>			
1. для ОТ1.....	Plc	$\Pi 1c$	Состав мероприятий
2. для ОТі.....	Pic	Πic	Состав мероприятий
3. для ОТИ	PIc	ΠIc	Состав мероприятий
Итого средний риск	$Pc = \sum v_i * P_{ic}$	-	-
<i>Умеренный риск</i>			
1. для ОТ1.....	Plu	$\Pi 1u$	Состав мероприятий
2. для ОТі.....	Piu	Πiu	Состав мероприятий
3. для ОТИ	PIu	ΠIu	Состав мероприятий
Итого умеренный риск	$Pu = \sum v_i * P_{iu}$	-	-
<i>Низкий риск</i>			
1. для ОТ1.....	Pln	$\Pi 1n$	Состав мероприятий
2. для ОТі.....	Pin	Πin	Состав мероприятий
3. для ОТИ	$PI n$	ΠIn	Состав мероприятий
Итого умеренный риск	$Pn = \sum v_i * P_{in}$	-	-
Итого комплексный совокупный риск в организации	$P_{сов} = \sum a_v * P_v$	-	-

Авторская таблица

Аналогично строится матрица рисков факторов-причин, которая имеет большую размерность.

Таблица 2.3.8. Укрупненная структура рисков-факторов

Цель соответствия	Внешние факторы	Риск фактора	Внутренние факторы-причины	Риск фактора
Основное требование 1	$\Phi_{Внеш1}$	$P_{ФВнеш1}$	$\Phi_{Внут1}$	$P_{ФВнут1}$

Основное требование ₂	$\Phi_{\text{Внеш}2}$	$P_{\text{ФВнеш}2}$	$\Phi_{\text{Внут}2}$	$P_{\text{ФВнут}2}$
Основное требование _i	$\Phi_{\text{Внеш}i}$	$P_{\text{ФВнеш}i}$	$\Phi_{\text{Внут}i}$	$P_{\text{ФВнут}i}$
Основное требование I	$\Phi_{\text{Внеш}I}$	$P_{\text{ФВнеш}I}$	$\Phi_{\text{Внут}I}$	$P_{\text{ФВнут}I}$

Авторская таблица

Примером расчета совокупного риска в области соблюдения трудового законодательства (ТрЗ) могут быть расчеты, представленные в нормативных документах, в частности, в Постановлении №1230 [10] указано, что отнесение объектов контроля к определенной категории риска осуществляется на основании сопоставления их характеристик с критериями отнесения объектов контроля к категориям риска. Показатель потенциального причинения вреда по постановлению №1230 (методика его расчета представлена в Приложении Б) — это своеобразный совокупный риск, который учитывает следующие аспекты: 1) тяжесть потенциальных негативных последствий, связанных с возможным несоблюдением работодателями обязательных требований. Это включает: потенциальный ущерб охраняемым законом ценностям в области труда, возникающий в результате неисполнения обязательных норм. В частности, учитываются количественные показатели, касающиеся: численности работников, погибших в результате несчастных случаев, на 1000 работающих в отрасли (С); численности работников, пострадавших в результате тяжелых несчастных случаев, на 1000 работающих в отрасли; численности работников, пострадавших в результате легких несчастных случаев, на 1000 работающих в отрасли (Л). масштаб распространения потенциальных негативных последствий в случае причинения вреда охраняемым законом ценностям в сфере труда.

2) устойчивость добросовестного поведения работодателей, связанного с исполнением обязательных требований, которая включает: K_t – индивидуальный коэффициент показателя потенциального риска причинения вреда охраняемым законом ценностям в сфере труда при наличии случаев травматизма; K_z – индивидуальный коэффициент показателя потенциального риска причинения вреда охраняемым законом ценностям в сфере труда при наличии факта

задолженности по заработной плате за предшествующий год, равный 0,3, при отсутствии задолженности по заработной плате за предшествующий год K_z равен 0; K_{adm} – индивидуальный коэффициент показателя потенциального риска причинения вреда охраняемым законом ценностям в сфере труда при наличии факта назначенных административных наказаний за нарушение обязательных требований в сфере труда за 3 года, предшествующих текущему году, равный 0,1 (см. Приложение Б).

Недостатки подхода, изложенного в Постановлении Правительства РФ от 21.07.2021 N 1230 (ред. от 16.11.2023) «Об утверждении Положения о федеральном государственном контроле (надзоре) за соблюдением трудового законодательства и иных нормативных правовых актов, содержащих нормы трудового права» (с изм. и доп., вступ. в силу с 01.01.2025), заключаются в том, что численность работников и сфера деятельности организации напрямую определяют уровень риска. Однако данная зависимость не всегда справедлива, так как в некоторых случаях она может не отражать реальную ситуацию. Кроме того, в рамках данного подхода акцентируется внимание лишь на наиболее значительных нарушениях, в то время как множество менее заметных правонарушений остается вне поля зрения. Это особенно критично, если в организации не зафиксировано предписаний, несмотря на наличие нарушений. Следовательно, показатель, основанный на постановлении 1230, представляется достаточно обобщенным и не всегда адекватно отражает специфику каждого отдельного предприятия.

В связи с вышеизложенным, автор предлагает альтернативный подход к оценке совокупных рисков в процессе соблюдения трудового законодательства. Он заключается в необходимости ранжирования рисков по выделенным уровням, основываясь на групповых показателях четырех категорий. Это позволит установить уровни значимости рисков внутри каждого направления, что обеспечит более точную и детализированную оценку состояния соблюдения трудовых норм и стандартов.

Комплексный показатель совокупного риска отклонений целей по направлениям соблюдения $Tr3$ ($P_{сов}$) выглядит следующим образом (формула (7)):

$$P_{сов} = \epsilon_1 \cdot P_1 + \epsilon_2 \cdot P_2 + \epsilon_3 \cdot P_3 + \epsilon_4 \cdot P_4, \quad (7)$$

где

$\epsilon_{1,2,3,4}$ - коэффициент значимости по направлениям соблюдения ТрЗ;

$P_{1,2,3,4}$ - соответственно величина рисков по соблюдению трудового законодательства по направлениям.

Величина риска по направлению может представлять взвешенную величину по уровню величины риска внутри направления по формуле (8):

$$P_i = a_1 \cdot P_{vi} + a_2 \cdot P_{zi} + a_3 \cdot P_{ci} + a_4 \cdot P_{yi} + a_5 P_{ni}, \quad (8)$$

где

i – индекс направления 1,2,3,4;

$P_{v,z,c,y,n}$ - суммарный средний риск соответственно по пяти группам риска: высокого, значительного среднего, умеренного, низкого;

$a_{1,2,3,4,5}$ – коэффициент значимости величины уровня риска каждой из пяти групп.

Величина среднего риска по уровням риска (P_{vi} $v=v,z,c,y,n$) может быть определена как простая средняя величина по формуле:

$$P_{vi} = (\sum P_{i v}) / n_v, \quad (9)$$

где

$P_{i v}$ - частные величины риска, приходящиеся в определенные группы риска v,z,c,y,n ;

n_v – количество частных рисков, попавших в соответствующую группу риска v,z,c,y,n .

Удельная значимость показателей может быть определена экспертным способом, путем создания экспертной комиссии, в данном случае в состав комиссии входили десять специалистов в области охраны труда и соблюдения трудового законодательства. В результате получены следующие удельные веса:

$$\epsilon_1 = 0,5; \epsilon_2 = 0,3; \epsilon_3 = 0,15; \epsilon_4 = 0,05;$$

$$a_1 = 0,5; a_2 = 0,3; a_3 = 0,1; a_4 = 0,05; a_5 = 0,05.$$

Необходимо отметить, что определение удельных весов является достаточно сложной самостоятельной задачей и в данном исследовании приняты величины

удельного веса, которые, в принципе, могут быть использованы, но требуют дополнительного уточнения.

С учетом принятых удельных весов получим комплексный показатель совокупного риска отклонений от целей соблюдения законодательства ($P_{сов}$) в виде:

$$P_{сов} = 0,5 \cdot P_1 + 0,3 \cdot P_2 + 0,15 \cdot P_3 + 0,05 P_4 \quad (10)$$

Величина риска по направлению может представлять взвешенную величину по уровню величины риска внутри направления по формуле (6):

$$P_i = 0,5 \cdot P_{vi} + 0,3 \cdot P_{zi} + 0,1 \cdot P_{ci} + 0,05 \cdot P_{yi} + 0,05 P_{ni} \quad (11)$$

Градация рисков для организаций по величине совокупного риска будет такая же, как и для частных рисков и составит:

- а) высокий– от 70 до 100;
- б) значительный– от 50 до 69;
- в) средний– от 30 до 49;
- г) умеренный– от 10 до 29;
- д) низкий– менее 10.

Такая градация может лежать в основе категорирования организаций по уровню риска.

Рассмотрим условный пример, включающий 2 возможных ситуации и показывающий влияние удельной значимости весов на категорию совокупного риска.

1. В первом случае возможен переход совокупного риска, с учетом удельных весов, в более низкую категорию риска. Примером таких условий могут служить офисные или дистанционные виды деятельности, где профессиональные риски в области охраны труда имеют относительно низкое значение и не представляют значительной угрозы для здоровья работников. Для них совокупный риск с учетом весов сможет значительно снизиться, и организация переходит в более низкую категорию риска.

2. Во втором случае возможен переход совокупного риска, с учетом удельных весов, в более высокую категорию риска. Так, высокий риск в области охраны

труда, связанный с высокой вероятностью и последствиями характерен для строительных или добывающих организаций, что обусловлено специфическими условиями труда. В таких случаях совокупный риск с учетом весов может возрасти, и организация переходит в более высокую категорию риска.

Таким образом, введение удельных весов позволяет более объективно оценивать риски, учитывая их значимость для человеческих ценностей. Это, в свою очередь, способствует более точному определению приоритетов в управлении рисками и повышению уровня безопасности на рабочих местах.

Таблица 2.3.9. Условный пример расчета совокупного риска процесса соблюдения ТрЗ в организации. Ситуация, когда совокупный риск с учетом удельных весов переходит в более низкую категорию риска

1.Охрана труда	Риск		2.Оплата труда	Риск		3.Договора	Риск		4.Регулирование	Риск	
Высокий			Высокий			Высокий			Высокий		
1от	нет		1	нет		1	нет		1	нет	
2от	нет		2	нет		2	нет		2	нет	
3от	нет		3	нет		3	нет		3	нет	
итого усреднённый высокий	0		итого усреднённый высокий	0		итого усреднённый высокий	0		итого усреднённый высокий	0	
итого высокий с уд. Весом 0,5		0	итого высокий с уд. Весом 0,5		0	итого высокий с уд. Весом 0,5		0	итого высокий с уд. Весом 0,5		0
значительный			Значительный			Значительный			значительный		
4от	69		1	69		1	69		1	69	
5от	69		2	69		2	69		2	69	
6от	69		3	69		3	69		3	69	
итого усреднённый значительный	69		итого усреднённый значительный	69		итого усреднённый значительный	69		итого усреднённый значительный	69	
итого значительный с уд. Весом 0,3		14	итого значительный с уд. Весом 0,3		14	итого значительный с уд. Весом 0,3		14	итого значительный с уд. Весом 0,3		14
Средний			Средний			Средний			Средний		
7от	49		1	49		1	49		1	49	
8от	49		2	49		2	49		2	49	
9от	49		3	49		3	49		3	49	
итого усреднённый средний	49		итого усреднённый средний	49		итого усреднённый средний	49		итого усреднённый средний	49	
итого средний с уд. Весом 0,1		5	итого средний с уд. Весом 0,1		5	итого средний с уд. Весом 0,1		5	итого средний с уд. Весом 0,1		5

умеренный			Умеренный			Умеренный			умеренный		
10от	29		1	29		1	29		1	29	
11от	29		2	29		2	29		2	29	
итого усреднённый умеренный	29		итого усреднённый умеренный	29		итого усреднённый умеренный	29		итого усреднённый умеренный	29	
итого умеренный с уд. Весом 0,05		1	итого умеренный с уд. Весом 0,05		1	итого умеренный с уд. Весом 0,05		1	итого умеренный с уд. Весом 0,05		1
низкий			Низкий			Низкий			низкий		
12от	9		1	9		1	9		1	9	
13от	9		2	9		2	9		2	9	
итого усреднённый низкий	9		итого усреднённый низкий	9		итого усреднённый низкий	9		итого усреднённый низкий	9	
итого низкий с уд. Весом 0,05		0	итого низкий с уд. Весом 0,05		0	итого низкий с уд. Весом 0,05		0	итого низкий с уд. Весом 0,05		0
ИТОГО по охране труда	47	21	ИТОГО по оплате труда	47	21	ИТОГО по договорам	47	21	ИТОГО по регулированию труда	47	21
ИТОГО по всему процессу соблюдения Трз без учета уд весов	49	Средний									
ИТОГО по всему процессу соблюдения Трз с учетом уд. весов	28	умеренный									

Таблица 2.3.10. Ситуация, когда совокупный риск с учетом уд. весов переходит в более высокую категорию риска

Охрана труда	Риск	С учетом уд. веса	оплата труда	риск		договора	Риск		Регулирование	риск	
Высокий			Высокий			Высокий			Высокий		
1от	90		1	90		1	90		1	90	
2от	90		2	90		2	90		2	90	
3от	90		3	90		3	90		3	90	
итого усреднённый высокий	90		итого усреднённый высокий	90		итого усреднённый высокий	90		итого усреднённый высокий	90	
итого высокий с уд. Весом 0,5		45	итого высокий с уд. Весом 0,5		45	итого высокий с уд. Весом 0,5		45	итого высокий с уд. Весом 0,5		45
Значительный			значительный			значительный			значительный		
4от	50		1	50		1	50		1	50	
5от	50		2	50		2	50		2	50	
6от	50		3	50		3	50		3	50	
итого усреднённый значительный	50		итого усреднённый значительный	50		итого усреднённый значительный	50		итого усреднённый значительный	50	
итого значительный с уд. Весом 0,3		10	итого значительный с уд. Весом 0,3		10	итого значительный с уд. Весом 0,3		10	итого значительный с уд. Весом 0,3		10
Средний			Средний			Средний			Средний		
7от	нет		1	нет		1	Нет		1	нет	
8от	нет		2	нет		2	Нет		2	нет	
9от	нет		3	нет		3	Нет		3	нет	
итого усредненный средний	0		итого усреднённый средний	0		итого усреднённый средний	0		итого усреднённый средний	0	
итого средний с уд. Весом 0,1		0	итого средний с уд. Весом 0,1		0	итого средний с уд. Весом 0,1		0	итого средний с уд. Весом 0,1		0

Умеренный			умеренный			умеренный			умеренный		
10от	нет		1	нет		1	Нет		1	нет	
11от	нет		2	нет		2	Нет		2	нет	
итого усреднённый умеренный			итого усреднённый умеренный			итого усреднённый умеренный			итого усреднённый умеренный		
итого умеренный с уд. Весом 0,05		0	итого умеренный с уд. Весом 0,05		0	итого умеренный с уд. Весом 0,05		0	итого умеренный с уд. Весом 0,05		0
Низкий			Низкий			низкий			низкий		
12от	нет		1	нет		1	Нет		1	нет	
13от	нет		2	нет		2	Нет		2	нет	
итого усреднённый низкий			итого усреднённый низкий			итого усреднённый низкий			итого усреднённый низкий		
итого низкий с уд. Весом 0,05		0	итого низкий с уд. Весом 0,05		0	итого низкий с уд. Весом 0,05		0	итого низкий с уд. Весом 0,05		0
ИТОГО по охране труда	45	55	ИТОГО по оплате труда	45	55	ИТОГО по договорам	45	55	ИТОГО по регулированию труда	45	55
ИТОГО по всему процесс соблюдения Трз без учета	47	средний									
ИТОГО по всему процесс соблюдения Трз с учетом уд весов	60	значительный									

Авторская таблица

Автором проведен анализ уровня рисков для конкретных организаций, что приведено в Приложении В. Анализ рисков у данных предприятия представляет риск менее 10 баллов, оцениваемый как низкий.

В конечном итоге формируется состав показателей-индикаторов риска в организации, по которым необходимо вести контроль внутри организации и которые составят основу для государственного контроля.

Выводы по главе 2

Проведенное исследование риск-ориентированного подхода (РОП) при проведении государственного контроля (надзора) соблюдения законодательства и нормативно-правовых актов позволило выявить ключевые тенденции, методологические основы и практические аспекты его реализации в современной системе регулирования.

В п. 2.1 идентифицированы ключевые проблемы развития риск-ориентированного подхода при проведении государственного контроля соблюдения трудового законодательства. Отмечено, что на сегодняшний день контрольными (надзорными) органами не завершено внедрение отдельных инструментов в сфере профилактики нарушений, консультирования контролируемых лиц, самообследования и цифрового взаимодействия между контролируемыми лицами и контрольными (надзорными) органами, в системах управления рисками не всегда учитывается добросовестность контролируемых лиц, не в полную силу работают индикаторы риска и информирование о результатах осуществления государством контроля (надзора). Ключевыми проблемами практической реализации РОП остаются недостаточная унификация критериев оценки рисков, субъективизм при категоризации объектов контроля, а также ограниченное применение индикаторов риска во внеплановых проверках. В этой связи актуальными направлениями совершенствования РОП являются: развитие цифровых инструментов сбора и анализа данных для автоматизации оценки рисков; расширение перечня индикаторов риска, охватывающих наиболее

распространенные и критические нарушения; повышение прозрачности и предсказуемости контрольно-надзорной деятельности за счет детализации методик категоризации рисков.

Таким образом, риск-ориентированный подход представляет собой перспективную модель организации государственного контроля, сочетающую адресность надзорных мероприятий с профилактикой нарушений. Дальнейшее развитие методологии оценки и управления рисками, а также ее адаптация к отраслевой специфике будут способствовать повышению эффективности контрольно-надзорной деятельности при минимизации издержек для добросовестных субъектов предпринимательства. Представлены основные категории риска и классы (категории) опасности.

В п. 2.2 рассматриваются основы управления рисками процесса соблюдения законодательства в организации с позиции теоретического фундамента теории риск-менеджмента, а также положений, содержащихся в ГОСТах в области риск-менеджмента. Сформулировано определение риска процесса соблюдения законодательства. Представлен алгоритм управления рисками процесса соблюдения законодательства по стадиям планирования, реализации, контроля и актуализации, содержащий 10 этапов, среди которых выделены наиболее важные этапы, а именно оценка рисков по направлениям обязательных требований, расчет показателя совокупного риска и составление реестров рисков процесса соблюдения законодательства, что позволяет провести категорирование объектов и реализовать риск – ориентированный контроль соблюдения законодательства.

В п. 2.3 представлены количественная оценка рисков и предложено составлять реестры рисков с указанием индикаторов риска и состава мероприятий, которые необходимо провести для снижения уровня рисков.

Приведен порядок построения совокупного риска на основе квалитетической модели с использованием удельных весов значимости как для обязательных требований соответствия законодательству, так и в части уровней риска, а именно высокого, значительного, среднего, умеренного и низкого, что позволяет более объективно оценить общий совокупный риск в организации.

Предложена градация величин рисков, в том числе совокупного риска, которая может выступать основой для категорирования объектов контроля по уровню риска.

ГЛАВА 3. МЕТОДИЧЕСКИЕ РЕКОМЕНДАЦИИ ПО РАЗВИТИЮ ГОСУДАРСТВЕННОГО КОНТРОЛЯ (НАДЗОРА)

3.1 Анализ результатов контрольно-надзорной деятельности по соблюдению законодательства и нормативно правовых актов в организации

Результатом контрольно-надзорной деятельности является выявления уровня соблюдения обязательных требований законодательства и иных нормативно-правовых актов (далее соблюдение законодательства), мониторинг и выработка корректирующих и предупреждающих мероприятий.

Набор показателей соответствия обязательным требованиям законодательства закреплён в нормативно правовой базе РФ.

В соответствии с Федеральным законом от 31.07.2020 № 247-ФЗ «Об обязательных требованиях в Российской Федерации» формой выражения обязательного требования является нормативный правовой акт (НПА) [6]. Обязательные требования устанавливаются:

- федеральными законами;
- Договором о Евразийском экономическом союзе;
- актами, составляющими право ЕЭС;
- положениями международных договоров РФ, не требующими издания внутригосударственных актов для их применения и действующими в Российской Федерации;
- указами Президента РФ;
- НПА Правительства РФ;
- НПА федеральных органов исполнительной власти; Государственной корпорации по атомной энергии «Росатом» и Государственной корпорации по космической деятельности «Роскосмос»; субъектов Российской Федерации;
- муниципальными НПА.

Законодательством определены условия установления обязательных требований в рамках исполнения международных обязательств Российской Федерации.

Развернутый состав обязательных требований различен для каждого вида контроля и определён в так называемых проверочных (контрольных) листах, утверждённых в ст. 53 ФЗ -248, в котором сказано, что в целях снижения рисков причинения вреда (ущерба) на объектах контроля и оптимизации проведения контрольных (надзорных) мероприятий контрольные (надзорные) органы формируют и утверждают проверочные листы (списки контрольных вопросов, ответы на которые свидетельствуют о соблюдении или несоблюдении контролируемым лицом обязательных требований). Требования к разработке, содержанию, общественному обсуждению проектов форм проверочных листов, утверждению, применению, актуализации форм проверочных листов, а также случаи обязательного применения проверочных листов устанавливаются Правительством РФ.

В соответствии с положением о виде контроля (надзора) перечень может содержать вопросы, затрагивающие все предъявляемые к объекту проверки обязательные требования и тем самым представляет собой состав показателей соблюдения обязательных требований.

Внедрение проверочных листов (ПЛ) в контрольно-надзорную деятельность происходило постепенно, начиная с одних из значимых для сохранения ценностей видов контроля, таких как Росздравнадзор (так Постановление Правительства РФ от 14.07.2017 № 840 обязывало Росздравнадзор с 01.01.2018 при проведении плановых проверок применять проверочные листы), пожарный надзор (Постановление Правительства РФ от 29.06.2017 № 774 вносит соответствующие изменения по проверочным листам в Положение о пожарном надзоре), аналогичные постановления вводят процедуру использования ПЛ в сфере природопользования, при федеральном государственном санитарно-эпидемиологическом надзоре, при проведении плановых проверок в рамках государственного и муниципального контроля и т. д. [206].

Одним из важных результатов контрольно- надзорной деятельности является анализ фактического уровня соответствия законодательства в организации.

В связи с тем, что для каждого вида контроля имеется достаточно широкий состав обязательных требований, каждое из которых состоит из множества единичных требований, то для комплексной оценки потребуется специальный подход, используемый в теории управления, который может быть реализован на основе модели многомерной оценки соответствия.

Анализ фактического уровня соответствия обязательным требованиям является ключевым результатом контрольно-надзорной деятельности, трансформирующим данные проверки в управленческое решение. Однако, как было отмечено ранее, комплексная оценка затруднена из-за многокомпонентности и разнородности обязательных требований. В научной литературе и практиках контрольно-надзорных органов можно выделить несколько устоявшихся подходов к решению этой задачи.

Бинарный (дискретный) подход. Наиболее распространенный и исторически первый подход, напрямую вытекающий из логики проверочных листов. Оценка проводится по принципу «соответствует/не соответствует» каждому конкретному требованию. Итоговый показатель по организации часто представляется в виде процента соблюденных требований или количества нарушений (абсолютное значение или структура нарушений по статьям нормативных актов) [114,115]. Данный подход широко отражен в методических документах самих контролирующих органов, например, в открытой аналитике Роструда, Роспотребнадзора, а также в работах, посвященных описанию системы проверочных листов [206]. Его главный недостаток – низкая аналитическая ценность. Он не учитывает тяжесть последствий нарушения того или иного требования.

Балльный (ранговый) подход. Является развитием бинарного подхода и позволяет нивелировать его основной недостаток. В данном подходе каждому требованию в проверочном листе вручную или экспертным путем присваивается определенный вес (балл) в зависимости от его потенциального влияния на

возникновение вредоносного события. Элементы этого подхода встречаются в некоторых системах риск-ориентированного надзора для ранжирования объектов контроля, но не для итоговой оценки результата проверки конкретного объекта [190].

Риск-ориентированный подход к оценке последствий. Данный подход, активно пропагандируемый в рамках реформы контрольно-надзорной деятельности, фокусируется не на подсчете нарушений, а на оценке риска причинения вреда в результате выявленных нарушений. Оценка заключается в моделировании сценариев реализации выявленных нарушений и расчете потенциального ущерба (финансового, репутационного, ущерба жизни и здоровью). Этот подход подробно описан в работах, связанных с внедрением риск-менеджмента в государственное управление [53, 157].

Проведенный анализ демонстрирует, что в научной литературе и практике отсутствует методика, которая бы: агрегировала множество разнородных нарушений в единый количественный показатель; учитывала объективную значимость (вес) каждого требования, основанную не на субъективном мнении эксперта, а на законодательно закреплённой оценке риска; была универсальна и автоматически адаптировалась к любому виду контроля (надзора) без необходимости пересмотра весовых коэффициентов; позволяла проводить динамическое сравнение уровня соответствия одной организации в разные периоды времени или разных организаций между собой.

Для построения многомерной модели оценки уровня соответствия обязательным требованиям (ОТ) в данной диссертации принимается последовательность этапов на основе подхода по известной методологии теории менеджмента - квалиметрии, основные положения которой представлены в трудах Азгальдова Г. Г. [23], Федюкина В. К. [224], Виноградова Л. В. [81], с применением математического и статистического аппарата, учитывая специфику деятельности в современных условиях.

В самом общем виде методические рекомендации для многомерной оценки уровня соответствия соблюдения ОТ в организации включают несколько основных этапов:

1) составление классификации (иерархии) показателей, характеризующих уровень соответствия деятельности организации обязательным требованиям в современных условиях;

2) определение шкал измерения показателей;

3) формирование и расчет комплексного показателя (P) как линейной свертки единичных показателей вида:

$$P = \sum a_i \cdot P_i, \quad (12)$$

где P_1, P_n – единичные показатели соответствия;

a_i – весовой коэффициент, отражающий различную значимость для каждого i -ого показателя;

4) анализ показателей и выработка решений.

Первый этап - формирование показателей уровня соответствия обязательным требованиям.

Модель многомерного подхода включает обособленные блоки показателей по каждому критерию соответствия деятельности организации требованиям законодательства и состоит из единичных, комплексных и интегральных показателей.

Показатели соответствия деятельности организации обязательным требованиям законодательства могут быть представлены в виде уровневой иерархии, начиная от интегрального и заканчивая единичным показателем и связаны с целями, представленными в п. 2.2 на рис 2.2.2. Обобщая показатели обязательных требований составляется иерархия показателей соблюдения законодательства (рис.3.1.1), при которой на 1 уровне расположен интегральный показатель соблюдения ОТ по организации в целом, на втором уровне – комплексные показатели по ОТ (или направлениям), а на третьем уровне расположены единичные показатели, составляющие ОТ.

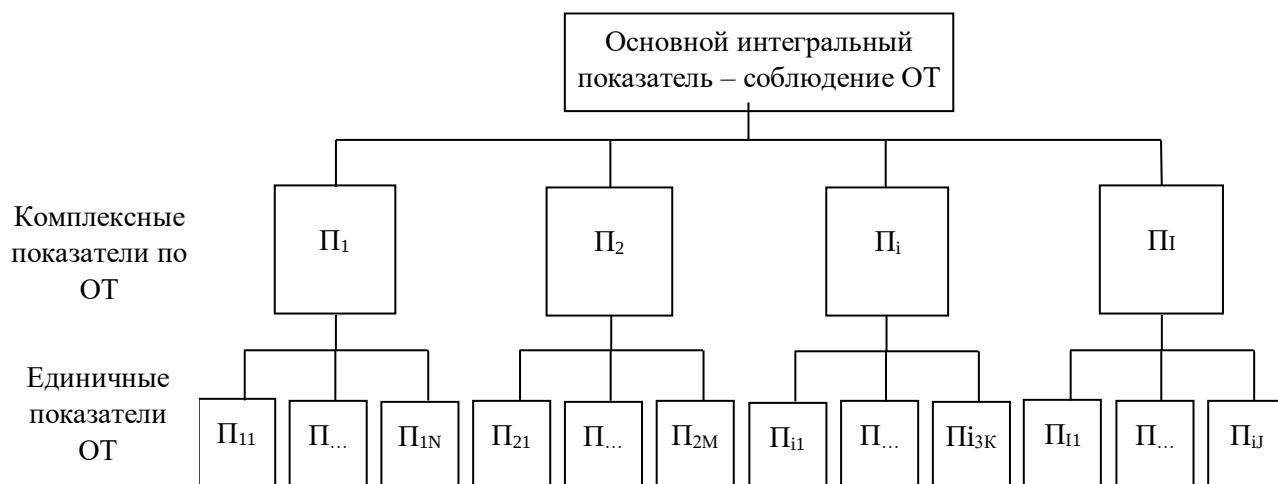


Рисунок 3.1.1 – Иерархия показателей соблюдения ОТ законодательства
(авторский рисунок)

Авторский анализ комплексных и единичных показателей соответствия трудовому законодательству приведен в Приложении Г в таблице Г1, в которых показаны направления основных обязательных требований и единичные требования, составляющие по каждому требованию.

Второй этап -разработка шкал для измерения показателей.

На втором этапе производится шкалирование показателей,

Показатели соответствия ОТ имеют различную природу и как правило качественную оценку, поэтому для возможности проведения математического анализа требуется приведения всех показателей в единое измерение посредством создания шкал.

Шкалы оценки показателей соответствия ОТ можно определить в баллах от 0 до 100 баллов, например можно использовать шкалу, представленную в табл. 3.1.1.

Таблица 3.1.1. Шкала оценки уровня соответствия ОТ

Величина показателя в баллах	Степень соответствия
0-9	Нет соответствия
10-19	Крайне слабое соответствие
20-29	Достаточно слабое

30-39	Слабое соответствие
40-49	Соответствие чуть ниже среднего
50-59	Середина
60-69	Соответствие чуть выше среднего
70-79	Соответствие достаточное
80-89	Соответствие высокое
90-99	Соответствие значительно высокое
100	Полное соответствие

Авторская таблица

Таким образом критерий показателя соответствия должен стремиться к 100 баллам.

Третий этап – расчет комплексных и интегрального показателя оценки

Расчет комплексного показателя:

$$Pi = \sum P_{ij} / n, \quad (13)$$

где Pi – величина комплексного показателя по i -му ОТ (или направлению);

P_{ij} – величина j -го единичного показателя ОТ;

n – количество единичных показателей ОТ.

Расчет интегрального показателей (Π) может быть произведено по формуле:

$$\Pi = \sum v_i * Pi, \quad (14)$$

где Pi – комплексный показатель соответствия по конкретному ОТ i ;

v_i – удельная значимость ОТ.

Следует отметить, что набор единичных показателей внутри ОТ может быть индивидуальным для различных предприятий в зависимости от характера деятельности.

Удельные веса показателей по ОТ устанавливаются такие же, как и для рисков отклонении от требований законодательства (п.2.3)

Установление значимости показателей соответствия является отдельной задачей, которая может быть решена на основе многомерных процедур как математико-статистического характера, так и на основе экспертного анализа.

Условный пример расчета интегрального и комплексных показателей уровня соответствия законодательству представлен в таблицах 3.1.2, 3.1.3. В них рассмотрено две ситуации, показывающих, что интегральная оценка будет более объективной, если учтены удельные веса показателей.

Таблица 3.1.2. Условный пример расчета интегрального показателя уровня соответствия законодательству при ситуации 1, когда оценка снижается с учетом удельных весов

ПОКАЗАТЕЛЬ соответствия	Значение	Уд. вес	Итого с уд. весом
ОТ1	50	0,5	25
ОТ2	80	0,3	24
ОТ3	90	0,15	13,5
ОТ4	100	0,05	5
Итого	Среднее 80		С учетом уд. весов 67,5

Таблица 3.1.3. Условный пример расчета интегрального показателя уровня соответствия законодательству при ситуации 2, когда оценка повышается с учетом удельных весов

ПОКАЗАТЕЛЬ соответствия	Значение	Уд. вес	Итого с уд. весом
ОТ1	50	0,5	25
ОТ2	10	0,3	3
ОТ3	10	0,15	1,5
ОТ4	10	0,05	0,5
Итого	Среднее 20		С учетом уд. весов 30

Авторская таблица

В данном примере на интегральную оценку сильно влияет показатель ОТ1, который является более значимым по отношению к другим показателям в отношении ценностей законодательства, поэтому введение удельного веса отражает более объективную картину достигнутого уровня соответствия.

Может быть представлен более сложный математический аппарат оценки соответствия, например, векторного многомерного представления с использованием методов главных компонент и других. В реальных условиях цифровизации можно провести многомерный анализ любого количества показателей.

Четвертый этап – анализ полученных результатов.

Комплексный анализ достигнутого уровня соответствия можно провести с учетом полученных величин рисков соблюдения ОТ и представить как динамическую модель во времени.

Динамическая модель риск-ориентированного многомерного анализа уровня соответствий законодательства показывает какие результаты достигаются во времени.

При этом могут возникать различные ситуации.

Ситуация 1 – Прогрессивное управление рисками. Это случай, когда имеется динамическая модель, при которой происходит постепенное снижение неблагоприятных рисков и одновременный рост соответствия по показателям, что можно представить на рис. 3.1.2.

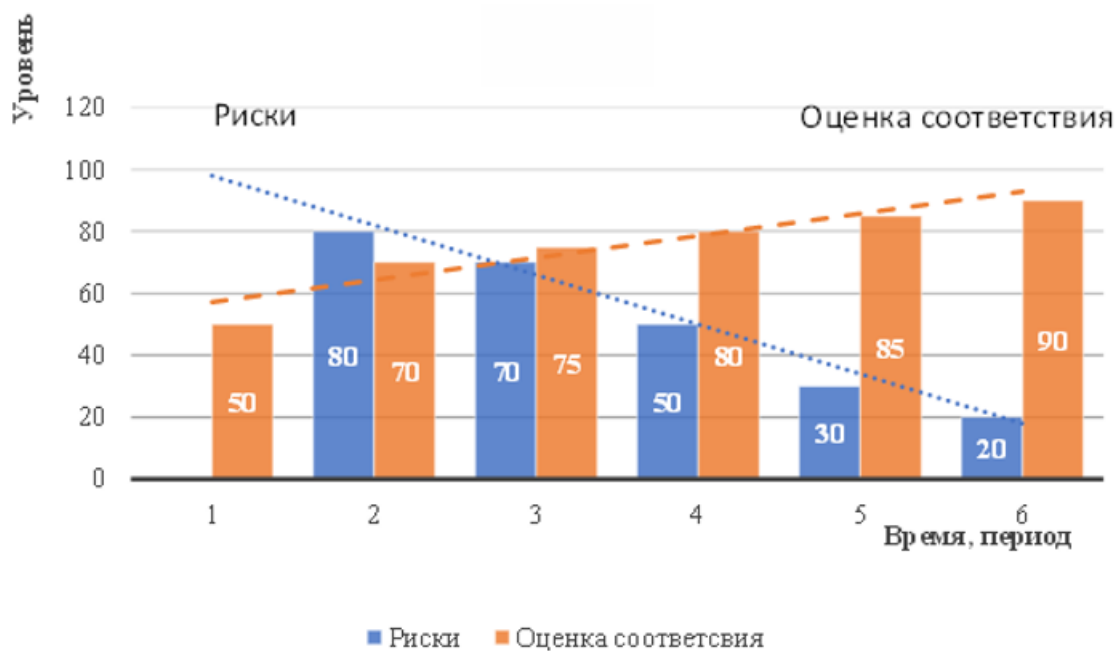


Рисунок 3.1.2 – Динамическая модель прогрессивного управления рисками

Ситуация 2 – Неблагоприятное управление рисками. В данном случае риски растут, и оценка соответствия снижается, что может говорить о отсутствии управляющего воздействия на риски (рис. 3.1.3).

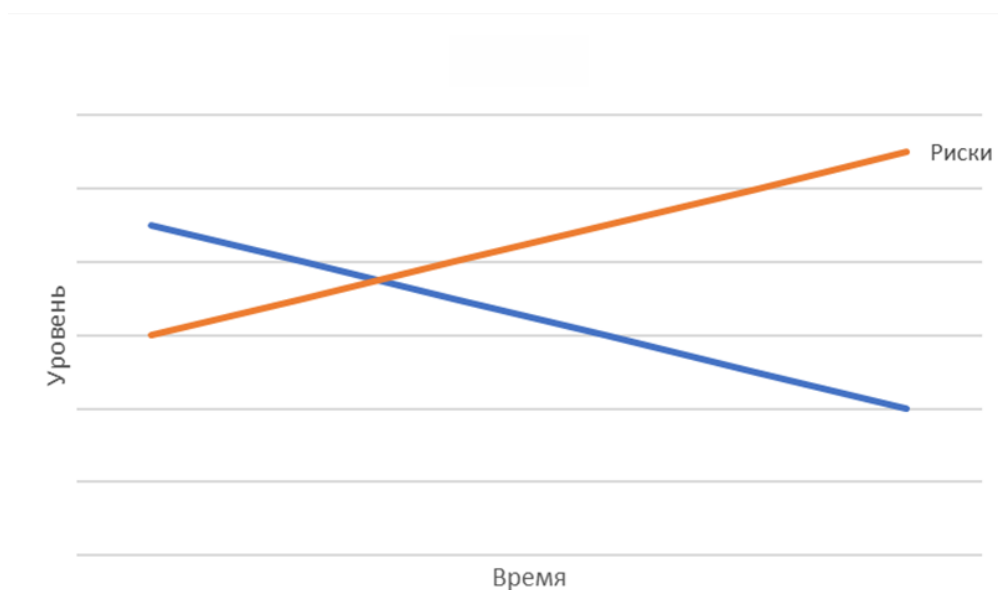


Рисунок 3.1.3 – Динамическая модель при неблагоприятном управлении рисками

Если в результате анализа получены следующие две ситуации, то возможно в расчетах были допущены ошибки.

Ситуация 3 – Риски снижаются и оценка соответствия снижается (рис. 3.1.4).

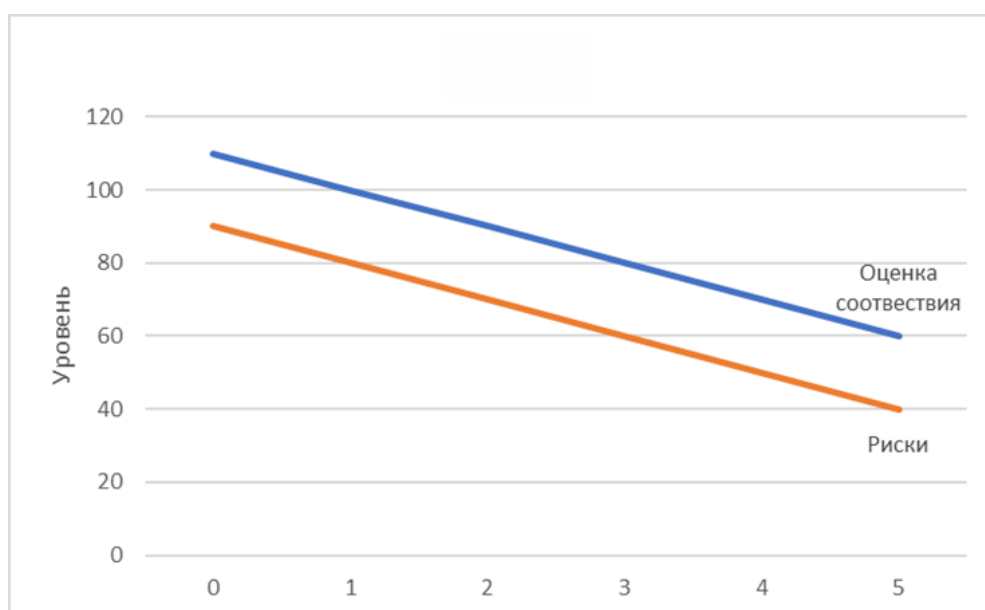


Рисунок 3.1.4 – Тенденции, показывающие возможные ошибки

Ситуация 4 – Риски и оценка соответствия растут (рис. 3.1.5).

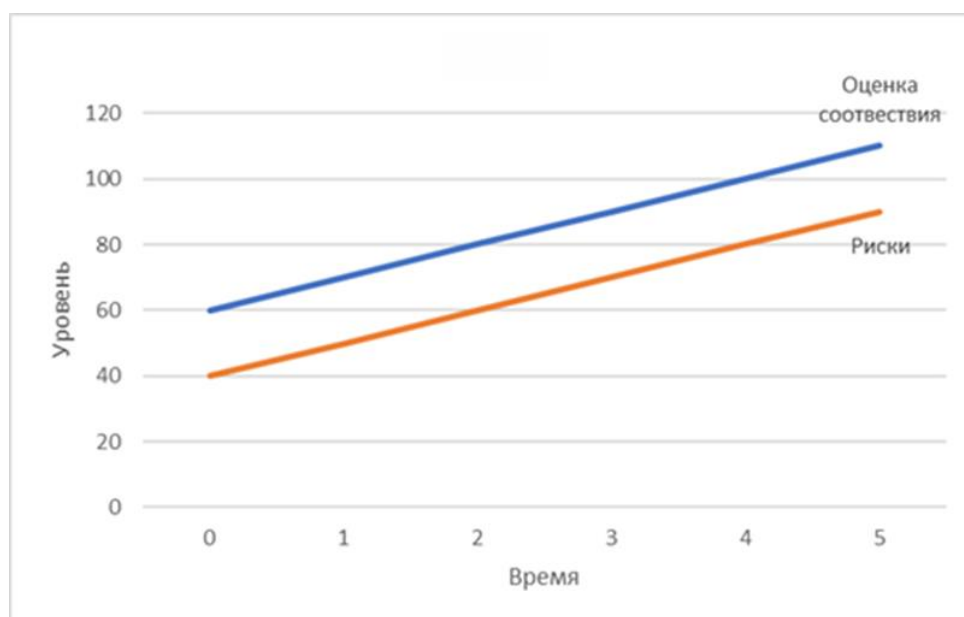


Рисунок 3.1.5 – Тенденции, показывающие возможные ошибки

Конфигурации ситуаций 3 и 4 в динамической модели демонстрируют наличие потенциальных ошибок, которые могут быть связаны как с некорректным определением рисков, так и с ошибками первого рода в процессе контроля.

В любом случае, необходимо провести проверку валидации оценок рисков и уровня достигнутого соответствия, чтобы предотвратить ошибки в определении рисков и наличие ошибок контроля первого и второго рода.

3.2. Формирование результативности систем менеджмента как индикатора предупреждения рисков несоблюдения законодательства

Одним из инструментов для достижения целей в области соблюдения обязательных требований законодательства и иных нормативно-правовых актов является внедрение систем менеджмента (СМ) по требованиям ГОСТов, целью которых является достижение целевых результатов системы в рамках обязательных требований законодательства, тем самым результативность систем менеджмента может служить индикатором риска возникновения несоответствия законодательству. Такими системами могут выступать:

- Система менеджмента качества (СМК) ГОСТ Р ИСО 9001 2015 – для обеспечения обязательных требований, связанных с качеством;

- Система ХАССП, ГОСТ Р ИСО 22000, для обеспечения санитарно-эпидемиологических требований;
- Система безопасности труда и охраны здоровья ГОСТ Р ИСО 45000, для обеспечения трудового законодательства;
- Система менеджмента противопожарной безопасности, в соответствии с Техническим регламентом о требованиях пожарной безопасности (123-ФЗ от 22.07.2008), со сводом правил СП 232.1311500.2015 «Пожарная охрана предприятий Общие требования», что обеспечивает законодательную базу в области противопожарной безопасности;
- Система экологического менеджмента ISO 14001 / ГОСТ Р ИСО, для обеспечения законодательства в области экологии;
- Система энергетического менеджмента ISO 50001, для обеспечения требований энергосбережения и другие.

В связи с этим научная проблема формирования результативных и эффективных СМ достаточно актуальна в настоящий момент.

Для понимания содержания понятий результативности и эффективности систем управления в организации необходимо обратиться к теории менеджмента, в положениях которой принято, что под результативностью (англоязычный аналог - effectiveness) понимается степень соответствия фактических целевых результатов по отношению к запланированным, а под эффективностью (англоязычный аналог - efficiency) понимается соотношение между полученным абсолютным результатом (или эффектом) и использованными для его достижения ресурсами [17]. Результативность может характеризоваться как абсолютными, так и относительными показателями. Например, в области охраны труда результирующими показателями могут быть абсолютные величины, такие, например, как объём снижения травматизма, профзаболеваний, финансовых потерь от нарушений охраны труда и подобные, а также относительные такие, например, как процент потерь на рубль инвестиций в охрану труда, процент случаев травматизма на количество работающих и другие. По вопросу соотношения

понятий результативности и эффективности можно принять точку зрения Борейшо А.А. [73], утверждающего, что более всеобъемлющим показателем оценки систем управления является результативность как вектор множества целевых показателей, среди которых будет и показатель эффективности, связанный с использованием ресурсов.

Необходимо отметить, что некоторые СМ, в частности, в области противопожарной безопасности, санитарно-эпидемиологического соответствия, в области труда и другие, могут не ставить среди главных цели достижения экономической эффективности по ресурсу, вместе с тем такая эффективность является дополнительным показателем деятельности. Автор настоящей диссертации будет считать, что для оценки СМ необходимо использовать показатель результативности по всем главным целям, которые сводятся к повышению уровня соблюдения законодательства, в частности, снижению опасных факторов, ведущих к необеспечению законодательства. Вместе с тем полезно учитывать экономическую эффективность мероприятий по совершенствованию СМ как дополнительный показатель.

Важность создания СМ в области соблюдения законодательства закреплена в основных нормативно – правовых документов РФ в каждом виде контроля и, как правило, это соответствующие Положения. Например, в области трудового законодательства имеется примерное Положение о системе управления охраной труда (*далее Положение*), которое содержит базовые принципы, цели и основные элементы, обеспечивающие систему управление охраной труда (СУОТ) в организациях. Главная цель СУОТ заключается в обеспечении условий труда, поддерживающих здоровье работающих, снижающих травматизм и профессиональных заболеваний. Положение описывает важные обязательные элементы СУОТ, такие как политика планирование, организация, контроль и улучшение системы в области охраны труда. Определяются полномочия и обязанности работников всех уровней управления по обеспечению охраны труда, а также необходимость назначения ответственных лиц за реализацию мероприятий по охране труда. Особо выделяется требование к управлению профессиональными

рисками и формированию мероприятий по их предотвращению. Для развития системы необходимо вести повышение квалификации и постоянное обучение работников в области охраны труда, инструктирование по наличию потенциальных опасностях и мерах безопасности. Определён документооборот, содержащий необходимую документацию протоколы проверок, отчеты о несчастных случаях и прочее. Для совершенствования системы СОУТ проводится мониторинг и внутренние аудиты, показывающие результативность и эффективность СУОТ.

Одним из инструментов для соблюдения законодательства является формирование и внедрение СМ по требованиям ГОСТ Р ИСО. Рассмотрим более подробно ГОСТ Р ИСО 45001-2020 «Системы менеджмента безопасности труда и охраны здоровья (СМ БТ ОЗ). Требования и руководство по применению» [18, 127]. При этом необходимо отметить, что область требований ГОСТ Р ИСО 45001-2020 соответствует требованиям примерного Положения о системе управления охраной труда, принятого Министерством труда и социальной защиты РФ и пригодна для интеграции с системами менеджмента качества в соответствии с ГОСТ Р 9001-2015. Целевыми результатами СМ БТ ОЗ является снижение ущерба здоровья работника и создание достойных условий труда путем сокращения и полной ликвидации рисков возникновения опасных ситуаций за счет риск-ориентированного управления [18]. Система направлена на разработку предупредительных мер, включающих возможности профилактики возникновения рисков, создание благоприятных условий работы. В рамках системного управления БТ ОЗ обеспечивается рост результативности и эффективности мероприятий и выполнение обязательных законодательных требований в области труда. Система управления охраной труда и здоровья на предприятии представляет собой важный элемент общей системы менеджмента организации. Ее основная задача заключается в обеспечении безопасных условий труда и защите здоровья сотрудников в процессе выполнения ими своих обязанностей, а также в постоянном совершенствовании мероприятий по предотвращению несчастных случаев на рабочем месте. К данной системе выдвигаются требования, связанные с соблюдением законодательства Российской Федерации, особенностями

производственной деятельности, корпоративной политикой, а также необходимостью документального оформления и наличием всех требуемых ресурсов [227]. Как отмечает А. В. Тимашов, государственные органы и общественность предъявляют высокие требования к организации труда, его безопасности и эффективности. Условия труда считаются безопасными, если воздействие вредных или опасных производственных факторов полностью исключено или находится в пределах установленных норм, а также если отсутствует недопустимый профессиональный риск, способный нанести ущерб здоровью работников [211]. В исследовании, проведенном Нежниковой Е. В. и Аксёновой А. А. [161], эффективность системы обеспечивается за счет комплексного применения современных методов управления рисками. Важным аспектом является создание гибкой структуры бизнес-процессов, ориентированных на обеспечение безопасного производства товаров и услуг, что в свою очередь способствует экономической эффективности через рациональное распределение затрат на создание безопасных условий труда и разработку мероприятий по их оптимизации. Экономическая эффективность СМ ОЗ БТ может быть охарактеризована соотношением результатов и расходов на охрану труда. Результаты характеризуются снижением числа несчастных случаев и травматизма на производстве, экономией финансовых потерь. Таким образом, экономический эффект от функционирования СМ ОЗ БТ выражается в увеличении прибыли организации благодаря эффективному управлению безопасностью.

Основными элементами любой системы менеджмента являются цели и элементы процессов - ресурсов. В рамках системного управления обеспечивается рост результативности мероприятий по достижению целей СМ и, соответственно, выполнение обязательных законодательных требований. Система направлена на разработку предупредительных мер, включающих возможности профилактики возникновения отклонений, создание соответствия целям в рамках законодательства. Основополагающим принципом систем управления является замкнутый цикл «Планируй - Делай - Проверь - Действуй», обеспечивающий постоянное улучшение и включающий: планирование по перспективной

разработке Стратегии и системы планов с обозначенными целевыми показателями; реализацию по непосредственным процессам; проверки и мониторинг; актуализацию по улучшению.

Дальнейшее совершенствование системы менеджмента может производиться путем ее моделирования и оценки в рамках системного представления управленческих объектов как причинно-следственную модель. Для ее построения может быть использована идея модели делового совершенства (*англ. EFQM или The Excellence Model EFQM*), лежащая в основе моделей Премии по Качеству, в которой все элементы системы разделены на две группы: группу конечных результатов и группу возможностей потенциала системы. Такой принцип может быть применен к любой деятельности или производственной системе.

Причинно-следственная модель формирования результативности системы менеджмента иллюстрируется на рисунке 3.2.1. Применение причинно-следственного подхода позволяет выявить, каким образом достигаются ключевые результаты, что включает в себя декомпозицию целей, а также анализ потенциальных возможностей. В модели также отображаются взаимосвязи между элементами, что дает возможность оценить значимость этих связей для итогового показателя. Специфика данной модели в контексте соблюдения законодательства заключается в ее целевом применении именно для достижения целей системы менеджмента, которые безусловно должны выполняться в рамках законодательства.

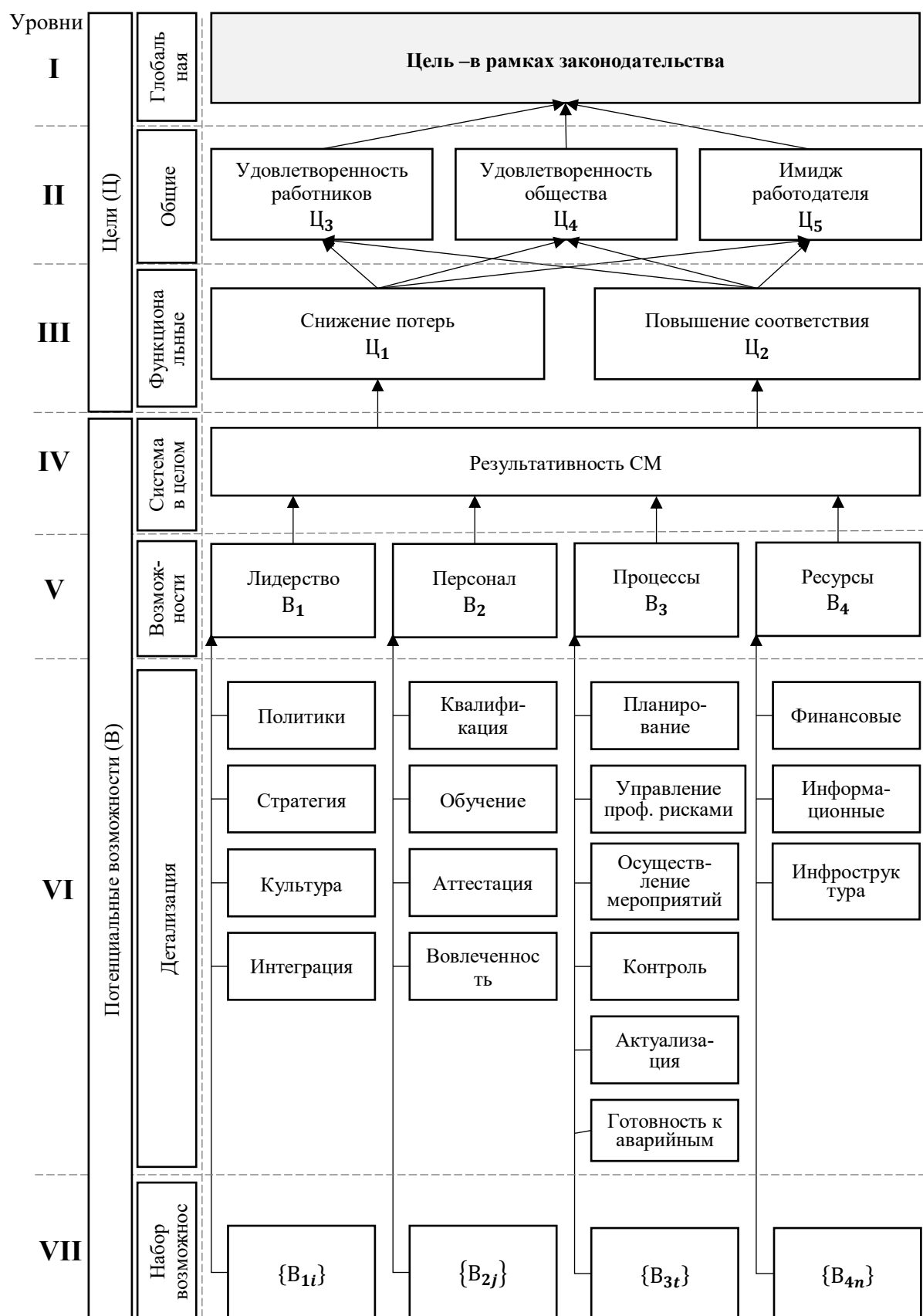


Рисунок 3.2.1 – Причинно-следственная модель формирования результативности СМ (разработано автором)

Цели СМ могут быть представлены в более расширенном виде и включать: конечные цели, а именно: рост удовлетворенности работников; рост удовлетворенности общества; рост имиджа организации и функциональные цели системы, в частности снижение и полная ликвидация возникновения ущерба ценностей и потерь ресурсов; постоянное повышение соответствия законодательству.

Результативность системы СМ зависит от таких факторов как: компетентность высшего руководства и лидерство; уровень культуры организации; коммуникации; вовлеченность работников; наличие финансирования и информационной поддержки, обособленной Программы и Стратегии, соответствующей генеральным целям организации; процесс(ы) идентификации опасностей, управления рисками в области соблюдения законодательства и реализации возможностей в области; постоянную оценку и мониторинг; интеграцию системы СМ в бизнес-процессы организации; цели СМ, учитывающие опасности, риски и возможности в области соблюдения соответствия; соответствие законодательным требованиям. В соответствии с этим возможный потенциал для достижения целей можно разделить на укрупненные 4 группы: – лидерство (миссия, политика, стратегия, культура и интеграция во все бизнес процессы организации); – персонал (квалификация, аттестация, постоянное обучение, вовлеченность); – процессы (планирование, управление рисками, осуществление мероприятий, контроль отклонений, актуализация, готовность к аварийным ситуациям); – ресурсы (финансовые, информационные, инфраструктура).

Если показатели привести в измеримый вид, то возможно определить достигнутую результативность, так может использоваться соотношение фактически достигнутых целей к плановым ($C\phi/Cn$).

Вместе с тем нужна более обобщенная оценка достижений систем по отношению к общепринятым эталонам выбранных показателей. Такая оценка производится на основе комплексного показателя как вектора, состоящего из совокупности показателей [73, 81, 140], который может иметь вид функции:

$$OP = f(Ci, Bi), \quad (15)$$

где O_p – комплексный показатель оценки результативности системы;

C_i B_i –показатели целей и потенциала системы, которые содержат единичные показатели.

Представленные показатели могут служить основой для разработки мероприятий по совершенствованию деятельности в области соблюдения законодательства по предупреждению возникновению опасных факторов.

При оценке деятельности предприятий в рамках подхода Model EFQM, который применяется для определения успешности организаций в области качества (в контексте Премии по качеству), используется множество показателей. Оценка производится по шкале, где максимальное количество баллов составляет 1000. В соответствии с полученными результатами делается вывод о степени эффективности работы предприятия: если организация набирает 900 баллов и более, это свидетельствует о хорошем уровне функционирования, в то время как результат в 300 баллов указывает на низкую эффективность

Для иллюстрации возможного подхода рассмотрим упрощённый пример.

В данном исследовании будет использовано девять показателей, при этом шкала оценивания будет варьироваться от 1 до 5.

Таблица 3.2.2 – Пример оценки деятельности организации с использованием подхода Model EFQM

Показатель	Мах	Факт	Разъяснение
1.Ц1-объем потерь	5	3	Имеется значительное потери
2.Ц2-уровень соответствия законодательству	5	2	Нет должного соответствия
3.Ц3-удовлетворенность работников	5	3	Работники не удовлетворены
4.Ц4-удовлетворенность общества	5	2	Общество не удовлетворено

Продолжение таблицы 3.2.2

5.Ц5-имидж организации в подконтрольной области	5	3	Имидж организации низкий
6.Уровень лидерства	5	3	Лидерства в СМ не достаточное
7.Уровень персонала	5	3	Персонал не квалифицирован
8.Уровень процессов	5	3	Процессы развиты недостаточно
9.Уровень ресурсов	5	3	Ресурсов недостаточно
	45	25, т.е. менее 30	
	Порог более 30		Вывод Система требует совершенствования и риски возможного несоответствия законодательству велики

Внешний аудит систем СМ может предоставлять подобные оценки, которые могут быть занесены в информационные базы. Это позволит оценивать уровень и динамику показателей, что, в свою очередь, может служить индикатором рисков соблюдения законодательства.

Выводы по главе 3

В рамках проведенного исследования были разработаны методические рекомендации по развитию государственного контроля (надзора), направленные на совершенствование контрольно-надзорной деятельности и минимизацию рисков несоблюдения законодательства. Анализ результатов контрольно-надзорной деятельности позволил выявить ключевые аспекты оценки уровня соответствия обязательным требованиям законодательства. Установлено, что действующая нормативно-правовая база РФ определяет широкий спектр обязательных требований, закрепленных в различных видах нормативных актов. При этом для каждого направления контроля сформированы проверочные листы, содержащие перечень контрольных вопросов, что способствует унификации процедур проверки и снижению субъективности оценок. Однако существующая система оценки требует дальнейшего совершенствования за счет внедрения многомерных моделей анализа, позволяющих учитывать значимость различных требований и динамику их соблюдения.

В п. 3.1 исследования проведен многомерный анализ соответствия требованиям законодательства в организации. Рассматривается набор норм, соответствующих обязательным требованиям законодательства, зафиксированных в нормативно-правовой базе Российской Федерации, включая государственные нормативные требования и национальные стандарты. Также предложено рассматривать состав обязательных требований законодательства в соответствии с составом вопросов проверочного листа. Представлены методические рекомендации по многомерной оценке соответствия законодательству и динамические модели анализа.

Разработанный автором методический подход к многомерной оценке уровня соответствия законодательства базируется на принципах квалиметрии и включает четыре ключевых этапа: формирование иерархии показателей, разработку шкал измерения, расчет комплексных и интегральных показателей, а также анализ динамики изменений. Предложенная модель позволяет не только оценить текущее состояние соблюдения требований, но и выявить тенденции, свидетельствующие о прогрессивном или неблагоприятном развитии ситуации. Особое значение имеет учет весовых коэффициентов, отражающих значимость отдельных требований, что повышает объективность интегральной оценки. Динамические модели мониторинга позволяют перейти от реактивного контроля к превентивному управлению рисками, основанному на системном анализе соответствия законодательству и непрерывном совершенствовании механизмов контроля. Реализация данных подходов будет способствовать повышению эффективности государственного контроля (надзора), снижению административной нагрузки на бизнес и обеспечению устойчивого соблюдения обязательных требований в различных сферах деятельности.

В п. 3.2 определено, что актуальность исследования систем менеджмента для соблюдения законодательства. Раскрывается необходимость разработки принципиальных подходов к оценке результативности системы менеджмента для обеспечения законодательства. Для этого решены задачи по рассмотрению содержания показателей системы; по построению причинно-следственной модели

системы менеджмента; по представлению оценочного показателя как вектора. Предполагается возможность проведения оценки системы менеджмента на базе использования модели Премии по качеству и превосходства в бизнесе. Основными выводами, определяющими вклад автора в развитие темы, являются: построенная причинно-следственная модель формирования результативности системы менеджмента по результатам и возможностям; предложенный многомерный критерий как функция единичных показателей.

Важным направлением совершенствования контрольно-надзорной деятельности является развитие систем менеджмента (СМ), ориентированных на предупреждение рисков несоблюдения законодательства. Исследование показало, что внедрение стандартизированных СМ (таких как СМК, ХАССП, СУОТ и др.) способствует систематизации процессов управления, повышению результативности и минимизации отклонений от установленных требований. При этом результативность СМ может служить индикатором потенциальных рисков, а ее оценка должна основываться на комплексном анализе как целевых показателей (снижение нарушений, рост соответствия законодательству), так и факторов, влияющих на их достижение (лидерство, персонал, процессы, ресурсы). Применение причинно-следственного подхода к моделированию СМ, включая адаптацию принципов модели EFQM, позволяет выявить ключевые взаимосвязи между элементами системы и оценить их вклад в конечные результаты. Внедрение регулярного мониторинга и аудита СМ, с последующим включением данных в информационные базы, создает основу для прогнозирования рисков и своевременной корректировки управленческих решений.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

В работе сделаны следующие основные выводы:

1. Раскрыты содержание и роль государственного контроля (надзора) как важнейшего элемента государственного управления социально-экономическими процессами с позиции его представления как процесса и системы; определены принципы государственной контрольной деятельности; построена модель процесса управления контрольно-надзорной деятельностью по соблюдению обязательных требований законодательства и НПА.

В соответствии с теорией государственного управления определена роль государственного контроля (надзора) как важного элемента в управлении социально-экономическими процессами, которая заключается в обеспечении достижения целей развития государства посредством обратной связи, разработки корректирующих и предупреждающих мероприятий. В диссертации раскрыты теоретические основы государственного контроля в рамках общей теории управления с позиции его представления: как процесса, обеспечивающего результаты контроля, в том числе оказание услуг и как системы управления, включающей взаимосвязанные элементы.

Представлена классификация видов контроля: в широком смысле по видам контроля всех ветвей власти: законодательной, исполнительной, судебной; в узком смысле в области реализации ФЗ-248 как контроля соблюдения законодательства организациями.

Проведена группировка принципов государственного контроля по общесистемным и государственным группам принципов, среди которых важное значение в настоящее время имеет принцип клиентоцентричности. Для данного принципа определены требования внешних и внутренних клиентов к качеству предоставляемых государственных услуг контрольно-надзорной деятельности.

В русле классического представления процессов в управлении сформирована модель процесса управления государственной контрольно-надзорной деятельностью (КНД), что показано на рис. 1.2.3.

Управление контрольно-надзорной деятельностью осуществляются в

соответствии с циклом управления, который обеспечивает внедрение риск-ориентированного подхода, так, первоначальным элементом управления является планирование процессов (в рамках которого определяются и идентифицируются риски всех процессов), далее осуществляется реализация процессов, в ходе которых проводятся мероприятия по снижению рисков.

Для верификации полученных данных проводятся контроль и аудит, в завершении цикла управления – актуализация и выработка предупредительных мер для следующего этапа управления рисками процессов.

2. Разработан алгоритм управления рисками, построенный на классическом риск-менеджменте и впервые адаптированный для процесса соблюдения законодательства и нормативных правовых актов в организации, включающий полный управленческий цикл по предупреждению рисков, состоящий из 10 этапов.

Учитывая базовые положения теории управления рисками, ГОСТы и нормативные правовые документы, в диссертации представлен алгоритм управления рисками процесса соблюдения законодательства, который показан на рис. 2.2.1. Алгоритм включает цикл управления, состоящий из 4 обязательных элементов: планирование (P) - реализация (D) - контроль (C) - обратная связь (A). Внутри каждого цикла управления выделено 10 этапов, имеющих сквозную нумерацию по составляющим циклам.

Цикл планирования рисков включает: 1-й этап - анализ окружающей среды процесса соблюдения законодательства в организации; 2-й этап - формирование целей соблюдения обязательных требований законодательства; 3-й этап - классификация и идентификация рисков нарушения законодательства; 4-й этап - оценка риска; 5-й этап - формирование стратегии по реагированию на риски; 6-й этап - формирование главного итогового документа по планированию рисков - составление реестров ключевых рисков с индикаторами и составом мероприятий, расчет совокупного риска.

Цикл реализации мероприятий по предупреждению рисков включает: 7-й этап - реализация мероприятий, указанных на 6 этапе.

Цикл проведения риск-ориентированного контроля включает: 8-й этап -

проведение контрольных мероприятий по идентификаторам, выявленным на 6 этапе; 9-й этап - реализация корректирующих мероприятий по результатам контроля.

Цикл актуализации и обратной связи включает: 10-й этап - формирование новых предупреждающих мероприятий для следующего периода.

На первом этапе определяется внешняя и внутренняя среда процесса соблюдения законодательства (СЗ). Факторы внешней среды неопределенности процесса СЗ включают: экономические (кризисы, финансовая неопределенность и пр.); политические и законодательные (геополитические кризисы, разработка нормативных правовых документов, юридические нормы и пр.); научно-технологические (научно-технические инновации, внедрение новейших технологических систем, цифровизация и пр.); климатические и экологические (изменение климата, экологические катаклизмы, природные аномалии и пр.); социальные (старение населения, изменения социальных приоритетов и пр.); рыночные (новые рыночные отношения, конкуренция и пр.). Элементами внутренней среды, важными в области соблюдения законодательства, являются отрасль деятельности и масштаб организации, а также принятые Политика, Стратегия и нормативные документы в области СЗ в организации.

На втором этапе формируются цели процесса СЗ. Цели процесса СЗ представляют собой цели соблюдения обязательных требований СЗ, которые можно представить как перечень всех необходимых соответствий, установленных в каждой области проверки; такие перечни могут формироваться при составлении проверочных листов. Цели могут быть представлены в виде уровневой иерархии от генеральной цели до частных, при которой на первом уровне расположена главная цель - соблюдение законодательства, на втором уровне цели разделяются по обязательным требованиям (или направлениям) соблюдения законодательства, а на третьем уровне цели отражают единичное требование законодательства в рамках направления (например, в соответствии с проверочными листами конкретного отраслевого вида контроля).

На третьем и четвертом этапах производится классификация и оценка рисков,

что более подробно рассмотрено ниже в пункте 3 новизны диссертационной работы.

На пятом этапе производится выбор стратегий реагирования на риски нарушения законодательства. Для реагирования на риски процесса соблюдения законодательства могут быть использованы все возможные стратегии, указанные в ГОСТ Р ИСО 31000-2019 «Менеджмент риска. Принципы и руководство», с учетом особенностей процесса соблюдения законодательства в различных сферах контроля. Так, стратегия уклонения может предполагать отказ от действий, связанных с высокими рисками, однако в случаях, когда организации необходимо выполнить подобные действия, стратегия уклонения неприемлема. Стратегия передачи активно используется при страховании возникновения отклонений. Наиболее подходящая стратегия в области соблюдения законодательства – это стратегия снижения риска, которая состоит в уменьшении угрозы путем предупредительных мероприятий и проактивных мер. Стратегия принятия рисков для процесса соблюдения законодательства неприемлема в связи с наличием обязательных требований, которые должны быть выполнены. Мероприятия в рамках стратегий могут быть отражены в реестрах риска и должны быть приняты к исполнению на этапе реализации. В целом, в области соблюдения законодательства все неблагоприятные риски надо полностью предотвратить, поэтому стратегии принятия и уклонения, как правило, неприемлемы, а должны быть приняты стратегии снижения и передачи.

На шестом этапе производится формирование реестров рисков, что более подробно рассмотрено ниже в пункте 3 новизны диссертационной работы.

На седьмом этапе производится реализация мероприятий стратегий по рискам, намеченных организацией для снижения рисков.

На восьмом этапе осуществляются контрольные действия. Контроль рисков процесса СЗ имеет два уровня: внутренний – в организации; внешний – государственный или ведомственный.

Государственный контроль (надзор) соблюдения законодательства осуществляется посредством проведения следующих контрольных (надзорных)

мероприятий: инспекционный визит; рейдовый осмотр; документарная проверка; выездная проверка. Риск-ориентированный государственный контроль построен на категорировании объектов. От категории зависит количество проводимых проверок. По окончании проведения контрольного (надзорного) мероприятия составляется акт в соответствии с положениями Закона о контроле (надзоре), в котором указаны отклонения и необходимость их устранения.

Внутренний контроль соблюдения требований законодательства в организации может включать: кадровый аудит, самоинспектирование по проверочным листам, оценку рисков. В организации риск-ориентированный контроль должен вестись по наиболее важным ключевым рискам.

На девятом и десятом этапах ведется мониторинг и актуализация. В ходе мониторинга собирается аналитическая база, которая требует анализа и выработки решений. Профилактика рисков причинения вреда (ущерба) охраняемым законом ценностям может состоять в следующем: а) информирование; б) обобщение правоприменительной практики; в) объявление предостережения; г) консультирование; д) профилактический визит.

3. Сформирована усовершенствованная в рамках разработанного алгоритма классификация рисков для процесса соблюдения законодательства и НПА в организации; составлен реестр рисков процесса соблюдения законодательства и НПА, включающий перечень индикаторов риска и состав мероприятий по их предупреждению; представлен показатель совокупного риска процесса соблюдения законодательства как возможный показатель категорирования организаций по уровню риска для проведения государственного контроля.

Классификация и идентификация рисков процесса СЗ в организации производится на третьем этапе алгоритма. Для всеобъемлющей классификации и идентификации можно использовать подход, при котором формирование рисков исходит из понимания понятий рисков целей и рисков факторов, то есть исходя из логики взаимосвязи рисков целевых показателей с факторами-причинами, их обуславливающими. Вариативность целей СЗ показывает риски целей,

включающие вероятность возникновения отклонений и диапазон отклонений, в целом показывающие распределение вероятностей каждого целевого показателя. Факторы-причины представляют собой влияющие на соблюдение цели события или условия. Факторы-причины могут быть внешние - политика, экономика, рынок и внутренние - факторы производственного процесса: труд, материалы, технологии и оборудование, системы и методы управления. Таким образом, каждой цели может соответствовать набор факторов-причин, для которых вводится индекс классификации факторов и соответствующие риски.

Если определены риски, то необходим набор показателей, так называемых индикаторов, по которым будет проводиться управление рисками и контроль. Индикатор риска (ст. 23 Закона 248-ФЗ) – это соответствие или отклонение от параметров объекта контроля, которые сами по себе не являются нарушениями обязательных требований, но с высокой степенью вероятности свидетельствуют о наличии таких нарушений и риска причинения вреда (ущерба) охраняемым законом ценностям. По мнению автора, индикаторы должны быть привязаны к целевому показателю соответствия и отражать конкретные параметры, что представлено в таблице 2.2.2.

Оценка рисков, осуществляемая на четвёртом этапе алгоритма, производится в соответствии с ГОСТ Р 51901.23-2012 «Менеджмент риска. Реестр риска. Руководство по оценке риска опасных событий для включения в реестр риска». Величина риска определяется как произведение вероятности появления риска $C3$ и объема последствий – ущерба для ценностей человека и организации.

Шкала значений, составляющих риска (вероятности и последствий) может быть отражена в баллах от 0 до 10, от полного отсутствия рисков (0) до катастрофического уровня рисков (10). Градацию рисков для организаций по величине каждого конкретного риска (P_i) можно представить следующим образом в баллах:

а) высокий (чрезвычайно высокий) риск – в случае, если показатель потенциального риска причинения вреда охраняемым законом ценностям от 70 до 100;

б) значительный риск – в случае, если показатель потенциального риска причинения вреда охраняемым законом ценностям составляет от 50 до 69;

в) средний риск – в случае, если показатель потенциального риска причинения вреда охраняемым законом ценностям составляет от 30 до 49;

г) умеренный риск – в случае, если показатель потенциального риска причинения вреда охраняемым законом ценностям составляет от 10 до 29;

д) низкий риск – в случае, если показатель потенциального риска причинения вреда охраняемым законом ценностям составляет менее 10.

Составление реестров рисков и формирование совокупного риска производится на 6 этапе алгоритма. Автором предлагается составление полного реестра рисков, которые могут возникнуть в организации в области соблюдения законодательства и препятствовать достижению поставленных целей СЗ. Риски обязательных требований (ОТ) необходимо ранжировать по уровню риска. В конечном итоге формируется перечень показателей-идентификаторов риска в организации, по которым необходимо вести внутренний контроль и которые составят основу для государственного контроля.

Совокупный риск процесса СЗ отражает единую оценку всей совокупности частных рисков и представляет собой многомерную величину. Определение совокупного риска может быть представлено как следующая последовательность действий:

4. Определение совокупного риска по конкретному OT_i для определённого класса риска (в- высокий, з - значительный, с - средний, у- умеренный, н - низкий) как отношение величины риска, попавшего в группу рисков определённого класса риска к количеству рисков, составляющих группу рисков определённого класса.

5. Определение совокупного риска по конкретному OT_i (P_i) по всем классам риска (в, з, с, у, н) как произведение суммы удельной значимости риска для определённого класса риска (в, з, с, у, н) и совокупного риска по конкретному OT_i для определённого класса риска (в, з, с, у, н).

6. Определение комплексного совокупного риска по всем ОТ ($P_{сов}$) и по

всем классам риска (в, з, с, у, н) как произведение суммы удельной значимости риска для определённого ОТ_i и совокупного риска по конкретному ОТ_i (Р_i) по всем классам риска (в, з, с, у, н).

Совокупный риск можно рассматривать в другом ракурсе по классам риска, используя вышеприведенные обозначения:

1. Определение совокупного риска по классу риска (Р_ν) (в, з, с, у, н) по всем ОТ.
2. Определение комплексного совокупного риска (Р_{сов}) и по всем классам риска (в, з, с, у, н).

В итоге можно составить реестр рисков по классам уровня риска (таблица 2.3.7).

Градация рисков для организаций по величине совокупного риска (Р_{сов}) аналогична той, что представлена выше для конкретного риска. Такой подход может быть использован для категорирования организаций по уровню риска, что отразит уровень всех рисков, присущих конкретной организации. В диссертации проведена апробация методики на ряде промышленных предприятий.

4. На базе многомерных подходов к оценке менеджмента предложен новый интегральный показатель оценки уровня соответствия законодательству и нормативным правовым актам в организации, построенный на основе классификации показателей обязательных требований соответствия законодательству; представлена динамическая модель мониторинга результатов риск-ориентированного контроля и соответствующих мероприятий.

Для построения многомерной модели интегрального показателя оценки уровня соответствия обязательным требованиям (ОТ) принята последовательность этапов на основе многомерного подхода с применением математического и статистического аппарата с учетом специфики деятельности в современных условиях.

Модель многомерного подхода включает обособленные блоки показателей по каждому критерию соответствия деятельности организации требованиям законодательства и состоит из единичных, комплексных и интегральных

показателей. Показатели соответствия деятельности организации обязательным требованиям законодательства могут быть представлены в виде уровневой иерархии, начиная от интегрального и заканчивая единичным показателем, и связаны с целями, представленными на рис. 3.1.1. Обобщая показатели основных требований, составляется иерархия показателей соблюдения законодательства, при которой: на первом уровне расположен интегральный показатель соблюдения ОТ по организации в целом; на втором уровне – комплексные показатели по ОТ (или направлениям); на третьем уровне расположены единичные показатели, составляющие ОТ.

Показатели соответствия ОТ имеют различную природу и, как правило, качественную оценку, поэтому для возможности проведения математического анализа требуется приведение всех показателей к единому измерению посредством создания шкал. Шкалы оценки показателей соответствия ОТ можно определить в баллах от 0 до 100. Таким образом, критерий показателя соответствия должен стремиться к 100 баллам.

Расчет комплексного показателя осуществляется по формуле отношения суммарной величины j -го единичного показателя ОТ к количеству единичных показателей ОТ.

Расчет интегральных показателей (П) может быть произведен по формуле произведения суммарной удельной значимости ОТ и комплексного показателя соответствия по конкретному ОТ $_i$.

Установление значимости показателей соответствия является отдельной задачей, которая может быть решена на основе многомерных процедур как математико-статистического характера, так и экспертного анализа.

Комплексный анализ реализации управления рисками и достигнутого уровня соответствия удобно представить в виде динамической модели во времени. Динамическая модель риск-ориентированного многомерного анализа уровня соответствия законодательству показывает изменения результатов во времени. При этом могут возникать различные ситуации. Ситуация 1 – прогрессивное управление рисками. Это случай, при котором происходит постепенное снижение

неблагоприятных рисков и одновременный рост соответствия по показателям, что можно представить на рис. 3.1.2.

Ситуация 2 – неэффективное управление рисками. В данном случае: риски демонстрируют рост; оценка соответствия снижается; наблюдается отрицательная динамика. Такая ситуация может свидетельствовать об отсутствии эффективного управляющего воздействия на риски (рис.3.1.3).

В случае однонаправленного изменения как уровня рисков, так и уровня оценки в конфигурации динамической модели, можно предположить о возможных ошибках, связанных либо с некорректным определением рисков, либо с ошибочной фактической оценкой.

5. Построена модель формирования результативности систем менеджмента как индикатора риска соблюдения законодательства.

Одним из инструментов для достижения целей в области соблюдения законодательства является внедрение систем менеджмента (СМ) по требованиям ГОСТов, целью которых является достижение целевых результатов системы в рамках обязательных требований законодательства, тем самым результативность систем менеджмента может служить индикатором риска возникновения несоответствия законодательству. Такими системами могут выступать:

- Система менеджмента качества (СМК) ГОСТ Р ИСО 9001-2015 - для обеспечения обязательных требований, связанных с качеством;
- Система ХАССП, ГОСТ ИСО 22000 - для обеспечения санитарно-эпидемиологических требований;
- Система безопасности труда и охраны здоровья ГОСТ Р ИСО 45001 - для обеспечения трудового законодательства;
- Система менеджмента противопожарной безопасности в соответствии с Техническим регламентом о требованиях пожарной безопасности (123-ФЗ от 22.07.2008), со сводом правил СП 232.131.1500.2015 «Пожарная охрана предприятий. Общие требования» - обеспечивает законодательную базу в области противопожарной безопасности;
- Система экологического менеджмента ISO 14001/ГОСТ Р ИСО 14001 - для

обеспечения законодательства в области экологии;

- Система энергетического менеджмента ISO 50001 - для обеспечения требований энергосбережения;
- и другие.

Основными элементами любой системы менеджмента являются цели и элементы процессов-ресурсов. В рамках системного управления обеспечивается рост результативности мероприятий по достижению целей СМ и, соответственно, выполнение обязательных законодательных требований. Система направлена на разработку предупредительных мер, включающих возможности профилактики возникновения отклонений и создание соответствия целям в рамках законодательства.

Дальнейшее совершенствование систем менеджмента может производиться в части ее моделирования и оценки в рамках системного представления управленческих объектов как причинно-следственной модели. Для ее построения может быть использована идея модели делового совершенства (англ. EFQM или The Excellence Model EFQM), в которой все элементы системы разделены на две группы: группу конечных результатов и группу возможностей потенциала системы. Такой принцип может быть применен к любой деятельности или производственной системе. Причинно-следственная модель формирования результативности СМ представлена на рис. 3.2.1.

Причинно-следственный подход показывает, каким образом достигаются главные результаты СМ, то есть производится декомпозиция целей и рассматриваются потенциальные возможности. Если показатели целей и возможностей привести в измеримый вид, то можно определить достигнутую результативность СМ на основе комплексного показателя как вектора, состоящего из совокупности показателей, который может иметь вид функции показателей целей и потенциала системы, которые содержат единичные показатели.

Представленные показатели могут служить основой для разработки мероприятий по совершенствованию деятельности в области соблюдения законодательства и выступать индикатором риска соблюдения законодательства в

организации для проведения контроля.

В исследовании представлена разработка теоретических и методических основ развития государственного контроля (надзора) социально-экономических процессов на основе риск-ориентированного подхода. В теоретическом плане рассмотрены принципы государственного контроля, среди которых особо выделен принцип клиентоцентричности, ориентирующий на выполнение требований клиентов. Разработана концептуальная процессная модель государственной контрольно-надзорной деятельности, включающая требования заинтересованных сторон к соблюдению законодательства, функции и процессы государственного контроля и получаемый результат соответствия требованиям законодательства. Особое внимание уделено риск-ориентированному подходу, подчеркнутому в стратегических документах по развитию государственной контрольно-надзорной деятельности. В рамках исследования предложен алгоритм управления рисками процесса соблюдения законодательства и нормативных правовых актов в организации, включающий полный цикл управления рисками, который позволяет предупреждать появление отклонений от норм законодательства.

В методическом плане разработаны практические рекомендации по классификации и идентификации рисков, составлению реестров рисков и формированию совокупного риска, который может быть использован при категорировании объектов контроля по степени риска. Также предложен комплексный показатель оценки уровня соответствия требованиям законодательства и механизм мониторинга управления рисками в виде динамической модели.

Отдельное направление исследования посвящено совершенствованию индикаторов риска соблюдения законодательства, в рамках которого разработан подход к оценке результативности систем менеджмента, позволяющий использовать уровень результативности системы менеджмента организаций в качестве дополнительного индикатора для оценки рисков соблюдения законодательства.

СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ ИСТОЧНИКОВ

1. Трудовой кодекс Российской Федерации от 30.12.2001 № 197-ФЗ (ред. от 06.12.2021) // Собрание законодательства РФ. 2002.
2. Федеральный закон от 21.07.1997 № 116-ФЗ (ред. от 13.07.2024) «О промышленной безопасности опасных производственных объектов» // Собрание законодательства РФ. 1997.
3. Федеральный закон от 26.12.2008 № 294-ФЗ (ред. от 24.07.2023) «О защите прав юридических лиц и индивидуальных предпринимателей при осуществлении государственного контроля (надзора) и муниципального контроля» // Собрание законодательства РФ. 2008.
4. Федеральный закон от 27.07.2010 № 210-ФЗ (ред. от 06.12.2021) «Об организации предоставления государственных и муниципальных услуг» // Собрание законодательства РФ. 2010.
5. Федеральный закон от 28.06.2014 № 172-ФЗ (ред. от 13.07.2024) «О стратегическом планировании в Российской Федерации» // Собрание законодательства РФ. 2014.
6. Федеральный закон от 31.07.2020 № 247-ФЗ «Об обязательных требованиях в Российской Федерации» // Собрание законодательства РФ. 2020.
7. Федеральный закон от 31.07.2020 № 248-ФЗ (ред. от 06.12.2021) «О государственном контроле (надзоре) и муниципальном контроле в Российской Федерации» // Собрание законодательства РФ. 2020.
8. Указ Президента РФ от 07.05.2024 № 309 «О национальных целях развития Российской Федерации на период до 2030 года и на перспективу до 2036 года» // Официальный интернет-портал правовой информации. URL: <http://www.pravo.gov.ru> (дата обращения: 02.03.2025).
9. Распоряжение Правительства РФ от 06.10.2021 № 2816-р «Об утверждении перечня инициатив социально-экономического развития Российской Федерации до 2030 года» // Собрание законодательства РФ. 2021.
10. Постановление Правительства РФ от 21.07.2021 № 1230 «Об утверждении Положения о федеральном государственном контроле (надзоре) за

соблюдением трудового законодательства и иных нормативных правовых актов, содержащих нормы трудового права» // Собрание законодательства РФ. 2021.

11. Постановление Правительства РФ от 24.12.2021 г. № 2464 (ред. от 30.12.2022) «О порядке обучения по охране труда и проверки знания требований охраны труда» (вместе с «Правилами обучения по охране труда и проверки знания требований охраны труда»)

12. Постановление Правительства РФ от 30.06.2004 г. № 324 «Об утверждении Положения о Федеральной службе по труду и занятости» [Электронный ресурс] - Режим доступа: <https://base.garant.ru/12135990/> (Дата обращения: 27.09.2024)

13. Концепция совершенствования контрольной (надзорной) деятельности до 2026 года: утв. Правительством РФ 10.11.2022. URL: <http://government.ru/news/50506/> (дата обращения: 04.03.2025).

14. Сводный доклад о государственном контроле (надзоре), муниципальном контроле в Российской Федерации в 2023 году / Министерство экономического развития Российской Федерации. URL: <http://static.government.ru/media/files/2DNnx6TUMbQCQOPU5Q6koVdJkIFEAirX.pdf> (дата обращения: 04.03.2025).

15. ГОСТ Р 51897-2011/ISO Guide 73:2009 Менеджмент риска. Термины и определения. — Введ. 2012-09-01. — М.: Стандартинформ, 2012.

16. ГОСТ Р 51901.1-2002 (МЭК 60300-3-9:1995) Менеджмент риска. Анализ риска технологических систем. — Введ. 2003-01-01. — М.: Изд-во стандартов, 2002.

17. ГОСТ Р ИСО 9000-2015 Системы менеджмента качества. Основные положения и словарь. — Введ. 2016-09-01. — М.: Стандартинформ, 2015.

18. ГОСТ Р ИСО 45001-2020 Системы менеджмента безопасности труда и охраны здоровья. Требования и руководство по применению. — Введ. 2021-04-01. — М.: Стандартинформ, 2021.

19. Агамагомедова, С. А. Риск-ориентированный подход при осуществлении контрольно-надзорной деятельности: теоретическое обоснование и

проблемы применения // Сибирское юридическое обозрение. – 2021. – Т. 18. – № 4. – С. 460-470.

20. Агеева, О. В. Аналитическое и программно-технологическое обеспечение управления в области охраны труда / О. В. Агеева // Охрана и экономика труда. Научные труды аспирантов и молодых ученых. — 2010. — №1. — С. 30-32.

21. Адамов, Д. С. Анализ основных положений Федерального закона от 31.07.2020 № 248-ФЗ «О государственном контроле (надзоре) и муниципальном контроле в Российской Федерации» / Д.С. Адамов, И.В. Костерин, Н.О. Щеголева // Актуальные вопросы пожарной безопасности. – 2020. – № 4 (6). – С. 26-32.

22. Административное право Российской Федерации: учебник / под ред. Л.Л. Попова. — М.: Высшее образование, 2007. — 467 с.

23. Азгальдов, Г. Г. Квалиметрия для всех / Г. Г. Азгальдов, А. В. Костин, В. В. Садовов. – Москва : ИнформЗнание, 2012. – 165 с.

24. Акимов, В. А. Риски в природе, техносфере, обществе и экономике / В. А. Акимов, В. В. Лесных, Н. Н. Радаев; МЧС России. — М.: Деловой экспресс, 2004. — 352 с.

25. Акимова, И. Ю. Государственный контроль как элемент государственного управления / И.Ю. Акимова, Е.В. Соколова // Молодой ученый. — 2024. — № 8 (507). — С. 141-143.

26. Аксёнов, В. А. Возможность снижения влияния человеческого фактора на рабочем месте дежурного по железнодорожной станции / В. А. Аксёнов, А. М. Завьялов, В. И. Апатцев, С. В. Долгополов // Наука и техника транспорта. — 2020, — №3, — с. 97 - 103.

27. Аксёнов, В. А. Оценка результатов внедрения методики оперативной оценки профессиональных рисков для работников производственных участков вагонного хозяйства / В. А. Аксёнов, В. С. Косякин, А. М. Завьялов // Наука и техника транспорта. — 2020. — №1. — С. 104-107.

28. Александров, К. С. Риск-ориентированный подход при проведении проверок в сфере охраны труда: российский и международный опыт // StudNet. —

2020. – № 3. [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://cyberleninka.ru/article/n/risk-orientirovannyy-podhod-pri-provedenii-proverok-v-sfere-ohrany-truda-rossiyskiy-i-mezhdunarodnyy-opyt> (дата обращения: 23.12.2024).

29. Алиева, З. А. Деятельность государственных инспекторов труда как способ защиты трудовых прав работников: проблемные вопросы /З. А. Алиева // Юридический вестник ДГУ. – 2016. – Т. 19. – № 3. – 108-113 с.

30. Андреева, Н. С. Проблемы привлечения к административной ответственности за нарушение законодательства о труде / Н.С. Андреева // Вестник науки. – 2024. – №8 (77). URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/problemy-privlecheniya-k-administrativnoy-otvetstvennosti-za-narushenie-zakonodatelstva-o-trude> (дата обращения: 21.08.2024).

31. Андрухов, В. А. Качество трудовой жизни как показатель социально-экономического благосостояния организации / В. А. Андрухов // Russian Journal of Education and Psychology. – 2012. – №4. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/kachestvo-trudovoy-zhizni-kak-pokazatel-sotsialnoekonomicheskogo-blagosostoyaniya-organizatsii> (дата обращения: 21.08.2024).

32. Анохин, А. В. Охрана труда в Российской Федерации: монография / А. В. Анохин. — М., 2016. — 264 с.

33. Анохин, А. В. Специальная оценка условий труда / А.В. Анохин // Охрана и экономика труда. — 2015. — №1. — С. 86-89.

34. Анохин, А. В. Специальная оценка условий труда как механизм улучшения условий труда, направленный на безопасность рабочих мест / А.В. Анохин // Охрана и экономика труда. — 2016. — №1. — С. 31-39.

35. Аркин, П. А. Методы управления проектами в органах государственной власти / И. Г. Головцова, П. А. Аркин // Экономика и управление: проблемы, решения. – 2023. – Т. 5, № 2(134). – С. 42-47.

36. Армашова-Тельник, Г. С. Управление рисками развития региональных экономических систем на примере северо-западного региона / Г. С. Армашова-

Тельник // Вестник Воронежского государственного университета инженерных технологий. – 2021. – Т. 83, № 3(89). – С. 251-257.

37. Армашова-Тельник, Г. С. Специфика последовательности и значимости определения природы риска в процессе управления разнохарактерными рисковыми событиями / Г. С. Армашова-Тельник, А. В. Рыжова // Экономика и управление: проблемы, решения. – 2024. – Т. 6, № 2(143). – С. 101-106.

38. Арсентьева, Н. А. Развитие законодательства об охране труда / Н. А. Арсентьева // Современные тенденции развития частного права, исполнительного производства и способов юридической защиты : материалы VIII всероссийской научно-практической конференции, Санкт-Петербург, 25 ноября 2022 года. – Санкт-Петербург: Санкт-Петербургский институт (филиал) федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования "Всероссийский государственный университет юстиции (РПА Минюста России)", 2022. – С. 7-13.

39. Арсентьева, Н. А. О государственном контроле (надзоре) за соблюдением трудового законодательства / Н.А. Арсентьева, Т.О. Третьякова // Правовое государство: теория и практика. – 2022. – № 4 (70). – С. 35-40.

40. Атаманчук Г.В. Теория государственного управления. — М.: Омега-Л, 2010. — 525 с.

41. Ахметов, А. Ф. Гладко на бумаге Проблемы внедрения новой системы управления в области охраны труда / А. Ф. Ахметов, У. Г. Ибатуллин // Безопасность и охрана труда. – 2011. – № 1(46). – С. 20-21.

42. Бабкин, А. В. Оценка уровня цифрового развития региональных социально-экономических систем на основе формирования системы опережающих и сигнальных индикаторов / Ю. С. Положенцева, А. В. Бабкин, О. Ю. Непочатых // Известия Санкт-Петербургского государственного экономического университета. – 2022. – № 5-2(137). – С. 55-65.

43. Бабкин, А. В. Риски и возможности устойчивого развития видов экономической деятельности на примере промышленного комплекса региона / М.

Р. Сафиуллин, А. Р. Сафиуллин, А. И. Губайдуллина [и др.] // Вопросы экономики и права. – 2023. – № 186. – С. 104-123.

44. Бабкин, А. В. Модификация подхода к классификации логистических рисков регионов в условиях новой экономической реальности / М. Р. Сафиуллин, А. Р. Сафиуллин, А. И. Губайдуллина, А. В. Бабкин // Экономические науки. – 2023. – № 229. – С. 253-268.

45. Баласаньян, В. С. Нарушение законодательства о труде и об охране труда / В. С. Баласаньян // Инновационное развитие. — 2017. — № 5 (10). — С. 73-75.

46. Балашова, Л. А. Современное управление охраной труда на отечественных предприятиях: культура безопасности XXI века / Л. А. Балашова, Н. И. Тришкина // Актуальные проблемы гуманитарных и естественных наук. — 2017. — № 5-5. — С. 23-25.

47. Балдин, К. В. Управление рисками: учеб. пособие для студентов вузов / К.В. Балдин, С.Н. Воробьев. — М.: ЮНИТИ-ДАНА, 2012. — 511 с.

48. Баранов, М. Л. Понятие и содержание государственного контроля как вида социального управления // Финансы: теория и практика. – 2011. – № 5. – С. 67-73.

49. Баранов, Ю. В. Регулирование социально-трудовых отношений в сфере охраны труда : дисс. ... д.э.н. : 08.00.05 / Ю.В. Баранов. - Москва, 2021. - 438 с.

50. Бартон, Т. Л. Риск менеджмент. Практика ведущих компаний / Т.Л. Бартон, У.Г. Шенкир, П.Л. Уокер. - М.: ИД «Вильямс», 2008. - 204 с.

51. Бахрах, Д. Н. Административное право: учебник для вузов / Д.Н. Бахрах, Б.В. Россинский, Ю.Н. Стариков. — 2-е изд., изм. и доп. — М.: Норма, 2005. — 800 с.

52. Бачуринская, И. А. Направления совершенствования государственного управления устойчивым развитием территорий / Т. А. Дмитриева, И. А. Бачуринская // Современный менеджмент: проблемы и перспективы : Сборник статей по итогам XIX Международной научно-практической конференции, Санкт-

Петербург, 26–27 сентября 2024 года. – Санкт-Петербург: Санкт-Петербургский государственный экономический университет, 2024. – С. 134-138.

53. Баюмова, М. В. Показатели, используемые при планировании контрольных мероприятий в финансово-бюджетной сфере с применением риск-ориентированного подхода / М. В. Баюмова, В. А. Быков // Экономический потенциал студенчества в региональной экономике : материалы XIII межвузовской научно-практической конференции, Ярославль, 28 ноября 2019 года / под науч. ред. Н. Л. Будахиной. – Ярославль: Ярославский государственный педагогический университет им. К.Д. Ушинского, 2019. – С. 258-262.

54. Безгин, В. Г. Охрана труда и здоровья работников как фактор социально-экономического развития / В. Г. Безгин // Инициативы XXI века. — 2013. — №1. — С. 18-19.

55. Бездудная, А. Г. Управление рисками с целью повышения финансовой устойчивости кредитных организаций / М. А. Пашина, А. Г. Бездудная, А. Л. Пашина. – Санкт-Петербург : Санкт-Петербургский государственный экономический университет, 2025. – 109 с.

56. Беляев, И. В. Теоретические основы реализации государственного контроля (надзора) по труду / И. В. Беляев // Экономика и управление: проблемы, решения. – 2023. – Т. 9. – № 12 (141). – С. 6-12.

57. Беляев, И. В. Оценка результативности и эффективности системы менеджмента безопасности труда и охраны здоровья / И. В. Беляев // Журнал правовых и экономических исследований. – 2024. – № 3. – С. 213–218.

58. Беляев, И. В. Основы управления рисками процесса соблюдения трудового законодательства в организации / И. В. Беляев // Экономика и управление: проблемы, решения. — 2024. — № 8. — Т. 7. — С. 117–127.

59. Беляев, И. В. Развитие государственного контроля социально-экономических процессов на основе риск-ориентированного подхода / И. В. Беляев // Теория и практика общественного развития. – 2025. – № 7. – С. 168-176.

60. Беляев, И. В. Принципы и содержание государственного надзора по труду / И. В. Беляев // Национальные концепции качества: роль качества в научно-

технологическом развитии страны: Сборник материалов Национальной научно-практической конференции с международным участием, Санкт-Петербург, 09 октября 2023 года. – Санкт-Петербург: Санкт-Петербургский государственный экономический университет, 2023. — С. 46–49.

61. Беляев, И. В. Совершенствование системы менеджмента безопасности труда и охраны здоровья для развития управления персоналом в организации / И. В. Беляев // Эффективное управление экономикой: проблемы и перспективы : сборник трудов IX Всероссийской научно-практической конференции, г. Симферополь, 18 апреля 2024 г. / научн. ред. В. М. Ячменевой ; редкол. : М. В. Высочина, А. А. Антонова, Р. А. Тимаев. – Симферополь: ИТ «АРИАЛ», 2024. – С. 55–58.

62. Беляев, И. В. Развитие риск-ориентированного подхода при проведении государственного контроля трудового законодательства / И. В. Беляев // Современный менеджмент: проблемы и перспективы: сборник статей по итогам XIX Международной научно-практической конференции, Санкт-Петербург, 26–27 сентября 2024 года. – Санкт-Петербург: Санкт-Петербургский государственный экономический университет, 2024. – С. 19-26.

63. Беляев, И. В. Проблемы и пути развития государственного контроля за соблюдением трудового законодательства / И. В. Беляев // Национальные концепции качества: роль качества в стратегиях социально-экономического развития в новом мире: Сборник материалов Национальной научно-практической конференции с международным участием, Санкт-Петербург, 22 октября 2024 года. – Санкт-Петербург: Санкт-Петербургский государственный экономический университет, 2024. — С. 61-64.

64. Беляев, И. В. Актуальные вопросы соблюдения трудового законодательства в Российской Федерации / И. В. Беляев // Экономические исследования и разработки. — 2025. — №1. — С. 179-183.

65. Беляков, Г. И. Специальная оценка условий труда: преимущества и проблемы / Г.И. Беляков, Е.С. Юлкин // Охрана и экономика труда. — 2015. — №2(19). — С. 62-67.

66. Бирженюк, Г. М. Совершенствование охраны труда в контексте социально-трудовых отношений / Д. В. Лобок, Г. М. Бирженюк, О. Н. Громова [и др.]. – Санкт-Петербург: Санкт-Петербургский Гуманитарный университет профсоюзов, 2024. – 296 с.
67. Благовестникова, А. А. Риск-ориентированный подход при осуществлении государственного контроля (надзора) за соблюдением трудового законодательства / А. А. Благовестникова // Отечественная юриспруденция. – 2018. – № 6 (31). – С. 30-32.
68. Богатырева, С. Н. Актуальные проблемы контроля соблюдения трудового законодательства экономическими субъектами в РФ / С. Н. Богатырева, Н. Д. Козленко // Вестник Московского университета. Серия 6. Экономика. – 2020. – №4. – С. 196-223.
69. Богданов, А. А. Всеобщая организационная наука. Часть 1. Изд. 3-е М-Л.: Книга, 1925. 300 с. (1-е изд. 1913 г.).
70. Богданова, Ю. С. Безопасность труда и охрана здоровья персонала как элемент социально-ориентированной концепции управления организацией / Ю. С. Богданова // Экономика и социум. — 2016. — №3 (22). — С. 170-175.
71. Богославский, Е. А. К вопросу о критериях классификации государственного контроля и надзора // Теория и практика общественного развития. – 2015. – № 18. – С. 127-130.
72. Большаков, А. В. Управление рисками процесса контроля реализации проекта / А. В. Большаков, И. А. Манакова // Управленческий учет. – 2023. – № 1. – С. 71-77.
73. Борейшо, А. А. Методологические основы оценки качества управления в организациях: дис. ... д-ра экон. наук: 08.00.05 / Борейшо Александр Анатольевич. — СПб., 2023. — 453 с.
74. Боярский, Е. А. Развитие форм государственного контроля в современной экономике России: автореф. дис. ... канд. экон. наук: 08.00.10 / Боярский Евгений Александрович. — М., 2009. — 32 с.

75. Бурдые, П. Различение: социальная критика суждения // Экономическая социология. — 2005. — Т. 6, № 3. — С. 25-48.
76. Бурылов, В. С. Индикативный анализ уровня качества государственного управления / В. С. Бурылов, Т. И. Леонова // Современный менеджмент: проблемы и перспективы : Сборник статей по итогам XVI международной научно-практической конференции, Санкт-Петербург, 29–30 апреля 2021 года. – Санкт-Петербург: Санкт-Петербургский государственный экономический университет, 2021. – С. 22-25.
77. Бурылов, В. С. Квалиметрическая оценка качества деятельности предприятий автосервиса / В. С. Бурылов // Эффективные системы менеджмента - гарантии устойчивого развития. – 2016. – Т. 1, № 5. – С. 24.
78. Бурылов, В. С. Экономические проблемы управления качеством / Т. И. Леонова, В. С. Бурылов, Э. Э. Мамедов. – Санкт-Петербург : Санкт-Петербургский государственный экономический университет, 2020. – 133 с.
79. Василенко, И. А. Государственное и муниципальное управление: учебник для академического бакалавриата / И.А. Василенко. — 6-е изд., перераб. и доп. — М.: Юрайт, 2017. — 494 с.
80. Васильева, Л. А. Организация государственного контроля качества услуг в области охраны и безопасности труда / Л. А. Васильева, Н. С. Атопшева, А. И. Котин // Вестник НГИЭИ, 2018. – № 6 (85). – С. 120-129.
81. Виноградов, Л. В. Совершенствование квалиметрических методов оценки качества продукции и услуг / Л.В. Виноградов // Журнал «Вестник факультета управления СПбГЭУ, 2017. - №1-1. - С. 13-16.
82. Виханский, О. С. Менеджмент: учебник / О.С. Виханский, А.И. Наумов. — 3-е изд. — М.: Гардарики, 2003. — 528 с.
83. Власенко, А. И. Проблемные вопросы государственного контроля за соблюдением трудового законодательства / А. И. Власенко // Молодой ученый, 2019. – № 24 (262). – С. 183-185.

84. Воробьев, А. А. Государственное и региональное управление социально-экономическими процессами: учебно-методическое пособие / А.А. Воробьев, С.Н. Котенкова. – Казань, 2017. – 114 с.

85. Воробьев, И. А. О совершенствовании нормативных требований охраны труда / И.А. Воробьев // Охрана и экономика труда. — 2015. — №3 (20). — С. 46-51.

86. Воронкова, С. В. Обеспечение прав, работающих на охрану здоровья при риск-ориентированном подходе контрольно-надзорной деятельности // Известия ТулГУ. Экономические и юридические науки. – 2017. – № 1-2. [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://cyberleninka.ru/article/n/obespechenie-prav-rabotayuschih-na-ohranu-zdorovya-pri-risk-orientirovannom-podhode-kontrolno-nadzornoj-deyatelnosti> (дата обращения: 23.12.2024).

87. Воронкова, С. В. Теоретико-правовой аспект перспективной модели контрольно-надзорной деятельности в сфере охраны здоровья трудоспособного населения / С. В. Воронкова // Вестник ПАГС. – 2018. – №6. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/teoretiko-pravovoy-aspekt-perspektivnoy-modeli-kontrolno-nadzornoj-deyatelnosti-v-sfere-ohrany-zdorovya-trudosposobnogo-naseleniya> (дата обращения: 21.08.2024).

88. Встреча Михаила Мишустина с руководителем Федеральной службы по труду и занятости Михаилом Ивановым // Вопросы производительности труда и поддержки занятости [Электронный ресурс] // Сайт Правительства Российской Федерации. – 2024. – Режим доступа: <http://government.ru/news/50946/> (дата обращения 03.08.2024).

89. Гаврилкина, Ю. В. Административно-правовой статус государственных инспекций в Российской Федерации : дисс. ... к.э.н. : 12.00.14 / Ю. В. Гаврилкина. – Саратов, 2019. – 232 с.

90. Газиев, Э. А. Риск-ориентированный подход в контрольно-надзорной деятельности / Э.А. Газиев, Е.А. Азизова // Вестник евразийской науки. – 2025. – Т. 17. – №1. URL: <https://esj.today/PDF/05FAVN125.pdf> (дата обращения: 03.04.2025).

91. Гвишиани Д. М. Организация и управление. — М.: Наука, 1972.
92. Глушко, Е. К. Риск-ориентированный государственный контроль (надзор) / Е. К. Глушко // Публичное право сегодня. – 2017. – № 2. – С. 10–17.
93. Головцова И. Г. Современные проблемы менеджмента и развития государственного и муниципального управления / Горбашко Е.А., Камынина Н.Р., Головцова И.Г., Харламов А.В., Будагов А.С., Летюхина М.А. - Санкт-Петербург: Изд-во СПбГЭУ, 2023. - 159 с.
94. Горбашко, Е. А. Управление качеством: учебник (5-е изд., пер. и доп). - М.: Издательство Юрайт, 2023. - 427 с.
95. Горбашко, Е. А. Формирование программы комплексной стандартизации экономики замкнутого цикла / С. А. Антонов, Е. А. Горбашко // Экономика и управление. – 2024. – Т. 30, № 7. – С. 798-806.
96. Горбашко, Е. А. Базовые принципы и логико-функциональная модель модерации взаимодействия участников региональной инновационной системы / Е. А. Горбашко, В. В. Медведев // Экономика и управление. – 2024. – Т. 30, № 8. – С. 946-952.
97. Горбашко, Е. А. Методологические основы и принципы создания корпоративных стратегий инновационного развития промышленных компаний / М. В. Никулин, Е. А. Горбашко // Экономика и управление: проблемы, решения. – 2024. – Т. 23, № 12(153). – С. 50-57.
98. Горбашко, Е. А. Оценка качества менеджмента в проектной организации. Проектно-ориентированный подход / И. А. Максимцев, Е. А. Горбашко, Е. Г. Калязина // Стандарты и качество. – 2022. – № 6. – С. 88-95.
99. Горбашко, Е. А. Модели измерения качества услуг электронного Правительства / Е. А. Горбашко, А. В. Титова // Стандарты и качество. – 2021. – № 1. – С. 62-67.
100. Городнова, Н. В. Государственный риск-менеджмент: учебное пособие. - Екатеринбург: УрФУ, 2016. - 108 с.

101. Государственный контроль (надзор) в Российской Федерации: учебное пособие / [Евдокимов А.С. и др.]. — Москва ; Вологда: Инфра-Инженерия, 2024. — 132 с.
102. Гурин, А. И. Государственный контроль как форма осуществления исполнительной власти: автореф. дис. ... канд. юрид. наук: 12.00.14 / Гурин Алексей Иванович. — М., 2005. — 21 с.
103. Дехтярь, И. Н. Проблемные вопросы осуществления государственного контроля за соблюдением трудового законодательства / И. Н. Дехтярь // Вестник Саратовской государственной юридической академии. — 2017. — № 3(116). — С. 120-124.
104. Добролюбова, Е. И. Оценка результативности и эффективности контрольно-надзорной деятельности / Е. И. Добролюбова, В. Н. Южаков // Вопросы государственного и муниципального управления. — 2015. — № 4. — С. 41-64.
105. Дубовец, Д. С. Основные функции государственного управления охраной труда / Д. С. Дубовец // Охрана и экономика труда. — 2014. — №1 (14). — С. 4-17.
106. Дюркгейм, Э. О разделении общественного труда. Метод социологии / пер. с фр. Л.Б. Гофмана. — М.: Наука, 1990. — 575 с.
107. Елин, А. М. Оценка условий и безопасности труда на основе паспортов рабочих мест / А. М. Елин, В. К. Шумилин // Охрана и экономика труда. — 2016. — №1 (22). — С. 4-17.
108. Елин, А. М. Проблемы охраны труда на современном этапе становления экономики / А. М. Елин // Охрана и экономика труда. — 2016. — №2 (23). — С. 81-86.
109. Ершова, М. В. Концепция управления социально-экономическими процессами повышения качества жизни населения / М.В. Ершова // ЖУРНАЛ Социально-экономические явления и процессы. — 2016. — №3. — Т.11. — С. 53-58.
110. Ефремов, М. А. Об эффективности мероприятий сферы охраны труда / М.А. Ефремов // Охрана и экономика труда. — 2014. — №4 (17). — С. 72-76.

111. Жемчугова, О. В. Совершенствование процесса управления рисками в системе менеджмента качества торговой организации / О. В. Жемчугова, Э. С. Храмова // Управленческий учет. – 2024. – № 5. – С. 94-101.

112. Жилин, О. И. Совершенствование понятийного аппарата в области охраны труда и его применения: правовые и методологические аспекты / О.И. Жилин // Охрана и экономика труда. — 2012. — №3(8). — С. 7-12.

113. Жукова, А. Г. Развитие сектора государственного управления на основе менеджмента качества. - Санкт-Петербург: Изд-во СПбГЭУ, – 2021. – 143 с.

114. Завьялов, М. Ф. Надзор и контроль за соблюдением законодательства о труде как способы защиты трудовых прав работников: автореф. дис. ... канд. юр. наук: 12.00.05 / М. Ф. Завьялов. – Москва, 2013. – 29 с.

115. Захарцова, Н. А. Проблемы государственного контроля и надзора в современной Российской Федерации // Молодой ученый. – 2022. – № 40 (435). – С. 159-163.

116. Зотова, Н. Н. Риск - ориентированный подход как основной инструмент финансового контроля организаций / Н. Н. Зотова, А. В. Курылева // Аллея науки. – 2019. – Т. 4, № 1(28). – С. 443-448.

117. Зырянов, С.М. Подходы к оценке эффективности деятельности контрольно-надзорных органов по предупреждению нарушений обязательных требований / С.М. Зырянов, А. В. Калмыкова // Вопросы государственного и муниципального управления. – 2019. – № 3. – С. 31-66.

118. Измоденов, А. К. Контроль, надзор и аудит в системе государственного управления / А.К. Измоденов, О.Б. Франц, Л.Ф. Шайбакова // Финансы, денежное обращение и кредит. – 2017. – № 9. – С. 97-104.

119. Информация о работе технической инспекции труда профсоюзов в 2022 году [Электронный ресурс] - Режим доступа: https://fnpr.ru/upload/iblock/557/s70zsdwk58oi0uhvejbcceyz06nr1fbtq/Informatsiya_o_rabote_TIT_v_2022_godu_ITOG_NA_SAYT.pdf (Дата обращения: 07.06.2024).

120. Как неудовлетворительные условия труда влияют на бюджет работодателей // EcoStandard.journal – онлайн-журнал для специалистов по охране

труда, промышленной и пожарной безопасности, инженеров-экологов, руководителей отделов ООС, руководителей ESG-направления. — URL: <https://journal.ecostandard.ru/ot/kontekst/zatraty-na-meropriyatiya-po-okhrane-truda-kak-rasschitat-vygody-i-snizit-ekonomicheskie-poteri/> (дата обращения: 23.12.2024).

121. Как провести оценку профессиональных рисков // 1С:ИТС. URL: <https://its.1c.ru/db/staffit/content/35290/hdoc> (дата обращения: 06.01.2025).

122. Керженцев, П. М. Принципы организации. — М.: Экономика, 1968.

123. Кнорринг, В. И. Теория, практика и искусство управления. Учебник для вузов по специальности "Менеджмент". — 2-е изд., изм. и доп. — М.: Издательство НОРМА (Издательская группа НОРМА— ИНФРА • М), 2001. — 528 с.

124. Колесников, Е. Ю. Проблемы риск-ориентированного подхода / Е.Ю. Колесников, В.П. Филиппидис // Проблемы анализа риска. — 2021. — Т. 18. — № 6. — С. 84-92.

125. Контарев, А. В. Государственная инспекция труда как субъект государственного контроля (на примере Вологодской области) / А.В. Контарев, О.В. Дербина // *Ius Publicum et Privatum*. - 2020. - № 4 (9). - С. 14-17.

126. Корж, В. А. Специальная оценка условий труда / В. А. Корж // Охрана труда и социальное страхование. - 2014. - №3 - с. 3-9.

127. Коробко, В. И. Система менеджмента безопасности труда и охраны здоровья / В. И. Коробко // Сборник материалов всероссийской научно-практической конференции «Турбулентность и высшее образование: вызовы, решения, преодоление кризиса». — 2022. — С. 220-227.

128. Котлер, Ф. Основы маркетинга / Ф. Котлер, А. Гари. - М.: Вильямс, 2016. - 752 с.

129. Кузьмина, С. Н. Методика рейтинговой оценки деятельности организации сферы услуг (на примере органов государственной исполнительной власти) / С. Н. Кузьмина // Проблемы преобразования и регулирования региональных социально-экономических систем: сборник научных статей / Институт проблем региональной экономики РАН. Том Выпуск 42. — Санкт-Петербург: Санкт-Петербургский государственный университет аэрокосмического

приборостроения, 2018. – С. 93-101.

130. Кузьмина, С. Н. Риск-ориентированная модель управления проектами в организации / С. Н. Кузьмина, Т. И. Леонова, Д. К. Тимшина // Петербургский экономический журнал. – 2021. – № 4. – С. 137-148.

131. Кузьмина, С. Н. Сравнительная характеристика технологий оценки рисков / Е. И. Екимова, В. В. Силаева, С. Н. Кузьмина // Актуальные аспекты модернизации российской экономики : Материалы IX Всероссийской заочной научно-практической конференции студентов, аспирантов и молодых ученых, Санкт-Петербург, 22 декабря 2022 года / Под общей редакцией О.А. Скрынской. Том 1. – Санкт-Петербург: Санкт-Петербургский государственный электротехнический университет "ЛЭТИ" им. В.И. Ульянова (Ленина), 2022. – С. 25-30.

132. Кунин, В. А. Риск-ориентированный подход контрольной и надзорной деятельности: международный опыт и особенности применения в российских условиях // Экономика и управление. – 2019. – № 2 (160). [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://cyberleninka.ru/article/n/risk-orientirovannyu-podhod-kontrolno-nadzornoj-deyatelnosti-mezhdunarodnyy-opyt-i-osobennosti-primeneniya-v-rossiyskih-usloviyah> (дата обращения: 23.12.2024).

133. Лапина, М.А. Сущность государственного контроля (надзора) и генезис его законодательного определения // Вестник Финансового университета. – 2016. – № 4. – С. 152-157.

134. Левашов, С. П. Профессиональный риск: методология мониторинга и анализа [Текст]: монография / С.П. Левашов, В.С. Шкрабак; под общ. ред. В.С. Шкрабака. - Курган: Изд-во Курганского гос.ун-та, 2015 - 308 с.

135. Левшина, В. В. Байесовский подход в оценке рисков проектов государственно-частного партнерства / А. В. Рубцов, В. В. Левшина, Л. Н. Храмова [и др.] // Фундаментальные исследования. – 2020. – № 11. – С. 157-161.

136. Левшина, В. В. Национальные проекты как инструмент стабилизации и развития социальной и экономической сфер государства / И. М. Блохина, О. В.

Зимакова, В. В. Левшина [и др.] // Экономика и предпринимательство. – 2021. – № 6(131). – С. 205-211.

137. Левшина, В. В. Применение методик риск-ориентированного подхода различного уровня сложности / О. В. Жемчугова, В. В. Левшина, Л. М. Левшин // Управленческий учет. – 2022. – № 6-2. – С. 213-225.

138. Леонова, Т. И. Риск-ориентированный подход к управлению качеством программ и проектов в бюджетной сфере / Леонова Т.И., Несис Ю.Л. // Глобальный научный потенциал, 2023. – № 4 (145). – С. 293-296.

139. Леонова, Т. И. Подходы к классификации и оценке проектных рисков / М.И. Кирсанова, Т.И. Леонова // Наука и бизнес: пути развития. – 2022. – №10 (136). – С. 194-196.

140. Леонова, Т. И. Разработка методики оценки результативности деятельности организаций научно-образовательного комплекса / Т.И. Леонова, А.В. Черненький // Наука и бизнес: пути развития. – 2017. – № 2 (68). – С. 69-72.

141. Леонова, Т. И. Совершенствование управления качеством в организации на основе проектного подхода: монография / Т.И. Леонова, Э.Э. Мамедов, С.С. Дымный, М.И. Кирсанова. — СПб.: Изд-во СПбГЭУ, 2024. — 216 с.

142. Леонова, Т. И. Формирование ключевых рисков в системе менеджмента качества организации / Т. И. Леонова, О. Ю. Орлова // Конкурентоспособность в глобальном мире: экономика, наука, технологии. – 2017. – № 7-1(54). – С. 108-113.

143. Литвак, Б. Г. Государственное управление. Лучшие мировые практики. М.: Синергия, 2012. 224 с.

144. Лунева, Е. В. Государственный контроль в системе рыночных отношений в условиях глобализации: автореф. дис. ... канд. экон. наук: 08.00.01 / Лунева Елена Владимировна. — М., 2005. — 20 с.

145. Мажкенов, С. А. Новая концепция управления охраной труда на основе риск-ориентированного и процессного подходов // Экономика труда. – 2022. – № 9. [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://cyberleninka.ru/article/n/novaya-kontseptsiya-upravleniya-ohranoy-truda-na-osnove-risk-orientirovannogo-i-protsessnogo-podhodov> (дата обращения: 23.12.2024).

146. Макарейко, Н. В. Риск-ориентированный подход при осуществлении контроля и надзора // Юридическая техника. – 2019. – № 13. [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://cyberleninka.ru/article/n/risk-orientirovannyu-podhod-pri-osuschestvlenii-kontrolya-i-nadzora> (дата обращения: 23.12.2024).

147. Малахова, Ю. Г. Риск-ориентированный подход при управлении качеством на примере процесса "Метрологическая экспертиза технической документации" / Ю. Г. Малахова, Е. А. Жирнова, М. Г. Мелкозеров // Контроль. Диагностика. – 2021. – Т. 24, № 11(281). – С. 40-49.

148. Манакова, И. А. Интегрированный метод управления рисками органов оценки соответствия / О. Н. Ряплова, И. А. Манакова // Управленческий учет. – 2024. – № 5. – С. 197-205.

149. Маркс, К. Капитал. Критика политической экономии. Т. 1, кн. 1: Процесс производства капитала / К. Маркс. — М.: Политиздат, 1969. — 908 с.

150. Маршалл, А. Принципы экономической науки / А. Маршалл. — М.: Прогресс, 1993. — 594 с.

151. Масалаб, А. Ф. Проблемы развития государственного контроля и надзора в контексте реформы законодательства // Правоприменение. – 2020. – № 4 (4). – С. 94-101.

152. Международная торговля. Учебник. - М.: КНОРУС, 2019. - 274 с.

153. Менеджмент: учебник / колл. авт.; под ред. М.Л. Разу. — 3-е изд. — М.: КНОРУС, 2013. — 478 с.

154. Мескон, М. Х. Основы менеджмента / М.Х. Мескон, М. Альберт, Ф. Хедоури; пер. с англ. — М.: Дело, 1992. — 702 с.

155. Методические рекомендации по разработке индикаторов риска. URL: <https://adm-zarechnoe.ru/wp-content/uploads/2023/10/Metodichka-IR.pdf> (дата обращения: 04.03.2025).

156. Михаил Мишустин: к 1 января 2025 года контрольно-надзорную деятельность переведут на риск-ориентированный подход // nkprom.ru. URL: <https://nkprom.ru/news/mikhail-mishustin-k-1-yanvary-2025-goda-kontrol-no-nadzornuyu-deyatelnost-perevedut-na-risk-orientir/> (дата обращения: 04.03.2025).

157. Мурашко, М. А. Риск-ориентированный подход при планировании контрольных мероприятий / М. А. Мурашко, И. В. Крупнова, И. В. Иванов // Вестник Росздравнадзора. – 2017. – № 3. – С. 14-17.

158. Найт, Ф. Х. Риск, неопределенность и прибыль / Ф. Х. Найт // Пер. с англ. М.Я. Каждана – М.: Дело, 2003. – 360 с.

159. Наумов, С. Ю. Система государственного управления. - М.: Форум, 2008. - 184 с.

160. Национальные цели развития России // Российский союз промышленников и предпринимателей. URL: https://rspp.ru/sustainable_development/nacionalnye-celi-razvitiya-Rossii/ (дата обращения: 02.03.2025).

161. Нежникова, Е. В. Система менеджмента охраны здоровья и безопасности труда как инструмент безопасности работ в строительной отрасли / Е. В. Нежникова, А. А. Аксёнова // Вестник МГСУ. – 2014. – №7. – URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/sistema-menedzhmenta-ohrany-zdorovya-i-bezopasnosti-truda-kak-instrument-bezopasnosti-rabot-v-stroitelnoy-otrasli> (дата обращения: 06.01.2025).

162. Несис, Ю. Л. Риск-ориентированный подход к управлению качеством программ и проектов в бюджетной сфере / Ю.Л. Несис, Т.И. Леонова // Глобальный научный потенциал, 2023. - № 4 (145) - С. 277-281.

163. Новокшенов, К. А. Принцип стимулирования добросовестного соблюдения обязательных требований при проведении контрольно-надзорной деятельности / К. А. Новокшенов, Д. В. Данилов // Вестник Челябинского государственного университета. Серия: Право. – 2023. – Т. 8, № 4. – С. 31-37.

164. Общее административное право: учебник / под ред. Ю.Н. Старилова. — Воронеж: Изд-во Воронеж. гос. ун-та, 2007. — 848 с.

165. Окрепилов, В. В. Менеджмент качества как основной драйвер устойчивого развития экономических систем в условиях цифровизации / В.В. Окрепилов, Т.Р. Мкртчян // В сборнике: Современные проблемы менеджмента.

Материалы XV Всероссийской научно-практической конференции студентов, аспирантов и молодых ученых: Сборник научных трудов, 2021. - С. 102-107.

166. Окрепилов, В. В. Система построения интегральных показателей для оценки деятельности органов государственной исполнительной власти / В.В. Окрепилов, Т.Р. Мкртчян; под научной ред. С.В. Кузнецова // Проблемы преобразования и регулирования региональных социально-экономических систем: сб. научн. трудов. ИПРЭ РАН, СПб.: ГУАП. - 2018. - № 42. - С. 34-40.

167. Орлова, О. Н. Анализ проблем внедрения риск-ориентированного подхода в практику надзорной деятельности / О.Н. Орлова, С.Н. Булдаков // Социально-экономические аспекты принятия управленческих решений: материалы шестого научного семинара. Москва, 28 февраля 2022 года. — М.: Академия ГПС МЧС России, 2022. — С. 122-131.

168. Орлова, О. Ю. Формирование ключевых рисков в системе менеджмента качества организации / Орлова О.Ю., Леонова Т.И. // Конкурентоспособность в глобальном мире: экономика, наука, технологии. - 2017. - № 7-1 (54). - С. 108- 113.

169. Официальный сайт Вашконтроль.РУ. [Электронный ресурс] – Режим доступа: <https://vashkontrol.ru> (дата обращения: 16.09.2024).

170. Официальный сайт Единого портала государственных услуг. [Электронный ресурс] – Режим доступа: <https://www.gosuslugi.ru/> (дата обращения: 16.09.2024).

171. Официальный сайт Росздравнадзор. [Электронный ресурс] – Режим доступа: <https://roszdravnadzor.gov.ru> (дата обращения: 16.09.2024).

172. Официальный сайт ФГИС «Единый реестр проверок».. [Электронный ресурс] – Режим доступа: <https://www.proverki.gov.ru/> (дата обращения: 16.09.2024).

173. Официальный сайт ФНС России. [Электронный ресурс] – Режим доступа: <https://nalog.gov.ru> (дата обращения: 16.09.2024).

174. Охотский, Е. В. Теория и механизмы современного государственного управления: учебно-методический комплекс / Е. В. Охотский. — М.: Издательство Юрайт, 2013. — 701 с.

175. Оценка профессиональных рисков: новые правила // Центр оценки квалификации и обучения №1. URL: <https://cokol.ru/articles/protection/ocenka-professionalnyh-riskov-novye-pravila/> (дата обращения: 06.01.2025).

176. Пашин, Н. П. Система управления профессиональными рисками // «Справочник специалиста по охране труда». - 2008, №10, с. 5-9.

177. Пашин, Н. П. Охрана труда: инновационные приоритеты модернизации / Н. П. Пашин // Охрана труда и социальное страхование. — 2011. — №2. — С. 3.

178. Пашин, Н. П. Современные тенденции и приоритеты научно-методического обеспечения государственного управления охраной труда в Российской Федерации / Н. П. Пашин // Охрана и экономика труда. — 2010. — №1. — С. 11-14.

179. Песоцкая, Е. В. Менеджмент: учебник для бакалавров / Е. В. Песоцкая, О. В. Русецкая, Л. А. Трофимова, В. В. Трофимов; Санкт-Петербургский государственный университет экономики и финансов. – 2-е издание, исправленное и дополненное. – Москва: Общество с ограниченной ответственностью "Издательство ЮРАЙТ", 2016. – 645 с.

180. Пихняк, Т. А. Проблемы механизма регулирования регулирования экономического роста [Электронный ресурс] / Т. А. Пихняк. – Режим доступа: http://www.nbu.gov.ua/portal/soc_gum/Znphktei/2011_1/statti/pixnyak/pixnyak.htm (дата обращения: 15.02.2025).

181. Плешакова, Е. Ю. Теория менеджмента: учебник / Е. Ю. Плешакова, А. К. Бахматова, Е. В. Берстень. – Санкт-Петербург: Санкт-Петербургский государственный экономический университет, 2023. – 195 с.

182. Поляков, А. А. Соотношение понятий контроля и надзора в России // Наука, техника и образование. – 2015. – № 5 (11). – С. 111-115.

183. Прилипко, В. А. Актуальные проблемы государственного контроля (надзора) в Российской Федерации // Молодой ученый. – 2023. – № 3 (450). – С. 373-375.

184. Причины и последствия внесения в Единый государственный реестр юридических лиц записи о недостоверности сведений о юридическом лице

[Электронный ресурс]. – Режим доступа: https://www.nalog.gov.ru/rn56/ifns/56_131/info/10879898/ (дата обращения 03.08.2024).

185. Путин поручил к 2025 году завершить переход на риск-ориентированный подход // ТАСС. URL: <https://tass.ru/ekonomika/20409361> (дата обращения: 04.03.2025).

186. Пушенко, С. Л. Методология управления рисками и повышения эффективности организации охраны труда на предприятиях стройиндустрии: автореф. дис. ... док. техн. наук: 05.26.01 / С. Л. Пушенко. – Волгоград, 2012. – 36 с.

187. Райзберг, Б. А. Государственное управление экономическими и социальными процессами : Учебное пособие / Б. А. Райзберг. – Москва : Общество с ограниченной ответственностью «Научно-издательский центр ИНФРА-М», 2016. – 384 с.

188. Райзберг, Б. А. Методология и критерии оценки эффективности государственного управления и регулирования экономики / Б. А. Райзберг // Проблемы экономики и юридической практики. – 2017. – № 5. – С. 13-17.

189. Райзберг, Б. А. Государственное управление экономическими и социальными процессами: учебное пособие / Б.А. Райзберг. — М.: ИНФРА-М, 2016. — 384 с.

190. Результативность и эффективность контрольно-надзорной деятельности государства: мнение бизнеса и граждан/В. Н. Южаков, Е. И. Добролюбова, А. Н. Покида, Н. В. Зыбуновская. — Москва: Издательский дом «Дело» РАНХиГС, 2021.— 328 с.

191. Рейтинг стран мира по Индексу человеческого развития // Гуманитарный портал. URL: <https://gtmarket.ru/ratings/human-development-index> (дата обращения: 02.04.2025).

192. Рикардо, Д. Начала политической экономии и налогового обложения / Д. Рикардо; пер. с англ. Н. Зибер. — М.: АСТ, 2023. — 576 с.

193. Руководство по применению риск-ориентированного подхода в надзорной деятельности // FATF. URL: <https://www.fatf-gafi.org/content/dam/fatf-gafi/translations/guidance/Russian-MUMCFM-FATF%20Guidance%20on%20Risk-based%20Supervision.pdf.coredownload.inline.pdf> (дата обращения: 03.04.2025).

194. С 1 июля 2021 года вступит в силу Федеральный закон № 248-ФЗ "О государственном контроле (надзоре) и муниципальном контроле в Российской Федерации" // Официальный сайт Администрация муниципального округа Красноуральск. URL: <https://krur.midural.ru/article/show/id/10489> (дата обращения: 04.03.2025).

195. Самойлов В. Д. Государственное управление. Теория, механизмы, правовые основы. М.: Юнити-Дана, 2013. 312 с.

196. Сафонова, А. Д. Роль государственной инспекции труда в защите трудовых прав и свобод граждан // Молодой ученый, 2021. - № 25 (367). - С. 335-336.

197. Сводный доклад о государственном контроле (надзоре), муниципальном контроле в Российской Федерации в 2023 году // Министерство экономического развития Российской Федерации URL: <http://static.government.ru/media/files/2DNnx6TUMbQCQOPU5Q6koVdJkIFEAirX.pdf> (дата обращения: 04.03.2025).

198. Селезнева, Д. А. Государственный надзор и контроль в сфере охраны труда / Д. А. Селезнева // Приоритетные направления развития науки и техники : сб. тр. XXIV Междунар. науч.-практ. конф. – Тула : Изд-во «Инновационные технологии», 2018. – С. 121-124.

199. Семенюк Е. В. Системный подход в управлении социально-экономической системой // Экономика и бизнес: теория и практика – 2017. – №5. – С. 213-215

200. Сен А. Развитие как свобода. Нью-Йорк: Альфред А. Кнопф, 1999. 366 с.

201. Система контроля в сфере государственного управления: монография / С. М. Зубарев. — Москва : Норма : ИНФРА-М, 2023.—152с.

202. Смирнова, Е. Н. Административно-правовое регулирование профилактики нарушений обязательных требований при осуществлении государственного контроля (надзора): автореф. дис. ... канд. юрид. наук: 5.1.2 / Смирнова Екатерина Николаевна. — Н. Новгород, 2022. — 27 с.

203. Совершенствование контрольной (надзорной) и разрешительной деятельности // Министерство экономического развития Российской Федерации URL:

https://www.economy.gov.ru/material/directions/gosudarstvennoe_upravlenie/sovershenstvovanie_kontrolno_nadzornoj_i_razreshitelnoy_deyatelnosti/(дата обращения: 04.03.2025).

204. Соловьев, А. И. Риск-ориентированный подход в системе государственного контроля и надзора в налоговой сфере // Налоги и налогообложение. – 2017. – № 6. – С. 139-146.

205. Сосновский, В. В. Проблемы реформирования контрольно-надзорной деятельности в Российской Федерации // Правовые исследования. – 2021. – № 1. – С. 31-35.

206. Степанов, С. Н. Проверочные листы при контрольно-надзорных мероприятиях: что, как, кому? / С. Н. Степанов // Руководитель бюджетной организации. – 2017. – №9.

207. Таракановский, М. А. Совершенствование деятельности органов государственной инспекции труда в системе государственного надзора и контроля Республики Бурятия / М.А. Таракановский, А.Б. Аюрзанайн // Экономический вестник Восточно-Сибирского государственного университета технологий и управления. – 2018. – №5. – С. 87-91.

208. Тейлор, Ф. У. Принципы научного менеджмента / Ф. У. Тейлор; Пер. с англ. А.И. Зак. – М. : Журн. «Контроллинг» : Изд-во стандартов, 1991. - 104 с.

209. Теория и методология социально-экономических исследований / А.В. Дерябин, А.В. Дерябина, И.А. Фрейнкина. — Челябинск: Издательский центр ЮУрГУ, 2016. — 131 с.

210. Теория и механизмы современного государственного управления: учебно-методический комплекс / Е.В. Охотский. — М.: Юрайт, 2013. — 701 с.

211. Тимашов, А. В. Подходы к совершенствованию государственного управления охраной труда с учетом перехода на оценку и управление профессиональными рисками / А. В. Тимашов // Государственное управление. Электронный вестник. — 2013. — № 40. — С. 53–62.

212. Титор, С. Е. Риск-ориентированный подход при организации государственного контроля (надзора) в сфере труда: итоги нескольких лет / С. Е. Титор // Вестник Московского университета МВД России. — 2022. — №3. — С. 262–269.

213. Тихомиров, Ю. А. Механизм управления в социалистическом обществе / Ю. А. Тихомиров // М.: Наука. — 1978. — С. 317–318.

214. Тюрина, Ю. Г. Налоговые риски и факторы, влияющие на их возникновение / Ю.Г. Тюрина // Известия Байкальского государственного университета. — 2016. — Т. 26, № 6. — С. 964–971.

215. Управление социально-экономическими процессами: учебное пособие / сост. : М. В. Рыбкина, М. В. Кангро. — Ульяновск : УлГТУ, 2023. — 190 с.

216. Управляя изменениями. Как эффективно управлять изменениями в обществе, бизнесе и личной жизни / И. К. Адизес — «Манн, Иванов и Фербер (МИФ)», 1992

217. Файнбург, Г. З. Грубая жёсткая голая правда и тонкая мягкая прикрытая ложь. Размышления на актуальные темы современной охраны труда / Г. З. Файнбург // Безопасность и охрана труда. — 2016. — №4 [Электронный ресурс] // Центр охраны труда «БИОТА». — Режим доступа: <https://biota.ru/publishing/magazine/bezopasnost-i-oxrana-truda-%E2%84%964,2016/grubaya-zhyostkaya-golaya-pravda-i-tonkaya-myakaya-prikryitaya-lozh.-razmyishleniya-na-aktualnyie.html> (дата обращения 21.07.2024).

218. Файнбург, Г. З. Риск-ориентированный подход к защите от профессиональных рисков средствами индивидуальной защиты в рамках общепризнанных международных подходов и трансформирования российского

законодательства / Г. З. Файнбург // Безопасность и охрана труда. – 2016. – №3 [Электронный ресурс] // Центр охраны труда «БИОТА». – Режим доступа: <https://biota.ru/publishing/magazine/bezopasnost-i-oxrana-truda-%E2%84%963,2016/risk-orientirovannyij-podxod-k-zashhite-ot-professionalnyix-riskov-sredstvami.html> (дата обращения 21.07.2024).

219. Файоль, А. Общее и промышленное управление// Управление – это наука и искусство/ А. Файоль, Г. Эмерсон, Ф. Тейлор, Г. Форд. Москва: Республика, 1992. – С. 9-12.

220. Федорец, А. Г. Системный анализ сущности и структуры «риска» в сфере обеспечения безопасности труда / А. Г. Федорец // Безопасность в техносфере / Менеджмент риска. – 2014. – №1. – С. 15-23.

221. Федорец, А. Г. Формирование терминологической системы понятия «безопасность» (в техносфере) / А. Г. Федорец // Безопасность в техносфере / Понятийный и терминологический аппарат. – 2015. – №5. – С. 49-61.

222. Федорович, Г. Риск-ориентированный подход к безопасности и охране труда на БиОТ-2016 / Г. Федорович // Приборостроительная компания НТМ-Защита [Электронный ресурс] // ООО «НТМ-Защита». – Режим доступа: <https://ntm.ru/news/53/8367> (дата обращения 03.08.2024).

223. Федотова, Г. В. Государственный контроль в системе стратегического планирования развития региона // Стратегия развития региона. – 2013. – № 8 (287). – С. 17-22.

224. Федюкин, В. К. Квалиметрия. Измерение качества промышленной продукции / В. К. Федюкин. – Москва : Компания КноРус, 2015. – 316 с.

225. Фирова, И. П. Управление экономическими преобразованиями в России с учетом особенностей периода международных санкций / И. П. Фирова, В. Н. Соломонова, О. И. Пудовкина // Глобальный научный потенциал. – 2024. – № 3(156). – С. 345-347.

226. Фомин, А. И. Оценка темпа изменения риска и экономического ущерба в результате травматизма, аварийности на электроэнергетическом предприятии / А.И. Фомин, А.Н. Поздняков, С.А. Лежава, И.С. Семина // Вестник СибГИУ. – 2016.

– №2 (16). – URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/otsenka-tempa-izmeneniya-riska-i-ekonomicheskogo-uscherba-v-rezultate-travmatizma-avariynosti-na-elektroenergeticheskom-predpriyatii> (дата обращения: 06.01.2025).

227. Фролова, И. И. Совершенствование системы менеджмента охраны здоровья и безопасности труда на машиностроительном предприятии / И. И. Фролова // Индустриальная экономика. – 2021. – №1. – URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/sovershenstvovanie-sistemy-menedzhmenta-ohrany-zdorovya-i-bezopasnosti-truda-na-mashinostroitelnom-predpriyatii> (дата обращения: 12.01.2025).

228. Хозяйство и общество: очерки понимающей социологии [Текст] : в 4 т. / Макс Вебер ; [пер. с нем.] ; сост., общ. ред. и предисл. Л. Г. Ионина ; Нац. исслед. ун-т «Высшая школа экономики». — М. : Изд. дом Высшей школы экономики, 2019.

229. Хохлунова, Ж. А. Что такое риск-ориентированный подход // Современная наука в условиях модернизационных процессов: проблемы, реалии, перспективы: сб. науч. ст. по материалам VIII Междунар. науч.-практ. конф. Уфа, 12 апреля 2022 года. — Уфа: ООО «НИЦ «Вестник науки», 2022. — С. 84-90.

230. Цветков, А. Н. Качество менеджмента: методические подходы к измерению и инструментарий оценки: монография / А.Н. Цветков, А.А. Борейшо. — СПб.: Изд-во СПбГЭУ, 2021. — 134 с.

231. Чаусова, Я. С. Совершенствование государственного финансового контроля в условиях развития цифровых технологий: автореф. дис. ... канд. экон. наук: 08.00.10 / Чаусова Яна Сергеевна. — Донецк, 2022. — 26 с.

232. Черненький, А. В. Применение риск-ориентированного подхода при построении системы менеджмента качества // Международный научно-исследовательский журнал. – 2016. – № 8 (50), ч. 1. – С. 92–96.

233. Чернов, И. Л. Государственный контроль в процессе управления региональными социально-экономическими системами: автореф. дис. ... канд. экон. наук: 08.00.05 / Чернов Игорь Леонидович. — Кострома, 2006. — 23 с.

234. Четыркина, Н. Ю. Управление проектными рисками: учебное пособие / Е.А. Горбашко, Н.Ю. Четыркина. - Санкт-Петербург: Изд-во СПбГЭУ, 2017. - 62 с.

235. Чиркин, В. Е. Государственное и муниципальное управление: учебник / В.Е. Чиркин. — М.: Юристъ, 2004. — 319 с.
236. Шадлов, А. И. Документирование специальной оценки условий труда в системе управления охраной труда / А. И. Шадлов, Г. В. Дмитриенко // Перспективы науки. — 2016. — №2 (77). — С. 56-58.
237. Шамхалов Ф. И. Теория государственного управления. М.: Экономика, 2012.
238. Шанина, Е. К. К вопросу об определении понятия «охрана труда» / Е. К. Шанина, Е. В. Шанина // Международный научно-исследовательский журнал. — 2015. — №6. — С. 86-88.
239. Шкатулла В. И., Краснов Ю.К., Суетина Л.М., Надвикова В.В. Комментарий к Трудовому кодексу Российской Федерации (под общ. ред. проф., к.ю.н. В.И. Шкатуллы; 17-е издание, дополненное; постатейный). - Специально для системы ГАРАНТ, 2016 г. <https://base.garant.ru/57242623/> (дата обращения: 06.01.2025).
240. Щурикова, Л. Г. Основные направления политики организации в области охраны труда при применении нанотехнологий / Л. Г. Щурикова, С. И. Галиева, О. Н. Гарипова // Вестник Казанского технологического университета. — 2011. — №3. — URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/osnovnye-napravleniya-politiki-organizatsii-v-oblasti-ohrany-truda-pri-primenenii-nanotekhnologiy> (дата обращения: 06.01.2025).
241. Электронный сервис «Онлайнинспекция.рф» [Электронный ресурс] - Режим доступа: <https://онлайнинспекция.рф/> (Дата обращения: 16.09.2023)
242. Эффективный руководитель / П. Ф. Друкер — «Манн, Иванов и Фербер», 2012.
243. Ягунова, М. Д. Понятие контроля и надзора в сфере государственного управления / М.Д. Ягунова, И.Н. Кремёнов // Международный журнал гуманитарных и естественных наук. — 2024. — № 5-3 (92). — С. 288-292.

244. VIII Санкт-Петербургский Международный Форум Труда [Электронный ресурс] - Режим доступа: <https://labourforum.ru/> (Дата обращения: 02.04.2024).

245. Acemoglu D., Autor D. Skills, tasks and technologies: implications for employment and earnings // Handbook of labor economics / Ed. by D. Acemoglu, D. Autor. Elsevier B. V., 2011. Vol. 4B. P. 1043–1171.

246. Arrow K. J., Debreu G. Existence of an equilibrium for a competitive economy // Econometrica: Journal of the Econometric Society. 1954. Vol. 22, no. 3. P. 265-290.

247. Milshin, Y. N., Anikin, S. B., Sergun, P. P., Dubovik, T. I., Permyakov, A. I., & Evdokimov, A. S. Administrative Discretion in the Control and Supervisory Activities of Public Authorities // European Proceedings of Social and Behavioural Sciences. 2022. DOI: 10.15405/epsbs.2022.01.70.

248. Sen A. Development as Freedom. New York: Alfred A. Knopf, 1999. 366 p.

249. Smith A. An Inquiry into the Nature and Causes of the Wealth of Nations. Moscow: AST, 2022. 1072 p. (In Russ.).

ПРИЛОЖЕНИЕ А. Современные проблемы соблюдения трудового законодательства и деятельности государственного контроля (надзора) по труду

В контексте быстро изменяющейся экономики и неотложной потребности в соблюдении норм трудового права, эффективный трудовой надзор выступает в качестве центрального компонента в обеспечения прав граждан на достойный труд и занятость. Важность соответствия законодательным требованиям в области труда и осуществление эффективного государственного контроля за их выполнением является ключевым для создания справедливой и безопасной рабочей среды. Актуальность данной тематики подчеркивается в контексте современных вызовов в сфере трудовых отношений и занятости, о чем говорится в докладе М. Ю. Иванкова, руководителя Федеральной службы по труду и занятости, представленном на встрече с М. В. Мишустиним, Председателем Правительства РФ¹.

Множество организаций занимаются прямым и косвенным мониторингом за исполнением трудового законодательства, но особенно обширные полномочия в этом направлении имеет Федеральная инспекция труда. Эта организация реализует систематические и внеплановые инспекции субъектов хозяйствования с целью выявления и устранения нарушений в области трудовых отношений.²

На сегодняшний день основными нарушениями трудового законодательства являются следующие: нарушения, связанные с заключением, изменением и прекращением трудовых договоров; нарушения в области оплаты труда, включая случаи увольнения; нарушения в сфере обеспечения безопасности труда; нарушения в регулировании рабочего времени и отдыха; нарушения в предоставлении гарантий и компенсаций; неправомерное применение дисциплинарных мер; недостаточное обеспечение гарантий для определенных категорий работников в соответствии с Трудовым кодексом Российской Федерации; нарушения в области требований по повышению квалификации работников; нарушения, выявленные в содержании местных нормативных актов организаций; а также нарушения законодательства при использовании иностранной рабочей силы и другие аналогичные нарушения.

Наиболее распространенные нарушения в сфере оплаты труда и при заключении, изменении и прекращении трудового договора включают в себя следующие аспекты:

1. Нарушение сроков выплаты заработной платы, что противоречит статье 136 Трудового кодекса Российской Федерации, которая предписывает выплату заработной платы не реже двух раз в месяц.

¹ Встреча Михаила Мишустина с руководителем Федеральной службы по труду и занятости Михаилом Иванковым <http://government.ru/news/47051/>

² Совершенствование контрольной (надзорной) и разрешительной деятельности https://www.economy.gov.ru/material/directions/gosudarstvennoe_upravlenie/sovershenstvovanie_kontrolno_nadzornoj_i_razreshitelnoj_deyatelnosti/

2. Неполное или неправильное оформление документов при заключении, изменении и прекращении трудового договора, что является нарушением законодательства.

3. Неправомерное заключение трудового договора, например, использование гражданско-правовых договоров вместо трудовых.

4. Неиндексирование заработной платы, что противоречит статье 134 Трудового кодекса РФ.

5. Отсутствие составления графика отпусков, что противоречит статье 123 Трудового кодекса Российской Федерации, предписывающей составление графика отпусков за две недели до начала года.

6. Неполный расчет при увольнении, включая задержку выплаты заработной платы, компенсации за неиспользованный отпуск и выходного пособия³.

Среди выплат при увольнении следует выделить:

- Заработную плату за отработанные дни;
- Компенсацию за неиспользованный отпуск;
- Выходное пособие, если сотрудника увольняют по сокращению или ликвидации организации.

В Кодексе Российской Федерации об административных правонарушениях перечислены штрафы и санкции, применяемые за нарушения прав сотрудников. На рисунке 1.4 представлены наиболее распространенные виды нарушений трудового законодательства и охраны труда, а также наказания за них.

³ Статья 5.27. Нарушение трудового законодательства и иных нормативных правовых актов, содержащих нормы трудового права
<https://base.garant.ru/12125267/73f0622c063affa3967734c7d10d332a/>

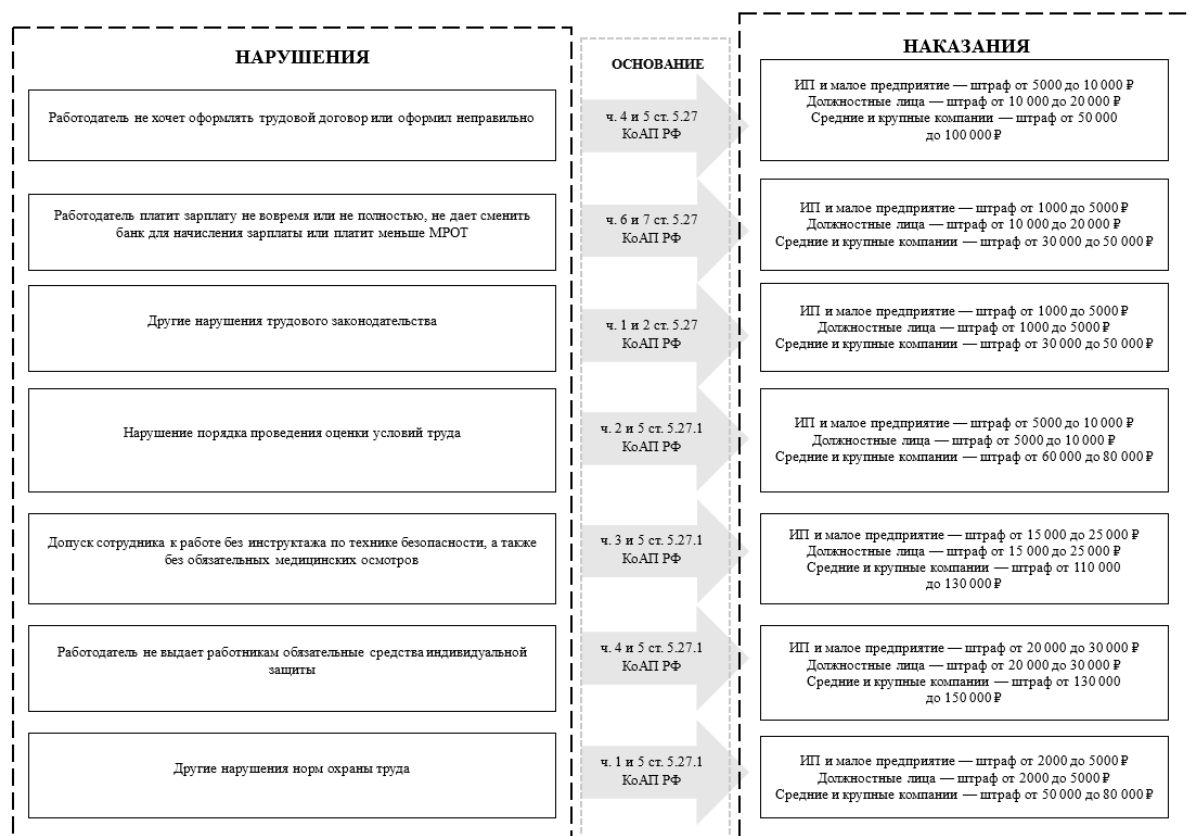


Рисунок 1 – Виды нарушений трудового законодательства и наказания за них

В исследовании Арсентьевой Н. А.⁴ рассматриваются некоторые аспекты правового регулирования в области трудовых отношений. Отмечается, что согласно пункту 2 части 1 статьи 15 Федерального закона № 294-ФЗ от 26 декабря 2008 года инспекционные органы не имеют права проводить инспектирование в отсутствие руководителя или уполномоченного представителя организации. Такая практика распространена и ведет к снижению эффективности контрольных мероприятий из-за отсутствия лица, ответственного за предприятие. Кроме того, зафиксированы случаи, когда работодатели задерживают предоставление необходимых документов для проверки, что может рассматриваться как препятствие к проведению контрольных операций.

Контарев А. В. И Дербина О. В.⁵ указывают на проблематику неопределенности в процессе фиксации нарушений, выявленных во время проверки. В соответствии с частью 1 статьи 28.5 Кодекса об административных

⁴ Арсентьева, Н. А. Развитие законодательства об охране труда / Н. А. Арсентьева // Современные тенденции развития частного права, исполнительного производства и способов юридической защиты : материалы VIII всероссийской научно-практической конференции, Санкт-Петербург, 25 ноября 2022 года. – Санкт-Петербург: Санкт-Петербургский институт (филиал) федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования "Всероссийский государственный университет юстиции (РПА Минюста России)", 2022. – С. 7-13.

⁵ Контарев А.В. Государственная инспекция труда как субъект государственного контроля (на примере Вологодской области) / А.В. Контарев, О.В. Дербина // Ius Publicum et Privatum. - 2020. - № 4 (9). - С. 14-17.

правонарушениях РФ, необходимо составлять протокол немедленно после обнаружения нарушения, однако фактические нарушения документируются в акте по завершении инспекционного визита, что создает определенную неясность в процедуре.

Богатырева С. Н.⁶ выделяет несколько нерешенных правовых вопросов, которые оказывают влияние на эффективность работы контрольных органов в области трудового законодательства. К ним относятся: 1) отсутствие возможности оперативно вносить изменения в ежегодный план проверок; 2) нехватка законодательно установленного механизма для принудительного исполнения предписаний Государственной инспекции труда работодателями; 3) низкая эффективность санкций, установленных государством за нарушения трудового законодательства.

Многие исследователи подчеркивают, что неэффективный подход к определению плановых проверок является одной из причин недостаточной реализации задач контрольно-надзорной деятельности Федеральной инспекции труда. Дехтярь И. Н.⁷ обращает внимание на сложности, возникающие в процессе проведения плановых проверок. Для решения данной проблемы следует учитывать два важных аспекта: с одной стороны, необходимо контролировать как можно большее количество экономических субъектов, а с другой — обеспечить высокое качество проверок, которое включает выявление нарушений трудового законодательства и принятие мер работодателями для их устранения и предотвращения в будущем. В этой связи требуется разработать четкие критерии для выбора экономических субъектов, подлежащих плановым проверкам.

В соответствии с изложениями Файнбурга Г. З.⁸, на современном этапе развития трудовых отношений и занятости одной из ключевых задач становится внедрение риск-ориентированного подхода в процессы обеспечения безопасности труда и государственного контроля за исполнением трудового законодательства. Детальное рассмотрение этой темы представлено в разделе 2.1.

На данный момент существует ряд проблем, препятствующих достижению целей в сфере труда, включая нарушения, связанные с повышенным уровнем травматизма, игнорированием социальных норм труда, задержками и неосуществлением выплат заработной платы, и прочими аспектами. В ответ на эти

⁶ Богатырева, С. Н. Актуальные проблемы контроля соблюдения трудового законодательства экономическими субъектами в РФ / С. Н. Богатырева, Н. Д. Козленко // Вестник Московского университета. Серия 6. Экономика. – 2020. – №4. – С. 196-223.

⁷ Дехтярь, И. Н. Проблемные вопросы осуществления государственного контроля за соблюдением трудового законодательства / И. Н. Дехтярь // Вестник Саратовской государственной юридической академии. – 2017. – № 3(116). – С. 120-124.

⁸ 13. Файнбург, Г. З. Грубая жёсткая голая правда и тонкая мягкая прикрытая ложь. Размышления на актуальные темы современной охраны труда / Г. З. Файнбург // Безопасность и охрана труда. – 2016. – №4 [Электронный ресурс] // Центр охраны труда «БИОТА». – Режим доступа: <https://biota.ru/publishing/magazine/bezopasnost-i-oxrana-truda-%E2%84%964,2016/grubaya-zhyostkaya-golaya-pravda-i-tonkaya-myagkaya-prikryitaya-lozh.-razmyishleniya-na-aktualnyie.html>

вызовы были учреждены государственные структуры, задача которых заключается в мониторинге соблюдения трудового законодательства.

Наблюдается противоречие между законодательно установленной необходимостью аттестации рабочих мест и факультативным характером применения инновационных систем управления безопасностью трудовой деятельности. Отмечается нехватка мотивационных факторов для совершенствования данных систем, что касается как субъектов предпринимательства, так и самих трудящихся. Также присутствует игнорирование значимости человеческого аспекта в рамках обязательного страхования от производственных несчастных случаев и профессиональных заболеваний.

Проблемой является и недостаточная оценка роли эффективного управления в сфере охраны труда как инструмента для минимизации производственных травм и болезней. Отсутствуют экономически оправданные и пригодные для реального применения количественные методы для определения профессионального риска. Существует дефицит доступных подходов к разработке и интеграции передовых систем управления охраной труда, которые бы базировались на оценке профессионального риска. Наряду с этим, уровень профессиональной подготовки лиц, ответственных за охрану труда, и специалистов в этой области не всегда соответствует требованиям, предъявляемым современными системами управления безопасностью труда. Также стоит отметить недостаток высококвалифицированных экспертов в области охраны труда [9].

Кроме того, имеется широкий спектр мероприятий и схем их реализации, что порождает вопросы и неопределенности среди заинтересованных сторон, включая работодателей, специалистов по охране труда и профсоюзные организации.

Согласно мнению Баранова Ю. В.¹⁰, основные проблемы в области обеспечения охраны труда включают в себя следующие аспекты: 1) наличие «барьера» между работодателем и работником, что мешает установлению партнерских отношений для решения экономических задач предприятия; 2) массовые нарушения действующего трудового законодательства со стороны работодателей и работников; 3) пробелы в правовом обеспечении коллективно-договорного регулирования социально-трудовых отношений и другие аспекты.

⁹ Ахметов, А. Ф. Гладко на бумаге Проблемы внедрения новой системы управления в области охраны труда / А. Ф. Ахметов, У. Г. Ибатуллин // Безопасность и охрана труда. – 2011. – № 1(46). – С. 20-21.

¹⁰ Баранов, Ю. В. Регулирование социально-трудовых отношений в сфере охраны труда : специальность 08.00.05 "Экономика и управление народным хозяйством (по отраслям и сферам деятельности, в т.ч.: экономика, организация и управление предприятиями, отраслями, комплексами; управление инновациями; региональная экономика; логистика; экономика труда; экономика народонаселения и демография; экономика природопользования; экономика предпринимательства; маркетинг; менеджмент; ценообразование; экономическая безопасность; стандартизация и управление качеством продукции; землеустройство; рекреация и туризм)" : диссертация на соискание ученой степени доктора экономических наук / Баранов Юрий Владимирович, 2021. – 438 с.

Типичными массовыми нарушениями действующего трудового законодательства являются:

1). Нарушения работодателями норм Трудового кодекса Российской Федерации, касающихся сроков и порядка выплаты заработной платы (задержки и невыплаты);

2). Массовые нарушения норм и правил охраны труда, приводящие к ежегодному возникновению более 1000 несчастных случаев на производстве с летальным исходом;

3). Недостаточный государственный контроль за соблюдением трудового законодательства в неформальном секторе экономики.

Основные факторы, влияющие на развитие социально-трудовых отношений в сфере охраны труда отражены на рисунке 2.



Рисунок 2 – Основные факторы, влияющие на развитие социально трудовых отношений в сфере охраны труда

Проблемы, связанные с привлечением к административной ответственности за нарушение трудового законодательства, часто проявляются в сложности документирования нарушений и установлении вины работодателя или должностных лиц. Это происходит из-за отсутствия четких критериев и процедур контроля со стороны работодателей. Конкретные примеры включают нарушения в сфере рабочего времени, охраны труда и соблюдения трудового распорядка. Меры административного воздействия могут включать в себя штрафные санкции, предупреждения и временное приостановление деятельности предприятия. Для эффективного привлечения к ответственности необходимо более строго контролировать и разрабатывать конкретные механизмы учета и устранения нарушений [11].

¹¹ Андреева Н.С. Проблемы привлечения к административной ответственности за нарушение законодательства о труде // Вестник науки. 2024. №8 (77). URL:

В настоящее время идентифицированы многочисленные проблемы, связанные с реализацией государственного регуляторного и надзорного воздействия в сфере труда. К примеру, можно выделить следующие аспекты: 1) недостаточность объема информации, предусмотренной законодательством для включения в Единый государственный реестр юридических лиц, что ограничивает возможности информирования работодателей о планируемых проверках; 2) проблемы, связанные с отсутствием работодателя по зарегистрированному адресу или созданием препятствий для проведения запланированных инспекционных мероприятий; 3) отсутствие унифицированной методики оценки рисков, необходимой для координации надзорных действий с органами прокуратуры; 4) невозможность получения необходимых документов в ходе осуществления контрольного визита, увеличение сроков проведения надзорных мероприятий и снижение эффективности неожиданных инспекций; 5) трудности в определении точной даты завершения проверки в процессе планирования контрольно-надзорных мероприятий; 6) проблемы с рассмотрением обращений граждан в установленные законодательством сроки в случаях, когда работодатель официально получил отсрочку предоставления запрашиваемых документов; 7) необходимость уточнения нормативно-правовых актов в части расчета сроков давности для привлечения к административной ответственности; 8) необходимость детализации нормативно-правовых актов относительно критериев, по которым индивидуум признается пострадавшим; 9) уклонение субъектов, привлекаемых к ответственности, от приема уведомлений о времени и локации инициирования и рассмотрения административного процесса, усложнение процесса привлечения к административной ответственности, которое может привести к истечению установленного срока для привлечения к ответственности; 10) возможность возникновения ошибок в процессе квалификации административных правонарушений, отмена судебным органом решений о назначении административного взыскания в отношении работодателя; 11) принятие решений об отказе в возбуждении уголовного дела за пределами установленного срока для привлечения к административной ответственности, в результате чего лицо, виновное в нарушении, не подвергается ни уголовной, ни административной ответственности; 12) неправомерное оформление протокола об административном правонарушении может стать причиной для прекращения процесса по отсутствию события или состава правонарушения; 13) препятствование работодателем законной деятельности инспектора государственного контроля и недостаточность установленных санкций за такие действия; 14) возврат протокола об административном правонарушении в орган государственного контроля по причинам, не зависящим от действий данного органа (например, из-за особенностей функционирования судебной системы, почтовой службы и прочих факторов), что ведет к истечению срока давности для привлечения к административной ответственности; 15) отмена решений о назначении административного взыскания из-за малозначительности правонарушения,

связанная с недостаточным и не всесторонним рассмотрением обстоятельств дела со стороны должностных лиц, принимающих соответствующее постановление¹²¹³.

Далее вышеуказанные проблемы рассмотрены более подробно.

1. Уведомление работодателя о проведении плановой проверки (статья 73 Федерального закона № 248-ФЗ): Данный закон требует, чтобы контролируемое лицо получало уведомление не менее чем за 24 часа до начала проверки. Уведомление может быть направлено различными способами, такими как почта, телефон, факс или электронная почта. Однако у Государственной инспекции труда не всегда есть доступ к адресам электронной почты проверяемых организаций, что затрудняет контроль за соблюдением трудового законодательства. Одним из решений этой проблемы может стать внесение поправок в Федеральный закон № 129-ФЗ от 08.08.2001 «О государственной регистрации юридических лиц и индивидуальных предпринимателей», чтобы сделать обязательным предоставление информации об адресе электронной почты при регистрации.

2. Проблемы с отсутствием работодателя по месту регистрации или препятствование проведению плановой проверки (части 10 и 11 статьи 65 Федерального закона № 248-ФЗ): При проведении плановых инспекций может возникнуть ситуация, когда экономически активный субъект отсутствует по адресу, указанному в Едином государственном реестре юридических лиц или индивидуальных предпринимателей. Фактический адрес ведения деятельности не всегда известен Государственной инспекции труда. В таких случаях в соответствии с Федеральным законом № 248-ФЗ составляется официальный документ — акт о невозможности проведения плановой проверки, в котором фиксируются причины, мешающие ее осуществлению. Для повышения эффективности плановых проверок рекомендуется сотрудничество с налоговыми органами и местными администрациями для уточнения фактического местонахождения хозяйствующих субъектов, подлежащих проверке.

3. Согласование контрольных (надзорных) мероприятий с органами прокуратуры (статьи 66, 70, 71, 73 Федерального закона № 248-ФЗ, приказ Генпрокуратуры России от 02.06.2021 № 294):

Ключевой сложностью в процессе осуществления положений, касающихся координации проведения внеплановых инспекционных мероприятий с органами прокуратуры, выступает недостаток унифицированного метода оценки рисков, которые могут привести к нанесению ущерба жизни или вызвать серьезный вред здоровью граждан.

4. Особенности проведения инспекционного визита:

¹² Причины и последствия внесения в Единый государственный реестр юридических лиц записи о недостоверности сведений о юридическом лице https://www.nalog.gov.ru/rn56/ifns/56_131/info/10879898/

¹³ Федеральный закон от 26.12.2008 N 294-ФЗ (ред. от 08.08.2024) "О защите прав юридических лиц и индивидуальных предпринимателей при осуществлении государственного контроля (надзора) и муниципального контроля" https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_83079/e5670d269f9263dc5cee1214bf3acc4bd1efc3a6/

Инспекционный осмотр осуществляется без предшествующего оповещения как контролируемого субъекта, так и владельца производственного объекта. В ходе практической реализации инспекционного осмотра на месте контроля часто возникает ситуация, когда необходимые для проверки документы отсутствуют на объекте, что приводит к удлинению времени проведения контрольно-надзорных действий (КНД) и снижению эффективности неанонсированного визита из-за невозможности получения всех необходимых сведений. Документация, отражающая результаты инспекционного осмотра, оформляется и выдается в тот же день, когда был осуществлен осмотр.

5. Исчисление сроков проведения контрольно-надзорных мероприятий (КНМ):

Сроки осуществления контрольных (надзорных) мероприятий устанавливаются в решении о проведении контрольного мероприятия. Время взаимодействия с контролируемым лицом в процессе рейдового осмотра ограничено одним рабочим днем. Срок проведения документарной проверки не должен превышать 10 рабочих дней, за исключением периодов, связанных с запросом документов и предоставлением пояснений. Аналогично, срок проведения выездной проверки ограничен 10 рабочими днями, при этом для малых предприятий он составляет не более 50 часов, а для микропредприятий - 15 часов. Сроки проведения выездной проверки устанавливаются индивидуально для каждого филиала или объекта.

Однако в 2022 году возникли проблемы при исчислении сроков проведения контрольно-надзорных мероприятий. Например, согласно пункту 13 части 1 статьи 64 Федерального закона № 248-ФЗ, в решении о проведении контрольного (надзорного) мероприятия требуется указать дату проведения, включая срок взаимодействия с контролируемым лицом. Что, в свою очередь, создает сложности при определении даты окончания проверки, особенно при отправке требований по почте и заполнении паспорта проверки в Единый реестр контрольных (надзорных) мероприятий (ЕРКНМ). Несоблюдение этого требования может привести к невозможности согласования контрольно-надзорных мероприятий. Для решения этой проблемы требуется оперативное внесение изменений в Федеральный закон № 248-ФЗ. Важно отметить, что проведение контрольно-надзорных мероприятий за пределами установленных сроков не допускается и влечет отмену проверки.

6. Проведение и оформление истребования документов:

Согласно первой части статьи 80 Федерального закона № 248-ФЗ, истребование документов является видом контрольно-надзорной деятельности, в рамках которой инспектор выдвигает требование к контролируемому лицу о предоставлении необходимых для оценки соблюдения обязательных требований документов или их копий, включая материалы фото-, аудио- и видеозаписи, а также различных информационных носителей.

Если контролируемое лицо не способно представить запрашиваемые документы в рамках установленного времени, оно должно без промедления направить инспектору ходатайство о невозможности соблюдения срока с указанием причин задержки и предполагаемого времени представления

документов. Ходатайство должно быть оформлено письменно и соответствовать определенным требованиям, установленным в четвертой части статьи 80 Федерального закона № 248-ФЗ.

Инспектор обязан в течение 24 часов с момента получения ходатайства либо продлить срок представления документов, либо отказать в его продлении, оформив соответствующий электронный документ и уведомив контролируемое лицо о своем решении любым доступным способом, как предписано статьей 21 Федерального закона № 248-ФЗ.

Однако, возможность продления срока представления документов порождает проблему с соблюдением установленных законом сроков рассмотрения обращений граждан. Федеральный закон № 59-ФЗ не предусматривает исключений, позволяющих изменить срок рассмотрения обращения в связи с поступлением ходатайства от контролируемого лица о продлении срока представления документов. Это создает проблему в сфере правоприменительной практики, требующую правового регулирования и возможного внесения изменений в действующее законодательство.

7. Определение сроков давности для привлечения к административной ответственности:

Сроки давности для привлечения к административной ответственности определяются в соответствии с нормами, изложенными в статье 4.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (КоАП РФ). Например, если речь идет о нарушении трудового законодательства, то постановление по такому делу не может быть вынесено после истечения одного года с момента совершения правонарушения.

Для правонарушений с короткими сроками (например, за задержку выплаты заработной платы или окончательного расчета при увольнении) срок давности начинает исчисляться с момента совершения нарушения. В случае более длительных правонарушений этот срок начинается с момента их обнаружения, обычно фиксируемого в акте проверки.

Срок давности для привлечения к ответственности рассчитывается по общим правилам — с момента выявления продолжающегося правонарушения, а если правонарушение проявляется в виде бездействия, то — с окончания срока, установленного для выполнения соответствующей обязанности.

Для административных правонарушений, которые могут привести к дисквалификации, срок давности составляет один год с момента совершения нарушения, а в случае продолжающегося правонарушения — один год с момента его обнаружения. Таким образом, инспекции труда при учете сроков давности должны обращать внимание на субъект привлечения и соответствующую статью КоАП РФ.

8. Признание потерпевшим (статья 25.2 КоАП РФ):

Согласно части 1 статьи 25.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (КоАП РФ), потерпевшим считается физическое или юридическое лицо, которому было причинено физическое,

имущественное или моральное вредоносное воздействие в результате административного правонарушения.

Часть 3 статьи 25.2 КоАП РФ указывает, что дело об административном правонарушении должно рассматриваться с участием потерпевшего. Если потерпевший не присутствует, дело может быть рассмотрено только при условии надлежащего уведомления его о времени и месте заседания, а также отсутствия ходатайства о переносе дела или его отклонения. Это подчеркивает важность уведомления потерпевшего для проведения судебного процесса. Если потерпевший не пришел на заседание, суд вправе рассмотреть дело только при наличии уведомления и отсутствии ходатайства о его отсрочке либо в случае отказа в таком ходатайстве.

9. Составление протокола без указания персональных данных лица, привлекаемого к административной ответственности (часть 2 статьи 28.2 КоАП РФ):

В соответствии с положениями пункта 2 статьи 28.2 Кодекса об административных правонарушениях Российской Федерации, в документе, фиксирующем факт административного правонарушения, обязательно отражаются следующие реквизиты: дата и место его создания, должностное обозначение, фамилия и инициалы сотрудника, оформившего данный документ, а также информация о субъекте, в отношении которого инициировано производство по делу об административном нарушении. Кроме того, в протокол вносятся данные о свидетелях и пострадавших, включая их полные имена и адреса проживания, в случае их наличия, а также указывается локация, временные рамки происшествия и сущность нарушения. Обязательно приводится ссылка на соответствующую статью КоАП РФ или законодательный акт субъекта Российской Федерации, устанавливающий ответственность за конкретное правонарушение, показания физического лица или комментарии от имени юридического лица, против которых возбуждено дело, а также прочие данные, имеющие значимость для вынесения решения по делу.

10. Извещение лиц, привлекаемых к административной ответственности, о времени и месте возбуждения и рассмотрения административного дела (статья 25.15 КоАП РФ):

Лица, привлекаемые к административной ответственности, должны быть извещены о времени и месте рассмотрения дела в соответствии с законодательством. Это может быть сделано путем вручения уведомления лично или отправкой почтовым заказным отправлением с уведомлением. Также возможно извещение через органы прокуратуры, факс или электронную почту с последующим подтверждением получения уведомления.

Свидетели, эксперты, специалисты и переводчики должны быть извещены или вызваны к должностному лицу, в производстве которого находится дело, с использованием различных средств связи и доставки, обеспечивающих фиксирование извещения или вызова и его вручение адресату. Извещения направляются по месту жительства индивидуальных предпринимателей или месту нахождения юридических лиц, их филиалов или представительств. Если лицо

заявило ходатайство о направлении извещений по иному адресу, извещение также направляется по этому адресу.

В 2022 году продолжается проблема уклонения привлекаемых лиц от получения уведомлений, что затрудняет процедуру их привлечения к административной ответственности.

11. Установление ответственности должностных лиц за административные правонарушения и подтверждение их полномочий (статья 2.4 КоАП РФ):

Выявление должностных лиц, несущих ответственность за административные правонарушения, а также подтверждение наличия у них организационно-распорядительных или административно-хозяйственных полномочий осуществляется в соответствии с российским законодательством и внутренними нормативными актами работодателя. Для доказательства факта совершения правонарушения должностным лицом из-за неисполнения или ненадлежащего исполнения служебных обязанностей необходимо предоставить дополнительные документы, такие как приказ о назначении, трудовой договор, должностная инструкция, приказы о распределении обязанностей, правила внутреннего трудового распорядка и табели учета рабочего времени.

Субъектами административной ответственности за нарушения в сфере трудового законодательства являются работодатели (как юридические лица, так и физические лица, осуществляющие предпринимательскую деятельность без образования юридического лица), их должностные лица, а также физические или должностные лица, которые не уполномочены работодателем привлекать других лиц к трудовой деятельности.

Лица, совершившие правонарушения, связанные с неисполнением или ненадлежащим выполнением своих организационно-распорядительных или административно-хозяйственных функций, подлежат ответственности по статьям 5.27 и 5.27.1 КоАП РФ (примечание к статье 2.4 КоАП РФ). Прекращение трудовых отношений с должностным лицом, включая руководителя организации, не исключает возможности его привлечения к административной ответственности, если нарушение было совершено в период выполнения служебных обязанностей и не истек срок давности, который составляет один год (часть 1 статьи 4.5 КоАП РФ). Регистрация прекращения деятельности индивидуального предпринимателя не мешает привлечению к ответственности за правонарушения, совершенные в период его деятельности, в рамках установленного срока давности по статьям 5.27 и 5.27.1 КоАП РФ. В этом случае данное лицо может быть подвергнуто административному наказанию, предусмотренному для индивидуальных предпринимателей. В случае выявления разногласий в полномочиях нескольких должностных лиц целесообразно привлекать к ответственности руководителя юридического лица как основного представителя работодателя.

12. Классификация административных правонарушений:

Классификация административных правонарушений, проводимая представителями госинспекции труда, зависит от специфики самого нарушения. Общие положения, указанные в части 1 статьи 5.27 Кодекса об административных правонарушениях (КоАП) РФ, применяются с учетом особых норм, изложенных в

частях 3, 4 и 6 той же статьи. Нарушения норм охраны труда, установленных федеральными законами и другими нормативными актами РФ, влекут за собой ответственность в соответствии с частями статьи 5.27.1 КоАП РФ.

При анализе возможности привлечения к ответственности по части 6 статьи 5.27 КоАП РФ важно учитывать, что действия, связанные с частичной невыплатой заработной платы (менее половины суммы) более трех месяцев или полной невыплатой свыше двух месяцев, осуществленные руководителем или работодателем по корыстным или иным личным мотивам, могут быть расценены как уголовное преступление согласно статье 145.1 Уголовного кодекса РФ.

Если в процессе рассмотрения дела об административном правонарушении выявляются факты, указывающие на наличие уголовного деяния, дело должно быть прекращено с передачей материалов в органы предварительного расследования для решения вопроса о возбуждении уголовного дела, как это предусмотрено пунктом 3 части 1.1 статьи 29.9 КоАП РФ и подпунктом "а" пункта 1 части 2 статьи 151 Уголовно-процессуального кодекса РФ.

13. Привлечение к административной ответственности виновных лиц при наличии признаков, указывающих на наличие состава уголовного преступления (пункт 7 части 1 статьи 24.5, пункт 3 части 1.1 статьи 29.9, часть 6 статьи 5.27 КоАП РФ):

Запрещено инициировать процесс по делу об административном правонарушении или продолжать уже начатое производство, если по тому же факту совершения неправомерных действий (бездействия) уже имеется постановление о назначении административного наказания, постановление о прекращении производства по аналогичному делу, основанное на тех же статьях или частях статьи КоАП РФ или закона субъекта Российской Федерации, либо постановление о начале уголовного преследования.

В случае обнаружения обстоятельств, свидетельствующих о возможном уголовном правонарушении, сотрудники гострудинспекции обязаны передать информацию и материалы в следственные органы для рассмотрения вопроса о возбуждении уголовного дела в соответствии со статьями 145.1 Уголовного кодекса РФ.

14. Описание события административного правонарушения в протоколе (часть 2 статьи 28.2 КоАП РФ):

Согласно части 2 статьи 28.2 Кодекса об административных правонарушениях (КоАП) РФ, протокол об административном правонарушении обязан включать информацию о месте и времени совершения правонарушения, а также описание самого события. Пленум Верховного Суда РФ в своем постановлении от 24 марта 2005 года № 5 подчеркнул, что отсутствие указанных данных или других значимых для дела сведений является серьезным недостатком протокола.

Недостаточное или неточное описание события правонарушения может указывать на то, что не были выявлены важные юридические обстоятельства. Это, в свою очередь, затрудняет всестороннее и объективное рассмотрение дела, что может привести к невозможности принятия законного и обоснованного решения.

Правильное оформление протокола играет ключевую роль в успешном рассмотрении дел об административных правонарушениях и привлечении виновных к ответственности. Судебные инстанции общей юрисдикции придерживаются мнения, что недостатки, обнаруженные в протоколе, не могут быть устранены на стадии судебного разбирательства. Если в протоколе имеются ошибки или противоречия, их невозможно исправить в ходе рассмотрения дела, и это часто служит основанием для прекращения производства по делу при рассмотрении жалобы на постановление о назначении административного наказания из-за отсутствия события или состава правонарушения.

В соответствии с частью 4 статьи 28.3 КоАП РФ, перечень должностных лиц, уполномоченных составлять протоколы об административных правонарушениях, определяется уполномоченными федеральными органами исполнительной власти, а также органами власти субъектов Российской Федерации и Банком России в соответствии с возложенными на них функциями.

Приказом Роструда от 2 сентября 2015 года № 238 был утвержден список должностных лиц Федеральной службы по труду и занятости и ее территориальных органов, имеющих право составлять такие протоколы.

Согласно абзацу 4 пункта 4 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 24 марта 2005 года № 5, если протокол составлен лицом, не обладающим соответствующими полномочиями, судья обязан вернуть протокол и другие материалы дела тому органу или лицу, которое его составило. Это должно быть оформлено в виде определения судьи с указанием конкретных недостатков протокола и необходимых для устранения моментов.

15. Рассмотрение протоколов об административных правонарушениях в судебной практике:

В 2022 году судебные органы вынесли 4673 решения о назначении административных наказаний, основываясь на протоколах, составленных Государственной инспекцией труда. Из этого числа 1597 решений касались воспрепятствования законной деятельности должностных лиц органов государственного контроля. Кроме того, 546 решений были связаны с невыполнением законных предписаний в установленные сроки, а 2380 — с неуплатой административных штрафов в срок, установленный законодательством.

16. Причины возврата протоколов об административных правонарушениях

Возврат протоколов судами происходит по нескольким причинам. Одна из основных заключается в недостаточном уведомлении лиц о времени и месте составления протокола. Некоторые суды не признают уведомлением ситуации, когда адресат фактически не получил письмо, и оно вернулось в Государственную инспекцию труда из-за истечения сроков хранения. Также протоколы часто возвращаются в связи с истечением трехмесячного срока давности привлечения к административной ответственности, что связано с особенностями работы судебной системы.

17. Основания для отмены административных актов

Жалобы на постановления об административных правонарушениях, поданные в рамках досудебного обжалования, зачастую направлены на

уменьшение размера штрафа. Такое снижение возможно при наличии дополнительных доказательств, смягчающих вину правонарушителя, а также при подтверждении устранения негативных последствий его действий. Отмена постановлений о назначении административного наказания может происходить по нескольким причинам: неустановление вины лица, отсутствие события правонарушения, истечение срока давности привлечения к ответственности, малозначительность правонарушения, недостаточное и неполное исследование обстоятельств дела, а также нарушения процессуальных норм, предусмотренных законодательством.

18. Привлечение виновных лиц к административной ответственности по статье 19.4.1. КоАП РФ:

Препятствование деятельности должностного лица органа государственного контроля становится причиной инициации административного процесса, регулируемого статьёй 19.4.1 КоАП РФ. Однако при рассмотрении дел по данной статье, мировые судьи зачастую прибегают к применению меры ответственности, предусмотренной статьёй 2.9 КоАП РФ, в виде предупреждения или устного замечания. Такой подход может привести к отсутствию реального воздействия на юридических лиц, должностных лиц и индивидуальных предпринимателей, действующих без создания юридического лица¹⁴.

В целом, современные проблемы соблюдения трудового законодательства и деятельности государственного контроля (надзора) по труду связаны с недостаточной эффективностью механизмов контроля, недостаточной ответственностью за нарушения, а также отсутствием четкой координации между различными органами контроля. Это приводит к увеличению числа нарушений и ухудшению условий труда. Для решения этих проблем необходимо разработать и внедрить меры по совершенствованию системы государственного контроля (надзора) по труду, усилению ответственности за нарушения трудового законодательства, а также улучшению координации деятельности различных контролирующих органов.

¹⁴ "Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях" от 30.12.2001 N 195-ФЗ (ред. от 08.08.2024) https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_34661/

ПРИЛОЖЕНИЕ Б. Значение показателя потенциального риска причинения вреда охраняемым законом ценностям в сфере труда

Расчёт показателя

Значение показателя потенциального риска причинения вреда охраняемым законом ценностям в сфере труда (Р) определяется по формуле:

$$P = T + K_y,$$

где:

Т - показатель тяжести потенциальных негативных последствий возможного несоблюдения работодателями обязательных требований;

K_y - коэффициент устойчивости добросовестного поведения работодателей, связанного с исполнением обязательных требований.

3. Показатель тяжести потенциальных негативных последствий возможного несоблюдения работодателями обязательных требований (Т) при осуществлении определенного вида деятельности определяется по формуле:

$$T = ПВ \times M,$$

где:

ПВ - показатель потенциального вреда охраняемым законом ценностям в сфере труда из-за возможного несоблюдения обязательных требований;

М - показатель масштаба распространения потенциальных негативных последствий в случае причинения вреда охраняемым законом ценностям в сфере труда.

4. Показатель потенциального вреда охраняемым законом ценностям в сфере труда из-за возможного несоблюдения обязательных требований (ПВ) при осуществлении определенного вида деятельности определяется по формуле:

$$ПВ = 4 \times C + 2 \times T_1 + 0,5 \times Л,$$

где:

С - количественная оценка по показателю, касающемуся численности работников, погибших в результате несчастных случаев, на 1000 работающих в отрасли;

T_1 - количественная оценка по показателю, касающемуся численности работников, пострадавших в результате тяжелых несчастных случаев, на 1000 работающих в отрасли;

Л - количественная оценка по показателю, касающемуся численности работников, пострадавших в результате легких несчастных случаев, на 1000 работающих в отрасли.

5. Значение показателя масштаба распространения потенциальных негативных последствий в случае причинения вреда охраняемым законом ценностям в сфере труда (М) в зависимости от среднесписочной численности работников, занятых у работодателя, составляет:

а) 0,5 - при среднесписочной численности работников менее 200 человек;

- б) 0,7 - при среднесписочной численности работников от 200 до 499 человек;
- в) 1 - при среднесписочной численности работников от 500 до 999 человек;
- г) 1,5 - при среднесписочной численности работников свыше 1000 человек.

6. Для работодателей значение коэффициента устойчивости их добросовестного поведения, связанного с исполнением обязательных требований (Ку), определяется индивидуально для каждого работодателя.

7. Значение коэффициента устойчивости поведения работодателя, связанного с исполнением обязательных требований (Ку), рассчитывается на основе переменных показателей деятельности хозяйствующих субъектов исходя из показателей, учитывающих соблюдение законодательства в сфере труда, по формуле:

$$K_u = K_t + K_z + K_{adm},$$

где:

K_t - индивидуальный коэффициент показателя потенциального риска причинения вреда охраняемым законом ценностям в сфере труда при наличии случаев травматизма;

K_z - индивидуальный коэффициент показателя потенциального риска причинения вреда охраняемым законом ценностям в сфере труда при наличии факта задолженности по заработной плате за предшествующий год, равный 0,3. При отсутствии задолженности по заработной плате за предшествующий год K_z равен 0;

K_{adm} - индивидуальный коэффициент показателя потенциального риска причинения вреда охраняемым законом ценностям в сфере труда при наличии факта назначенных административных наказаний за нарушение обязательных требований в сфере труда за 3 года, предшествующих текущему году, равный 0,1.

8. Индивидуальный коэффициент показателя потенциального риска причинения вреда охраняемым законом ценностям в сфере труда при наличии случаев травматизма (K_t) рассчитывается по формуле:

$$K_t = K_{tt} + K_{tl},$$

где:

K_{tt} - показатель наличия тяжелых несчастных случаев, признанных случаями, связанными с производством, за год, предшествующий текущему году, равный 0,4 за каждый тяжелый несчастный случай, признанный связанным с производством;

K_{tl} - показатель наличия легких несчастных случаев, признанных случаями, связанными с производством, за год, предшествующий текущему году, равный 0,1, за каждый легкий несчастный случай, признанный случаем, связанным с производством.

9. Индивидуальные коэффициенты рассчитываются на основании:

а) данных ведомственной отчетности о результатах контрольно-надзорной деятельности, представленных территориальными органами Федеральной службы

по труду и занятости за 3 года, предшествующих текущему году;

б) сведений о травматизме за 3 года, предшествующих текущему году;

в) сведений о задолженности по заработной плате за предшествующий год.

10. При отсутствии сведений, указанных в пункте 9 настоящего документа, в статистической и ведомственной отчетности индивидуальные коэффициенты показателя потенциального риска причинения вреда охраняемым законом ценностям в сфере труда равны нулю.

11. При наличии смертельного несчастного случая, признанного случаем, связанным с производством (за исключением несчастных случаев, произошедших по вине третьих лиц), за 3 года, предшествующих текущему году, присваивается высокая категория риска.

12. При отсутствии случаев смертельного травматизма (за 3 года, предшествующих текущему году), тяжелого травматизма (за год, предшествующий текущему году), факта наличия не выплаченной в установленный срок заработной платы (за год, предшествующий текущему году) и вступившего в законную силу постановления по делу об административных правонарушениях, предусмотренных частями 1, 3, 4 и 6 статьи 5.27 и частями 1 - 4 статьи 5.27.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, вынесенного за год, предшествующий текущему году, категория риска, присвоенная деятельности работодателя, подлежит снижению до следующей категории риска.

Решение о снижении категории риска принимается при отсутствии всех указанных случаев и не чаще чем один раз в год.

13. Для работодателей со среднесписочной численностью работников свыше 1000 человек решение о снижении категории риска, присвоенной деятельности работодателя, до следующей категории риска, принятое по заявлению такого работодателя в случаях, указанных в пункте 12 настоящего документа, размещается на официальном сайте Федеральной службы по труду и занятости в информационно-телекоммуникационной сети "Интернет" в течение 5 календарных дней со дня принятия такого решения

ПЕРЕЧЕНЬ ЗНАЧЕНИЙ ПОКАЗАТЕЛЯ ПОТЕНЦИАЛЬНОГО ВРЕДА ОХРАНЯЕМЫМ ЗАКОНОМ ЦЕННОСТЯМ В СФЕРЕ ТРУДА ИЗ- ЗА ВОЗМОЖНОГО НЕСОБЛЮДЕНИЯ ОБЯЗАТЕЛЬНЫХ ТРЕБОВАНИЙ ПРИ ОСУЩЕСТВЛЕНИИ ОПРЕДЕЛЕННОГО ВИДА ДЕЯТЕЛЬНОСТИ

Наименование основного вида деятельности в соответствии с Общим классификатором видов экономической деятельности		Показатель потенциального вреда охраняемым законом ценностям в сфере труда из-за возможного несоблюдения обязательных требований (ПВ)
1.	Сельское, лесное хозяйство, охота, рыболовство и рыбоводство (А)	0,49
2.	Добыча полезных ископаемых (В)	1,49
3.	Обрабатывающие производства (С)	0,96
4.	Обеспечение электрической энергией, газом и паром, кондиционирование воздуха (D)	0,99
5.	Водоснабжение, водоотведение, организация сбора и утилизации отходов, деятельность по ликвидации загрязнений (Е)	0,97
6.	Строительство (F)	0,87

7.	Транспортировка и хранение (H)	0,85
8.	Деятельность в области информации и связи (J)	0,58
9.	Образование (P)	0,44
10.	Деятельность в области здравоохранения и социальных услуг (Q)	0,57
1.	Прочие виды экономической деятельности	0,2

ПРИЛОЖЕНИЕ В. Расчёт рисков

Часть I:

Наименование риска цели	Вероятность отклонения 0-10 Вц	Последствия -Ущерб (это можно считать величина отклонений показателя) 0-10 Пц	Величина риска Рц 0-10= Вц*Пц	Индикатор или контрольный показатель	Мероприятия, стратегии
1 группа Охрана труда					
1.1 Общие показатели по Охране труда					
по организации расследования и учета несчастных случаев на производстве , согласно приложению N 17	1	5	5	Уд. Количество нарушений	Контроль за соблюдением сроков расследования несчастных случаев
по проведению обязательных предварительных и периодических медицинских осмотров , психиатрических освидетельствований, обязательных предсменных и послесменных, предрейсовых и послерейсовых медицинских осмотров, согласно приложению N 18	0	9	0	Уд количество нарушений	На данном этапе не требуется
по проведению специальной оценки условий труда , согласно приложению N 19	0	9	0	Уровень условий труда на рабочих местах	На данном этапе не требуется
по информированию работников об условиях и охране труда на рабочих местах, о риске повреждения здоровья, предоставляемых им гарантиях, полагающихся им компенсациях, согласно приложению N 20;	0	6	0	Уд. Количество нарушений	На данном этапе не требуется
по организации обучения по охране труда , согласно приложению N 21	1	8	8	Уд. Количество нарушений Уровень знания по ОТ работников	Организация контроля прохождения работниками обучения в электронном виде
по приобретению, выдаче и применению прошедших обязательную сертификацию или декларирование соответствия средств индивидуальной и коллективной защиты , согласно приложению N 22	0	8	0	Уд. Количество нарушений Уровень применения СИЗ	На данном этапе не требуется

по созданию и обеспечению функционирования <i>системы управления охраной труда</i> , согласно приложению N 23;	0	5	0	Снижение количества легких несчастных случаев	На данном этапе не требуется
по обеспечению соответствующих требованиям охраны труда условий труда на каждом рабочем месте, согласно приложению N 24;	0	9	0	Уд. Количество нарушений	На данном этапе не требуется
по проверке выполнения основных требований к порядку разработки и содержанию правил и инструкций по охране труда, разрабатываемых работодателем, согласно приложению N 77	0	3	0	Снижение количества легких несчастных случаев	На данном этапе не требуется
по проверке соблюдения требований при проведении специальной оценки условий труда организациями, проводящими специальную оценку условий труда, согласно приложению N 35	0	5	0	Несоответствие фактических условий труда проведенным замерам	На данном этапе не требуется
1.2 Специальные требования Охраны труду в различных областях					
по проверке выполнения требований охраны труда в морских и речных портах, согласно приложению N 36	-	-	-		
по проверке выполнения требований охраны труда в целлюлозно-бумажной и лесохимической промышленности, согласно приложению N 37	-	-	-		
выполнения требований охраны труда при производстве отдельных видов пищевой продукции, согласно приложению N 38;	-	-	-		
по проверке выполнения требований охраны труда при производстве дорожных строительных и ремонтно-строительных работ, согласно приложению N 39	-	-	-		
по проверке выполнения требований охраны труда в медицинских организациях, согласно приложению N 40;	-	-	-		
по проверке выполнения требований охраны труда при проведении водолазных работ, согласно приложению N 41;	-	-	-		
по проверке выполнения требований охраны труда при эксплуатации объектов теплоснабжения и теплопотребляющих установок, согласно приложению N 42	-	-	-		

по проверке выполнения требований охраны труда при эксплуатации электроустановок, согласно приложению N 43;	1	8	8	<i>Снижение количества несчастных случаев и иных происшествий</i>	<i>Усиление контроля за соблюдением работниками требований охраны труда</i>
по проверке выполнения требований охраны труда в подразделениях пожарной охраны, согласно приложению N 44	-	-	-		
по проверке выполнения требований охраны труда при обработке металлов, согласно приложению N 45	-	-	-		
по проверке выполнения требований охраны труда при работе в ограниченных и замкнутых пространствах, согласно приложению N 46	-	-	-		
по проверке выполнения требований охраны труда при выполнении окрасочных работ, согласно приложению N 47;	1	5	5	<i>Уд. Количество нарушений</i>	<i>Усиление контроля за применением работниками СИЗ</i>
по проверке выполнения требований охраны труда при нанесении металлопокрытий, согласно приложению N 48	-	-	-		
по проверке выполнения требований охраны труда при добыче (вылове), переработке водных биоресурсов и производстве отдельных видов продукции из водных биоресурсов, согласно приложению N 49	-	-	-		
по проверке выполнения требований охраны труда при проведении работ в легкой промышленности, согласно приложению N 50;	0	6	0	<i>Уд. Количество нарушений, снижение количества микротравм</i>	<i>На данном этапе не требуется</i>
по проверке выполнения требований охраны труда на автомобильном транспорте, согласно приложению N 51	1	8	8	<i>Снижение количества несчастных случаев</i>	<i>Усиление контроля за соблюдением требований БДД (размещение знаков, разметки и т.д.)</i>
по проверке выполнения требований охраны труда при работах с инструментом и приспособлениями, согласно приложению N 52;	0	7	0	<i>Снижение количества несчастных случаев</i>	<i>На данном этапе не требуется</i>
по проверке выполнения требований охраны труда при эксплуатации промышленного транспорта, согласно приложению N 53	0	8	0	<i>Снижение количества несчастных случаев</i>	<i>На данном этапе не требуется</i>

по проверке выполнения требований охраны труда в сельском хозяйстве, согласно приложению N 54	-	-	-		
по проверке выполнения требований охраны труда при эксплуатации объектов инфраструктуры железнодорожного транспорта, согласно приложению N 55	-	-	-		
по проверке выполнения требований охраны труда при размещении, монтаже, техническом обслуживании и ремонте технологического оборудования, согласно приложению N 56;	1	6	6	<i>Снижение количества несчастных случаев и иных происшествий</i>	<i>Усиление контроля за применением работниками СИЗ</i>
по проверке выполнения требований охраны труда при проведении погрузочно-разгрузочных работ и размещении грузов, согласно приложению N 57	1	8	8	<i>Снижение количества несчастных случаев и иных происшествий</i>	<i>Усиление контроля за применением работниками СИЗ</i>
по проверке выполнения требований охраны труда при осуществлении охраны (защиты) объектов и (или) имущества, согласно приложению N 58;	-	-	-		
по проверке выполнения требований охраны труда при строительстве, реконструкции и ремонте, согласно приложению N 59;	-	-	-		
по проверке выполнения требований охраны труда при производстве цемента, согласно приложению N 60;	-	-	-		
по проверке выполнения требований охраны труда при выполнении электросварочных и газосварочных работ, согласно приложению N 61	1	8	8	<i>Снижение количества несчастных случаев и иных происшествий</i>	<i>Усиление контроля за применением работниками СИЗ</i>
по проверке выполнения требований охраны труда на городском электрическом транспорте, согласно приложению N 62;	-	-	-		
по проверке выполнения требований охраны труда в жилищно-коммунальном хозяйстве, согласно приложению N 63	-	-	-		
по проверке выполнения требований охраны труда в лесозаготовительном, деревообрабатывающем производствах и при выполнении лесохозяйственных работ, согласно приложению N 64	-	-	-		
по проверке выполнения требований охраны труда при проведении работ в метрополитене, согласно приложению N 65;	-	-	-		

по проверке выполнения требований охраны труда при хранении, транспортировании и реализации нефтепродуктов, согласно приложению N 66;	-	-	-		
по проверке выполнения требований охраны труда при проведении полиграфических работ, согласно приложению N 67;	0	0	0	Уд. Количество нарушений	На данном этапе не требуется
по проверке выполнения требований охраны труда при осуществлении грузопассажирских перевозок на железнодорожном транспорте, согласно приложению N 68	-	-	-		
по проверке выполнения требований охраны труда при выполнении работ в театрах, концертных залах, цирках, зоотеатрах, зоопарках и океанариумах, согласно приложению N 69	-	-	-		
по проверке выполнения требований охраны труда при использовании отдельных видов химических веществ и материалов, при химической чистке, стирке, обеззараживании и дезактивации, согласно приложению N 70	1	6	6	Снижение количества несчастных случаев и иных происшествий	Усиление контроля за применением работниками СИЗ
по проверке выполнения требований охраны труда при производстве строительных материалов, согласно приложению N 71	-	-	-		
по проверке выполнения требований охраны труда при строительстве, реконструкции, ремонте и содержании мостов, согласно приложению N 72;	-	-	-		
по проверке выполнения требований охраны труда при проведении работ на высоте, согласно приложению N 73;	1	8	8	Снижение количества несчастных случаев и иных происшествий	Усиление контроля за применением работниками СИЗ
по проверке выполнения требований охраны труда при выполнении работ на объектах связи, согласно приложению N 74	-	-	-		
по проверке выполнения требований охраны труда на морских судах и судах внутреннего водного транспорта, согласно приложению N 75;	-	-	-		
по проверке выполнения требований предельно допустимых норм нагрузок для женщин при подъеме и перемещении тяжестей вручную, согласно приложению N 76;	0	0	0	Уд. Количество нарушений	На данном этапе не требуется

по проверке соблюдения работодателем условий отраслевых (межотраслевых) соглашений, согласно приложению N 78.	0	1	0	Уд. Количество нарушений	На данном этапе не требуется
2 группа Оплата труда					
по проверке соблюдения общих требований по установлению и выплате заработной платы, согласно приложению N 8	0	9	0	Уровень просроченной выплаты зар платы	На данном этапе не требуется
3 группа Прием на работу, трудовые договора, режим труда и отдыха					
3.1 Прием на работу и трудовые договора					
по проверке порядка оформления приема на работу, согласно приложению N 1	0	3	0	Сроки оформления приема на работу	На данном этапе не требуется
по проверке соблюдения требований по содержанию трудовых договоров, согласно приложению N 2	0	3	0	Уд. Количество нарушений	На данном этапе не требуется
по проверке соблюдения порядка и условий изменения трудового договора, согласно приложению N 3;	0	3	0	Уд. Количество нарушений	На данном этапе не требуется
по проверке соблюдения порядка прекращения трудового договора, согласно приложению N 4	0	3	0	Уд. Количество нарушений	На данном этапе не требуется
по проверке порядка ведения и хранения трудовых книжек, а также формирования сведений о трудовой деятельности, согласно приложению N 5	1	3	3	Уд. Количество нарушений	Усиление контроля за сроками передачи сведений о трудовой деятельности работников
3.2 Режим труда и отдыха					
по проверке соблюдения общих требований по установлению режима и продолжительности рабочего времени, согласно приложению N 6;	0	2	0	Уд. Количество нарушений	На данном этапе не требуется
по проверке соблюдения требований по предоставлению времени отдыха, согласно приложению N 7	0	2	0	Уд. Количество нарушений	На данном этапе не требуется
4 группа Регулирование труда по категориям, гарантии					

4.1 Регулирование труда по категориям работающих					
по проверке соблюдения требований по регулированию труда несовершеннолетних, согласно приложению N 9	-	-	-		
по проверке соблюдения требований по регулированию труда иностранных работников, согласно приложению N 10	-	-	-		
по проверке соблюдения требований по регулированию труда инвалидов, согласно приложению N 11;	-	-	-		
по проверке соблюдения требований по регулированию труда женщин и лиц с семейными обязанностями, согласно приложению N 12	0	2	0	Уд. Количество нарушений	На данном этапе не требуется
по проверке соблюдения требований по регулированию труда лиц, работающих на Крайнем Севере и в местностях, приравненных к нему, согласно приложению N 13	-	-	-		
по проверке соблюдения порядка и условий увольнения работника в связи с сокращением численности или штата работников, согласно приложению N 14;	-	-	-		
по проверке правомерности и порядка удержаний из заработной платы, согласно приложению N 15	0	3	0	Уд. Количество нарушений	На данном этапе не требуется
по проверке соблюдения порядка и условий привлечения к работе за пределами рабочего времени, согласно приложению N 16	0	3	0	Уд. Количество нарушений	На данном этапе не требуется
по проверке соблюдения общих требований по особенностям регулирования труда дистанционных работников, согласно приложению N 25	0	1	0	Уд. Количество нарушений	На данном этапе не требуется
по регулированию труда лиц, занятых на подземных работах, в том числе в организациях угольной промышленности, и предоставлению гарантий и компенсаций указанной категории работников, согласно приложению N 30	-	-	-		
по регулированию труда лиц, занятых на работах с вредными и (или) опасными условиями труда, согласно приложению N 31	1	5	5	Уд. Количество нарушений	Усиление контроля за предоставлением гарантий и компенсаций работникам

4.2 Гарантии работников, профессионального образования, оформление ответственности					
по проверке соблюдения гарантий медицинских работников, согласно приложению N 26;	-	-	-		
по проверке соблюдения требований по порядку гарантий работников, занятых у физических лиц - индивидуальных предпринимателей, согласно приложению N 27;	-	-	-		
по проверке соблюдения гарантий творческих работников, согласно приложению N 28	-	-	-		
по проверке соблюдения гарантий спортсменов и тренеров, согласно приложению N 29;	-	-	-		
по проверке соблюдения требований по организации профессионального образования и обучения, дополнительного профессионального образования, повышения квалификации работников, заключения ученических договоров, согласно приложению N 32	0	1	0	Уд. Количество нарушений	На данном этапе не требуется
по проверке соблюдения требований по порядку оформления материальной ответственности, согласно приложению N 33;	0	1	0	Уд. Количество нарушений	На данном этапе не требуется
по проверке порядка привлечения работников к дисциплинарной ответственности, согласно приложению N 34;	0	3	0	Уд. Количество нарушений	На данном этапе не требуется
	12	193	2316		

Часть 2:

Наименование риска цели	Вероятность отклонения 0-10 Вц	Последствия -Ущерб (это можно считать величина отклонений показателя) 0-10 Пц	Величина риска Рц 0-10= Вц*Пц	Индикатор или контрольный показатель	Мероприятия, стратегии
1 группа Охрана труда					
1.1 Общие показатели по Охране труда					

по организации расследования <i>и учета несчастных случаев на производстве</i> , согласно приложению N 17	6	5	30	Уд. Количество нарушений	Повышение качества расследования несчастных случаев
по проведению обязательных предварительных и периодических <i>медицинских осмотров</i> , психиатрических освидетельствований, обязательных предсменных и послесменных, предрейсовых и послерейсовых медицинских осмотров, согласно приложению N 18	4	9	36	Уд количество нарушений	Усиление контроля за прохождением работниками медосмотров
<i>по проведению специальной оценки условий труда</i> , согласно приложению N 19	4	9	36	Уровень условий труда на рабочих местах	Составление карты рабочего процесса для выявления всех вредных и опасных производственных факторов
по информированию работников об условиях и охране труда на рабочих местах, о <i>риске повреждения</i> здоровья, предоставляемых им гарантиях, полагающихся им компенсациях, согласно приложению N 20;	2	6	12	Уд. Количество нарушений	Регулярное доведение до сотрудников информации о риске повреждения путем трансляции видеороликов, размещения листовок, плакатов
по организации <i>обучения по охране труда</i> , согласно приложению N 21	4	8	32	Уд. Количество нарушений Уровень знания по ОТ работников	Усиление контроля за учетом прохождения работниками обучения по охране труда
по приобретению, выдаче и применению прошедших обязательную сертификацию или декларирование <i>соответствия средств индивидуальной и коллективной защиты</i> , согласно приложению N 22	1	8	8	Уд. Количество нарушений Уровень применения СИЗ	Усиление контроля за применением СИЗ

по созданию и обеспечению функционирования <i>системы управления охраной труда</i> , согласно приложению N 23;	5	5	25	<i>Снижение количества легких несчастных случаев</i>	<i>Внедрение системы расследования микротравм и микроповреждений.</i>
по обеспечению соответствующих требованиям охраны труда условий труда на каждом рабочем месте, согласно приложению N 24;	6	9	54	<i>Уд. Количество нарушений</i>	<i>Создание службы охраны труда на предприятии, обеспечение санитарно-бытовых условий</i>
по проверке выполнения основных требований к порядку разработки и содержанию правил и инструкций по охране труда, разрабатываемых работодателем, согласно приложению N 77	2	3	6	<i>Снижение количества легких несчастных случаев</i>	<i>Актуализация инструкций по охране труда с учетом оценки профессиональных рисков и изменений в НПА</i>
по проверке соблюдения требований при проведении специальной оценки условий труда организациями, проводящими специальную оценку условий труда, согласно приложению N 35	3	5	15	<i>Несоответствие фактических условий труда проведенным замерам</i>	<i>Усиление контроля за выбором подрядных организаций по проведению СОУТ. Сопровождение процедуры проведения замеров и испытаний</i>
1.2 Специальные требования Охраны труда в различных областях					
по проверке выполнения требований охраны труда в морских и речных портах, согласно приложению N 36	-	-	-		
по проверке выполнения требований охраны труда в целлюлозно-бумажной и лесохимической промышленности, согласно приложению N 37	-	-	-		
выполнения требований охраны труда при производстве отдельных видов пищевой продукции, согласно приложению N 38;	-	-	-		

по проверке выполнения требований охраны труда при производстве дорожных строительных и ремонтно-строительных работ, согласно приложению N 39	-	-	-		
по проверке выполнения требований охраны труда в медицинских организациях, согласно приложению N 40;	-	-	-		
по проверке выполнения требований охраны труда при проведении водолазных работ, согласно приложению N 41;	-	-	-		
по проверке выполнения требований охраны труда при эксплуатации объектов теплоснабжения и теплопотребляющих установок, согласно приложению N 42	-	-	-		
по проверке выполнения требований охраны труда при эксплуатации электроустановок, согласно приложению N 43;	2	8	16	<i>Снижение количества несчастных случаев и иных происшествий</i>	<i>Актуализация инструкций по охране труда, контроль за применением работниками СИЗ</i>
по проверке выполнения требований охраны труда в подразделениях пожарной охраны, согласно приложению N 44	-	-	-		
по проверке выполнения требований охраны труда при обработке металлов, согласно приложению N 45	-	-	-		
по проверке выполнения требований охраны труда при работе в ограниченных и замкнутых пространствах, согласно приложению N 46	-	-	-		
по проверке выполнения требований охраны труда при выполнении окрасочных работ, согласно приложению N 47;	4	5	20	<i>Уд. Количество нарушений</i>	<i>Актуализация инструкций по охране труда, контроль за применением работниками СИЗ</i>
по проверке выполнения требований охраны труда при нанесении металлопокрытий, согласно приложению N 48	-	-	-		
по проверке выполнения требований охраны труда при добыче (вылове), переработке водных биоресурсов и производстве отдельных видов продукции из водных биоресурсов, согласно приложению N 49	-	-	-		

по проверке выполнения требований охраны труда при проведении работ в легкой промышленности, согласно приложению N 50;	7	6	42	Уд. Количество нарушений, снижение количества микротравм	Контроль за исправностью оборудования
по проверке выполнения требований охраны труда на автомобильном транспорте, согласно приложению N 51	8	8	64	Снижение количества несчастных случаев	Организация и контроль за соблюдением требований БДД (размещение знаков, разметки и т.д.)
по проверке выполнения требований охраны труда при работах с инструментом и приспособлениями, согласно приложению N 52;	8	7	56	Снижение количества несчастных случаев	Контроль за применением работниками СИЗ, пререработка инструкций по охране труда с учетом паспортов эксплуатации инструмента
по проверке выполнения требований охраны труда при эксплуатации промышленного транспорта, согласно приложению N 53	8	8	64	Снижение количества несчастных случаев	Нанесение разметки, знаков безопасности, установка ограждений
по проверке выполнения требований охраны труда в сельском хозяйстве, согласно приложению N 54	-	-	-		
по проверке выполнения требований охраны труда при эксплуатации объектов инфраструктуры железнодорожного транспорта, согласно приложению N 55	-	-	-		
по проверке выполнения требований охраны труда при размещении, монтаже, техническом обслуживании и ремонте технологического оборудования, согласно приложению N 56;	5	6	30	Снижение количества несчастных случаев и иных происшествий	Актуализация инструкций по охране труда, контроль за применением работниками СИЗ

по проверке выполнения требований охраны труда при проведении погрузочно-разгрузочных работ и размещении грузов, согласно приложению N 57	8	8	64	<i>Снижение количества несчастных случаев и иных происшествий</i>	<i>Контроль за применением работниками СИЗ, соблюдение предельно допустимых нагрузок</i>
по проверке выполнения требований охраны труда при осуществлении охраны (защиты) объектов и (или) имущества, согласно приложению N 58;	-	-	-		
по проверке выполнения требований охраны труда при строительстве, реконструкции и ремонте, согласно приложению N 59;	-	-	-		
по проверке выполнения требований охраны труда при производстве цемента, согласно приложению N 60;	-	-	-		
по проверке выполнения требований охраны труда при выполнении электросварочных и газосварочных работ, согласно приложению N 61	1	8	8	<i>Снижение количества несчастных случаев и иных происшествий</i>	<i>Контроль за применением работниками СИЗ</i>
по проверке выполнения требований охраны труда на городском электрическом транспорте, согласно приложению N 62;	-	-	-		
по проверке выполнения требований охраны труда в жилищно-коммунальном хозяйстве, согласно приложению N 63	-	-	-		
по проверке выполнения требований охраны труда в лесозаготовительном, деревообрабатывающем производствах и при выполнении лесохозяйственных работ, согласно приложению N 64	-	-	-		
по проверке выполнения требований охраны труда при проведении работ в метрополитене, согласно приложению N 65;	-	-	-		
по проверке выполнения требований охраны труда при хранении, транспортировании и реализации нефтепродуктов, согласно приложению N 66;	-	-	-		
по проверке выполнения требований охраны труда при проведении полиграфических работ, согласно приложению N 67;	0	0	0	<i>Уд. Количество нарушений</i>	<i>На данном этапе не требуется</i>
по проверке выполнения требований охраны труда при осуществлении грузопассажирских перевозок на железнодорожном транспорте, согласно приложению N 68	-	-	-		

по проверке выполнения требований охраны труда при выполнении работ в театрах, концертных залах, цирках, зоотеатрах, зоопарках и океанариумах, согласно приложению N 69	-	-	-		
по проверке выполнения требований охраны труда при использовании отдельных видов химических веществ и материалов, при химической чистке, стирке, обеззараживании и дезактивации, согласно приложению N 70	5	6	30	<i>Снижение количества несчастных случаев и иных происшествий</i>	<i>Контроль за применением средств индивидуальной защиты, соблюдение мер предосторожности при работе с веществами</i>
по проверке выполнения требований охраны труда при производстве строительных материалов, согласно приложению N 71	-	-	-		
по проверке выполнения требований охраны труда при строительстве, реконструкции, ремонте и содержании мостов, согласно приложению N 72;	-	-	-		
по проверке выполнения требований охраны труда при проведении работ на высоте, согласно приложению N 73;	3	8	24	<i>Снижение количества несчастных случаев и иных происшествий</i>	<i>Контроль за применением средств индивидуальной защиты, выставление ограждений</i>
по проверке выполнения требований охраны труда при выполнении работ на объектах связи, согласно приложению N 74	-	-	-		
по проверке выполнения требований охраны труда на морских судах и судах внутреннего водного транспорта, согласно приложению N 75;	-	-	-		
по проверке выполнения требований предельно допустимых норм нагрузок для женщин при подъеме и перемещении тяжестей вручную, согласно приложению N 76;	0	0	0	<i>Уд. Количество нарушений</i>	<i>На данном этапе не требуется</i>
по проверке соблюдения работодателем условий отраслевых (межотраслевых) соглашений, согласно приложению N 78.	1	1	1	<i>Уд. Количество нарушений</i>	<i>Актуализация НПА с учетом отраслевых соглашений</i>
2 группа Оплата труда					

по проверке соблюдения общих требований по установлению и выплате заработной платы, согласно приложению N 8	4	9	36	<i>Уровень просроченной выплаты зар платы</i>	<i>Усиление контроля за выплатой ЗП</i>
3 группа Прием на работу, трудовые договора, режим труда и отдыха					
3.1 Прием на работу и трудовые договора					
по проверке порядка оформления приема на работу, согласно приложению N 1	3	3	9	<i>Сроки оформления приема на работу</i>	<i>Усиление контроля за работой кадровой службы</i>
по проверке соблюдения требований по содержанию трудовых договоров, согласно приложению N 2	2	3	6	<i>Уд. Количество нарушений</i>	<i>Анализ содержания типового договора на предмет соответствия требованиям законодательства</i>
по проверке соблюдения порядка и условий изменения трудового договора, согласно приложению N 3;	1	3	3	<i>Уд. Количество нарушений</i>	<i>Усиление контроля за работой кадровой службы</i>
по проверке соблюдения порядка прекращения трудового договора, согласно приложению N 4	1	3	3	<i>Уд. Количество нарушений</i>	<i>Усиление контроля за работой кадровой службы</i>
по проверке порядка ведения и хранения трудовых книжек, а также формирования сведений о трудовой деятельности, согласно приложению N 5	4	3	12	<i>Уд. Количество нарушений</i>	<i>Соблюдение сроков передачи сведений о трудовой деятельности работников</i>
3.2 Режим труда и отдыха					
по проверке соблюдения общих требований по установлению режима и продолжительности рабочего времени, согласно приложению N 6;	3	2	6	<i>Уд. Количество нарушений</i>	<i>Анализ ПВТР на предмет соблюдения требованиям законодательства</i>

по проверке соблюдения требований по предоставлению времени отдыха, согласно приложению N 7	2	2	4	Уд. Количество нарушений	Усиление контроля за своевременным предоставлением отпусков работникам
4 группа Регулирование труда по категориям, гарантии					
4.1 Регулирование труда по категориям работающих					
по проверке соблюдения требований по регулированию труда несовершеннолетних, согласно приложению N 9	-	-	-		
по проверке соблюдения требований по регулированию труда иностранных работников, согласно приложению N 10	-	-	-		
по проверке соблюдения требований по регулированию труда инвалидов, согласно приложению N 11;	-	-	-		
по проверке соблюдения требований по регулированию труда женщин и лиц с семейными обязанностями, согласно приложению N 12	2	2	4	Уд. Количество нарушений	Усиление контроля за осуществлением труда женщинами
по проверке соблюдения требований по регулированию труда лиц, работающих на Крайнем Севере и в местностях, приравненных к нему, согласно приложению N 13	-	-	-		
по проверке соблюдения порядка и условий увольнения работника в связи с сокращением численности или штата работников, согласно приложению N 14;	-	-	-		
по проверке правомерности и порядка удержаний из заработной платы, согласно приложению N 15	1	3	3	Уд. Количество нарушений	Усиление контроля за отделом бухгалтерии
по проверке соблюдения порядка и условий привлечения к работе за пределами рабочего времени, согласно приложению N 16	2	3	6	Уд. Количество нарушений	Усиление контроля за соблюдением режима труда и отдыха

по проверке соблюдения общих требований по особенностям регулирования труда дистанционных работников, согласно приложению N 25	1	1	1	Уд. Количество нарушений	На данном этапе не требуется
по регулированию труда лиц, занятых на подземных работах, в том числе в организациях угольной промышленности, и предоставлению гарантий и компенсаций указанной категории работников, согласно приложению N 30	-	-	-		
по регулированию труда лиц, занятых на работах с вредными и (или) опасными условиями труда, согласно приложению N 31	2	5	10	Уд. Количество нарушений	Усиление контроля за предоставлением гарантий и компенсаций работникам
4.2 Гарантии работников, профессионального образования, оформление ответственности					
по проверке соблюдения гарантий медицинских работников, согласно приложению N 26;	-	-	-		
по проверке соблюдения требований по порядку гарантий работников, занятых у физических лиц - индивидуальных предпринимателей, согласно приложению N 27;	-	-	-		
по проверке соблюдения гарантий творческих работников, согласно приложению N 28	-	-	-		
по проверке соблюдения гарантий спортсменов и тренеров, согласно приложению N 29;	-	-	-		
по проверке соблюдения требований по организации профессионального образования и обучения, дополнительного профессионального образования, повышения квалификации работников, заключения ученических договоров, согласно приложению N 32	1	1	1	Уд. Количество нарушений	На данном этапе не требуется
по проверке соблюдения требований по порядку оформления материальной ответственности, согласно приложению N 33;	1	1	1	Уд. Количество нарушений	На данном этапе не требуется

по проверке порядка привлечения работников к дисциплинарной ответственности, согласно приложению N 34;	4	3	12	Уд. Количество нарушений	Усиление контроля за соблюдением порядка привлечения к дисциплинарной ответственности
	131	193	25283		

Часть 3:

Наименование риска цели	Вероятность отклонения 0-10 Вц	Последствия -Ущерб (это можно считать величина отклонений показателя) 0-10 Пц	Величина риска Рц 0-10= Вц*Пц	Индикатор или контрольный показатель	Мероприятия, стратегии
1 группа Охрана труда					
1.1 Общие показатели по Охране труда					
по организации расследования и учета несчастных случаев на производстве , согласно приложению N 17	0	7	0	Удельное количество нарушений	на данном этапе не требуется
по проведению обязательных предварительных и периодических медицинских осмотров , психиатрических освидетельствований, обязательных предсменных и послесменных, предрейсовых и послерейсовых медицинских осмотров, согласно приложению N 18	1	8	8	Удельное количество нарушений	Усилить контроль за прохождением медосмотра
по проведению специальной оценки условий труда , согласно приложению N 19	1	6	6	Качество проведенной СОУТ	постоянный контроль за работой подрядчиков
по информированию работников об условиях и охране труда на рабочих местах, о риске повреждения здоровья, предоставляемых им гарантиях, полагающихся им компенсациях, согласно приложению N 20;	0	5	0	Удельное количество нарушений	на данном этапе не требуется
по организации обучения по охране труда , согласно приложению N 21	0	6	0	Удельное количество нарушений	на данном этапе не требуется

по приобретению, выдаче и применению прошедших обязательную сертификацию или декларирование <i>соответствия средств индивидуальной и коллективной защиты</i> , согласно приложению N 22	0	8	0	Удельное количество нарушений	на данном этапе не требуется
по созданию и обеспечению функционирования <i>системы управления охраной труда</i> , согласно приложению N 23;	0	7	0	Уменьшение частоты происшествий	на данном этапе не требуется
по обеспечению соответствующих требованиям охраны труда условий труда на каждом рабочем месте, согласно приложению N 24;	0	5	0	Удельное количество нарушений	на данном этапе не требуется
по проверке выполнения основных требований к порядку разработки и содержанию правил и инструкций по охране труда, разрабатываемых работодателем, согласно приложению N 77	0	4	0	Уменьшение частоты происшествий	на данном этапе не требуется
по проверке соблюдения требований при проведении специальной оценки условий труда организациями, проводящими специальную оценку условий труда, согласно приложению N 35	0	6	0	Качество проведенной СОУТ	на данном этапе не требуется
1.2 Специальные требования Охраны труда в различных областях					
по проверке выполнения требований охраны труда в морских и речных портах, согласно приложению N 36	-	-	-		
по проверке выполнения требований охраны труда в целлюлозно-бумажной и лесохимической промышленности, согласно приложению N 37	-	-	-		
выполнения требований охраны труда при производстве отдельных видов пищевой продукции, согласно приложению N 38;	-	-	-		
по проверке выполнения требований охраны труда при производстве дорожных строительных и ремонтно-строительных работ, согласно приложению N 39	-	-	-		
по проверке выполнения требований охраны труда в медицинских организациях, согласно приложению N 40;	-	-	-		
по проверке выполнения требований охраны труда при проведении водолазных работ, согласно приложению N 41;	-	-	-		

по проверке выполнения требований охраны труда при эксплуатации объектов теплоснабжения и теплопотребляющих установок, согласно приложению N 42	-	-	-		
по проверке выполнения требований охраны труда при эксплуатации электроустановок, согласно приложению N 43;	-	-	-		
по проверке выполнения требований охраны труда в подразделениях пожарной охраны, согласно приложению N 44	-	-	-		
по проверке выполнения требований охраны труда при обработке металлов, согласно приложению N 45	-	-	-		
по проверке выполнения требований охраны труда при работе в ограниченных и замкнутых пространствах, согласно приложению N 46	-	-	-		
по проверке выполнения требований охраны труда при выполнении окрасочных работ, согласно приложению N 47;	-	-	-		
по проверке выполнения требований охраны труда при нанесении металлопокрытий, согласно приложению N 48	-	-	-		
по проверке выполнения требований охраны труда при добыче (вылове), переработке водных биоресурсов и производстве отдельных видов продукции из водных биоресурсов, согласно приложению N 49	-	-	-		
по проверке выполнения требований охраны труда при проведении работ в легкой промышленности, согласно приложению N 50;	0	6	0	Уменьшение частоты происшествий	на данном этапе не требуется
по проверке выполнения требований охраны труда на автомобильном транспорте, согласно приложению N 51	1	8	8	Уменьшение частоты происшествий	обеспечение наличия видеоконтроля
по проверке выполнения требований охраны труда при работах с инструментом и приспособлениями, согласно приложению N 52;	0	5	0	Уменьшение частоты происшествий	на данном этапе не требуется
по проверке выполнения требований охраны труда при эксплуатации промышленного транспорта, согласно приложению N 53	1	8	8	Уменьшение частоты происшествий	обеспечение наличия видеоконтроля
по проверке выполнения требований охраны труда в сельском хозяйстве, согласно приложению N 54	-	-	-		

по проверке выполнения требований охраны труда при эксплуатации объектов инфраструктуры железнодорожного транспорта, согласно приложению N 55	-	-	-		
по проверке выполнения требований охраны труда при размещении, монтаже, техническом обслуживании и ремонте технологического оборудования, согласно приложению N 56;	-	-	-		
по проверке выполнения требований охраны труда при проведении погрузочно-разгрузочных работ и размещении грузов, согласно приложению N 57	1	7	7	<i>Уменьшение частоты происшествий</i>	<i>обеспечение наличия видеоконтроля</i>
по проверке выполнения требований охраны труда при осуществлении охраны (защиты) объектов и (или) имущества, согласно приложению N 58;	-	-	-		
по проверке выполнения требований охраны труда при строительстве, реконструкции и ремонте, согласно приложению N 59;	-	-	-		
по проверке выполнения требований охраны труда при производстве цемента, согласно приложению N 60;	-	-	-		
по проверке выполнения требований охраны труда при выполнении электросварочных и газосварочных работ, согласно приложению N 61	-	-	-		
по проверке выполнения требований охраны труда на городском электрическом транспорте, согласно приложению N 62;	-	-	-		
по проверке выполнения требований охраны труда в жилищно-коммунальном хозяйстве, согласно приложению N 63	-	-	-		
по проверке выполнения требований охраны труда в лесозаготовительном, деревообрабатывающем производствах и при выполнении лесохозяйственных работ, согласно приложению N 64	-	-	-		
по проверке выполнения требований охраны труда при проведении работ в метрополитене, согласно приложению N 65;	-	-	-		
по проверке выполнения требований охраны труда при хранении, транспортировании и реализации нефтепродуктов, согласно приложению N 66;	-	-	-		
по проверке выполнения требований охраны труда при проведении полиграфических работ, согласно приложению N 67;	-	-	-		

по проверке выполнения требований охраны труда при осуществлении грузопассажирских перевозок на железнодорожном транспорте, согласно приложению N 68	-	-	-		
по проверке выполнения требований охраны труда при выполнении работ в театрах, концертных залах, цирках, зоотеатрах, зоопарках и океанариумах, согласно приложению N 69	-	-	-		
по проверке выполнения требований охраны труда при использовании отдельных видов химических веществ и материалов, при химической чистке, стирке, обеззараживании и дезактивации, согласно приложению N 70	0	6	0	Уменьшение частоты происшествий	на данном этапе не требуется
по проверке выполнения требований охраны труда при производстве строительных материалов, согласно приложению N 71	-	-	-		
по проверке выполнения требований охраны труда при строительстве, реконструкции, ремонте и содержании мостов, согласно приложению N 72;	-	-	-		
по проверке выполнения требований охраны труда при проведении работ на высоте, согласно приложению N 73;	1	9	9	Уменьшение частоты происшествий	обеспечение наличия видеоконтроля
по проверке выполнения требований охраны труда при выполнении работ на объектах связи, согласно приложению N 74	-	-	-		
по проверке выполнения требований охраны труда на морских судах и судах внутреннего водного транспорта, согласно приложению N 75;	-	-	-		
по проверке выполнения требований предельно допустимых норм нагрузок для женщин при подъеме и перемещении тяжестей вручную, согласно приложению N 76;	0	5	0	Уменьшение частоты происшествий	на данном этапе не требуется
по проверке соблюдения работодателем условий отраслевых (межотраслевых) соглашений, согласно приложению N 78.	0	4	0	Удельное количество нарушений	на данном этапе не требуется
2 группа Оплата труда					
по проверке соблюдения общих требований по установлению и выплате заработной платы, согласно приложению N 8	0	5	0	Уровень задолженности по ЗП	на данном этапе не требуется

3 группа Прием на работу, трудовые договора, режим труда и отдыха					
3.1 Прием на работу и трудовые договора					
по проверке порядка оформления приема на работу, согласно приложению N 1	0	4	0	<i>Сроки оформления приема на работу</i>	<i>на данном этапе не требуется</i>
по проверке соблюдения требований по содержанию трудовых договоров, согласно приложению N 2	0	5	0	<i>Удельное количество нарушений</i>	<i>на данном этапе не требуется</i>
по проверке соблюдения порядка и условий изменения трудового договора, согласно приложению N 3;	0	5	0	<i>Удельное количество нарушений</i>	<i>на данном этапе не требуется</i>
по проверке соблюдения порядка прекращения трудового договора, согласно приложению N 4	0	5	0	<i>Удельное количество нарушений</i>	<i>на данном этапе не требуется</i>
по проверке порядка ведения и хранения трудовых книжек, а также формирования сведений о трудовой деятельности, согласно приложению N 5	0	5	0	<i>Удельное количество нарушений</i>	<i>на данном этапе не требуется</i>
3.2 Режим труда и отдыха					
по проверке соблюдения общих требований по установлению режима и продолжительности рабочего времени, согласно приложению N 6;	0	4	0	<i>Удельное количество нарушений</i>	<i>на данном этапе не требуется</i>
по проверке соблюдения требований по предоставлению времени отдыха, согласно приложению N 7	0	4	0	<i>Удельное количество нарушений</i>	<i>на данном этапе не требуется</i>
4 группа Регулирование труда по категориям, гарантии					
4.1 Регулирование труда по категориям работающих					
по проверке соблюдения требований по регулированию труда несовершеннолетних, согласно приложению N 9	-	-	-		
по проверке соблюдения требований по регулированию труда иностранных работников, согласно приложению N 10	-	-	-		
по проверке соблюдения требований по регулированию труда инвалидов, согласно приложению N 11;	-	-	-		

по проверке соблюдения требований по регулированию труда женщин и лиц с семейными обязанностями, согласно приложению N 12	0	3	0	Удельное количество нарушений	на данном этапе не требуется
по проверке соблюдения требований по регулированию труда лиц, работающих на Крайнем Севере и в местностях, приравненных к нему, согласно приложению N 13	-	-	-		
по проверке соблюдения порядка и условий увольнения работника в связи с сокращением численности или штата работников, согласно приложению N 14;	-	-	-		
по проверке правомерности и порядка удержаний из заработной платы, согласно приложению N 15	-	-	-		
по проверке соблюдения порядка и условий привлечения к работе за пределами рабочего времени, согласно приложению N 16	0	2	0	Удельное количество нарушений	на данном этапе не требуется
по проверке соблюдения общих требований по особенностям регулирования труда дистанционных работников, согласно приложению N 25	-	-	-		
по регулированию труда лиц, занятых на подземных работах, в том числе в организациях угольной промышленности, и предоставлению гарантий и компенсаций указанной категории работников, согласно приложению N 30	-	-	-		
по регулированию труда лиц, занятых на работах с вредными и (или) опасными условиями труда, согласно приложению N 31	0	6	0	Удельное количество нарушений	на данном этапе не требуется
4.2 Гарантии работников, профессионального образования, оформление ответственности					
по проверке соблюдения гарантий медицинских работников, согласно приложению N 26;	-	-	-		
по проверке соблюдения требований по порядку гарантий работников, занятых у физических лиц - индивидуальных предпринимателей, согласно приложению N 27;	-	-	-		
по проверке соблюдения гарантий творческих работников, согласно приложению N 28	-	-	-		

по проверке соблюдения гарантий спортсменов и тренеров, согласно приложению N 29;	-	-	-		
по проверке соблюдения требований по организации профессионального образования и обучения, дополнительного профессионального образования, повышения квалификации работников, заключения ученических договоров, согласно приложению N 32	-	-	-		
по проверке соблюдения требований по порядку оформления материальной ответственности, согласно приложению N 33;	0	3	0	Удельное количество нарушений	на данном этапе не требуется
по проверке порядка привлечения работников к дисциплинарной ответственности, согласно приложению N 34;	0	3	0	Удельное количество нарушений	на данном этапе не требуется
	6	174	1044		

Часть 4:

Наименование риска цели	Вероятность отклонения 0-10 Вц	Последствия - Ущерб (это можно считать величиной отклонений показателя) 0-10 Пц	Величина риска Рц 0-10= Вц*Пц	Индикатор или контрольный показатель	Мероприятия, стратегии
1 группа Охрана труда					
1.1 Общие показатели по Охране труда					
по организации расследования и учета несчастных случаев на производстве , согласно приложению N 17	5	7	35	Удельное количество нарушений	улучшение качества подготовки документов
по проведению обязательных предварительных и периодических медицинских осмотров , психиатрических освидетельствований, обязательных предсменных и послесменных, предрейсовых и послерейсовых медицинских осмотров, согласно приложению N 18	6	8	48	Удельное количество нарушений	Усилить контроль за прохождением медосмотра
по проведению специальной оценки условий труда , согласно приложению N 19	5	6	30	Качество проведенной СОУТ	изменение инструкций по охране труда

по информированию работников об условиях и охране труда на рабочих местах, о риске повреждения здоровья, предоставляемых им гарантиях, полагающихся им компенсациях, согласно приложению N 20;	6	5	30	Удельное количество нарушений	доведение информации на совещаниях
по организации обучения по охране труда , согласно приложению N 21	5	6	30	Удельное количество нарушений	проведение внеочередных проверок
по приобретению, выдаче и применению прошедших обязательную сертификацию или декларирование соответствия средств индивидуальной и коллективной защиты , согласно приложению N 22	5	8	40	Удельное количество нарушений	дополнительный контроль за работниками на рабочих местах
по созданию и обеспечению функционирования системы управления охраной труда , согласно приложению N 23;	6	7	42	Уменьшение частоты происшествий	доработка положения о СУОТ
по обеспечению соответствующих требованиям охраны труда условий труда на каждом рабочем месте, согласно приложению N 24;	4	5	20	Удельное количество нарушений	периодические проверки рабочих мест
по проверке выполнения основных требований к порядку разработки и содержанию правил и инструкций по охране труда, разрабатываемых работодателем, согласно приложению N 77	4	4	16	Уменьшение частоты происшествий	изменение инструкций по охране труда
по проверке соблюдения требований при проведении специальной оценки условий труда организациями, проводящими специальную оценку условий труда, согласно приложению N 35	4	6	24	Качество проведенной СОУТ	постоянное нахождение с экспертом на предприятии
1.2 Специальные требования Охраны труду в различных областях					
по проверке выполнения требований охраны труда в морских и речных портах, согласно приложению N 36	-	-	-		
по проверке выполнения требований охраны труда в целлюлозно-бумажной и лесохимической промышленности, согласно приложению N 37	-	-	-		
выполнения требований охраны труда при производстве отдельных видов пищевой продукции, согласно приложению N 38;	-	-	-		
по проверке выполнения требований охраны труда при производстве дорожных строительных и ремонтно-строительных работ, согласно приложению N 39	-	-	-		

по проверке выполнения требований охраны труда в медицинских организациях, согласно приложению N 40;	-	-	-		
по проверке выполнения требований охраны труда при проведении водолазных работ, согласно приложению N 41;	-	-	-		
по проверке выполнения требований охраны труда при эксплуатации объектов теплоснабжения и теплопотребляющих установок, согласно приложению N 42	-	-	-		
по проверке выполнения требований охраны труда при эксплуатации электроустановок, согласно приложению N 43;	-	-	-		
по проверке выполнения требований охраны труда в подразделениях пожарной охраны, согласно приложению N 44	-	-	-		
по проверке выполнения требований охраны труда при обработке металлов, согласно приложению N 45	-	-	-		
по проверке выполнения требований охраны труда при работе в ограниченных и замкнутых пространствах, согласно приложению N 46	-	-	-		
по проверке выполнения требований охраны труда при выполнении окрасочных работ, согласно приложению N 47;	-	-	-		
по проверке выполнения требований охраны труда при нанесении металлопокрытий, согласно приложению N 48	-	-	-		
по проверке выполнения требований охраны труда при добыче (вылове), переработке водных биоресурсов и производстве отдельных видов продукции из водных биоресурсов, согласно приложению N 49	-	-	-		
по проверке выполнения требований охраны труда при проведении работ в легкой промышленности, согласно приложению N 50;	5	6	30	Уменьшение частоты происшествий	замена устаревшего оборудования
по проверке выполнения требований охраны труда на автомобильном транспорте, согласно приложению N 51	6	8	48	Уменьшение частоты происшествий	обеспечение наличия видеоконтроля
по проверке выполнения требований охраны труда при работах с инструментом и приспособлениями, согласно приложению N 52;	4	5	20	Уменьшение частоты происшествий	периодические проверки рабочих мест
по проверке выполнения требований охраны труда при эксплуатации промышленного транспорта, согласно приложению N 53	6	8	48	Уменьшение частоты происшествий	обеспечение наличия видеоконтроля

по проверке выполнения требований охраны труда в сельском хозяйстве, согласно приложению N 54	-	-	-		
по проверке выполнения требований охраны труда при эксплуатации объектов инфраструктуры железнодорожного транспорта, согласно приложению N 55	-	-	-		
по проверке выполнения требований охраны труда при размещении, монтаже, техническом обслуживании и ремонте технологического оборудования, согласно приложению N 56;	-	-	-		
по проверке выполнения требований охраны труда при проведении погрузочно-разгрузочных работ и размещении грузов, согласно приложению N 57	5	7	35	<i>Уменьшение частоты происшествий</i>	<i>обеспечение наличия видеоконтроля</i>
по проверке выполнения требований охраны труда при осуществлении охраны (защиты) объектов и (или) имущества, согласно приложению N 58;	-	-	-		
по проверке выполнения требований охраны труда при строительстве, реконструкции и ремонте, согласно приложению N 59;	-	-	-		
по проверке выполнения требований охраны труда при производстве цемента, согласно приложению N 60;	-	-	-		
по проверке выполнения требований охраны труда при выполнении электросварочных и газосварочных работ, согласно приложению N 61	-	-	-		
по проверке выполнения требований охраны труда на городском электрическом транспорте, согласно приложению N 62;	-	-	-		
по проверке выполнения требований охраны труда в жилищно-коммунальном хозяйстве, согласно приложению N 63	-	-	-		
по проверке выполнения требований охраны труда в лесозаготовительном, деревообрабатывающем производствах и при выполнении лесохозяйственных работ, согласно приложению N 64	-	-	-		
по проверке выполнения требований охраны труда при проведении работ в метрополитене, согласно приложению N 65;	-	-	-		
по проверке выполнения требований охраны труда при хранении, транспортировании и реализации нефтепродуктов, согласно приложению N 66;	-	-	-		

по проверке выполнения требований охраны труда при проведении полиграфических работ, согласно приложению N 67;	-	-	-		
по проверке выполнения требований охраны труда при осуществлении грузопассажирских перевозок на железнодорожном транспорте, согласно приложению N 68	-	-	-		
по проверке выполнения требований охраны труда при выполнении работ в театрах, концертных залах, цирках, зоотеатрах, зоопарках и океанариумах, согласно приложению N 69	-	-	-		
по проверке выполнения требований охраны труда при использовании отдельных видов химических веществ и материалов, при химической чистке, стирке, обеззараживании и дезактивации, согласно приложению N 70	5	6	30	Уменьшение частоты происшествий	периодические проверки рабочих мест
по проверке выполнения требований охраны труда при производстве строительных материалов, согласно приложению N 71	-	-	-		
по проверке выполнения требований охраны труда при строительстве, реконструкции, ремонте и содержании мостов, согласно приложению N 72;	-	-	-		
по проверке выполнения требований охраны труда при проведении работ на высоте, согласно приложению N 73;	5	9	45	Уменьшение частоты происшествий	обеспечение наличия видеоконтроля
по проверке выполнения требований охраны труда при выполнении работ на объектах связи, согласно приложению N 74	-	-	-		
по проверке выполнения требований охраны труда на морских судах и судах внутреннего водного транспорта, согласно приложению N 75;	-	-	-		
по проверке выполнения требований предельно допустимых норм нагрузок для женщин при подъеме и перемещении тяжестей вручную, согласно приложению N 76;	3	5	15	Уменьшение частоты происшествий	периодические проверки рабочих мест
по проверке соблюдения работодателем условий отраслевых (межотраслевых) соглашений, согласно приложению N 78.	2	4	8	Удельное количество нарушений	анализ локальных актов работодателя
2 группа Оплата труда					

по проверке соблюдения общих требований по установлению и выплате заработной платы, согласно приложению N 8	2	5	10	Уровень задолженности по ЗП	контроль за работой бухгалтерии
3 группа Прием на работу, трудовые договора, режим труда и отдыха					
3.1 Прием на работу и трудовые договора					
по проверке порядка оформления приема на работу, согласно приложению N 1	2	4	8	Сроки оформления приема на работу	контроль за работой отдела кадров
по проверке соблюдения требований по содержанию трудовых договоров, согласно приложению N 2	4	5	20	Удельное количество нарушений	контроль за работой отдела кадров
по проверке соблюдения порядка и условий изменения трудового договора, согласно приложению N 3;	3	5	15	Удельное количество нарушений	контроль за работой отдела кадров
по проверке соблюдения порядка прекращения трудового договора, согласно приложению N 4	4	5	20	Удельное количество нарушений	контроль за работой отдела кадров
по проверке порядка ведения и хранения трудовых книжек, а также формирования сведений о трудовой деятельности, согласно приложению N 5	5	5	25	Удельное количество нарушений	контроль за работой отдела кадров
3.2 Режим труда и отдыха					
по проверке соблюдения общих требований по установлению режима и продолжительности рабочего времени, согласно приложению N 6;	2	4	8	Удельное количество нарушений	установка системы СКУД
по проверке соблюдения требований по предоставлению времени отдыха, согласно приложению N 7	2	4	8	Удельное количество нарушений	установка системы СКУД
4 группа Регулирование труда по категориям, гарантии					
4.1 Регулирование труда по категориям работающих					
по проверке соблюдения требований по регулированию труда несовершеннолетних, согласно приложению N 9	-	-	-		

по проверке соблюдения требований по регулированию труда иностранных работников, согласно приложению N 10	-	-	-		
по проверке соблюдения требований по регулированию труда инвалидов, согласно приложению N 11;	-	-	-		
по проверке соблюдения требований по регулированию труда женщин и лиц с семейными обязанностями, согласно приложению N 12	1	3	3	<i>Удельное количество нарушений</i>	<i>контроль за работой отдела кадров</i>
по проверке соблюдения требований по регулированию труда лиц, работающих на Крайнем Севере и в местностях, приравненных к нему, согласно приложению N 13	-	-	-		
по проверке соблюдения порядка и условий увольнения работника в связи с сокращением численности или штата работников, согласно приложению N 14;	-	-	-		
по проверке правомерности и порядка удержаний из заработной платы, согласно приложению N 15	-	-	-		
по проверке соблюдения порядка и условий привлечения к работе за пределами рабочего времени, согласно приложению N 16	1	2	2	<i>Удельное количество нарушений</i>	<i>контроль за работой отдела кадров</i>
по проверке соблюдения общих требований по особенностям регулирования труда дистанционных работников, согласно приложению N 25	-	-	-		
по регулированию труда лиц, занятых на подземных работах, в том числе в организациях угольной промышленности, и предоставлению гарантий и компенсаций указанной категории работников, согласно приложению N 30	-	-	-		
по регулированию труда лиц, занятых на работах с вредными и (или) опасными условиями труда, согласно приложению N 31	4	6	24	<i>Удельное количество нарушений</i>	<i>периодические проверки рабочих мест</i>
4.2 Гарантии работников, профессионального образования, оформление ответственности					
по проверке соблюдения гарантий медицинских работников, согласно приложению N 26;	-	-	-		

по проверке соблюдения требований по порядку гарантий работников, занятых у физических лиц - индивидуальных предпринимателей, согласно приложению N 27;	-	-	-		
по проверке соблюдения гарантий творческих работников, согласно приложению N 28	-	-	-		
по проверке соблюдения гарантий спортсменов и тренеров, согласно приложению N 29;	-	-	-		
по проверке соблюдения требований по организации профессионального образования и обучения, дополнительного профессионального образования, повышения квалификации работников, заключения ученических договоров, согласно приложению N 32	-	-	-		
по проверке соблюдения требований по порядку оформления материальной ответственности, согласно приложению N 33;	2	3	6	<i>Удельное количество нарушений</i>	<i>анализ локальных актов работодателя</i>
по проверке порядка привлечения работников к дисциплинарной ответственности, согласно приложению N 34;	2	3	6	<i>Удельное количество нарушений</i>	<i>анализ локальных актов работодателя</i>
	125	174	21750		

ПРИЛОЖЕНИЕ Г. Анализ показателей ОТ трудового законодательства

Таблица Г.1 – Состав основных требований трудового законодательства с указанием номера проверочного листа в соответствии с Приказом №20 (*авторская классификация*)

Целевые показатели соответствия трудовому законодательству
<i>Номер проверочного листа указан в конце</i>
1 группа Охрана труда
1.1 Общие показатели по Охране труда
по организации расследования <i>и учета несчастных случаев на производстве</i> , согласно приложению N 17
по проведению обязательных предварительных и периодических <i>медицинских осмотров</i> , психиатрических освидетельствований, обязательных предсменных и послесменных, предрейсовых и послерейсовых медицинских осмотров, согласно приложению N 18
<i>по проведению специальной оценки условий труда</i> , согласно приложению N 19
по информированию работников об условиях и охране труда на рабочих местах, о <i>риске повреждения</i> здоровья, предоставляемых им гарантиях, полагающихся им компенсациях, согласно приложению N 20;
по организации <i>обучения по охране труда</i> , согласно приложению N 21
по приобретению, выдаче и применению прошедших обязательную сертификацию или декларирование <i>соответствия средств индивидуальной и коллективной защиты</i> , согласно приложению N 22
по созданию и обеспечению функционирования <i>системы управления охраной труда</i> , согласно приложению N 23;
по обеспечению соответствующих требованиям охраны труда условий труда на каждом рабочем месте, согласно приложению N 24;
по проверке выполнения основных требований к порядку разработки и содержанию правил и инструкций по охране труда, разрабатываемых работодателем, согласно приложению N 77
по проверке соблюдения требований при проведении специальной оценки условий труда организациями, проводящими специальную оценку условий труда, согласно приложению N 35
1.2 Специальные требования Охраны труда в различных областях
по проверке выполнения требований охраны труда в морских и речных портах, согласно приложению N 36
по проверке выполнения требований охраны труда в целлюлозно-бумажной и лесохимической промышленности, согласно приложению N 37
выполнения требований охраны труда при производстве отдельных видов пищевой продукции, согласно приложению N 38;
по проверке выполнения требований охраны труда при производстве дорожных строительных и ремонтно-строительных работ, согласно приложению N 39
по проверке выполнения требований охраны труда в медицинских организациях, согласно приложению N 40;
по проверке выполнения требований охраны труда при проведении водолазных работ, согласно приложению N 41;
по проверке выполнения требований охраны труда при эксплуатации объектов теплоснабжения и теплопотребляющих установок, согласно приложению N 42
по проверке выполнения требований охраны труда при эксплуатации электроустановок, согласно приложению N 43;
по проверке выполнения требований охраны труда в подразделениях пожарной охраны, согласно приложению N 44

по проверке выполнения требований охраны труда при обработке металлов, согласно приложению N 45
по проверке выполнения требований охраны труда при работе в ограниченных и замкнутых пространствах, согласно приложению N 46
по проверке выполнения требований охраны труда при выполнении окрасочных работ, согласно приложению N 47;
по проверке выполнения требований охраны труда при нанесении металлопокрытий, согласно приложению N 48
по проверке выполнения требований охраны труда при добыче (вылове), переработке водных биоресурсов и производстве отдельных видов продукции из водных биоресурсов, согласно приложению N 49
по проверке выполнения требований охраны труда при проведении работ в легкой промышленности, согласно приложению N 50;
по проверке выполнения требований охраны труда на автомобильном транспорте, согласно приложению N 51
по проверке выполнения требований охраны труда при работах с инструментом и приспособлениями, согласно приложению N 52;
по проверке выполнения требований охраны труда при эксплуатации промышленного транспорта, согласно приложению N 53
по проверке выполнения требований охраны труда в сельском хозяйстве, согласно приложению N 54
по проверке выполнения требований охраны труда при эксплуатации объектов инфраструктуры железнодорожного транспорта, согласно приложению N 55
по проверке выполнения требований охраны труда при размещении, монтаже, техническом обслуживании и ремонте технологического оборудования, согласно приложению N 56;
по проверке выполнения требований охраны труда при проведении погрузочно-разгрузочных работ и размещении грузов, согласно приложению N 57
по проверке выполнения требований охраны труда при осуществлении охраны (защиты) объектов и (или) имущества, согласно приложению N 58;
по проверке выполнения требований охраны труда при строительстве, реконструкции и ремонте, согласно приложению N 59;
по проверке выполнения требований охраны труда при производстве цемента, согласно приложению N 60;
по проверке выполнения требований охраны труда при выполнении электросварочных и газосварочных работ, согласно приложению N 61
по проверке выполнения требований охраны труда на городском электрическом транспорте, согласно приложению N 62;
по проверке выполнения требований охраны труда в жилищно-коммунальном хозяйстве, согласно приложению N 63
по проверке выполнения требований охраны труда в лесозаготовительном, деревообрабатывающем производствах и при выполнении лесохозяйственных работ, согласно приложению N 64
по проверке выполнения требований охраны труда при проведении работ в метрополитене, согласно приложению N 65;
по проверке выполнения требований охраны труда при хранении, транспортировании и реализации нефтепродуктов, согласно приложению N 66;
по проверке выполнения требований охраны труда при проведении полиграфических работ, согласно приложению N 67;
по проверке выполнения требований охраны труда при осуществлении грузопассажирских перевозок на железнодорожном транспорте, согласно приложению N 68

по проверке выполнения требований охраны труда при выполнении работ в театрах, концертных залах, цирках, зоотеатрах, зоопарках и океанариумах, согласно приложению N 69
по проверке выполнения требований охраны труда при использовании отдельных видов химических веществ и материалов, при химической чистке, стирке, обеззараживании и дезактивации, согласно приложению N 70
по проверке выполнения требований охраны труда при производстве строительных материалов, согласно приложению N 71
по проверке выполнения требований охраны труда при строительстве, реконструкции, ремонте и содержании мостов, согласно приложению N 72;
по проверке выполнения требований охраны труда при проведении работ на высоте, согласно приложению N 73;
по проверке выполнения требований охраны труда при выполнении работ на объектах связи, согласно приложению N 74
по проверке выполнения требований охраны труда на морских судах и судах внутреннего водного транспорта, согласно приложению N 75;
по проверке выполнения требований предельно допустимых норм нагрузок для женщин при подъеме и перемещении тяжестей вручную, согласно приложению N 76;
по проверке соблюдения работодателем условий отраслевых (межотраслевых) соглашений, согласно приложению N 78.
2 группа Оплата труда
по проверке соблюдения общих требований по установлению и выплате заработной платы, согласно приложению N 8
3 группа Прием на работу, трудовые договора, режим труда и отдыха
3.1 Прием на работу и трудовые договора
по проверке порядка оформления приема на работу, согласно приложению N 1
по проверке соблюдения требований по содержанию трудовых договоров, согласно приложению N 2
по проверке соблюдения порядка и условий изменения трудового договора, согласно приложению N 3;
по проверке соблюдения порядка прекращения трудового договора, согласно приложению N 4
по проверке порядка ведения и хранения трудовых книжек, а также формирования сведений о трудовой деятельности, согласно приложению N 5
3.2 Режим труда и отдыха
по проверке соблюдения общих требований по установлению режима и продолжительности рабочего времени, согласно приложению N 6;
по проверке соблюдения требований по предоставлению времени отдыха, согласно приложению N 7
4 группа Регулирование труда по категориям, гарантии
4.1 Регулирование труда по категориям работающих
по проверке соблюдения требований по регулированию труда несовершеннолетних, согласно приложению N 9
по проверке соблюдения требований по регулированию труда иностранных работников, согласно приложению N 10
по проверке соблюдения требований по регулированию труда инвалидов, согласно приложению N 11;
по проверке соблюдения требований по регулированию труда женщин и лиц с семейными обязанностями, согласно приложению N 12
по проверке соблюдения требований по регулированию труда лиц, работающих на Крайнем Севере и в местностях, приравненных к нему, согласно приложению N 13

по проверке соблюдения порядка и условий увольнения работника в связи с сокращением численности или штата работников, согласно приложению N 14;
по проверке правомерности и порядка удержаний из заработной платы, согласно приложению N 15
по проверке соблюдения порядка и условий привлечения к работе за пределами рабочего времени, согласно приложению N 16
по проверке соблюдения общих требований по особенностям регулирования труда дистанционных работников, согласно приложению N 25
по регулированию труда лиц, занятых на подземных работах, в том числе в организациях угольной промышленности, и предоставлении гарантий и компенсаций указанной категории работников, согласно приложению N 30
по регулированию труда лиц, занятых на работах с вредными и (или) опасными условиями труда, согласно приложению N 31
4.2 Гарантии работников, профессионального образования, оформление ответственности
по проверке соблюдения гарантий медицинских работников, согласно приложению N 26;
по проверке соблюдения требований по порядку гарантий работников, занятых у физических лиц - индивидуальных предпринимателей, согласно приложению N 27;
по проверке соблюдения гарантий творческих работников, согласно приложению N 28
по проверке соблюдения гарантий спортсменов и тренеров, согласно приложению N 29;
по проверке соблюдения требований по организации профессионального образования и обучения, дополнительного профессионального образования, повышения квалификации работников, заключения ученических договоров, согласно приложению N 32
по проверке соблюдения требований по порядку оформления материальной ответственности, согласно приложению N 33;
по проверке порядка привлечения работников к дисциплинарной ответственности, согласно приложению N 34;

Авторская группировка показателей