

*В диссертационный совет 24.2.386.07
при ФГБОУ ВО «Санкт-Петербургский
государственный экономический университет»
191023, Санкт-Петербург,
наб. канала Грибоедова, 30-32, литер А*

ОТЗЫВ ОФИЦИАЛЬНОГО ОППОНЕНТА

доктора экономических наук, профессора
Бабкина Александра Васильевича

на диссертацию Беляева Игоря Владимировича на тему «Развитие государственного контроля социально-экономических процессов на основе риск-ориентированного подхода», представленную на соискание ученой степени кандидата экономических наук по специальности 5.2.6 – Менеджмент (экономические науки)

1. Актуальность представленного диссертационного исследования

В условиях формирования новой архитектуры государственного управления, ориентированной на достижение национальных целей развития, особую значимость приобретает эффективность механизмов обратной связи между государством и хозяйствующими субъектами. Государственный контроль как ключевой элемент этой системы претерпевает концептуальные изменения: от функции надзора и наказания к функции стратегического партнерства, направленного на профилактику нарушений и создание условий для устойчивого экономического роста.

Диссертационное исследование И. В. Беляева актуально в контексте решения фундаментального противоречия современной системы государственного контроля. С одной стороны, существует объективная потребность в минимизации административного давления на добросовестный бизнес, с другой — сохраняется необходимость обеспечения надежных гарантий соблюдения общественно значимых норм и стандартов. Предлагаемый в работе подход к развитию риск-ориентированного контроля позволяет разрешить это противоречие через создание научно обоснованной системы риск – ориентированного контроля соблюдения законодательства.

Особую актуальность исследованию придает его ориентация на управление не только ретроспективными, но и перспективными рисками, что соответствует вызовам быстро меняющейся социально-экономической среды. Разработка инструментов прогнозной оценки рисков и превентивного управления ими создает основу для опережающего реагирования на возникающие вызовы и формирования адаптивной системы государственного контроля, способной эффективно функционировать в условиях неопределенности и цифровой трансформации.

2. Степень обоснованности научных положений, выводов и рекомендаций, сформулированных в диссертации

Научные положения, выводы и рекомендации, сформулированные в диссертации, отличаются высокой степенью обоснованности и доказательности. Автором продемонстрирована способность к комплексному анализу теоретических основ государственного контроля, риск-менеджмента и управления соответствием, что подтверждается глубиной проработки как классических концепций, так и современных научных подходов. Особого внимания заслуживает системность проведенного анализа, выражающаяся в выявлении взаимосвязей между различными аспектами контрольно-надзорной деятельности и риск-ориентированного подхода.

Методологическая база исследования представляет собой комплексную систему, гармонично сочетающую общенаучные методы познания со специализированными методами исследования. Применение методов сравнительного и структурного анализа позволило выявить закономерности развития контрольно-надзорной деятельности, в то время как методы многомерной оценки обеспечили количественное обоснование предлагаемых оценочных показателей. Использование причинно-следственного анализа способствовало установлению взаимосвязей между элементами системы государственного контроля, а методы моделирования позволили формализовать процессы управления рисками соблюдения законодательства.

Обоснованность выводов подтверждается их строгим соответствием поставленным целям и задачам исследования, что проявляется в последовательной реализации методологии работы. Дополнительным аргументом в пользу достоверности результатов служит их успешная апробация на различных уровнях: от научных конференций до практического внедрения в деятельность организаций. Эмпирическая проверка предложенных моделей и алгоритмов на материалах конкретных предприятий демонстрирует их работоспособность и практическую значимость. Логичность и структурированность работы заслуживает отдельной положительной оценки. Четкая взаимосвязь между главами и параграфами, последовательное развитие исследовательской мысли от теоретического осмысления к практической реализации создают условия для целостного восприятия проведенного исследования. Каждый последующий раздел работы закономерно вытекает из предыдущего, образуя единую систему доказательств, подкрепляющих основные положения диссертации.

Особенно следует отметить системный характер обоснования научных положений, который проявляется в единстве теоретического, методологического и практического аспектов исследования. Такой подход обеспечил не только доказательность отдельных выводов, но и взаимную согласованность всех элементов исследования, что в конечном итоге способствует достижению поставленной цели работы.

3. Достоверность и новизна научных положений, выводов и рекомендаций, сформулированных в диссертации

Достоверность результатов исследования обеспечивается использованием репрезентативной информационной базы, включающей нормативно-правовые акты, данные контрольной деятельности и материалы проверок организаций. Применение апробированных методик и их адаптация к специфике предметной области позволяют считать полученные результаты надежными.

Научная новизна работы заключается в следующем:

1. В плане новых теоретических разработок можно отметить следующее: в п.1.2 обоснована важная роль государственного контроля (надзора) как важнейшего элемента государственного управления социально-экономическими процессами; в п.1.2 раскрыто содержание государственного контроля с позиции его представления как процесса и системы, особо можно подчеркнуть выделение значимости принципа клиентоцентричности для проведения государственного контроля; как основной итог 1 теоретической главы является построение модели процесса управления контрольно-надзорной деятельностью по соблюдению обязательных требований законодательства и нормативных правовых актов (НПА), (стр. 46, рис. 1.2.3), позволяющая определить области применения риск-ориентированного подхода к проведению государственного контроля (надзора);
2. Важным результатом работы является представленный алгоритм управления рисками (п.2.2, рис. 2.2.1), адаптированный для процесса государственного контроля за соблюдением законодательства и нормативных правовых актов в организации, включающий полный управленческий цикл по предупреждению рисков, состоящий из 10 этапов, который формирует методологическую основу для внедрения риск-ориентированного подхода в деятельность контрольно-надзорных органов;
3. В рамках алгоритма особенно подробно проработаны классификация рисков для процесса соблюдения законодательства и НПА в организации (рис.2.2.4 стр.95); и реестр рисков процесса соблюдения законодательства и НПА (стр.107-109), включающий перечень индикаторов риска и состав мероприятий по их предупреждению; представлен показатель совокупного риска процесса соблюдения законодательства как возможный показатель категорирования организаций по уровню риска для более эффективного проведения государственного контроля, проведена апробация оценки рисков в организациях;
4. На базе многомерных подходов к оценке менеджмента предложен новый интегральный показатель оценки уровня соответствия законодательству и нормативным правовым актам в организации (п.3.1., формулы 13-14), построенный на основе классификации показателей обязательных требований соответствия законодательству, отличающийся более комплексным охватом всех обязательных требований; представлена динамическая модель

мониторинга результатов риск-ориентированного контроля и соответствующих мероприятий, необходимая для иллюстрации тенденций изменения результативности управления рисками и контрольных действий во временных периодах для выработки стратегических решений;

5. Построена причинно-следственная модель формирования результативности систем менеджмента (п.3.2, рис. 3.2.1), основанная на принципах и критериях модели делового совершенства по результатам и способностям; предложен многомерный критерий результативности системы как функции единичных показателей элементов системы, который может выступить одним из индикаторов риска соблюдения законодательства для проведения государственного контроля.

4. Теоретическая и практическая значимость полученных автором диссертации результатов

Теоретическая значимость работы состоит в развитии концептуальных основ риск-ориентированного государственного контроля. Разработанные модели и алгоритмы вносят вклад в теорию менеджмента, в части, касающуюся управления рисками соблюдения законодательства и интеграции систем менеджмента в контрольную деятельность.

Практическая значимость определяется ориентацией исследования на решение прикладных задач. Предложенные реестры рисков, интегральный показатель соответствия и модель оценки результативности СМ могут быть непосредственно использованы:

- органами государственного контроля для планирования проверок и категорирования объектов;
- организациями для построения эффективной системы внутреннего контроля и управления рисками правоприменения.

Разработанные в исследовании методические подходы и практические инструменты могут найти отражение в учебных программах и материалах. Результаты работы могут быть успешно интегрированы в образовательный процесс при преподавании дисциплин управленческого цикла.

5. Рекомендации по использованию результатов и выводов диссертации

Основные результаты и выводы диссертационного исследования могут быть использованы:

- Федеральным и региональным органам исполнительной власти при совершенствовании методологии и практики контрольно-надзорной деятельности.
- Организациям реального сектора экономики для разработки и внедрения внутренних систем управления рисками соблюдения законодательства.
- Образовательным организациям высшего образования для актуализации учебных курсов и программ в области менеджмента и государственного управления.

6. Дискуссионные положения и замечания по диссертационному исследованию

При высоком общем уровне работы можно выделить следующие дискуссионные моменты и замечания:

1. В параграфе 2.1 автором представлены статистические данные результатов применения риск-ориентированного контроля (стр. 58-63), проведен анализ источников и показано, что риск-ориентированный подход направлен на повышение эффективности контрольной деятельности, снижение административной нагрузки на бизнес и формирование ответственного поведения подконтрольных субъектов. Вместе с тем, считаем, было бы уместно сделать определенные выводы на основе рассмотренных методических разработок по управлению рисками и контрольной деятельности.

2. В параграфе 2.2 для расчета совокупного риска используются весовые коэффициенты в формулах (3), (5) и (6) стр. 105-106, имеющие критическую важность для получения итоговой оценки. Однако в диссертации на стр.112 отмечен лишь экспертный метод определения весов и не приводится детализированной методики их количественного обоснования, что было бы необходимо для повышения объективности, воспроизводимости и сопоставимости результатов оценки риска в различных условиях и разными пользователями.

3. В параграфе 2.3 (стр. 111-113) при рассмотрении показателя совокупного риска целесообразно более аргументированно раскрыть вопросы сопряжения предложенной методики использования совокупного риска как основы для отнесения объектов к категориям риска с уже действующими нормативными положениями, касающиеся отнесения объектов государственного контроля (надзора) к категориям риска. Это могло бы повысить обоснование необходимости внедрения предлагаемого автором показателя оценки совокупного риска.

4. В параграфе 3.1 (стр. 126-130) предложен интегральный показатель достигнутого уровня соответствия законодательству в организации. Однако для его практического применения недостаточно только математических выражений для расчета. Были бы уместны развернутые рекомендации по управленческой интерпретации полученных значений, а также по формам их наглядного представления для поддержки принятия решений по результатам контроля.

5. В материалах диссертации, описывающих алгоритмы и модели (главы 2 и 3), не раскрыт потенциал цифровизации предложенных подходов. Автором в п.1.3 (стр.52-53) указана только необходимость осуществления цифровизации, но в дальнейшем изложении не рассмотрены практические аспекты применения цифровых технологий для анализа данных и поддержки решений на основе предложенных алгоритмов, что было бы важно при проведении цифровой трансформации контрольно-надзорной деятельности.

Выявленные замечания носят частный характер и не снижают общего высокого уровня диссертационного исследования.

7. Заключение о соответствии диссертации критериям, установленным Положением о присуждении ученых степеней

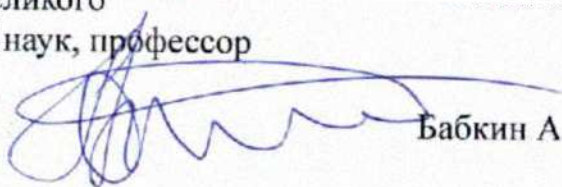
Диссертационная работа Беляева Игоря Владимировича является самостоятельным, законченным научным исследованием, в котором решена актуальная научная задача, имеющая теоретическое и практическое значение. Содержание диссертации соответствует специальности 5.2.6 – Менеджмент (экономические науки) в части п.п. 8 «Государственное управление социально-экономическими процессами...» и п.п. 16 «Управление рисками (риск-менеджмент)» ее паспорта.

Автореферат адекватно отражает основное содержание диссертации. Соискатель обладает необходимым объемом знаний, а его публикационная активность соответствует предъявляемым требованиям.

На основании изложенного считаю, что диссертация Беляева Игоря Владимировича «Развитие государственного контроля социально-экономических процессов на основе риск-ориентированного подхода» соответствует критериям, установленным Положением о присуждении ученых степеней, а ее автор заслуживает присуждения ученой степени кандидата экономических наук по специальности 5.2.6 – Менеджмент (экономические науки).

Официальный оппонент:

профессор Высшей инженерно-экономической школы
Санкт-Петербургского политехнического
университета Петра Великого
доктор экономических наук, профессор



Бабкин Александр Васильевич

« 5 » декабря 2025 г.

Шифр научной специальности, по которой защищена докторская диссертация:
08.00.05 – Экономика и управление народным хозяйством
(экономика, организация и управление предприятиями, отраслями, комплексами:
промышленность)

Федеральное государственное автономное образовательное учреждение высшего
образования «Санкт-Петербургский политехнический университет Петра
Великого», 195251, г. Санкт-Петербург, вн. тер. г. муниципальный округ
Академическое, ул. Политехническая, дом 29, литера Б;

Тел: +7 (812) 534-73-31, e-mail: babkin@spbstu.ru, al-vas@mail.ru.

Тел. +7 (812) 775-05-30 E-mail: office@spbstu.ru

