

**МИНИСТЕРСТВО НАУКИ И ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ  
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**

**ФЕДЕРАЛЬНОЕ ГОСУДАРСТВЕННОЕ БЮДЖЕТНОЕ ОБРАЗО-  
ВАТЕЛЬНОЕ УЧРЕЖДЕНИЕ ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ  
«САНКТ-ПЕТЕРБУРГСКИЙ ГОСУДАРСТВЕН-  
НЫЙ ЭКОНОМИЧЕСКИЙ УНИВЕРСИТЕТ»**

**КАФЕДРА ФИЛОСОФИИ**

**Е.А. ГУСЕВА  
М.И. ПАНФИЛОВА  
К.А. ЕРМИЛОВ**

# **ФИЛОСОФИЯ В ВОПРОСАХ И ОТВЕТАХ**

**Учебное пособие**

**ИЗДАТЕЛЬСТВО  
САНКТ-ПЕТЕРБУРГСКОГО ГОСУДАРСТВЕННОГО ЭКО-  
НОМИЧЕСКОГО УНИВЕРСИТЕТА  
2021**

**ББК 87**

**Г96**

**Гусева Е.А.**

Г96      Философия в вопросах и ответах : учебное пособие / Е.А. Гусева, М.И. Панфилова, К.А. Ермилов. – СПб. : Изд-во СПбГЭУ, 2021. – 156 с.

ISBN 978-5-7310-5623-6

Учебное пособие ориентировано на изучение курса «Философия» и структурировано по хронологическому и тематическому принципу. Вопросно-ответная форма изложения материала позволяет заострить внимание на наиболее существенных элементах содержания дисциплины. Издание может быть использовано для самостоятельной работы студентов, способствуя углубленному изучению дисциплины.

Предназначено для студентов всех направлений подготовки и специальностей.

The textbook is focused on the study of the course "Philosophy" and is structured chronologically and thematically. The question-answer form of the presentation of the material allows you to focus on the most essential elements of the content of the discipline. The publication can be used for independent work of students, contributing to in-depth study of the discipline.

The manual is intended for students of all specialties.

**ББК 87**

**Рецензенты:**

д-р филос. наук, проф. **Е.А. Трофимова** (СПбУТУиЭ)  
канд. филос. наук, доц. **А.А. Рябов** (СПбГЭУ)

**ISBN 978-5-7310-5623-6**

© СПбГЭУ, 2021

## СОДЕРЖАНИЕ

1.	Зачем молодому человеку заниматься изучением философии? .....	5
2.	Что является предметом философских размышлений? .....	8
3.	В чем сходство и различие философии с наукой, религией, искусством?.....	11
4.	Какова роль философии в жизни людей, как и для чего используется философское знание? .....	13
5.	Какова структура философского знания?.....	16
6.	Какие направления сложились в философской мысли? .....	18
7.	Когда, где и как зародилась философия? .....	21
8.	В чем состоит своеобразие индийской философии?.....	23
9.	Каков вклад древнего Китая в мировую философскую культуру? .....	27
10.	Каковы особенности античной философии? .....	30
11.	Какие проблемы обдумывали философы из Милета? .....	33
12.	Что представляет собой учение Пифагора? .....	35
13.	Какие идеи выдвинуты мыслителями Элейской школы? .....	37
14.	Какую гипотезу мироустройства предложил Демокрит?.....	39
15.	Как и чему учит Сократ?.....	41
16.	В чем суть философии Платона и почему его называют идеалистом? .....	44
17.	Каковы основные идеи философии Аристотеля?.....	47
18.	Какие представления о блаженстве сложились в эллинистической философии? .....	49
19.	В чем своеобразие средневековой философии? .....	52
20.	Каковы основные идеи христианской философии Августина Блаженного? .....	55
21.	О чем спорили номиналисты и реалисты в Средние века? .....	57
22.	Каким образом Фома Аквинский решал проблему соотношения веры и разума и доказывал существование Бога? .....	59
23.	Какие идеи изменили западное мировоззрение в эпоху Возрождения? .....	61
24.	Каков вклад философских открытий Ф. Бэкона в становление научного знания? .....	64
25.	В чем ценность философских принципов Р. Декарта для научного знания?.....	67
26.	Какую роль сыграли идеалы эпохи Просвещения в развитии Западной цивилизации? .....	70
27.	Каковы основные понятия и принципы теории познания И. Канта? .....	73
28.	Какие философские проблемы ставит и решает Гегель? .....	76

29.	В чем сущность антропологического принципа Л. Фейербаха? .....	78
30.	Что такое иррационализм в философии XIX – начала XX века? .....	81
31.	Какова роль марксизма в истории XIX–XX вв.? .....	84
32.	В чем состоят особенности русской философии? .....	86
33.	О чем спорили западники и славянофилы? .....	88
34.	Каковы основные идеи философской системы Владимира Соловьева?.....	91
35.	В чем суть философии русского космизма? .....	94
36.	Что такое позитивизм и как он развивался? .....	97
37.	Какие проблемы ставит философия экзистенциализма? .....	100
38.	Каков вклад психоаналитической теории в познание человека? ....	102
39.	Какие проблемы обсуждаются в философской герменевтике? .....	105
40.	Что представляет собой категория бытия в философии? .....	107
41.	В чем заключается роль философских категорий пространства и времени в истории культуры и науки? .....	109
42.	Как изменялось представление о развитии в истории культуры? ...	112
43.	В чем сущность понятий закона и закономерности? .....	115
44.	Какую роль в познавательном процессе выполняют законы и категории диалектики?.....	117
45.	Каковы философские и научные представления о сущности сознания и природе идеального? .....	121
46.	В чем сущность понятий истина и заблуждение? Каковы критерии истинности? .....	123
47.	Каково значение общелогических методов познания? .....	126
48.	В чем заключается специфика научного познания? .....	128
49.	Каковы методы эмпирического научного познания? .....	130
50.	Какова специфика теоретических методов научного познания? ....	132
51.	Как философия понимает и исследует человека? .....	135
52.	Как в человеке соотносится природное и социальное? .....	137
53.	Как философия исследует сущность общества? .....	139
54.	Каково философское представление о соотношении материального и духовного в обществе? .....	142
55.	В чем специфика и закономерности развития техники? .....	144
56.	Каковы критерии социальной дифференциации? .....	147
57.	Каковы исторические типы общества?.....	150
58.	Что такое культура и цивилизация?.....	152
59.	Что такое глобализация и какие проблемы она порождает? .....	154

## 1. ЗАЧЕМ МОЛОДОМУ ЧЕЛОВЕКУ ЗАНИМАТЬСЯ ИЗУЧЕНИЕМ ФИЛОСОФИИ?

XXI век во всем мире осознается как «век образования». Именно образование решает дальнейшую историческую судьбу человечества. Сегодня лишь знания и ценности, передаваемые через образование, могут способствовать радикальной смене форм жизнедеятельности и самоорганизации общества. Только через образование возможно добиться резкого повышения уровня культуры.

Дело в том, что ситуация, в которой оказывается сегодня молодой человек, крайне драматична. Он как бы находится в положении между небом и землей. С одной стороны, он погружен в реальность, которая подчиняется, как никогда раньше, одному лишь принципу полезности. В этой реальности формируются средства деятельности. С другой стороны, ему в большей или меньшей степени знаком «мир идеалов» и мир культуры. При этом практическая польза этих сфер духовной деятельности совсем не очевидна.

Однако существует иногда осознанная, а чаще всего неосознанная тяга к «миру идеалов», который, в общем, есть еще и мир человеческих целей и жизненный смыслов. И разрыв между этими мирами за время учебы еще больше увеличивается.

В результате формируется «прагматическое» мировоззрение, в котором культурные ценности сведены к минимуму, а усилия субъекта направлены на выработку средств деятельности, адекватных не «высшим целям», а являющихся функциями уже известных средств. И только гуманитаризация профессиональной подготовки в какой-то степени способна изменить эту ситуацию, опасную не только для общества, но и для конкретного человека, так как постепенно, но явно самоценность и уникальность личности становится малозначимой величиной, а понятия обыденной жизни возводятся в ранг смысложизненных. Мировоззрение молодого человека прагматично и чаще всего формируется в соответствии с известными стереотипами. В результате складывается личность, которую сегодня принято характеризовать как «частичного человека».

Но считать, что только гуманитарные науки могут в процессе обучения способствовать формированию целостной картины мира и уменьшить драматизм восприятия жизни, неверно. В сущности, складывается парадоксальная ситуация: то, что хорошо известно современной методологии науки – взаимодействие научно-технического и гуманитарного познания, вплетение ценностей, идеалов человеческой жизни в естествознание и т. п. – остается за пределами высшего профессионального образования.

Программы естественнонаучного и технического обучения сводят мир к совокупности вещей, исследованию их свойств и отношений вне контекста культуры.

Но культура, с одной стороны, выработала средства и противоядие против чрезмерной утилитаризации практической деятельности, с другой – продемонстрировала конкретные пути превращения и вплетения духовной жизни и духовных потребностей в реальные материальные процессы производства.

Представляется, что ядром гуманитарной подготовки будущего специалиста является изучение философии. По сути, сверхзадачей философского образования в ВУЗе является воспитание умения сопротивляться обыденному сознанию и «здравому» смыслу. Само знакомство с вековой мудростью не в житейском, а рафинированно-философском виде рождает мысль об ошибках упрощенного видения мира и себя в нем.

Конечно, не только философия оппозиционна догматичности и не критичности здравого смысла. Искусство, религия, наука также противостоят непоколебимой уверенности в истинности и самодостаточности обыденного сознания. Но и в искусстве, и в религии, и в каком-то смысле, в науке есть уровни, весьма приспособленные к обыденному сознанию, обслуживающие и успокаивающие его. Это, например, массовое искусство, религиозная догматика, доведенная до каждого человека, популярная наука (публикации в периодической печати, в которых в «доступной» форме излагаются научные теории). Выполняя компенсаторную функцию, рисуя обнадеживающее настоящее и будущее, они лишь убеждают обыденное сознание в истинности нарисованной им картины мира и правил поведения в нем.

И только философия не дает здравому смыслу никаких иллюзий, да и не имеет средств для упрощенного понимания философского дискурса без напряжения мысли. В противном случае уходит суть философии. Одно только знакомство с историей философских идей, их драматической борьбой и противостоянием убеждает человека в сложности и нелинейности бытия.

Учащиеся экономических ВУЗов в такой же (если не в большей) степени нуждаются в воспитании критического взгляда и способностей к самостоятельному мышлению. Такие качества необходимы им в процессе обучения и после его окончания в профессиональной деятельности. Это связано, в первую очередь, с тем обстоятельством, что предметом экономического анализа является социальная действительность (точнее фрагменты ее), которая представляет собой взаимопереплетение объективных и субъективных факторов, актов социальной коммуникации и т. п.

Экономическое познание, не дополненное социально-историческим поиском, в лучшем случае приведет к созданию ошибочной экономической стратегии, в худшем – станет основой ложной социально-экономической теории.

Описание, объяснение и тем более понимание любых процессов, в том числе и социально-экономических, происходит через некоторую мировоззренческую призму и всегда носит субъективно-объективный характер. В социальном познании субъект сам является частью социального объекта, а поэтому не может избежать ни своей субъективности, ни своегопристрастия. Поэтому в процессе социально-экономического познания так важна мировоззренческая установка исследователя, теоретическое формирование которой происходит в процессе обучения философскому мышлению.

## 2. ЧТО ЯВЛЯЕТСЯ ПРЕДМЕТОМ ФИЛОСОФСКИХ РАЗМЫШЛЕНИЙ?

Слово «философия» (от греч. «филио» – люблю, «софия» – мудрость) – буквально означает любовь к мудрости. Под философией с античных времен стали понимать стремление к истине, к глубоким теоретическим рассуждениям.

Философия как особая сфера духовной деятельности возникла из потребности людей в обобщенном и целостном представлении об окружающем мире. Она является самой древней областью теоретического знания, насчитывающей в своем развитии около трех тысячелетий.

На протяжении многовековой истории философии ее содержание изменялось. В каждую историческую эпоху философы осмысливают возникающие в ней проблемы. Философское знание – это «эпоха, схваченная в мысли», и вместе с тем прогноз будущих проблемных ситуаций в отношениях человека и мира, предпосылка новой парадигмы общественного развития. Но наряду с преходящими, временными вопросами в философии есть и «вечные» проблемы: смысл жизни, соотношение материи и духа, тайна бесконечности, идеалы любви, добра, справедливости и т. п.

Вопросы, которыми занималась и занимается философия, разнообразны. Тематика философских размышлений не имеет границ, но есть нечто общее, что характеризует все проблемы, которые становятся предметом внимания.

Философия никогда полностью не теряла из виду задачи, поставленные еще античными мыслителями. *С древности предметом философских размышлений являются самые общие и глубокие идеи и принципы, из которых человек должен исходить в своей жизни и деятельности, в понимании окружающей действительности и в отношении к ней.*

В любой проблеме философия ставит своей главной целью выяснение исходных смыслов (убеждений, установок, принципов), которые обуславливают мировоззрение. Чем бы не занимались философы, предмет их исследования с древности и до современности – исходные, наиболее общие знания, ценности, регулятивы, имеющиеся в культуре. Философия выводит на уровень сознания неосознаваемые или полуосознанные исходные смыслы, предельные основания, предпосылки мышления и поведения людей, анализирует, систематизирует, интерпретирует, обосновывает их. Философские категории – это продукты экспликации, рационализации, логико-понятийного оформления категорий культуры. Философия стремится эксплицировать, т. е. выявить, раскрыть, проанализировать содержание последних и представить их в логически четком виде.

В процессе исторического развития философии менялся круг вопросов, которыми она занималась, в результате чего видоизменялись предмет философии и его понимание. Так, например, в эпоху античности еще не существовало частных наук о природе и обществе, и философия представляла собой теоретическое знание вообще и его единственную форму. В дальнейшем, с возникновением частных наук, происходит размежевание между ними и философией, отпочкование их от философии. Развитие знаний и их дифференциация вели к тому, что философия постепенно переставала выступать в роли всеобъемлющей «науки наук».

Таким образом, предмет философии не локализован в пределах той или иной предметной области, как, например, в естественных науках. Невозможность его локализации составляет специфическую особенность философии. Но какими бы проблемами ни занимались философы, в основе философского знания всегда лежит установка на выяснение связи между человеком и миром.

*Принципиальная особенность философского мышления – в том, что оно никогда не останавливается на достигнутом.* То, что в житейском опыте, религии, морали, искусстве, науке принимается за непоколебимую истину, для философии служит лишь отправным пунктом размышлений.

Философы редко сами занимаются открытием новых фактов, касающихся природных или общественных процессов. Они не производят каких-либо специальных научных наблюдений и экспериментов. Единственное орудие философа – сила его собственной мысли.

Философская мысль имеет два источника – культура общества и конструктивное воображение личности. Философия опирается на накопленный и воплощенный в культуре опыт людей, но не сводится лишь к его анализу: она выдвигает идеи и принципы, которые должны его объяснять.

Она не просто отображает и фиксирует сложившиеся в культуре представления о человеке и мире, а очищает их от противоречий и неясностей, подводит под них основания и разрабатывает систему взглядов, упорядочивающую эти представления и приводящие их в единство. Философия, таким образом, – это продукт свободной творческой деятельности человеческого разума.

*Основным методом философии является рефлексия.* Этот термин означает отражение мышления самого себя, мышление человека о своем мышлении, осознание им своего сознания. Философская рефлексия представляет собой критический анализ форм, установок и предпосылок человеческого сознания и поведения с целью осмыслиения их предельных оснований.

Значение философии можно усмотреть не в практической полезности, а в нравственном пафосе. История философии свидетельствует, что философская мысль ищет и обосновывает идеал, способный служить путеводной звездой в жизни людей. Это прежде всего нравственный идеал, связанный с отысканием смысла жизни человека.

Цель изучения философии в системе образования состоит в усвоении определенного объема философских знаний и формировании умения применять их. Это составляет то, что называют философской культурой личности. В процессе образования необходимо вооружиться философскими знаниями для того, чтобы иметь возможность самостоятельно разбираться в сложных вопросах науки и практики, жизни человека и общества.

### **3. В ЧЕМ СХОДСТВО И РАЗЛИЧИЕ ФИЛОСОФИИ С НАУКОЙ, РЕЛИГИЕЙ, ИСКУССТВОМ?**

Первые успехи философии были основаны на великом открытии древних мудрецов: они открыли силу разума, рационального мышления. Сущность ее – в логической необходимости, в том, что из признания истинности посылок с необходимостью вытекает истинность выводимых из них следствий. Это значит, что можно устанавливать и доказывать истины на основе логических рассуждений, т. е. чисто мыслительным путем, без обращения к непосредственной проверке их в опыте. Так и стали действовать философы. Философия стала пониматься ими как искусство добывать истинное знание с помощью разума, логики, мысленных выкладок. Искусство такого рода древние греки называли теоретическим. Таким образом, философия явилась той культурной формой, в которой впервые стало развиваться теоретическое мышление.

Начиная с античности философы отводили философскому знанию центральное место среди многообразных форм культуры. Они ставили философию на самый высокий уровень знания, а отдельные направления науки и культуры рассматривали как ее подразделения. Так, например, Аристотель (IV в. до н. э.) считал философию главной наукой, которой все другие науки должны подчиняться. Ф. Бэкон (XVI в.) также полагал, что философия является всеобщей наукой, которая является матерью остальных наук. Несмотря на существенное различие во взглядах этих мыслителей, обусловленное во многом спецификой культурно-исторической среды, они считали, что философия проникает во все области культуры, являясь их общим основанием. Отношение к философии как к высшей мудрости сохраняется в обществе и в наши дни, хотя и не является столь общепринятым, как это было в прошлом.

Философия является сложным и исторически изменчивым культурным феноменом. Она может сближаться с наукой, искусством, религией и даже принимать их облик. Границы, отделяющие философию от них, не являются жестко определенными. Но ее нельзя подвести ни под понятие науки, ни под понятие искусства или религии. Это особая форма культуры, относительно самостоятельная область духовной деятельности, отличающейся от всех других ее областей.

С наукой философию объединяют следующие характеристики: теоретический тип знания, особенность которого состоит в том, что оно не простоописывает, а объясняет действительность, отношение к истине, на достижение которой направлен труд ученого и философа как к высшей ценности. Однако в то время как научное знание отражает действительность, философия нацелена главным образом на описание и объяснение того, что

должнобыть. Научные гипотезы должны находить подтверждение в данных опыта, в то время как философские идеи нельзя ни доказать, ни опровергнуть какой-то совокупностью опытных фактов, так как они выходят за рамки опыта и выступают как нормативы мышления о том, что в опыте не дано.

Между философией и искусством есть также много общего. И в философии, и в искусстве главный предмет внимания – человек, обоснование определенных человеческих ценностей и идеалов, «бессмертность» великих произведений как художественной, так и философской культуры, в результате чего они всегда остаются современными и в каждую эпоху приобретают новый смысл и актуальность. Отличие же философии от искусства заключается в том, что философия есть область теоретического, а искусство – художественного мышления. Философ мыслит абстракциями, а поэт художественными образами; в искусстве главное – эмоциональный контакт автора с читателем, слушателем, зрителем; в философии же автор прямо и непосредственно обращается к разуму читателя.

В религии, как и в философии, речь идет о самых общих представлениях о мире, из которых люди должны исходить в своей жизни. Фундаментальные религиозные идеи по своему характеру сходны с философскими. Но они в рамках религии не обосновываются, а принимаются на основе веры и не подлежат никакой критике.

## **4. КАКОВА РОЛЬ ФИЛОСОФИИ В ЖИЗНИ ЛЮДЕЙ, КАК И ДЛЯ ЧЕГО ИСПОЛЬЗУЕТСЯ ФИЛОСОФСКОЕ ЗНАНИЕ?**

Для ответа на этот вопрос необходимо раскрыть функции философии. Основными являются мировоззренческая, социальная и методологическая.

### *1. Мировоззренческая функция.*

Несмотря на то, что общепринятое определение мировоззрения отсутствует и его смысл толкуется по-разному, можно выделить следующие его основные характеристики. Мировоззрение людей образуется под влиянием самых различных обстоятельств, воспитания, образования, жизненного опыта, отдельных жизненных впечатлений. На нем сказываются условия жизни, общие черты эпохи, национальные особенности культуры. Мировоззрение – сложное духовное явление, в котором можно выделить следующие основные характеристики:

- 1) оно включает в себя некоторую совокупность общих взглядов человека на мир и свое место в мире;
- 2) эти взгляды представляют собой не просто знания о действительности, а такие знания, которые стали убеждениями;
- 3) мировоззрение определяет направленность личности, ее жизненные позиции, цель и смысл ее жизни, оно проявляется в поведении личности.

Существуют разнообразные виды и варианты мировоззрений: мифологическое, религиозное, атеистическое, научное.

Между философией и мировоззрением имеется тесная и непосредственная связь. *Философские размышления* – это средство разработки мировоззрения. В создаваемых философами системах, учениях в конечном счете выражаются, обобщаются, систематизируются и обосновываются разнообразные варианты имеющихся у людей взглядов и убеждений. Это позволяет идеям, рожденным в головах людей, получить признание и распространение в обществе.

Таким образом, *мировоззренческая функция философии состоит в том, что философия выступает как средство выражения, систематизации и обоснования мировоззрения, как теория решения мировоззренческих вопросов.*

Мировоззрение человека, не знающего философии и неспособного к самостоятельному философскому мышлению, носит неглубокий и несистематизированный характер. Оно, как правило, страдает отсутствием основательности и широты, неустойчивостью или догматичностью.

Попытка собственными силами преодолевать мировоззренческие трудности, с которыми человек встречается в сложной современной жизни и культуре, как правило, обречена на неудачу. Многовековая мудрость и опыт

решения мировоззренческих вопросов, накопленные в философии, помогут человеку определить смысл высших жизненных ценностей (счастье, добро, красота, любовь, идеальное общество и т. п.). Но для этого необходимы свои собственные философские размышления. Эти мысли должны быть выношены и выстраданы человеком самостоятельно. А изучение философии дает знания, необходимые для самостоятельных размышлений.

Древнегреческий философ Эпикур (341–270 гг. до н. э.) дал совет, ценный и актуальный и в наши дни: «*Пусть никто в молодости не откладывает занятия философией, а в старости не устает заниматься философией; ведь никто не бывает ни недозрелым, ни перезрелым для здоровья души*».

## *2. Социальная функция*

Философия не может развиваться в отрыве от жизни. В философии формулируются проблемы, поставленные, в конечном счете, жизнью, а в философских дискуссиях идет поиск таких их решений, которые соответствуют потребностям различных социальных групп, народов, общества в целом или личности на том или ином этапе истории.

*Социальная функция философии состоит в том, что с ее помощью в каждую историческую эпоху осмысливаются главные проблемы общественной жизни и перспективы дальнейшего развития общества.* С одной стороны, философская критика вскрывает имеющиеся в действительности недостатки, направляя главный удар против укоренившихся догм и стандартов мышления. С другой – в философии рассматриваются и обсуждаются логически возможные варианты развития общества,рабатываются и обосновываются идеалы, стремление к которым должно определять общественный прогресс.

Социальная функция философии многообразна и складывается из ряда взаимосвязанных между собой «подфункций». К важнейшим из них относятся:

## *3. Методологическая функция*

Методология – это знание о том, как действовать для достижения данной цели и чем руководствоваться в своих действиях. В каждой сфере человеческой деятельности имеются свои специфические методы. Соответственно в каждой из них формируется и специфическая система методологических знаний – методология этой деятельности. Но наряду со специфическими методами в каждой сфере деятельности используются также и методы, которые имеют общий характер и применяются не только в ней, но и в других сферах. Философия занимается анализом и разработкой таких общих методов.

Из философских представлений о мире и человеке вытекают методологические рекомендации, которые помогают ориентироваться в окружа-

ющей человека действительности, позволяют во всех сферах деятельности определить исходные позиции для поиска путей, ведущих к цели. Это особенно важно в тех случаях, когда приходится сталкиваться с принципиально новыми задачами, методы решения которых неизвестны и их предстоит еще найти.

Формируемые в философии общеметодологические идеи и принципы конкретизируются применительно к особенностям той или иной деятельности и используются для развития и обоснования ее специфических методов.

Особенно велика роль философских идей в революционные периоды развития науки, когда она стоит на пороге возникновения принципиально новых теорий. Философские идеи при этом выполняют эвристическую функцию, выступая в качестве методологических средств для определения и оценки перспектив дальнейшего развития новых теорий.

## 5. КАКОВА СТРУКТУРА ФИЛОСОФСКОГО ЗНАНИЯ?

В ходе развития философии в ней исторически складываются различные области исследований, каждая из которых охватывает определенную совокупность взаимосвязанных проблем.

Структура философских учений не является неизменной. Она меняется в зависимости от многих факторов: от характера исторической эпохи, от особенностей культуры того или иного общества, от понимания актуальных целей и задач философии и т. д. Немалую роль играют и личные пристрастия философа, который вправе уделять особое внимание одним разделам философии и придавать гораздо меньшее значение другим. Однако существует относительно общепризнанная структура философского знания, которую принято считать традиционной.

Эта структура определяется поисками ответов на главные философские проблемы: Как следует жить? Как устроен мир, в котором люди живут? Как познавать мир?

В результате образовались три главных области философского знания:

- 1) о людях и обществе,
- 2) о природе, об окружающем людей мире,
- 3) о познании, мышлении.

Первая из указанных областей имеет своей центральной задачей определение исходных принципов, правил, норм, которыми должны руководствоваться люди в своих делах и поступках. Она включает в себя этику (теорию морали), аксиологию (учение о ценностях), социальную философию (теорию общественной жизни).

Вторую область составляет раздел философского знания, называемый онтологией. Онтология – это теория бытия. Главный вопрос онтологии: что существует подлинно, а существование чего является иллюзией? Онтология стремится на основе данных науки и иных форм освоения действительности создать общую картину мира.

В третьей области философского знания осуществляется исследование общих принципов, форм и методов человеческого познания. Здесь встают вопросы: как человек познает окружающий мир? Каковы этапы познания? Что такое истина в познании? На каких путях она достижима? Решением таких вопросов занимается философская теория познания, которую называют гносеологией или эпистемологией.

Состав философского знания этим не исчерпывается. Наряду с тремя основными отраслями философского знания, в различных областях человеческой деятельности возникают вопросы, имеющие философский характер. Поэтому в процессе развития культуры возникают и другие философские дисциплины:

- *Логика* – наука о формах и способах рационального мышления.
- *Философия и методология науки* – учение о методах и формах научного познания.
- *Философия истории* – исследование общих принципов объяснения хода человеческой истории и исторического познания.
- *Эстетика* – дисциплина, изучающая эстетическое отношение человека к действительности и художественную деятельность людей.

К философским наукам относят также такие теоретические исследования, в которых формулируются и анализируются основные идеи и понятия каких-либо отдельных форм и сфер человеческой жизни и деятельности. Например, философия культуры, философия религии, философия права, философия искусства, философия техники, философия физики и т. п. Подобного рода «частные философии» возникают тогда, когда ощущается потребность разобраться в предельных основаниях какой-либо формы человеческой деятельности. Процесс образования отдельных философских наук продолжается и в наши дни. Когда обнаруживаются новые предметные сферы человеческой деятельности, появляются и новые философские дисциплины, нацеленные на установление и исследование общих принципов построения знаний о них. В последнее время возникли такие ветви философского знания, как философия рекламы, философия моды, философия бизнеса и т. п.

## 6. КАКИЕ НАПРАВЛЕНИЯ СЛОЖИЛИСЬ В ФИЛОСОФСКОЙ МЫСЛИ?

Как и во многих областях культуры и науки, в философии существует множество направлений и школ. Однако в отличие, например, от науки в философии каждый крупный мыслитель в большинстве случаев столь неповторим, что его учение часто может быть квалифицировано как самостоятельное направление. Тем не менее, исследователи истории философии вправе объединить близкие между собой учения в определенные группы. Это тем более оправдано, что философы часто сами осознают близость или преемственность своих идей с уже известными концепциями.

Многообразие философии проявляется, прежде всего, в способе постановки проблемы. Различия во взглядах возникают часто на этапе постановки проблем, поэтому и ответы оказываются несопоставимыми. Преобладающая тематика того или иного учения часто задается особенностями постановки проблем. Но она может также определяться и другими факторами. К числу их относится особая актуальность той или иной темы в контексте соответствующей эпохи и определенного общества, потребности социального развития, особенности культуры, развития научного знания, склонности и предпочтения самого автора.

Подавляющее большинство мыслителей, особенно из числа крупных и авторитетных, – это люди, отличающиеся здравомыслием, строгой последовательностью и обоснованностью рассуждений и выводов. Отличительной чертой выдающихся философов является их способность остро чувствовать и переживать несовершенство мира, человека и общества.

Многообразие философии проявляется в различии фундаментальных идей и соответствующих выводов из учения. Каждой глубоко проработанной концепции присущ ряд фундаментальных идей, составляющих ее ядро, ее основу. Отталкиваясь от них, философ развивает ряд производных идей и приходит к определенным выводам.

За время трехтысячелетней истории философии созданы разнообразные философские учения. Чтобы разобраться в них, нужно выявить исходные, наиболее важные проблемы философии и пути их решения. Основные типы философских знаний определяют две проблемы, которые с древности и до наших дней являются фундаментальными.

*Гносеологическая проблема.* Познаем ли мир? Большинство философов (как материалистов, так и идеалистов) признают принципиальную познаваемость окружающего мира. Но и противоположная позиция – агностицизм (сомнение или даже отрицание возможности достижения истины) имеет достаточно приверженцев в истории философии. В Древней Греции и в эпоху Возрождения он существовал в форме скептицизма.

Агностицизм Нового времени представлен Д. Юмом, тенденция к агностицизму заметна и в ряде направлений современной философии.

*Онтологическая проблема.* Что есть действительность? Смысл данной проблемы заключается в том, что окружающая нас действительность – это нечто такое, о чем мы можем судить лишь через образы, возникающие в нашем сознании, опосредованно. Поэтому возникает вопрос: обладают ли вещи, предметы окружающего мира самостоятельным, не зависимым от нашего сознания бытием?

Существуют три типа принципиально различных ответов на этот вопрос, и, соответственно, *три основных направления* философской мысли (под направлением в философии принято понимать ряд учений, принадлежащих разным авторам, близких по постановке проблем, по тематике, по фундаментальным проблемам и по соответствующим выводам):

1. *Материализм.* Сторонников материализма объединяет убеждение в том, что внешний мир, в котором мы живем, представляет собой объективную реальность, существующую отдельно и независимо от сознания. Материалисты различают реальное (материальное) и идеальное (духовное) бытие. У материи и духа разные способы существования. Объективное, независимое, самостоятельное бытие имеет только материя, тогда как сознание, дух обладают «вторичным», зависимым бытием и не могут существовать «сами по себе», независимо от материи.

При этом материализм не утверждает бессилия сознания, а включает в себя убеждение, что мы можем с помощью нашего сознания, мышления, духа познавать изменять окружающую нас действительность.

Различаются несколько исторических форм материализма:

а) *Древний материализм*, который часто называют «наивным» или «стихийным». Древний материализм опирался главным образом на житейские наблюдения и обыденный опыт людей, материалистический взгляд на мир представлялся чем-то само собой разумеющимся, теоретическое обоснование его оставалось еще неразвитым. Но, несмотря на это, древние материалисты рассматривали мир в его единстве и целостности.

Выдающимися материалистами древности были древнегреческие мыслители – Фалес, Гераклит (VI в. до н. э.), Демокрит (IV в. до н. э.).

б) *«Механистический» материализм XVII–XVIII вв.* Философы-материалисты Нового времени (Ф. Бэкон, Т. Гоббс, Дж. Локк, Д. Дидро, Ж. Ламетри, П. Гольбах) рассматривали материализм как научную философию и стремились опираться в своих выводах на данные науки и в первую очередь механики, которая занимала в это время лидирующее положение. С развитием науки постепенно все больше обнаруживается ограниченность механистического материализма.

в) *Диалектический материализм.* Диалектический материализм – это философия, которую развивают в XIX в. К. Маркс и Ф. Энгельс и их последователи. Характерными чертами диалектического материализма являются: материалистический взгляд на мир; соединение материализма с диалектикой; объяснение истории общества на основе принципа зависимости общественного сознания от общественного бытия; признание основополагающей роли практики в познании.

2. *Субъективный идеализм.* Субъективные идеалисты доказывают зависимость внешнего мира от человеческого сознания. Они считают, что наблюдаемые нами вокруг себя вещи – это комбинации наших ощущений, т. е. феномены нашего сознания. Вещи отождествляются с нашими ощущениями и восприятиями. Мир, считают они, следует считать зависящим от сознания, поскольку мы можем знать его только таким, каким он представляется в нашем сознании.

В крайней своей форме субъективный идеализм утверждает, что весь мир есть всего лишь совокупность ощущений и впечатлений отдельного индивида. Такая форма идеализма называется *солипсизмом*.

Классический вариант субъективного идеализма – учение английского философа XVIII в. Дж. Беркли.

3. *Объективный идеализм.* Это философское направление утверждает существование высшей духовной реальности, которая составляет основу всякого бытия – как окружающей человека действительности, так и самого человека с его сознанием. Объективный идеалисты по-разному трактуют сущность духовного начала, лежащего в основе бытия. Для Платона (IV в. до н. э.) это мир идей, для Фомы Аквинского (XIII в.) – Бог-творец, Гегель (XIX в.) основой всего сущего считал «мировой разум».

Все многообразие философских учений нельзя выстроить в одну линию, располагая их по ранжиру – от «худших» к «лучшим». Постановки и решения философских проблем, предложенные в прошлом, не являются истиной в последней инстанции, но и не могут быть оставлены без внимания. В изучении философии необходимо учитывать множественность сосуществующих и конкурирующих школ и направлений.

## 7. КОГДА, ГДЕ И КАК ЗАРОДИЛАСЬ ФИЛОСОФИЯ?

Возникновение философии относится к VII–VI вв. до н. э. Именно в это время в странах Древнего Востока (прежде всего в Индии и Китае) и Древней Греции осуществляется переход от мифологического мировоззрения к философскому.

Мифология в древности выступала как форма общественного сознания, в которой люди воспринимают и осознают окружающий мир, запечатлевают накопленный ими жизненный опыт, сохраняют и передают его из поколения в поколение. Люди, живущие мифом, воспринимают его как саму жизнь. Миф задает определенное восприятие мира и его оценку. Для мифа характерны следующие черты:

- Отождествление фантазии с реальностью. Вера человека в миф не нуждается ни в каком логическом обосновании. Логические доводы против него бессильны.
- Объяснение действительности в наглядно-образной форме. Миф объясняет реальность не через абстрактные понятия и логические рассуждения, а с помощью наглядных образов и чувственных ассоциаций.
- Эмоциональная насыщенность. Миф непосредственно затрагивает чувства людей. Человек, верящий в миф, чувствует себя причастным к этим событиям и зависимым от них.
- Связь с магией. Мифологические представления о сверхъестественных силах предполагают возможность посредством магических действий влиять на них с целью получить их поддержку в решении какой-то задачи.

Переход от мифа к философии был подготовлен целым рядом факторов социального, экономического и духовного характера: развитием аграрного и ремесленного производства, разложением первобытнообщинного строя и возникновением государственных структур и правовых норм регулирования общественной жизни; появлением разделения труда и товарно-денежных отношений; постепенным накоплением знания, которое все больше использовалось в практической жизни людей и способствовало развитию их мировоззрения.

Рождение философии есть рождение нового типа мышления, который хотя и вынашивается в лоне мифологического мышления, но принципиально отличен от него и выступает как его соперник в построении картины мироздания. Философия возникает, когда авторитет разума занимает место авторитета традиции.

Основные различия между мифологией и философией состоят в следующем:

- Мифологическое сознание удовлетворяется описаниями, философское требует доказательств.

- Философское мышление стремится дать объяснение действительности путем рационального, логического рассуждения, а не посредством повествования, достоверность которого с самого начала ставится вне всяких сомнений.

- Средством философского рассуждения служат не наглядные образы и эмоции, а абстрактные понятия.

Не следует, однако, полагать, что с возникновением философии мифология полностью вытесняется из культуры. В действительности даже после возникновения философии мифология всегда соседствует с ней, часто переплетаясь и подпитывая ее на протяжении веков. Более того, каждая новая эпоха создает свои собственные мифологемы, которые так или иначе находят свое отражение в философии.

## 8. В ЧЕМ СОСТОИТ СВОЕОБРАЗИЕИНДИЙСКОЙ ФИЛОСОФИИ?

Философские школы Индии делят на традиционные (*астика*) и нетрадиционные (*настика*). Первые опираются на авторитет Вед, вторые – отрицают его.

Веды – священная литература индуизма, обширная по объему и весьма разнообразная по содержанию. В Ведах записаны мифы, гимны, посвященные богам, ритуальные предписания, философские размышления, нравоучительные наставления. Веды в Индии называют шрути (услышанное), поскольку считается, что авторы Вед услышали их во время сотворения Вселенной. Мудрость Вед, таким образом, извечна, она стоит вне потока времени и не может устареть. Она не является результатом познавательных усилий человека и не может заключать в себе свойственных человеку ошибок.

Традиционная философия представляет собой осмысление, комментирование, истолкование, развитие идей ведической священной литературы. Это пример органического единства религии и философии, которые дополняют друг друга, не входя в противоречия. Традиционными школами являются *њая, вайшешика, санкхья, йога, миманса, веданта*. Каждая из школ по-своему трактовала Веды, разрабатывая тот или иной аспект священного знания. Философская мысль разъясняет смысл категорий, составляющих фундамент индийской традиционной культуры и определяющих ее неповторимое своеобразие. Это *Брахман-Атман, сансара, карма, дхарма, ахимса, мокша*.

При этом философия не стала самостоятельной формой культуры, отделившейся от религии, как это случилось в Древней Греции. Она осталась ее частью: размышления над священными текстами всегда расценивались как особый род жертвоприношения – жертвоприношение знанием.

Традиционные философские школы веками сосуществовали, развиваясь путем прояснения понятий, взаимной критики и взаимодополнению.

Вселенная рассматривается индуистской философией как явленная часть безличного мирового абсолюта Брахмана-Атмана. Брахман – наименование первоистока и первопричины сущего, Атман – его духовной природы. Так же, как реки вытекают из своих источников, так и миры истекают из Брахмана. Подобно тому, как паук производит паутину, как шелковичный червь производит шелк, так и Брахман изводит из себя Вселенную. Поскольку Брахман есть Атман, то духовное начало пронизывает все – от бога и человека до дерева и насекомого. Атман – единая мировая душа и одновременно индивидуальная душа всякого живого существа, причем суть их тождественна, как суть пламени и маленькой искры, как суть океана и капли воды.

Индуизм учит о существовании универсальной космической закономерности – дхарме, которой подчинено все – боги, светила, огонь, растения, люди. Важно отметить этический, смысл дхармы: это долг, нравственный закон, который следует исполнить. Каждый, исполняя свой долг на своем месте, в том числе и предписанный принадлежностью к касте, обеспечивает дхарму – порядок мирового целого. Результаты человеческих деяний отражаются на состоянии космоса.

Сансара – круговорот перевоплощений, в который вовлечено все живое. После смерти живого существа атман обретает новую физическую оболочку.

Круговорот перерождений подчиняется закону – карме. Карма (ссанскр. – дело, действие) – это связь между поступками человека и их последствиями, которая определяет характер нового рождения. Карма – один из ключевых принципов индуизма, содержащий разнообразные смыслы. Причина страданий человека заключается в нем самом, а не во внешних обстоятельствах (превратности судьбы, несправедливость общественных порядков, дурное воспитание и т. п.). Карма – это неумолимый закон воздаяния. Идея кармы примиряет с существующим порядком вещей (некоторые исследователи считают, что именно поэтому традиционная Индия не знала революционных потрясений, народных восстаний ради изменения общества к лучшему). Однако она несет в себе оптимизм и надежду: ведь накапливая кармические заслуги, можно в следующей жизни улучшить свою часть.

Мысль о единстве мира, который разделен на части лишь на поверхности, является основанием ахимсы (ненасилия). Этот принцип предписывает не причинять вреда ни одному живому существу, будь то человек, животное, насекомое или растение. Жизнь, какие бы она не принимала формы, едина и в равной мере ценна в каждой из них, все души кружатся в одном колесе сансары. Принцип ахимсы – нравственный идеал, и как всякий идеал он не может быть осуществлен в полной мере, оставаясь при этом предельным ориентиром для помыслов и поступков. Иногда он может препятствовать выполнению кастового долга, например воинского. Вот почему выдвигается и принцип химсы: насилие допустимо в определенных обстоятельствах.

Всякая следующая жизнь, пусть и более счастливая, опять будет протекать в мире сансары, где все непостоянно и скоротечно. Более высокой целью является освобождение из плена рождений-смертей и обретение мокши(освобождения). Мокша – разрыв пут, привязывающих индивидуальную душу к физическому миру, и слияние ее Брахманом-Атманом. В достижении этой цели – величайшее благо и высшее предназначение человека.

Система психофизических практик, с помощью которых можно обрести мокшу, веками разрабатывалась философской школой йога. Основы этой философии изложены мудрецом Патанджали в «Йога-сутре». Здесь говорится о восьми последовательных ступенях совершенствования:

1. Воздержание;
2. Выполнение предписаний;
3. Упражнения для тела;
4. Дисциплина дыхания;
5. Дисциплина чувств;
6. Дисциплина ума;
7. Созерцание;
8. Духовный экстаз.

Йога учит, что слияние освобожденной души с богом Ишварой (так называют в этой школе мировой абсолют) невозможно в течение одной жизни. Должна пройти длительная череда перевоплощений во все более совершенных формах.

Нетрадиционная философия представлена буддизмом, джайнизмом и школой чарвака-локаята. Их объединяет стремление размышлять независимо от ведийской традиции. Локаята (название школы предположительно происходит от «лок» – чувственная реальность) учила, что источником знаний является чувственный опыт, а того, что не дано человеку в опыте, просто не существует. Буддизм и джайнизм возникают в эпоху религиозно-философских исканий, когда общество переживало неудовлетворенность духовной монополией жрецов-брахманов и ортодоксальных школ на истину. Появились яркие личности, решившиеся искать мудрость самостоятельно. Таков основатель джайнизма – Махавира Джина, его учение о спасении человека от страданий со временем превратилось в религию.

В VI в. до н. э. в Индии возникает буддизм. Основателем этого учения был Сиддхартха Гаутама. Согласно традиции, впоследствии он был назван Будда (пробудившийся, просветленный).

Философским ядром буддизма являются четыре благородные истины. Суть первой состоит в том, что жизнь человека неразрывно связана со страданием. Рождение и смерть, болезнь и старость, встреча с неприятными расставание с приятным, невозможность осуществить желаемое – все это ведет к страданию. Вторая раскрывает причины страданий. Ими являются невежество и страсти, жажда бытия и желание индивидуального счастья. Третья провозглашает возможность освобождения от страданий через устранение их причин. Четвертая – путь, ведущий к нирване – состоянию абсолютной гармонии и покоя, не омраченного желаниями и страстями. Освобождение от «цепей» и обретение нирваны обеспечивается истинным

знанием и решимостью, словом и делом, истинной жизнью и стремлением, истинными помыслами и самопознанием.

Древнеиндийская философия носит преимущественно практический характер. Знания здесь приобретаются не ради самих себя, не ради чистого знания, а с целью выработать пути совершенствования, спасения человека от страданий.

Внимание сосредоточено на внутреннем мире человека, разрабатывается дифференциация тончайших психологических и гносеологических различий. Если в европейской философии практика рассматривается как активная связь человека со средой, то в Индии практика – это осуществление изменений сознания, в частности приемы медитации.

Главный вклад индийской философии в мировую культуру – глубокие познания о внутреннем мире человека, идея любви и сострадания к живым существам, учение о целостности вселенной и единстве ее обитателей. Философские идеи древности продолжают оказывать свое влияние на культуру Индии и в наше время. К ним и сегодня обращаются ученые, писатели, художники, общественные деятели.

## **9. КАКОВ ВКЛАД ДРЕВНЕГО КИТАЯ В МИРОВУЮ ФИЛОСОФСКУЮ КУЛЬТУРУ?**

Китайская цивилизация – одна из древнейших в мире. История философии показывает, что в Китае, как и в других странах, при формировании философии использовались многие мифологические образы и представления.

Уже на ранней стадии развития китайской философии проявляется ее специфическая направленность – подчиненность философии политической практике. Вопросы управления страной, отношения между различными группами в обществе, вопросы этики, ритуалы стояли на первом месте. Натурфилософские представления использовались как рекомендации для организации общественной жизни.

Китайскую философию отличает ориентация на проблематику семейных и государственных связей. Предметом обсуждения служит нравственно значимое поведение человека по отношению к государству и семье. Социально-этический характер философии был обусловлен историческим развитием Китая, спецификой его культуры. Государство в Китае вынуждено было не только регулировать сложные экономические отношения и защищать территории от набегов варварских племен, но и брать на себя и организацию работ по ирригации, и защиту от наводнений и т. п.

Дух китайской культуры – традиционализм, тенденция во всем опираться на прошлое. Эта тенденция, порожденная способом организации всех форм социального бытия, также способствовала этизации китайской философии.

Основным общественным институтом, выполняющим функцию регулирования поведения человека, действий государства по отношению к подданным служила мораль, поскольку престиж уголовных кодексов был невысок. Важным вопрос зарождающейся философии становится вопрос об отношении между небом и человеком, о месте человека в мироздании. В древнекитайской культуре постепенно формируется представление одао («путь») как некой безличной мировой закономерности, которой подчиняются и природа, и люди. Дао рассматривалось и как космический, и как нравственный принцип. К понятию «дао» обращались многие философские направления.

Среди множества обсуждаемых проблем в китайской философии на первом месте были следующие:

- управление на основе правил поведения или на основе закона;
- управление на основе добродетели или на основе силы и страха;
- древность и современность;
- небо и человек.

Вплоть до XX в. идеологическую жизнь Китая определяли три сосуществующих и соперничающих религиозно-философских течения: конфуцианство, даосизм, моизм. Из них наиболее влиятельным в политической, экономической и культурной жизни Китая является конфуцианство. Этическое, философское и политическое учение Конфуция представляет один из замечательных феноменов человеческой мысли.

*Конфуций* (551–479 до н. э.), как и многие другие философы Древнего Китая, утверждал принцип почитания неба. Небо – судьба, рок. Оно определяет место каждого человека в обществе и наказывает его.

В основе учения Конфуция лежит его вера в превращение человека в «высшее существо». Высшим существом он называл того, кто умеет сочетать бескорыстие и чуткость в личной жизни с утивостью в жизни общественной.

Конфуций недоволен существующим порядком вещей. Он считал, что в прошлом люди вели себя достойно, следовали принципам долга, не обманывали себя и других. Идеалы Конфуция – в прошлом, а не в будущем.

Конфуций выступал против отказа от соблюдения правил приличия, поведения, изменений в гражданском состоянии и т. д. Управление на основе правил поведения – центральный пункт этико-политических идей Конфуция. В конфуцианстве большое внимание уделяется вопросам политической жизни и управления государством. Для существования нормального государства и для поддержания порядка прежде всего необходим определенный достаток.

Конфуций указывал на необходимость устранения четырех зол: жестокости, грубости, разбоя, жадности. Действия, противоположные этим четырем видам зла, заключаются в том, чтобы просвещать народ, предупреждать его, свято соблюдать разумные порядки.

Взгляды Конфуция оказали сильное влияние на последующую духовную культуру и политическую практику Китая. Конфуцианство было доминирующей идеологической системой в Китае в течение почти двух с половиной тысячелетий. Конфуцианство немало способствовало своеобразной застойности Древнего и средневекового Китая. До победы коммунистической революции каждый китайский ребенок наизусть заучивал основные наставления Конфуция, и лишь те, кто показывал их превосходноезнание, допускались к участию во многих областях общественной жизни.

В то время как европейская традиция видела специфику человеческого существа в «разуме», китайские мыслители находили ее в нравственности и в справедливости.

Особенности китайской философии – *социоморфизм и этизированность, отсутствие логики, сосредоточенность на конкретном, отсутствие понятия закона* – не создали предпосылок для соединения

наблюдения, точного эксперимента с дедуктивной теорией, математикой, которое в Европе послужило причиной перехода к классической науке. Этому же препятствовала недифференцированность китайской идеологии, отсутствие размежевания науки и философии, а внутри самой философии – выделения этики в самостоятельную дисциплину, разделения социальной философии и натурфилософии. Оно отразилось и в том, что в Древнем Китае(в отличие от Греции и Индии) отсутствовал специальный термин для обозначения философии. Внимание китайских мыслителей было всецело направлено на социальную роль философии, в которой она сливалась с реализацией других форм сознания.

Китайская философия выразила и закрепила ценности, которые обеспечили адаптационную способность и потенциал Китайской цивилизации.

## 10. КАКОВЫ ОСОБЕННОСТИ АНТИЧНОЙ ФИЛОСОФИИ?

Характерная особенность древнегреческой философии состоит, прежде всего, в противопоставлении философских размышлений мифологическому сознанию и практической деятельности. Важным условием развития философской мысли античности оказалось усвоение греками научных и философских понятий, выработанных в странах Востока – Вавилоне, Иране, Египте, Финикии.

Эпоха античной культуры начинается с образования греческих полисов (городов-государств) в начале I тысячелетия до н. э. и завершается падением Римской империи в V веке н. э. История античной эпохи разделяется на две фазы – греческую и римскую античность.

В процессе формирования древнегреческих полисов на смену прежним родоплеменным общинам пришло объединение людей по месту поселения. Греки и римляне полагали, что отсутствие полисов есть признак варварства. Жить по-человечески, не по-варварски – значит жить в полисе, участвовать в полисной жизни. Само понятие человека у греков стало связываться с тем, что он является свободным гражданином, принадлежит к сообществу граждан полиса. Появился статус гражданина. Полис был единственным местом, где грек чувствовал себя в безопасности, там его охраняли не только боги, но и законы. «Полис есть общность людей, сошедшихся ради справедливости» (Аристотель).

Организация жизни в полисе создавала условия, делающие не только возможным, но и необходимым выдвижение лидеров, появление ярких и сильных личностей, способных мыслить не по общепринятым канонам и отстаивать свои взгляды против мнения большинства. Их отличала любознательность, страсть к нововведениям, критические наклонности, интерес к проблемам жизни и смерти, стремление к упорядоченности, скептическое отношение к общепринятым истинам.

Необходимость поддерживать общественный порядок в государстве потребовала замены неписаных племенных норм поведения, закрепленных в мифах, логически четкими и упорядоченными кодексами законов. Этот порядок был зафиксирован в писанных законах, которые, во-первых, стали объективным измерителем человеческих поступков, во-вторых, подлежали обсуждению, принятию и изменению. А это, в свою очередь, стимулировало развитие ораторского мастерства, умение убеждать людей, способствовало росту культуры мышления и речи.

Характерными чертами античной философии является:

1. Небывало высокий для Древнего мира уровень самостоятельности мыслителя и его самосознания. Утверждается идея человеческого могущества, основанного на силе разума.

2. Представление о том, что человек в жизни может противостоять самим богам. Этой силой он обладает не благодаря, а вопреки им. При этом власть судьбы распространяется на людей и богов. Понятие судьбы (ананке) очень важно в греческой культуре. Судьба, рок, необходимость, неотвратимость, неизбежность властвуют над всем миром. Однако это не обрекало людей на полную пассивность, поскольку им не дано знать заранее, что написано в книге судеб. Поэтому античные люди вовсе не склонны к пассивному фатализму. Они пытаются истолковать предзнаменования судьбы, а поскольку подобные истолкования, как правило, неоднозначны, постольку перед ними открывается возможность выбора своего способа действия. Появляется идея свободы воли, которую человек может проявлять не только на сцене, но в жизни.

3. Дух «агона» – борьбы, состязания, испытания, который был свойственен всей античной культуре. Не было ничего почетнее, чем стать победителем в каком-либо соревновании и получить в награду лавровый венок. «Агон» играл важную роль и в политической жизни, и в философии. Философы устраивали публичные диспуты, победа в которых давала почет и уважение сограждан. В спорах оттачивались искусство изложения и аргументации идей, логическая строгость философского мышления.

4. Осознание законов логического рассуждения. Происходит переворот в способе мышления: было выдвинуто требование доказательства в чистом виде. Это требование реализуется в одновременном возникновении философии и теоретической математики. Кант полагал, что данная перемена равносильна революции: «Свет открылся тому, кто впервые доказал теорему о равнобедренном треугольнике». Абстракция поднялась в математике на новый уровень. Формы отделяются от свойств конкретных тел, вводятся абстрактные понятия числа и фигуры. Средствами их исследования могут быть только рассуждения, требующие логического доказательства. Математика воздействует на строй философского мышления. У античных философов появляется уверенность, что все можно познать путем системы доказательств.

Особенности общественной жизни также порождали необходимость в логическом рассуждении. Искусство доказывать, спорить, рассуждать, раскрывать противоречия было жизненно важным условием достижения политического успеха. Ораторское искусство и риторика требовали уточнения понятий, совершенствования последовательности рассуждений, что явилось предпосылкой создания формальной логики.

Философские истины теперь не просто изрекались, а логически выводились путем дедукции из принятого основного тезиса. Возникает новый тип философствования.

5. Переход к абстракциям нового порядка и осознание силы логики потребовали четкой постановки вопроса об отношении мышления к бытию, которое осуществил Parmenid, выделив две качественно различные ступени познания. Отсюда сформировались две оппозиции, типичные для античной, а затем и для европейской философии:

- Осознается (начиная с Сократа) природа идеального. Признается существование идеальных объектов, в первую очередь в математике, которые «могло видеть не иначе, как мысленным взором» (Платон).

- Теоретическое знание отделяется от практической мудрости. Наука освобождается от привязки к решению практических задач. Наука, теоретическое знание являются ценностями сами по себе. Непосредственный познавательный интерес обретает свободу, и удовлетворение его рассматривается как важнейшая сфера человеческой деятельности. Для древнегреческих философов идеальная форма человеческого существования – жизнь, отданная познанию. (Anaxagor: «Я живу ради созерцания неба и порядка Вселенной»).

6. Идея могущества человеческого разума и возможности неограниченного прогресса познания. Рациональность понималась как знак человеческого достоинства. В ней усматривалось различие между человеком и животным. Разум стали принимать в качестве единственного судьи разноречивых мнений.

7. Ориентация на объективность не послужила препятствием для обращения грека к представлению и анализу внутреннего мира человека. Чем чаще возникали ситуации, в которых людям приходилось делать самостоятельный выбор своей позиции и своего способа действия, тем больше рос интерес к анализу психологических мотивов, побуждающих людей делать тот или иной выбор. Поэтому античная культура неизбежно шла к проникновению во внутренний духовный мир личности, к осознанию многообразия, сложности и противоречивости индивидуальных человеческих характеров. Сам факт, что индивид может быть духовно независим от общества, что он может мыслить и действовать вопреки общественным требованиям, был своего рода открытием для греков.

Греческие трагедии, раскрывшие, что человеческое в личности подчас вступает в конфликт с «гражданским», нравственный долг – с законом, веления сердца – с указаниями разума, сыграли важную роль в представлении о внутренней жизни личности.

Философия Древней Греции заложила основы последующего развития западной философии в области онтологии, гносеологии, социальной и антропологической философии, а также морали, эстетики, риторики, формальной логики.

## 11. КАКИЕ ПРОБЛЕМЫ ОБДУМЫВАЛИ ФИЛОСОФЫ ИЗ МИЛЕТА?

Философия начиналась с поиска ответов на вопрос, уже поставленный до нее в мифологии, – о происхождении мира. Философия сформулировала его в более чистом теоретическом виде и сумела найти принципиально новое решение с помощью учения о первоначале.

Идея первоначала была выдвинута первыми греческими философами, представителями Милетской школы: Фалесом (VII–VI вв. до н. э.), Анаксименом (VI в. до н. э.), Анаксимандром (VI в. до н. э.) и Гераклитом из Эфеса (VI–V вв. до н. э.). Первоначало мыслилось ими как нечто единое с природой. Сама природа, а не что-то неприродное рассматривается ими как причина всего сущего.

С Фалеса начинается отсчет истории принципиально нового культурного явления – философии. Новация Фалеса состоит в том, что он заложил основы нового способа мышления о мире, поставил вопрос, ставший впоследствии основным вопросом всей греческой философии на протяжении весьма длительного периода: «Что есть все? Что есть первоначало всего сущего?»

Указание на первоначало означало выделение всеобщего и переход от мифологического к философскому мышлению. Внимание переключается со сверхъестественного божественного порождения на естественное взаимоотношение стихий. Однако на первых порах это всеобщее было представлено не в понятийной, а в наглядной форме: Фалес таким началом считал воду, Анаксимен – воздух, Гераклит – огонь.

Анаксимандр расширяет понятие начала до понятий «архе», т. е. до первоначала всего сущего. Это первоначало Анаксимандр называет «апейрон», основная характеристика которого заключается в том, что он «беспределенный, безграничный, бесконечный». «Апейрон» не только субстанциональное, но и генетическое начало космоса. Он единственная причина рождения и гибели, «апейрон» самодостаточен.

Фундаментальный образ, используемый Гераклитом, – образ огня как жизнеопределяющего начала. Ритмичной пульсацией вечно живого огня, его разуменным возгоранием и угасанием он объяснял мировые процессы. Выбор огня в качестве первоначала у Гераклита не случаен, он обусловлен не столько астрономическими представлениями, сколько взглядом Гераклита на характер жизни природы. По Гераклиту, мир находится в беспрерывном процессе изменения, а из всех природных веществ наиболее способен к изменению, наиболее подвижен именно огонь.

Гераклит приходит к идеи борьбы противоположностей. Действуя одновременно, противоположные силы создают напряженное состояние,

определяющее бытие вещей. Он говорит о всеобщности борьбы противоположностей. Борьба, распря, война лежит в основе всего сущего. В случае прекращения раздоров все погибло бы, потому что все держится раздором.

Соединив в первоначале субстанциональную основу (то, что является причиной возникновения всего) и материальный субстрат (то, из чего сделаны все вещи), первые греческие философы положили конец теогонической трактовке мира, так как миф был заменен логосом, разумным словом, философским понятием.

Зарождающаяся греческая философия хотя уже вышла на уровень философских проблем, но еще не была философией в собственном смысле слова, аprotoфилософией или предфилософией. Для нее было характерно наличие многих образов мифологии, неразработанность собственной философской терминологии, отсутствие философской аргументации.

## 12. ЧТО ПРЕДСТАВЛЯЕТ СОБОЙ УЧЕНИЕ ПИФАГОРА?

Пифагор (571–497 до н. э.) также, как и его предшественники, ищет основания всего сущего. Он создал школу, которая получила название пифагорейский союз. С современных позиций эта школа представляла собой нечто вроде религиозно-этического братства, члены которого обязывались вести «пифагорейский» образ жизни, включавший в себя целый ряд аскетических предписаний и табу. Некоторые члены этого союза при вступлении давали обет молчания. Учение Пифагора рассматривалось как тайна, знать которую дозволялось лишь избранным и разглашение которой строго запрещалось.

Религиозно-философское учение Пифагора содержало в себе представление о переселении душ и очищении души. Но в историю философии он вошел прежде всего своим утверждением: *все есть число*.

Пифагор пришел к убеждению, что сущность мира выражается числом и числовыми соотношениями. Исходными для такого заключения послужили, по-видимому, наблюдения, связанные с музыкой. Понятие гармонии является одним из основных в древнегреческой культуре, а музыка служит самоочевидным выражением гармонии. Наблюдения же показывают, что существует несомненная зависимость между гармонией музыкального аккорда и числовыми соотношениями.

Это открытие послужило импульсом к поискам аналогичных соотношений в других областях, например в геометрии и астрономии.

Пифагорейцы предложили следующую концепцию мироздания: начало всего – единица. Из единицы состоят числа. Из чисел происходят точки, из точек – линии, из линий – плоские фигуры, потом – объемные фигуры. Затем утверждалось существование четырех материальных элементов: земля, огонь, воздух и вода. Пифагор связывал материальные элементы с различными правильными многогранниками: земля состоит из частиц кубической формы, огонь – из частиц, имеющих форму тетраэдров, воздух – их октаэдров, вода – из икосаэдров.

Именно от пифагорейцев идет знаменитое выражение «музыка небесных сфер», которое в свое время воспринималось не только как метафора. Об этом времени в современном математическом языке напоминают выражения: «гармоническое среднее», «гармоническая прогрессия». Данная идея оказалась необычайно жизнеспособной, в истории культуры особенной популярностью она пользовалась в Средние века. Даже Коперник говорит серьезно о небесной гармонии.

От Пифагора идет также современное понимание столь важного в современную эпоху понятия, каким является «теория». Первоначально это

слово означает «страстное и сочувственное созерцание». Пифагор истолковывает это выражение как интеллектуальное созерцание, которое происходит в математическом познании. Таким образом, благодаря Пифагору «теория» постепенно приобрела современное значение отстраненного и незаинтересованного познания. Пифагор считал, что знание истины недостижимо путем непосредственного чувственного познания внешнего мира. Эмпирики – рабы материи. Мышление выше чувств: то, что постигнуто разумом, во много раз выше того, что постигнуто при помощи органов чувств. Пифагор призывает обратиться к внутреннему миру человека.

Именно в рамках пифагорейского союза возникает традиция доказывать те или иные математические положения. В глубокой древности на Востоке был известен так называемый «египетский треугольник» со сторонами 3, 4, 5. Но логическое доказательство теоремы, известной как «теорема Пифагора», появилось только в рамках этой школы.

С именем Пифагора связано также открытие несоизмеримости некоторых отрезков (соотношение стороны квадрата и его диагонали не может быть выражено рациональным числом). В рамках пифагорейской программы «все есть число» это означало полное крушение представлений о мире. Однако это открытие имело и положительные последствия, так как оно положило начало новой научной дисциплине – геометрической алгебре. К этому же периоду относилась и активная разработка проблем математической дедукции.

Большие достижения были сделаны пифагорейцами в области астрономии. Так, согласно древним источникам, идея шарообразности Земли была впервые высказана именно Пифагором.

Таким образом, вклад пифагорейской школы весьма велик, но касается он преимущественно сферы математического и научного познания. В области собственно философских представлений его учение представляло собой причудливую смесь рациональных идей и магии восточного типа. Но центральная идея его учения – «все есть число», безусловно, лежит в основании современного математического и научного знания.

### 13. КАКИЕ ИДЕИ ВЫДВИНУТЫ МЫСЛИТЕЛЯМИ ЭЛЕЙСКОЙ ШКОЛЫ?

Труды философов Элейской школы, главными представителями которой были Парменид (р. ок. 570 г. до н. э.) и Зенон (480–430 гг. до н. э.), ознаменовали переход от дофилософского к философскому знанию. Элеаты сделали серьезный шаг вперед к логическому прояснению сложившихся философских представлений и выработке новых понятий.

Развитая Парменидом характеристика истинно существующего предполагает недоверие к картине мира, доставляемой чувствами. Он противопоставлял реальный, чувственно воспринимаемый мир миру умопостигаемой действительности.

Парменид противопоставлял «мир с позиции знания» и «мир с позиции мнения». «Мир с позиции знания» – это мир, суть которого вскрывается мышлением в противоположность данным чувств. Исходным понятием для постижения «мира с позиций знания» у Парменида служило понятие бытия. Бытие – это то, что есть, сущее. Сказать, что есть небытие, с точки зрения Парменида, означает высказать явное противоречие, т. е. сказать, что несуществующее существует.

Но если небытия нет, а есть лишь бытие, то отсюда в строго логическом порядке следуют характеристики такого бытия – бытие не возникает (ибо иначе до его возникновения было бы некое небытие); бытие не подвержено гибели; бытие едино, не состоит из многих частей; бытие однородно; бытие неподвижно; бытие совершенно.

Следовательно «мир с позиции знания» – это мир вечный, неизменный и неподвижный. Такое представление противоречит очевидным данным наших чувств. Безусловно, Парменид отдавал себе отчет во всей непривычности подобной картины для обыденного сознания. Но для Парменида мышление – не пустая забава праздного мудреца. Мысление описывает глубинные, истинные характеристики мира. А потому, если мир мыслимый не соответствует миру видимому, то тем хуже для последнего – он есть не более чем иллюзия обыденного сознания. Истинная структура мира фиксируется только мышлением, а не чувствами.

Недоверие к чувствамказалось нелепостью и поэтому рождало возражения. Отстоять позицию Парменида взял на себя его ученик Зенон, используя метод доказательства от противного. Он не выдвигал собственной оригинальной концепции, но посвятил жизнь созданию остроумных доказательств в пользу позиции учителя. Его остроумные логические доказательства, суть которых состояла в демонстрации противоречивости и логической неправомерности мнения о существовании движения и изменения в мире, получили название «апорий» (затруднений).

Так, в апории «Стрела» Зенон логически доказывает, что летящая стрела на самом деле не движется, а все время находится в покое: она в каждое мгновение занимает определенное место в пространстве, т. е. неподвижно покоится в нем в каждый миг своего полета. В апории «Ахиллес и черепаха» доказывается, что быстроногий Ахиллес никогда не догонит черепаху: пока он пробежит разделяющее их расстояние, черепаха немного уползет вперед, пока он снова станет ее догонять, она опять немного уползет и т. д. до бесконечности. Таким образом, движение логически невозможно, оно существует лишь во «мнении».

Аргументы Зенона дали мощный толчок дальнейшему развитию античной математики, логики, диалектики, так как вскрыли противоречия в основных представлениях о пространстве, множестве и движении и тем самым заставили искать способы устранения обнаруженных затруднений.

## 14. КАКУЮ ГИПОТЕЗУ МИРОУСТРОЙСТВА ПРЕДЛОЖИЛ ДЕМОКРИТ?

Демокрит (480–380 до н. э.) был наиболее выдающимся представителем античного атомизма. После Зенона Элейского, доказывавшего, что представление о бесконечной делимости вещей, пространства и времени едет к неустранимым противоречиям и парадоксам, всякая попытка обосновать реальность множества вещей и их подвижности должна была считаться с этими результатами критики, и притом не только в целях философии, но и в интересах математики.

Гениальной попыткой преодоления этих трудностей явилось учение античных атомистов. В отличие от элеатов, Демокрит считает, что окружающий нас мир – как о том говорят нам данные чувственного восприятия – многообразен и изменчив. В нем есть как бытие (материя), так и небытие (пустота). Чтобы логически непротиворечиво объяснить устройство мира, он вводит понятие атома – мельчайшей неделимой частицы материи (греч. «атом» буквально означает «неделимый») Демокрит утверждает, что мир состоит из бесчисленного множества атомов, которые движутся в пустоте.

Демокрит рисует картину эволюции мира. Существует первичный атомный хаос: множество разнообразных по форме, величине, весу атомов носится в пустоте. При столкновении атомы разлетаются, и в результате этих массовых столкновений возникает вихревое движение. В вихре подобные подходят к подобным. В центре вихря в конце концов образуется Земля, на периферии образуются светила. Земля представляется Демокриту плоской, вращающейся вокруг своей оси.

Демокрит полагает, что атомы отличаются друг от друга по форме, порядку и положению. Атом неделим, вечен, лишен содержания, но имеет определенную форму, величину. Многообразие форм атомов и их комбинаций объясняет многообразие явлений мира. Важнейшим свойством атомов является движение. Оно вечно, не имеет начала и не нуждается в какой-то особой причине для своего существования. Пустота – необходимое условие движения, поскольку оно возможно только в пустоте. Столкнувшись, атомы соединяются в разнообразных сочетаниях. Видимые нами тела – это скопища атомов, которыми и определяются их свойства. Атомы неизменны и вечны, а вещи как комбинации взаимодействующих атомов преходящи и изменчивы.

Первоначальные различия атомов лежат в основе всех наблюдаемых различий вещей. Ни одно из них, следовательно, не бывает беспричинным. Таким образом, признание универсальной причинности непосредственно

вытекает из атомистики. Поэтому Демокрит одновременно и отрицает случайность, и признает ее. Он отрицает случайность, понимаемую как беспричинность: никакое событие не может возникнуть без причины; но он признает ее как противоположность целесообразности: никакое событие в природе не возникает и не происходит ради осуществления какой-либо цели, и в этом смысле всякое событие случайно.

Атомистическое воззрение Демокрит распространил на учение о жизни и душе. С его точки зрения, все живые существа, в том числе и растения, одушевлены, но в разной степени. Жизнь и смерть организмов сводятся к соединению и разложению атомов, причем основой жизненных отправлений он считает атомы особой формы – круглые, гладкие и весьма малые. Происхождение организмов Демокрит объясняет из различных физических условий, отвергая целесообразность. Душа, по Демокриту, состоит из особых огненных атомов и есть их временное соединение. Бессмертие души он отвергает.

Атомистическая теория строения материи легла в основу всего дальнейшего развития теоретического естествознания, а представление о неделимости атома было оставлено физикой лишь на пороге XX в.

## 15. КАК И ЧЕМУ УЧИЛ СОКРАТ?

Особое влияние на рост интереса к человеческой индивидуальности оказал Сократ (469–399 гг. до н. э.). Благодаря его учению, всей его жизни и смерти в философию вошел принцип независимости «истинного мудреца» от общества, от происходящих в нем суетных интриг и борьбы за сиюминутные блага. Сократ отверг приоритет социального над индивидуальным. Он поставил суд совести выше народного суда, самосознание личности – выше коллективного сознания, право личности на самовыражение – выше нравственно-правовой практики государства.

Поскольку Сократ не оставил после себя никаких сочинений (он не писал их, так как считал, что написанное слово омертвляет мысль), то судить о его творчестве можно лишь по свидетельствам его учеников и последователей, самым известным из которых является великий Платон.

Сократ был образованным человеком и прекрасно ориентировался в разнообразных течениях философской мысли Эллады. Вначале он, как и большинство современных ему мыслителей, больше всего интересовался натурфилософией. Однако его не удовлетворяли теоретические построения натурфилософов, так как в их системах не находилось места для человека и его предназначения. Сократ первым подчеркнул особость человека, его кардинальное отличие от всего остального, что есть в природе. Придя к выводу, что натурфилософия бесполезна для жизни человека, он обратился к проблемам теории познания и этики.

В центре философии, по мнению Сократа, должно быть не умозрительное рассмотрение бытия и небытия, а учение о том, как следует жить добродетельно. Основной задачей философии Сократ считал обоснование религиозно-нравственного мировоззрения. Сократ невысоко оценивает эмпирическое изучение природы. Знать человек может только то, что в его власти. Но в его власти не внешняя природа, а душа. Поэтому истинное знание человек может иметь только о том, что содержится в его душе.

Главная задача познания – самопознание: «познай самого себя». Знание есть обнаружение общего для целого ряда вещей. Таким образом, знание есть понятие о предмете и достигается путем определения понятия. Определение особенно важно в этике. По Сократу, не только каждое отдельное действие должно руководствоваться известной целью, но должна существовать единая и высшая цель, которой подчиняются все частные цели и которая представляет собой безусловное высшее благо.

Согласно Сократу, сущность человека не зависит от внешних обстоятельств. Главное, что определяет сущность человека, – это способность

мышления. Человек есть существо, которое постоянно ищет самого себя, осмысливает, испытывает себя и условия своего существования.

Сократ считал, что человек в общении имеет возможность не только всматриваться в себя через других, но и углублять и корректировать свои мысли, и вообще обнаруживать и формулировать их. Он создал и постоянно использовал особый метод ведения беседы, способствующий этому. Этот метод он назвал диалектическим. Сократ впервые ввел в философию само слово «диалектика» (по греч. означающее спор, диалогическую беседу), понимая под ним искусство вести эффективную дискуссию, направленную на достижение истины путем противоборства мнений. Впоследствии термин диалектика приобрел более общий смысл и сталупотребляться для обозначения общей теории развития природы и методологии познания.

Сократовский диалектический метод – это способ ведения беседы в форме вопросов и ответов. Сократ никогда никого ничему не учил, он лишь не мешал другим задавать ему вопросы и сам их задавал. Вопросы, задаваемые им собеседнику, всегда были стержнем беседы. Собственное же мнение он высказывал только тогда, когда его собеседник был подготовлен к этому и мог увидеть в мысли Сократа логически необходимый вывод из проведенного ранее обсуждения проблемы.

Сократическая беседа включает в себя *иронию* и *майевтику*. Цель иронии – с помощью вопросов выявить недостаточность имеющихся у собеседника представлений об обсуждаемом предмете, которые поначалу казались ему вполне ясными. Майевтика же заключается в том, чтобы с помощью вопросов подвести собеседника к самостоятельному решению проблемы. Майевтика (по греч. повивальное искусство) – должна помочь человеку родить истину. В своих диалогах Сократ таким образом вместе с собеседником исследовал, что есть мужество, добродетель, справедливость, красота, знание и т. д.

Сократ производил огромное впечатление логикой своей речи, иронией, искусственным изображением сбивчивости понятий у своих собеседников и мастерским расчленением вопроса, составлявшего предмет обсуждения.

В этике Сократ приходит к выводам, поражавшим его современников. В рассуждениях о том, что есть добродетель, он приходит к отождествлению ее со знанием. Поведение человека определяется его представлениями о доблести и благе. Дурные поступки есть следствие незнания человеком, как должно поступать во благо. Никто не может творить зло, зная, что это зло.

Политические симпатии Сократа не принадлежат ни олигархии, ни тирании, но и демократия подвергается им серьезной критике. В особенно-

сти он критикует систему выборов главных должностных лиц по жребию. Тем не менее в своей жизни Сократ руководствовался соблюдением законов. Это подтвердила и его смерть. Сократ мог сбежать после приговора его к смертной казни, но не сделал этого. Он объяснил своим ученикам, что закон должен соблюдать каждый гражданин полиса, и выпил чашу с цикутой в соответствии с приговором.

Влияние Сократа на последующую эволюцию философской мысли трудно переоценить. Его идеи имеют интерес не только для историков философии – они не утратили своего значения вплоть до наших дней.

## 16. В ЧЕМ СУТЬ ФИЛОСОФИИ ПЛАТОНА И ПОЧЕМУ ЕГО НАЗЫВАЮТ ИДЕАЛИСТОМ?

Великий античный философ Платон (настоящее имя Аристокл) восемь лет был учеником Сократа. Несправедливое осуждение и смерть учителя стали для него тяжелейшим потрясением и личной драмой.

Платон – создатель первой в истории европейской философии системы *объективного идеализма*.

Если его учитель Сократ стремился к определению общих понятий («идей»), поскольку без знания общего нельзя познать единичное, то Платон, усвоив эти уроки, придает идеям еще большее значение: по его мнению, они составляют основу не только знания о вещах, но самого существования вещей. Он утверждает, что идеи – не только достояние человеческого сознания, но существуют независимо от него, объективно, и образуют мир чистой мысли, который находится за пределами физического космоса. Таким образом, он *объективирует* идеи, т. е. наделяет их самостоятельным реальным бытием вне человеческого ума.

Идея, по Платону, – это идеальный прообраз вещи, ее совершенный образец. Для каждой вещи имеется образец, выражющий сущность данной вещи. Всякая вещь есть несовершенная копия идеи, а идея – недосягаемый образец, к которому вещь стремится как к своему пределу, но никогда его не достигает.

Идеи образуют целый мир, заключающий в себе идеи эстетических и моральных ценностей, идеи различных телесных образований, идеи математических фигур и т. д. Эти идеи никем и ничем не порождены и неизменны. Идеи бестелесны. Местопребывание идей – «наднебесные места», к которым не могут быть в строгом смысле приложимы определения пространства, времени и числа.

Мир идей есть мир подлинного, т. е. вечного и неизменного бытия. Напротив, мир чувственных вещей – это мир вечного возникновения и гибели, движения и изменчивости; все чувственные вещи и все их свойства относительны, переходящи, текучи, ограничены условиями пространства и времени.

Для иллюстрации своих представлений об отношении между миром идей и миром вещей Платон придумывает миф о пещере, внутри которой живут люди, прикованные к ее стенам. За пределами пещеры ходят люди, несущие разные предметы. Но узники в пещере видят только тени, движущиеся по ее дну. Когда же одного из них освободят от оков и выведут из пещеры на солнечный свет, то он увидит настоящие предметы, небо и солнце. Но если он захочет вернуться к остальным узникам и рассказать им о подлинном прекрасном мире, ему никто не поверит.

Пещера – образ того мира явлений, в котором живут все люди. Пленники пещеры – обычные люди, наивно доверяющие своим чувствами принимающие видимые ими вещи за единственную реальность, тогда как в действительности реально существуют идеи, а чувственно воспринимаемые нами вещи – это всего лишь тени идей.

Исходя из того, что мир идей лежит в основе мира вещей, Платон объясняет природу человеческих знаний. Познание есть воспоминание. Ибо до своего вселения в телесную оболочку душа пребывает в идеальном мире и созерцает там идеи. Но, соединившись с телом, она забывает то, что знала. Память о том, что она когда-то созерцала, сохраняется лишь где-то в глубине души. Восприятие материальных предметов напоминает душе об идеях, созерцавшихся ею, и позволяет вспомнить позабытые ею знания о них.

Мир идей у Платона представляет собою иерархически организованную систему, в которой идеи нижнего яруса подчинены более высоким, вплоть до самой вершины, на которой располагается самая общая фундаментальная идея – идея Блага. Это высшая идея, «идея всех идей». Она есть источник истины, соразмерности, гармонии и красоты. Идея Блага подобна Солнцу. Как Солнце в чувственном мире, так и она в идеальном мире озаряет своим светом все вокруг себя. Поэтому мир идей есть непросто царство сущностей, а царство *благих* сущностей.

Таким образом, Платон противопоставил идеальный мир чувственному миру не только как сущность – явлению, но и как благое – злому.

Платон не только рассуждал об истинной добродетели, но и пытался воплотить ее в жизнь, разрабатывая проект идеального государства, не оставляя попыток осуществить свой идеал. Жизнь в таком государстве, по мысли Платона, строго регламентирована, права и обязанности каждого гражданина и сословия определены законами, частное подчинено общественному. В государстве Платона высшей целью выступала забота о благограждан, причем это благо понималось как воплощение идей справедливости и разума.

Обосновывая свой проект идеального государства, Платон подверг критике все известные в то время формы государственной власти – тимократию (власть честолюбцев), олигархию (власть богатого меньшинства), демократию (власть народа) и тиерию (власть одного человека). Особенно резко он критикует афинскую демократию. Давая гражданам равные права, она допускает к управлению государством совершенно не готовых к этому людей; уравнивая богатых и бедных, она провоцирует зависть, преступления. Идеальное государство Платона во многом является антиподом именно демократической системы.

Люди не равны вследствие их природных задатков, образа жизни, занятий. В зависимости от того, какая часть души: вожделеющая, волевая или

разумная – более развита у человека, он должен принадлежать к одному из трех сословий идеального государства. В самом низу общественного здания находятся земледельцы, ремесленники, торговцы, обеспечивающие удовлетворение материальных потребностей общества. Их добродетель – умеренность. На второй ступени социальной иерархии находятся воины и стражи, отличающиеся мужеством. Как в добродетельной душе главенствует разум, так в справедливом государстве правят философы. Это небольшая группа людей, главным достоинством которых является мудрость, совершенствуемая занятием математикой и диалектикой. В идеальном проекте Платона все устроено для гармонии и стабильности государства; однако в нем жизнь каждого человека предопределена его сословной принадлежностью и нет ни социального равенства, ни индивидуальной свободы.

## 17. КАКОВЫ ОСНОВНЫЕ ИДЕИ ФИЛОСОФИИ АРИСТОТЕЛЯ?

Аристотель (384–322 г. до н. э.) – величайший древнегреческий философ. Он создал оригинальное учение, которое сыграло замечательную роль не только в истории философии, но и во всей истории науки, поскольку Аристотель был настоящим античным энциклопедистом. В своих сочинениях философ охватил почти все доступные для того времени отрасли знания.

Аристотель начинает свой философский путь как ученик Платона. Однако уже очень скоро теория Платона подвергается критике со стороны ученика. «Платон мне друг, но истина дороже», – этот известнейший афоризм демонстрирует и отношения между двумя интеллектуальными гигантами (дружеские, чтобы впоследствии не говорили), и расхождения в их теоретических построениях.

Аристотель критикует теорию идей Платона по нескольким пунктам. Платоновские идеи – это двойники чувственных вещей, не отличающиеся от них по своему содержанию. Тогда в чем смысл их существования? К тому же, отделив мир идей от мира вещей, Платон оставляет неясным вопрос о том, каким образом идеи воздействуют на вещи. Обособление вечных неизменных сущностей от изменчивых чувственных вещей делает невозможным объяснение происходящих с вещами процессов изменения и движения. И еще: поскольку между идеями и чувственными вещами все же есть сходство, постольку для самого сходства тоже должна существовать своя идея. Например, если есть «идея человека» и «человек», тодолжна существовать еще одна идея – того сходного, что имеется между человеком и идеей человека. Но для сходства этой новой идеи с первоначальной идеей человека должна существовать еще одна идея, и так до бесконечности. Таким образом, учение Платона об идеях не устраивает Аристотеля. Критикуя это учение, он создает свою собственную теорию.

Философия Аристотеля начинается с признания объективного существования мира материальных вещей. Он против платоновского разрыва между вещами и их идеальными сущностями. С его точки зрения, сущность вещей находится в них самих. Каждая конкретная чувственная вещь представляет собой единство *материи* и *формы*. Форма – это и есть сущность вещи. Она не материальна, но она не есть нечто внешнее по отношению к материи. Материя и форма – это «то, из чего состоят вещи». Любая вещь выступает как оформленная материя. В качестве примера Аристотель берет медный шар, который представляет собой единство меди (вещества) и шаровидности (формы). Материя и форма относительны. Медь может выступать как материя по отношению к одному предмету

(допустим, к шару), и как форма по отношению к другому предмету (например, как одна из форм металлического вещества). Медь может не быть оформленной, но в то же время потенциально она содержит в себе различные формы, которые она может принять. Аристотель считал материю бесформенным и пассивным началом, в то время как форма – активна действельна. Поэтому-то она и образует сущность вещей.

Размышляя над формой и материей, Аристотель вводит две философские категории: *возможность* и *действительность*. Это позволяет ему рассматривать движение вещей как взаимопереход возможного в действительное. Он выделяет 4 вида движения: 1) возникновение и уничтожение; 2) качественное изменение, или возникновение и исчезновение свойств вещи; 3) количественное изменение, или увеличение и уменьшение; 4) перемещение в пространстве.

Аристотель различает четыре вида причин, которые обусловливают возникновение и существование вещей. Всякая вещь имеет: 1) материальную причину – материю; 2) формальную причину – форму; 3) производящую или движущую причину – внешнее воздействие; 4) конечную причину – цель. Материя сама по себе – это лишь возможное бытие. Только благодаря другим причинам из нее возникает действительность – бытие конкретных, оформленных вещей.

Учение о четырех причинах приводит Аристотеля к пониманию Бога как первоначальной причине всего сущего, представляющей собою единство формальной, производящей и целевой причин, которые превращают пассивную материю, т. е. возможность бытия, в действительное бытие.

Бог – это формальная причина, высшая форма или форма всех форм. Бог – перводвигатель, исходная движущая причина, неподвижный первоисточник всего происходящего в материальном мире движения. Бог – целевая причина: все стремится к Богу как конечной цели, предмету желания и мысли, как к абсолютному совершенству.

Аристотелевский Бог – это сугубо философский Бог. Он нематериален и безличен. Мысль и предмет мысли в нем тождественны. Это разум «в чистом виде», т. е. логика, проявляющаяся в общих законах мышления и бытия.

К числу величайших открытий Аристотеля принадлежит формулировка логических законов, которые и сегодня составляют основу формальной логики.

## 18. КАКИЕ ПРЕДСТАВЛЕНИЯ О БЛАГЕ СЛОЖИЛИСЬ В ЭЛЛИНИСТИЧЕСКОЙ ФИЛОСОФИИ?

В эпоху эллинизма (поздней античности) идея античного полиса была заменена проектом универсальной божественной монархии, понятие «гражданин» – понятием «подданный», а жизнь личности стала восприниматься отдельно от ее социального статуса. Так возникли предпосылки развития индивидуального самосознания. Если классическая этика была подчинена политике, то эллинистическая этика оформлялась как самостоятельная дисциплина, изучающая нормы индивидуального человеческого бытия.

Наиболее оригинальными школами периода были *кинизм, эпикуреизм, стоицизм, скептицизм*.

К периоду эллинизма относится расцвет кинической философии. Диоген Синопский (ум. около 330–320 гг. до н. э.), старший современник Александра Македонского, прославился своим лозунгом «Ищу человека», который вполне мог бы стать лозунгом эпохи, связанной с поиском новых жизненных ориентиров. Все необходимое для счастья человека, утверждали киники, в нем самом, если он понимает требования своей природы и живет в соответствии с этим пониманием. Символ кинического образа жизни – бочка, в которой жил Диоген «без цели, без ненужных забот и страхов». Свобода – это свобода от потребностей, делающих человека рабом обстоятельств, и от социальных условностей, искажающих его природу. Главным средством освобождения киники считали аскезу, получившую в их интерпретации черты антикультурного явления. Самодостаточность, апатия и безразличие – вот идеалы кинической жизни. В поисках сущности человеческого существования киники отрицали такие ценности, как богатство, власть, наслаждение, успех. Парадокс кинизма заключался в том, что его представители, призываая человека к жизни в соответствии с собственной природой, сводили эту природу к животному началу, отвергнув вместе с социальными ценностями своего времени и общезначимые культурные ценности. Философия же была сведена к эмоциональному обоснованию кинического образа жизни.

К числу эллинистических философских школ принадлежал «Сад» Эпикура (342–271 гг. до н. э.). Согласно Эпикуру, цель философии состоит в том, чтобы помочь человеку обрести счастье. Для этого он должен познать законы природы, так как подлинное наслаждение может дать только знание. Знание обеспечивает свободу. Философия учит благородству, а благородство является основанием всех добродетелей и счастья. Думающий о счастье, не уклоняется ни от жизни, ни от смерти. Помня о мере, человек стремится к удовольствию и избегает того, что производит в душе смятение. В этике Эпикур ориентирован на достижение высшего

блага. Оно обеспечивает спокойствие души и счастье. Источником страданий является отсутствие знаний. Для эпикурейцев высшее благо, «начало и конец счастливой жизни» – в отсутствии страдания и невозмутимости души, т. е. в полной духовной свободе. Поэтому, советовали они, надо «жить незаметно», стремясь не к внешним практическим целям, но к внутреннему освобождению.

Школа стоиков была основана в Афинах Зеноном из Китиона (около 333–262 гг. до н. э.), отвергвшим атомистическую теорию и этику Эпикура, но также полагавшим, что главная цель философии – не решение абстрактных умозрительных проблем, а достижение правильного образа жизни. Для описания структуры философского знания Зенон использовал образ сада, оградой которого является логика, определяющая критерии истины и блага, деревья в саду – это физика, раскрывающая фундаментальную структуру бытия, а плоды, т. е. то, ради чего высаживаются сады – это этика.

Стоики представляли мир как единое божественное тело, пронизанное одушевляющим его дыханием – пневмой. Все в этом мире подчинено совершенству и целесообразности целого. Исходными причинами движения являются высшие элементы – огонь, воздух и полученная в результате смешения пневма. Существует последовательность причинно обусловленных действий. Носителем единой причинной связи всех процессов является рок (фатум). Все происходит из божественного огня, являющегося не только материальной причиной мира, но и законом его развития. Огонь – это и всеведающий ум, и духовное начало, определяющее разумный целевой порядок в мире. Рок стоиков – не слепая сила, но благое пророчество. Логос человека есть проявление божественного разума, формирующего материю сообразно своим мыслям. Человек может воспроизводить мысли вселенского разума и согласовывать с ним свою жизнь и свои поступки, но в полной мере эта способность реализуется только мудрецами. Мудрец осмысливает всю совокупность разумных истин как единое целое, для него свобода и необходимость совпадают, он действует свободно, повинуясь необходимости.

В соответствии с эллинистической традицией высшей целью человеческой жизни стоики считали счастье. Согласованная с природой, а значит счастливая жизнь возможна тогда, когда человек живет в гармонии с божественным мировым законом. Счастливая жизнь – это добродетельная жизнь, результат совершенного развития разумной природы человека. Добродетель есть искусство правильной жизни, и стремиться к ней следует не ради результатов, которые она сулит, а ради нее самой. Добродетель ни для кого не является прирожденным свойством, каждый развивает свои врожденные задатки посредством теоретического обучения и практических

упражнений. Главным же источником человеческих пороков и бедствий стоики считали аффекты – чрезмерные влечения, переходящие меры не подчиняющиеся Логосу. Основные пороки – это неразумие, необузданность, несправедливость и трусость. Средством искоренения пороков является бесстрастность, или апатия, – основа четырех главных добродетелей – рассудительности, умеренности, справедливости и мужества, выводящих человека за пределы эгоистических стремлений: тот, в ком действует живая сила Логоса, осуществляет истинно разумное и благое не только в самом, себе, но и в окружающем мире. «Человек, – утверждали стоики, – гражданин мира». Их практические рекомендации противоположны эпикурейским. Они призывали к активной практической деятельности – сотворчеству с божественным Логосом.

Наряду со стоицизмом оформляется скептицизм, исходная позиция которого заключается в отрицании истинности любого познания. Причину того или иного явления объяснить нельзя, ибо все доказательства лишены основания. Об окружающем мире мы ничего не знаем, поэтому должны воздерживаться от каких-либо суждений по этому поводу. И только тогда мы сможем обрести устойчивый и невозмутимый покой. Скептицизм не сомневается в существовании мира, но сомневается в том, что говорится об этом мире.

## 19. В ЧЕМ СВОЕОБРАЗИЕ СРЕДНЕВЕКОВОЙ ФИЛОСОФИИ?

Философия Средневековья – своеобразный исторический тип философской культуры. Она представлена множеством имен, различных школ и направлений. Вместе с тем она отличается рядом присущих ей в целом особенностей.

Она охватывает приблизительно тысячелетний период – со II по XV в. Между античной и средневековой философией нет четких хронологических границ, достаточно долго они сосуществовали, и на улице одного города могли соседствовать античные и христианские школы. Различие двух типов философии связано с различием мировоззренческих оснований. Средневековое мировоззрение сформировано христианством. Оно основывалось на вере в то, что над несовершенным и тленным земным бытием возвышается бытие совершенное и вечное – Царствие Небесное. Соединение с Царствием Божиим мыслилось как конечная цель истории человечества и отдельной человеческой жизни. Эта вера обесценивала земное существование, но в то же время она наделяла жизнь людей смыслом, указывая на ее главную цель – *спасение души*. Никто не мог быть уверен в спасении, но каждый надеялся на это и, во всяком случае, твердо знал, ради чего стоит жить добродетельно.

Характерной особенностью средневекового (как и всякого религиозного) мировосприятия является *символизм*. Люди этой эпохи усматривали в явлениях природы, общественной жизни и культуры не только непосредственные, очевидные, но и высшие символические значения. Зримые предметы выступали для них знаками скрытого он глаз мира, неустанным напоминанием о нем.

Люди Средневековья жили с оглядкой назад, опираясь на опыт прошлого, на традицию. Производственная, политическая, интеллектуальная, художественная деятельность ориентировалась на определенные архетипы, идущие из глубины веков. Всякие новшества представлялись опасными, поскольку несли в себе угрозу сложившимся порядкам.

Средневековый человек не знал свободы в ее современном индивидуалистическом значении. Свобода мыслилась как включенность в социальную иерархию, в систему зависимостей нижестоящих от вышестоящих. Каждый знал свое место в этой системе, меру причитавшейся ему вольности и не претендовал на большее. Каждый имел своего господина или нескольких господ, которые осуществляли принуждение, но в то же время оказывали ему защиту и покровительство. Помимо социальной зависимости человек ощущал свою зависимость от сил незримого мира.

Источником знания о Боге, мире, человеке и его истории в эту эпоху является Библия. Наличие в культуре священного текста формирует

авторитарный стиль мышления, присущий и философии. Всякий мыслящий человек сверяет свои выводы с ее содержанием, использует цитату из Библии в качестве самого сильного аргумента. Это существенно отличает средневековых мыслителей от античных, которые были свободы в поисках истины. Мыслители этой эпохи были людьми духовного сословия – монахами, священниками, епископами; некоторые после смерти были причислены к лику святых. Разногласия могли касаться частных проблем аргументации, а не священных постулатов веры. Какова же тогда роль разума, роль философии? Философия становится инструментом *теологии*. Она занимается богопознанием, обращаясь к библейскому тексту. Основные проблемы философско-богословских дискуссий:

- соотношение веры и знания;
- креационизм (создание мира Богом);
- эсхатология (учение о конце мира);
- соотношение Божественного Провидения и свободы воли человека;
- значение благодати и добрых дел в спасении души;
- аскетизм как принцип этики.

Средневековая философия делится на три этапа: апологетика (II–III вв.) патристика (IV–VIII вв.) схоластика (IX–XV вв.)

*Апологетика.* Во II–III вв. молодая христианская религия существовала во враждебном языческом мире, подвергаясь гонениям со стороны Римского государства и критике античных философов, видевших в нейдиное суеверие. Апологетику (защиту) христианства от языческой критики – осуществили первые представители богословия – Флавий Иустин, Татиан, Тертуллиан, Ориген и др. Для апологетики характерен широкий спектр отношений к античной мудрости – от ее ниспровержения до стремления использовать с тем, чтобы выразить христианское учение языками античных философских понятий. Вторая тенденция оказалась более плодотворной.

*1. Патристика.* В IV в. положение церкви кардинально изменилось. Христианство эдиктом императора Константина в 313 г. было легализовано, а в конце столетия затем стало государственной религией. В 325 г. начинается эпоха Вселенских соборов, утвердивших определения и догматы, ставшие основой христианской веры. В своих трудах Отцы Церкви (от лат. *patre* – отец – происходит наименование «патристика») осуществляют систематизацию христианского вероучения, освобождая его от произвольных представлений, еретических искажений и противоречий. Различают восточную и западную патристику. К числу богословов, живших на востоке христианского мира и писавших на греческом языке, относятся св. Григорий Назианзин, св. Василий Великий, св. Григорий Нисский, Иоанн Дамаскин и др. Представители западной патристики, писавшие на

латыни – св. Иероним, св. Амвросий Медиоланский, св. Августин, св. Григорий Великий и др.

## *2. Схоластика*

К 1000 году Европа «после темных» веков достигла определенной стабильности: растут города, возникают университеты – Болонский, Оксфордский, Парижский. Философия достигает зрелости в качестве диалектики – искусства доказательного, логически выверенного мышления. Суть схоластики (от *schole*-школа) состояла в поиске рациональных путей богопознания. Рациональная теология использовала философию как инструмент доказательства и средство обоснования церковных доктрина. Позже понятие «схоластика» станет синонимом мысли, оторванной от жизни и сосредоточенной на определении общих понятий.

## 20. КАКОВЫ ОСНОВНЫЕ ИДЕИ ХРИСТИАНСКОЙ ФИЛОСОФИИ АВГУСТИНА БЛАЖЕННОГО?

Видным представителем латинской патристики является Августин Аврелий (354–430), получивший после канонизации титул Блаженный. Религиозно-философская система Августина представляет собой соединение библейского мировоззрения с теми положениями платоновской философии, которые приемлемы для христианского вероучения. Учение его теоцентрично, поскольку сосредоточено на богопознании.

Бог представляет собой высшую сущность, он – единственный, кто не зависит ни от кого и ни от чего, все остальное в мире зависит от божественной воли. Бог сотворил мир и продолжает постоянно творить его, зарождение и развитие индивидуальных существ, все события предопределены его волей. Идея непрерывного творения мира Богом приводит Августина к концепции фатализма.

Душой обладает только человек. При этом нематериальная душа находится в материальном теле человека, и здесь возникает проблема их взаимодействия. В произведении «О граде Божьем» он пишет: «Тот способ, каким души соединяются с телами и становятся живыми существами, в полном смысле слова удивителен и решительно непонятен для человека: а между тем это и есть человек».

Душа обладает не только разумной способностью, но и способностью к волевой деятельности. Именно воля, а не мышление, которое в основном пассивно отражает предметы окружающего мира, определяет человеческую активность. Августин приходит к утверждению о свободе воли.

Рассуждая о провидении, Августин должен был решать и проблему теодицеи – оправдания Бога. Августин руководствовался текстом Священного писания, согласно которому Творец добр по своей природе. Откуда же в сформированном им мире зло? Решая ее, он рассматривал зло не как нечто самостоятельное, а как недостаток добра. Следовательно, зло – это просто отсутствие добра, а не нечто самостоятельное. Источник зла – свободная воля человека.

В соответствии с характерной для всей средневековой культуры традицией Августин ставит разум ниже религиозной веры. «Что я понимаю, тому и верю, но не все, чему я верю, я понимаю». Выбор того, чему верить, имеет для человека первостепенное значение. «Верю, чтобы понимать» – лейтмотив всего творчества Августина. Но вера не противоразумна, а сверхразумна.

Исходный пункт моральной доктрины Августина – безграничная любовь к Богу, которая удерживает человека от нарушения священных

заповедей и причинения зла другому человеку. В этом смысле любовь к человеку вторична, производна. Моральное учение его аскетично. Добродетель состоит в том, чтобы отличать ценности духа от потребностей плоти и ограничивать последние. Смысл жизни человека – в познании Бога и спасении души.

Августин был первым мыслителем, обратившимся к философии истории. Объяснив ход человеческой истории провидением, он выделил в ней шесть периодов – младенчество, детство, отрочество, юность, зрелость, старость. Первый начинается с грехопадения Адама и Евы и продолжается до Всемирного потопа, а последний начинается с Бого воплощения и заканчивается вторым пришествием Христа. Цель и смысл истории – приближение к Царству Божьему. Философия Августина содержит идею направленности исторического процесса, поэтапного продвижения общества от низшего состояния к высшему. Впоследствии она ляжет в основу теорий общественного прогресса.

## 21. О ЧЕМ СПОРИЛИ НОМИНАЛИСТЫ И РЕАЛИСТЫ В СРЕДНИЕ ВЕКА?

Характерной чертой схоластической философии стал *спор об универсалиях* – общих понятиях. Этот вопрос уже был центральным в греческой философии. Полагая, что всякому имени в том числе и общему должна соответствовать своя реальность, греки пытались ответить на вопрос – какая реальность соответствует в бытии общему.

Платон полагал, что «общему» в мышлении соответствует «само по себе общее» в мире идей.

Аристотель считал, что универсалии – «вторые сущности», производные от первых, реальное существование которых установлено в чувственном опыте. Обсуждение этого вопроса становится основной темой в схоластической философии. Реализм понятий – необходимая часть всей христианской философии и теологии, с его помощью религия обосновывала основные догматы. Так, первородный грех Адама мог быть передан на все человечество только потому, что в Адаме заключена сущностная общность человеческого рода.

*Ансельм Кентерберийский* (1033–1109), выражая точку зрения крайнего реализма, считал, что общее – нечто объективное, первичное, существующее до и вне вещей, а единичные вещи – это производное от общего. Крайний реализм понятий привлекался Ансельмом для доказательства бытия Бога. Поскольку Бог предполагает идею божественного совершенства, то значит, Бог должен обладать свойством существования, так как в противном случае это понятие не мыслилось бы как понятие Бог. Бог – есть то, превыше чего и больше чего нельзя ничего мыслить, следовательно, Бог существует. Такое рационалистическое рассуждение – от понятия Бог и его совершенства к его существованию – имело под собой основания лишь в пределах крайнего реализма понятий. Это доказательство называется онтологическим. Впоследствии оно было опровергнуто Кантом. Согласно немецкому философу, бытие вещи не есть реальный предикат.

*Росцелин* (1050–1120) выражал точку зрения крайнего номинализма. Объективным существованием обладают только единичные вещи. Общие же понятия – наименования – ноумены. Универсалии – это только «звуки голоса», которые никак не связаны с вещами. В действительности существуют отдельные предметы, общее не обладает никакой объективностью, даже в уме человека.

Росцелин применил это рассуждение для анализа христианского догмата троицы. Так как не может быть никакого самостоятельного существова-

вания общего, то не может быть и никакой божественной субстанции, которая едина и объединяет одновременно три божественных лица. Следовательно, существуют лишь три самостоятельных Бога. Тем самым Росцелин отверг один из основных догматов вероучения. Поэтому его учение было объявлено ересью.

*Пьер Абеляр* (1079–1142) – представитель умеренного номинализма. Человек в процессе чувственного познания вырабатывает общие понятия, которые выражены в словах, имеющих тот или иной смысл. Универсалии создаются человеком на основе чувственного опыта, посредством абстрагирования в уме тех или иных свойств. В результате этого абстрагирования происходит образование универсалий, которые существуют лишь в уме человека. Такая позиция преодолевала крайности реализма и номинализма и подготовила почву для отделения философии от теологии.

*Уильям Оккам* (1285–1349) – крайний номиналист. Ему принадлежит формулировка принципа, известного как «Бритва Оккама»: не следует умножать сущности без необходимости. Этот принцип был направлен против чрезмерного распространения всевозможных спекуляций. Бритва Оккама расчищала дорогу эмпирическому развитию нового естествознания.

## 22. КАКИМ ОБРАЗОМ ФОМА АКВИНСКИЙ РЕШАЛ ПРОБЛЕМУ СООТНОШЕНИЯ ВЕРЫ И РАЗУМА И ДОКАЗЫВАЛ СУЩЕСТВОВАНИЕ БОГА?

Выдающийся мыслитель *Фома Аквинский* (1225–1274) – крупнейший систематизатор философско-теологический схоластики. Он разработал собственную доктрину, до сих пор действующую в католическом вероучении. Согласно его позиции, философия и религия отличаются друг от друга по методу достижения истины. Философия и наука опираются на опыт и разум, а религия черпает истины в откровении, в Священном писании. Но различие методов не означает различия предмета философии и теологии. Если оно и есть, то носит, скорее, частный характер. И этого недостаточно, чтобы вести речь об абсолютном различии философии и религии.

Догматы теологии в своем большинстве нуждаются в философском обосновании. Не потому, что эти догматы не могут обойтись без надлежащего обоснования, а потому, что, будучи обоснованы, они становятся ближе и понятней человеку как мыслящему существу и тем самым укрепляют его веру.

На этом основании Фома Аквинский, опираясь на учение Аристотеля о боже-перводвигателе, формулирует пять доказательств бытия Бога:

- 1) В мире все находится в движении. Чтобы движение стало реальностью, нужен первотолчок – Бог.
- 2) Первотолчок движения является одновременно и первопричиной. И этой первопричиной является Бог.
- 3) Так как все в мире случайно, должен существовать Бог, обеспечивающий необходимость этих случайностей.
- 4) Мир состоит из вещей более или менее совершенных. Но должна существовать высшая степень совершенства – его образец, идеал, абсолютное совершенство. В качестве такового выступает Бог.
- 5) Все в природе целесообразно. Эта целесообразность задана Богом. Доказательство бытия Бога составляет основание, связывающее философию и теологию. Однако значительная часть догматов веры не поддается рациональному объяснению и обоснованию. К их числу относится догмат о Троице, едином Боге в трех лицах – Отца, Сына и Святого духа.

Бессилен разум и в доказательстве о возникновении мира из ничего, первородном грехе, воскресении из мертвых и др. Но из этого не следует, что эти догматы антиразумны, иррациональны. Они сверхразумны. Человеческий разум может ошибаться, а вера незыблемо опирается на абсолютную правдивость Бога. Если факты науки противоречат вере, то тем хуже

для науки, хотя религия и философия (наука), вера и разум могут должны сосуществовать.

Таким образом, соотношение веры и разума Фомой Аквинским решается в пользу веры. Поэтому философия и наука должны стать системой обеспечения теологии.

В этике Фома придерживается позиции признания свободной воли, так как в противном случае с человека снималась бы ответственность за свои поступки. Свобода воли дает возможность человеку сделать выбор между добрыми и злыми поступками. Добрые ведут к Богу, злые – от Бога.

Фома, так же как Августин, осуществляет теодицею, т. е. пытается снять с Бога ответственность за зло, творящееся в мире. Свободная воля человека должна быть подчинена разуму. Человека направляет к добродетельным поступкам его ум. Высшее благо – познание Бога. Конечная цель деятельности человека – достижение «блаженства», которое состоит в деятельности теоретического разума, в познании абсолютной истины – Бога. Логическим завершением философско-теологической системы Фомы Аквинского является его обращение к социально-политическим проблемам.

Цель государства состоит в том, чтобы обеспечить человеку удовлетворительное существование, дать основы морального и умственного развития. Хотя всякая власть имеет божественный источник, однако конкретные формы правления могут создать ситуацию злоупотребления властью. Это может стать реальностью, когда глава государства посягает на интересы церкви. В этом случае подданные обретают право на свержение неправедной власти. Таким образом, светские правители не должны забывать, что их власть имеет свои пределы и в итоге подчинена духовной власти.

Учение Фомы Аквинского становится самостоятельным направлением религиозной философии под названием «томизм», а его основоположник, причисленный к лицу святых, провозглашается одним из учителей католической церкви. Неотомизм является одним из направлений современной западной философии.

## 23. КАКИЕ ИДЕИ ИЗМЕНИЛИ ЗАПАДНОЕ МИРОВОЗЗРЕНИЕ В ЭПОХУ ВОЗРОЖДЕНИЯ?

Развитие общественного производства, техники и естествознания, первоначальное накопление капитала потребовало пересмотра сложившегося средневекового мировоззрения. Этую задачу частично выполнили мыслители эпохи Возрождения (конец XII – начало XVI в.), центром которой стала Италия, позже идеи новой культуры распространились в других европейских странах.

Эпоха Возрождения (Ренессанса) не приемлет авторитеты схоластической философии. Формой выражения нового мировоззрения является антропоцентрический гуманизм (воззрение, согласно которому человек есть центр высшая цель мироздания, признающее самоценность личности в мире, право человека на свободное развитие). Идеалом в новой концепции выступает человек в его земном предназначении с его земными делами. У истоков нового мировоззрения стоят великие поэты и мыслители Данте Алигьери (1265–1321), Ф. Петрарка (1304–1374). Они первыми утверждают достоинство и превосходство человека, отстаивают мысль о том, что человек рождается не для печального существования, а для созидания и утверждения себя в свои деяниях.

Предметом философии становится земная жизнь человека, его деятельность. Задачей философии является не противостояние духовного и материального, а раскрытие их гуманистического единства. Место конфликта занимают поиски согласия. Это относится как к природе человека, так и к положению человека в окружающем мире – мире природы и общества. Ценностям средневековья гуманизм противопоставляет ценности земного мира. Следование природе провозглашается обязательным условием. Аскетический идеал рассматривается как лицемерие, состояние, противоестественное природе человека.

Формируется новая этика, основанная на единстве души и тела, равноправии духовного и телесного. Заботиться об одной душе нелепо, ибо она следует природе тела и не может действовать без него. Человеческое в человеке – это всего лишь возможность, заложенная в нем Богом. Для своего осуществления она требует от человека существенных усилий, культурной и творческой деятельности.

В процессе жизнедеятельности природа дополняется культурой. Единство природы и культуры обеспечивает предпосылки возвышения до того, по чьему образу и подобию он сотворен. Творческая деятельность человека является продолжением и завершением божественного творения. Благодаря творчеству человек может подняться до заоблачных высот, стать земным богом.

Мир и человек – творение Бога. Религиозное мировоззрение не отрицалось творцами эпохи Возрождения, оно лишь видоизменялось в сторону признания предназначения человека. Творческая жизнедеятельность – есть истинно человеческое предназначение. Только в творческом деянии человек обретает возможность наслаждаться этим миром. Идеалом Возрождения является универсальная личность, не признающая никаких границ. Творчество такой личности не ограничивается рамками науки или искусства, оно приобретает всеобъемлющий характер, превращаясь в позицию универсального жизнетворчества. Эта эпоха нуждалась в титанах и рождала титанов.

Общим развитием гуманизма были подготовлены натурфилософия и новое естествознание. В этот период происходит постепенная смена мировоззренческих установок. Посюсторонний мир становится значимым для человека. А индивид – автономным, универсальным и самодостаточным.

У истоков нового естествознания стоят такие мыслители, как Леонардо да Винчи (1452–1519) и Николай Коперник (1473–1543), Галилео Галилей (1564–1642), Дж. Бруно (1548–1600), Иоган Кеплер (1571–1630). Своей многогранной творческой деятельностью они проложили дорогу будущей науке.

Схоластическому методу обоснования догматов церкви Леонардо да Винчи – гениальный живописец, скульптор, архитектор, ученый, инженер – противопоставил экспериментальный метод, в основе которого лежит опыт. Только знание, опирающееся на опыт, может претендовать на достоверность, которая является отличительным признаком науки.

Переворот, который совершил в астрономии Коперник, имел огромное значение для развития науки и философии и их отделения друг от друга. Величайшее значение имела созданная Коперником гелиоцентрическая система мира. Согласно этой системе, Земля не центр Вселенной. Она образует с другими планетами единую Вселенную, пребывающую в постоянном самодвижении. Идея движения как естественного свойства небесных и земных тел – ценное достижение концепции Коперника. Гелиоцентрическая концепция отбрасывала идею перводвигателя, упраздняла теологическое противопоставление земли и неба.

И. Кеплер создал научную астрономию, на которую ориентировались в своем развитии естествознание и философия, с которой пришлось считаться и религии.

Галилео Галилей, занимаясь вопросами математики и механики, сконструировал телескоп, благодаря которому небо представляло совершенно в новом виде. С Галилея начинается рассмотрение проблемы движения, лежащей в основе классической науки. Он был одним из первых мыс-

лителей, кто показал, что непосредственные данные опыта не являются исходным материалом познания, что они всегда нуждаются в определенных теоретических предпосылках, т. е., что опыт «теоретически нагружен».

Важнейшим выводом натурфилософии и космологии Дж. Бруно было учение о бесконечном пространстве, наполненном конечными мирами, которые возникают, развиваются и уничтожаются во Вселенной. Солнечная система – лишь одна из бесчисленного множества других систем.

В эпоху Возрождения складываются новые социально-политические воззрения. Никколо Макиавелли (1469–1527) разрабатывает новую концепцию государства. Томас Мор (1478–1535) предлагает идеал общественного устройства, который он видит в социализме.

Таким образом, философия и наука эпохи Возрождения «реабилитировала» мир и человека и нанесла удар по теолого-схоластическому мировоззрению.

## 24. КАКОВ ВКЛАД ФИЛОСОФСКИХ ОТКРЫТИЙ Ф. БЭКОНА В СТАНОВЛЕНИЕ НАУЧНОГО ЗНАНИЯ?

Если антропоцентризм философии эпохи Возрождения продемонстрировал дерзания человеческого разума, то окончательный поворот к утверждению автономии человеческого разума, к признанию его основой поведения и познавательной активности человека произошел с рождением философии Нового времени.

Восстановление в правах самоценности природы и человеческой индивидуальности выдвинуло в качестве первостепенной философской задачи обоснование адекватного метода познания природы, а также исследование природы самого человеческого разума как суверенного и самодостаточного средства человеческой активности.

С началом Нового времени философия стала утверждаться как независимая сила в интеллектуальной жизни. Новая философия тесно связана с естествознанием, поэтому в ней доминирует пристальное внимание к гносеологическим и методологическим проблемам.

Основоположником методологии познания мира в условиях Нового времени явился английский философ и политический деятель Френсис Бэкон (1561–1626), который, как и другие мыслители Нового времени, был убежден в том, что философия способна стать наукой и должна ею стать.

Исходя из познавательных возможностей человека, которые включают в себя память, разум и воображение, Бэкон разработал классификацию наук. На памяти основывается история как описание фактов, на воображении – искусство. Разум же лежит в основе теоретических наук или философии в широком смысле этого слова. Кроме этого, Бэкон выделяет также и «первую философию», или собственно философскую науку, которая включает «естественную теологию», «антропологию» и «философию природы».

Наука, знание он рассматривает как высшую ценность, обладающую практической значимостью. Умозрительной схоластике Ф. Бэкон противопоставил концепцию «естественной» философии, основанной на опытном знании. Он провозглашает принцип эмпиризма (философское направление, абсолютизирующее возможности опытного знания) как основы познания и разрабатывает индуктивный метод.

Союз опыта и рассудка является базой индукции метода познания природы в границах разделения целого на части и последующего их изучения. Следуя в направлении от единичного к общему, исследователь должен исключать отрицательные суждения и накапливать положительные. Они являются предпосылкой установления закономерности исследуемого объекта.

Бэкон полагает, что индукция является оптимальным методом познания. Индукция характеризует логику познающей мысли от знания повторяющегося признака у отдельных явлений к выводу о принадлежности этого признака всем явлениям определенного класса. Суть индуктивного метода заключается в получении общих положений, общего знания о мире путем изучения многообразия явлений и процессов этого мира.

Главное затруднение в познании природы, по мысли Ф. Бэкона, находится не в предмете, не во внешних, не зависящих от человека условиях, а в уме человека, в его употреблении и применении. Для него правильный метод – наилучшее руководство на пути к будущим открытиям и изобретениям, кратчайший путь к истине. Указывая такой путь, метод увеличивает власть человека над природой.

Но на пути познания мира исследователя ждут четыре призрака, или «идола». Они имеют гносеологическое значение. Отчасти призраки присущи природе человеческого разума, отчасти возникли в ходе истории человеческого познания, отчасти являются издержками индивидуального развития человека. Призраки создают ложные представления, искажают подлинный лик природы, препятствуют человеку обрести истину. Бэкон определяет и классифицирует эти призраки.

1. Призраки «рода». Они присущи самой природе человека, так как являются следствием несовершенства органов чувств, которые неизбежно обманывают человека.

2. Призраки «пещеры». Речь идет об индивидуальных особенностях человека. Индивидуальные потребности, интересы людей редактируют их познавательные усилия и оценки. По мнению Бэкона, каждый человек смотрит на мир как бы из своей пещеры, из своего субъективного внутреннего мира, что, конечно, сказывается на его суждениях. Человек скорее верит в истинность того, что предпочитает, ибо его разум несет на себе печать его воли и страстей. Только коллективный опыт может исправить опыт индивидуальный.

3. Призраки «рынка». Они порождаются речевым общением людей и являются следствием сложившихся стереотипов, которые подчиняют разум. Они проистекают из особенностей социальной жизни человека, от ложной мудрости, от привычки пользоваться в суждениях о мире расхожими представлениями и мнениями. Призраки «рынка» проникают в человеческое сознание и извращают логику мысли, так как слова говорят не о том, что есть вещь, а о том, какое она имеет значение для людей, не говоря о том, что слова используются не только для открытия истины, но и для ее скрытия.

4. Призраки «театра». Этот вид призраков связан со слепой верой в авторитеты, ложные теории и философские учения.

Опираясь на эти идолы, человеческий ум от самых незначительных фактов может возноситься к самым широким необоснованным обобщениям. Этому содействует и вера, которая сильнее, чем доказательность того, во что люди верят. Поэтому ум должен держаться ближе к фактам, к природе. «Естественная» философия должна основываться на рассудке и с егопомощью преодолевать призраки рода, пещеры, рынка и театра.

Таким образом, главным методом познания Бэкон считал индукцию, опирающуюся на опыт, полученный в результате наблюдения, сравнения, эксперимента и анализа. Но как эмпирик, он явно переоценивал опытное знание и недооценивал теоретическое знание.

Тем не менее влияние Бэкона на развитие науки велико, поскольку его философия явилась выражением духа экспериментального естествознания. Взгляды Бэкона развивали Томас Гоббс (1588–1674), Джон Локк (1632–1704) и другие философы.

## 25. В ЧЕМ ЦЕННОСТЬ ФИЛОСОФСКИХ ПРИНЦИПОВР. ДЕКАРТА ДЛЯ НАУЧНОГО ЗНАНИЯ?

В философии французского ученого и философа Рене Декарта (1596–1650) берет начало западноевропейский рационализм (философское направление, абсолютизирующее познавательные возможности разума) и закладываются основы дедуктивно-рационалистического метода познания. Кроме философских работ Декарт известен как автор исследований в различных областях знания: он заложил основы геометрической оптики, явился создателем аналитической геометрии, ввел прямоугольную систему координат, выдвинул идею рефлексии.

Декарт был одним из тех мыслителей, кто тесно связал развитие научного мышления с общими философскими принципами. Он подчеркивал, что нужна философия нового типа, которая должна быть единой как в своей теоретической части, так и по методу.

В основании человеческого знания лежит философия или метафизика, как было принято именовать философию в те времена. Для Декарта очевидно, что истинность исходных положений метафизики будет гарантировать истинность человеческих знаний вообще. Проблема заключается в том, как найти такое положение, истинность которого самоочевидна.

Познание должно начинаться с поиска первоначала. На этом пути следует отбросить предрассудки и необоснованные авторитеты. Все должно пройти проверку разумом, все должно быть обосновано, даже то, чему мы привычно доверяем.

Сделав ставку на разум, Декарт, в противовес эмпиризму, оптимальным методом познания считает восхождение от очевидных общих и простых идей к идеям сложным. В противовес бэконовской индукции, Декарт выдвинул дедукцию.

В своих поисках Декарт встал на позиции скептицизма, или методического сомнения во всем. Радикальный скептицизм нужен Декарту только для того, чтобы прийти к абсолютно достоверной истине. Декарт начинает с очевидного: первый уровень данности мира сознанию – наши чувства. Однако чувства могут быть подвержены иллюзиям и часто обманывают человека, значит, чувственные данные не могут быть приняты в качестве исходного принципа философствования, не являются очевидными и математические знания, поскольку они требуют доказательства. А раз чувства хотя бы иногда могут быть ошибочны, то чувственный опыт не может претендовать на роль несомненного основания познания.

Но и разум, по мнению Декарта, может ошибаться. Поэтому единственный уровень достоверности, который можно принимать в расчет,

этометафизическая достоверность, когда сомнение в каком-то положении даже немыслимо. Декарт показывает, что последовательное сомнение приводит к тому, что все содержание сознания вообще не может служить основанием достоверности.

Тогда остается только Я сам. Даже, если я обманываюсь во всем, все же я могу быть полностью уверенным хотя бы в собственном существовании. Даже если я сомневаюсь во всем, отмечает Декарт, я не могу никаким образом отрицать сам факт сомнения, которое есть лишь частный случай мышления. Отсюда появляется знаменитая фраза Декарта, впоследствии приобретшая статус афоризма: «Я мыслю, следователь, я существую» (*Cogito ergo sum*). Итак, единственным абсолютным обстоятельством оказывается мысль.

Положение «мыслю, следовательно существую» представляет собой соединение двух идей: «Я мыслю» и «Я существую». Из первого положения следует, что «Я» есть нечто мыслящее, нечто духовное. Душа представляет собой некую непротяженную сущность или субстанцию. Собственно душа человека является первым предметом его познания. В душе содержатся идеи, одни из которых приобретены человеком в ходе его жизни, другие же являются врожденными.

Декарт считает, что основные разумные идеи души, главная из которых идея Бога, не приобретенные, а врожденные. А поскольку человек обладает идеей Бога, то предмет этой идеи существует. Декарт утверждает, что разум в состоянии извлечь из себя высшие идеи, необходимые и достаточные для осмыслиения природы и руководства поведением. Человек усматривает эти идеи «внутренним» зрением (интеллектуальной интуицией) в силу их отчетливости и ясности. Пользуясь точно сформулированным методом и правилами логики, он выводит из этих идей все остальное знание.

Декарт сформулировал основные правила, которым нужно следовать, чтобы прийти к познанию истины:

1. Необходимо принимать за истинное то, что самоочевидно, воспринимается ясно и отчетливо и не дает повода к сомнению.
2. Каждую сложную вещь следует делить на простые составляющие, доходя до самоочевидных вещей (правило анализа).
3. В познании необходимо идти от простых, элементарных вещей к более сложным.
4. Требуется полнота перечисления, систематизация познаваемого. Чтобы быть уверенным в том, что ничего не пропущено.

Как основоположник рационализма Декарт уравнял все вещи мира перед человеческим интеллектом. Начала или принципы природы он пере-

нес из объективного мира в человеческий разум. Это позволило исключить природное неравенство вещей и применить к их познанию количественную характеристику, математические методы. Философия Декарта выступила методологическим основанием математизации естествознания метода моделирования.

Программа рационализма была развита в философии голландского мыслителя-материалиста Бенедикта Спинозы (1632–1677).

## 26. КАКУЮ РОЛЬ СЫГРАЛИ ИДЕАЛЫ ЭПОХИ ПРОСВЕЩЕНИЯ В РАЗВИТИИ ЗАПАДНОЙ ЦИВИЛИЗАЦИИ?

Эпоха Просвещения – одна из самых ярких в развитии философии и духовной культуры в Европе. Интеллектуальным и духовным лидером европейского Просвещения принято считать Францию, так как именно французские интеллектуалы возглавили в XVIII в. движение за распространение ценностей Просвещения.

Несмотря на различие мировоззренческих и социально-политических позиций, французские просветители были наследниками духовных ценностей эпохи Возрождения, продолжателями социально-философских исследований мыслителей Нового времени. Они верили, что история возложила на них особую миссию – распространять и пропагандировать научные знания. Эта вера и делала их просветителями.

Философия французского Просвещения подготовила духовные основы Французской буржуазной революции 1789–1794 гг. Она выдвинула и обосновала такие принципы гражданского общества, как свобода, равенство, братство, социальная справедливость и гуманизм.

Можно выделить некоторые отличительные черты философии французского Просвещения:

- четко выраженная антиклерикальная направленность, доходящая у некоторых просветителей (Дидро, Гольбах) до антитеологической и атеистической;
- неразрывная связь философских воззрений просветителей с достижениями естествознания;
- гуманистическая ориентация философии с доминированием в ней антропосоциальной проблематики;
- направленность философских взглядов просветителей на изменение социальной действительности в интересах прогресса и «улучшения гражданского общества».

М.Ф. Вольтер (1694–1778), Ш. Монтескье (1689–1755), Ж.-Ж. Руссо (1712–1778), Дидро (1713–1784), Гольбах (1723–1789) и многие другие мыслители считали, что только путем избавления «просвещенного разума» от религиозных предрассудков можно перестроить общество на разумных началах. Христианство и католическая церковь, считали они, создают благоприятную среду для духовной тирании, проповедуя зависимость человека от божественного промысла, призываю к смирению и повиновению.

Религиозному фанатизму официальной церкви французские просветители противопоставили концепцию «естественной религии», под которой они понимали такую религию, которая не противоречит человеческой природе и включает в себя общие для всего человечества принципы нравственности.

Утверждая независимость моральных категорий добра и зла от Бога, французские просветители приходят к религиозно-моральному космополитизму. Истинная религия разумна и в силу этого космополитична. Ее содержанием является универсальная мораль, догмы которой включают немногие, вытекающие из природы, положения. Религия, догматы которой оскорбляют универсальную мораль, ложна и ее применение ведет к дурным последствиям.

Большое внимание просветители, особенно Гольбах, уделяли обоснованию материалистической концепции природы.

При всех различиях основным социально-философским понятием французских просветителей стало понятие «природа человека». Человек рассматривался ими как всецело физическое, природное, материальноесущество. Поэтому главным моментом философской антропологии просветителей явилось отрижение дуалистической природы человека и утверждение положения о его материальном единстве.

Философская антропология французских просветителей была тесно связана с их социально-философскими взглядами. Выступая против теологического объяснения общественных процессов, они настаивали на доминирующей силе просвещенного разума в истории. Из этого принципа просветители выводили главный идеал «просвещенного правления». Просвещенный монарх дает народам спокойную жизнь, и тогда между теми, кто управляет, и теми, кем управляют, царит полная гармония.

В пересмотре принципов социальной жизни на просветительских началах главная роль отводится философии, которая оказывает значительное влияние на общественное благо, ибо в ней сосредоточены разум, законы и гуманность.

Просветители разошлись во взглядах на природу человека. Так, Ламетри утверждал, что люди от природы вероломны, коварны и злы. Поэтому характерной чертой цивилизации он называл конфликт между прирожденной злобностью людей и добродетелями, которые культивирует общество.

Жан-Жак Руссо, напротив считал, что люди добры по природе. Злыми и дурными их делает противоречивый характер цивилизации. Он противопоставлял своей эпохе сословных привилегий и лицемерия – простоту, невинность и добродетель первобытных людей. Он считал равенство естественным состоянием человеческого общества, главную же причину неравенства видел в возникновении частной собственности. Руссо отстаивал утопическую идею: устранение неравенства путем распределения между всеми относительно равной частной собственности.

Развивая идею о естественном происхождении государства на основе договоренности между людьми, Руссо показывает, как в процессе своего

дальнейшего развития государство становится орудием насаждения бесправия и гражданского неравенства.

Важной стороной социально-философской концепции просветителей был просветительский пацифизм. Осуждение агрессивности, экспансионизма, захватнических войн стало важным лейтмотивом произведений Вольтера, Монтескье, Гольбаха. Рассматривая войну как состояние тревог и насилия, они выступали против прославления тех честолюбивых монархов, которые ведут войны. Причины же экспансии и захватнических войн просветители усматривали преимущественно в психологических чертах честолюбивых правителей.

У французских просветителей не было единства в вопросе об источниках присущих обществу социальных противоречий и катализмов. Если Руссо видел этот источник в возникновении частной собственности, то Вольтер, Гельвеций, Гольбах, напротив, считали, что не частная собственность, а природное неравенство сил и способностей людей, действия тиранов и несправедливых правителей приводят к неравномерному распределению общественного богатства.

Просветительская мысль, обращаясь к разнообразным проблемам, настойчиво напоминает: общественная система, приносящая личность в жертву социуму, неразумна, безнравственна и нежизнеспособна. Государство существует ради человека, а не наоборот. В философии просветителей рождалась идея суверенной личности. Это личность, имеющая мужество пользоваться своим собственным умом, склонная руководствоваться здравым смыслом, готовая защищать свои интересы, свободно распоряжающаяся своей собственностью и плодами своего труда, сознающая свои права и обязанности.

Можно по-разному оценивать принципы, которые утверждали в своих работах просветители, но одно несомненно: философия французского Просвещения вселяла социальный оптимизм и сумела утвердить на долгие десятилетия веру в прогресс, в возможность переустройства общества на началах справедливости и гуманизма.

## 27. КАКОВЫ ОСНОВНЫЕ ПОНЯТИЯ И ПРИНЦИПЫ ТЕОРИИ ПОЗНАНИЯ И. КАНТА?

Философия Иммануила Канта (1724–1804) открывает собой одну из самых влиятельных традиций в европейской философии конца XVIII – начала XIX в. Фигура Канта вполне может служить своеобразным масштабом времени: историю мысли можно разделить на два этапа – до Канта и после Канта. В значительной мере можно сказать, что тот уровень познания, который был достигнут Кантом в конце XVIII в., современная наука освоила лишь в середине XX. Кант впервые в истории философии выявил специфику науки и научного знания как конструктивного и творческого создания человеческого разума.

Естественнонаучные исследования убедили Канта в наивности метафизического мышления. Кант критически относился как к эмпиризму, так и к рационализму. Эмпиризм его не устраивает, так как делает ставку на ощущения и игнорирует теоретические суждения, всеобщие истины. Рационализм же игнорирует чувственный опыт как предпосылку теории. Это заставило Канта обратиться к методологии познания мира, создав философию критической направленности. По его мнению, критическая философия должна раскрыть механизм заблуждения разума, объяснить законы естественного развития и обосновать достоинство человека, его отношение к миру. Кант делает предметом философии специфику познающего субъекта, который, по его мнению, определяет способ познания и контролирует предмет познания. Согласно Канту, нужно изучать не вещи сами по себе, а необходимо исследовать границы познавательной деятельности, которая происходит по своим законам, установить ее пределы. Это и является предметом философии.

В философии Нового времени до Канта субъективное начало рассматривалось как помеха на пути к истинному знанию, как то, что искаляет и затемняет действительное положение дел (например, теория призраков Бэкона). Кант ставит задачу по-другому: необходимо установить различие между субъективными и объективными элементами знания. Кант переосмысливает само понятие субъекта познания. Он различает два уровня в субъекте познания: эмпирический (опытный) и трансцендентальный (находящийся по ту сторону опыта). К эмпирическому уровню он относит индивидуально-психологические особенности человека, к трансцендентальному – надиндивидуальное начало в человеке, т. е. всеобщие определения человека как такого, человека как представителя человечества.

И. Кант пытался уяснить возможности и границы познавательных способностей человека. Одной из таких способностей является «чистый разум». Чистый разум – это способность к теоретическому, т. е. научному

мышлению. Этим он отличен от практического разума – способности человека строить свои отношения с другими людьми.

Согласно Канту, как теоретический, так и практический разум имеют свои возможности и пределы, в рамках которых они только и могут быть признаны компетентными. Они не только взаимно ограничивают друг друга, но и заключают ограничения внутри себя. Это означает, что разум, как и все другие познавательные способности человека, имеет свою внутреннюю структуру и закономерности функционирования.

Следовательно, эти способности могут быть изучены строго научно. В этом состояло великое открытие И. Канта – он показал, что процесс познания может быть рассмотрен особо, отдельно от других процессов. Гносеология может быть построена как точная наука. Построению такой науки посвящена значительная часть творчества Канта. Она во многом совпадает с его философией в целом.

Сам Кант сравнивал свой подход с революцией, совершенной Н. Коперником. Переворот, произведенный Кантом, состоял в том, что мыслитель предложил переместить центр рассмотрения с того, «что познается», на то, «с помощью чего и как познается». Кант выделяет три формы, или три главные способности познания – чувственность, рассудок, разум. Однако они интересуют мыслителя лишь постольку, поскольку участвуют в производстве знания особого типа – знания всеобщего и необходимого. Это то самое знание, которое со временем Декарта только и может считаться подлинно научным. Такое знание выражается через суждения определенного типа. Согласно Канту, это «априорные (доопытные) синтетические суждения». Их отличают две характеристики: они не вытекают из опыта; в них полагается нечто новое. В аналитических суждениях истина имеет всеобщий характер.

По Канту, вещь сама по себе непознаваема, т. е. она не может быть представлена в сознании в полном объеме. Мы познаем явления (феномены), а не сущность (ноумены). Феноменальное знание есть знание научное, логичное, теоретическое. Это знание не обо всех, но только о самых существенных чертах, об общих закономерностях. Дальше этого наука идти не в состоянии. Вещи сами по себе остаются вне пределов ее досягаемости. Мир в целом не познается средствами науки. Кант убежден, что и этика может быть построена как точная наука. Этические истины должны быть обоснованы самостоятельно, независимо от истин веры. Кант утверждает автономию нравственности от религии.

Построить этику по образцу науки – значит создать учение об универсальной человеческой нравственности. Научная этика сходна с математикой и естествознанием в главном – ее истины должны быть необходимыми и всеобщими. А значит, они должны опираться на естественный свет человеческого разума, как на него опирается наука.

Жизнь разумной личности невозможна без того, чтобы не следовать некоторым самостоятельно установленным правилам. Условных императивов (повелений) может быть бесконечное множество. Однако есть и императив безусловный – правило, одинаково обязательное для всех людей. Категорический императив выражает понятие безусловного и всеобщего долженствования. Он столь же естественен, как закон природы, он может быть одинаково воспринят всеми людьми. Кант формулирует категорический императив: поступай лишь согласно тому правилу, следуя которому ты можешь хотеть, чтобы оно стало всеобщим законом.

Кантовский категорический императив формулирует принцип безусловного достоинства личности. С этой точки зрения человек не может быть привнесен в жертву ни «общему благу», ни светлому будущему. Высшим мерилом отношений между людьми с позиции категорического императива является не чистая полезность, а значимость личности. Единственное и достаточное его основание – человек как разумное существо.

## 28. КАКИЕ ФИЛОСОФСКИЕ ПРОБЛЕМЫ ИСТАВИТ И РЕШАЕТ ГЕГЕЛЬ?

Георг Вильгельм Фридрих Гегель (1770–1831) – крупнейший немецкий философ. Главной целью Гегеля было создание всеобъемлющей философской системы, которая охватывала бы собой все главные сферы проявления человеческого духа – от области умозрительной философии и логики до философии истории и права. Эту задачу он выполнил, оказавшись едва ли не одним из последних «энциклопедистов».

Основные разделы гегелевской философской системы: логика, философия природы и философия духа, к последней примыкают философия права, философия истории, эстетика, философия религии, история философии. Логика представляет исходную и важнейшую части всей гегелевской системы, так как она рассматривает абсолютную идею, которая, составляя существо всей действительности, развертывает в логике свои категории.

Весь мир – это грандиозный исторический процесс развертывания и реализации возможностей некоего мирового разума, духа. Мировой дух есть совершенно объективное, безличное, идеальное начало, выступающее основой и субъектом развития, творцом мира в целом. Общая схема творческой деятельности этого безличного начала носит у Гегеля название абсолютной идеи. Все, что существует на свете, – лишь ее бледное отражение, следствие и результат ее активности.

Гегель исходит из идеалистического принципа тождества мышления и бытия. Однако этот принцип позволяет Гегелю встать на путь историзма и рассмотреть логические категории как содержательные понятия. Логические категории Гегель представил как взаимосвязанные и переходящие друг в друга, а так как за этой диалектикой стоит диалектика вещей, действительности, то диалектика Гегеля имеет глубокий смысл.

Если Кант разделяет сферы природы и духа, то Гегель рассматривает их как разные стадии развития одного начала – абсолютного понятия. Он переосмысливает природу понятия. Понятие – не субъективное образование, а абсолютное тождество субъекта и объекта.

Всякое развитие протекает по следующей схеме:

- утверждение (тезис);
- отрицание этого утверждения (антитезис);
- отрицание отрицания (синтез).

Но в синтезе не уничтожаются полностью тезис и антитезис, а происходит сохранение тезиса в новом гармоническом единстве, возникает новое качественное состояние.

Каждое понятие, а следовательно, и каждое явление в природе, обществе и духовной жизни проходит этот тройственный цикл развития до высшего единства.

Гениальное достижение Гегеля – представление о том, что источник всякого развития – саморазвитие. Саморазвитие понятий, следовательно, диалектика понятий определяет собой диалектику вещей. Гегель стал на голову выше своих современников, не понимавших внутреннего процесса развития, искавших причины развития вне самой действительности. Гегель резко выступает против метафизического взгляда на мир: в мире нет ничего застывшего, неизменного; отрицание первотолчка.

Философия духа – это завершающая часть гегелевской системы, в которой идея, становясь духом, выступает как конкретно разумная. Философия духа имеет своим предметом учение о человеческом сознании, а также о различных видах человеческой деятельности. Она подразделяется на три части: субъективный дух, объективный дух, абсолютный дух. Учение о субъективном духе – это характеристика индивидуального сознания, которое выступает в тесной связи с духовным развитием человечества. В учении об объективном духе Гегель излагает свои воззрения на общественную жизнь человека, рассматривая такие категории, как право, мораль, нравственность, семья, гражданское общество, государство, и подходит к человеку как общественному существу.

Гегель выдвинул идею объективной закономерности, прокладывающей себе путь независимо от конкретных людей и их действий. Исходя из своей концепции о развертывании абсолютной идеи, Гегель называет это «хитростью мирового разума», который пользуется индивидуальными интересами для достижения собственных целей.

Новизна гегелевской мысли заключалась, главным образом:

- в представлении о поступательном, последовательном и закономерном движении мирового духа, а следовательно, и аналогичном характере всех его воплощений: природы, истории, искусства, науки, религии, самого индивида;
- в усмотрении в движении духа явно выраженной диалектики и в разработке на этой основе системы диалектических принципов и категорий;
- в последовательном проведении принципа историзма в приложении ко всем мыслимым областям человеческого знания.

Заслуга Гегеля состоит в историческом возрождении диалектики как метода мышления и познания. Этот метод позволил представить развитие человеческой мысли как закономерный процесс и увидеть в развитии идей развитие вещей.

## 29. В ЧЕМ СУЩНОСТЬ АНТРОПОЛОГИЧЕСКОГО ПРИНЦИПА В ФИЛОСОФИИ Л. ФЕЙЕРБАХА?

Традицию немецкой классической философии завершает Людвиг Фейербах (1804–1872). Для Германии 1830-х годов философское кредо Фейербаха оказалось не совсем традиционным: он резко и решительно отверг идеализм своих великих предшественников (Гегеля, Фихте, Шеллинга) и объявил себя материалистом и атеистом. Он оказался смелым и своевременным философом на общем фоне безраздельного господства идеализма и более чем уважительного отношения к религии.

Фейербах полагает, что подлинным объектом философского анализа может быть только человек. Поскольку человек есть единство бытия и мышления, поэтому он и должен рассматриваться в качестве исходного пункта философии. По мнению Фейербаха, идеализм недооценивал роль чувств и явно переоценивал значение разума, поэтому надо восстановить права чувств. Проблемы сущности человека, преодоление отчуждения, разумного устройства общественной жизни должны найти свое решение в философии во имя освобождения человека от всех сковывающих его многочисленных пут, предрассудков, в том числе и философских.

Фейербах делает попытку преодолеть гегелевское сведение сущности человека до самосознания, а исторического процесса – до самодвижения духа. Он полагает, что философия не в состоянии достичь истины, пока она остается в царстве чистой мысли. Ей не под силу создать мир, материю, жизнь. Не может она также и сама из себя породить все богатство своих идей.

Материальный мир существует совершенно независимо от мышления, сознания человека. Сознание, как и сам человек, есть порождение природы, материи. Главная ошибка идеализма, по мнению Фейербаха, – отождествление бытия и мышления. Однако на самом деле тождества быть не может: мышление не равно бытию хотя бы потому, что «чистого», т. е. самостоятельного, независимого от материального тела мышления нигде и никогда не было. Между мышлением и бытием существует не тождество, а единство. Причем бытие предшествует мышлению, которое является лишь свойством бытия.

Лишь обратившись к реальному миру, природе, философия может рассчитывать на приобретение настоящих знаний. Все философские тайны скрыты во вполне естественных материальных вещах. Поэтому надо незамыкаться в узких рамках мышления, выводя из его категорий и суждений реальный мир, а наоборот – изучать живую жизнь, природу как источник

нашего мышления. Из природы человека можно вывести сущность общественного устройства, политику и право, мораль и искусство, религию, философию и науку. В этом суть антропологического материализма.

По сравнению с просветительскими концепциями общественной жизни, которые строились на понятии «природы человека», Фейербах не считает, что сущность человека заключена в отдельно взятом человеке. По Фейербаху, сущностные силы человека: воля, чувства, разум – это его родовые силы, общественные потребности.

Ориентируясь на природность человека, Фейербах делает попытку объяснить социальные связи, общественные отношения как природные узы, объединяющие людей. Основу единения людей он видит в любви, которая есть универсальный закон природы. Поэтому она должна стать высшим и первым законом человека. А средством обеспечения этого закона должна быть не религия, а новая философия.

Наибольшей заслугой Фейербаха является его критика религии с позиции антропологического материализма. В отличие от материалистов XVIII в. он видит основную причину религиозных верований не в обмане темного народа служителями церкви, а в самой природе человека, в своеобразии условий его жизни. Он протестует против традиционной интерпретации отношения человека к Богу. С позиции антропологического материализма Фейербах объявляет Бога прообразом человека, а его сущность пытается рассматривать как производное природы.

Для объяснения религиозного феномена Фейербах использует популярное в немецкой философии понятие «отчуждение». Религия есть отчуждение от человека и перенесение лучших человеческих качеств на природу. Природа же потому и становится обожествленной, что силой религиозной фантазии приобретает способности, свойственные человеку. В конечном счете Бог – это тот же человек, только абстрактный, очищенный от всего злого, грязного, случайного, ограниченного и возведенный в абсолют, доведенный до немыслимой степени совершенства.

В религии, по мысли Фейербаха, человек не сознает, что он, в сущности, боготворит самого себя. Человек как бы раздаивает, отдавая небу все свои положительные качества, объективируя их и поклоняясь им как какому-то особому, более сильному и могучему существу. Таким образом, человек попадает в еще одну зависимость: от им же самим вымышленного персонажа.

Фейербах стремился перенести отношение человека к Богу на отношения между людьми. Любовь к ближнему, добро, справедливость, превращенные религией в средство загробного мира, должны стать целью

сами по себе. Любить человека надо не потому, что это угодно Богу, а потому, что это – человек. Однако реальных средств и путей выполнения этой благородной цели, кроме народного просвещения, мыслитель не нашел. Во многом это связано с тем, что Фейербах не воспринял главных идей Гегеля – диалектики и историзма. Поэтому его концепция антиисторична (сущность человека у Фейербаха постоянная во все времена, т. е. берется с чисто биологической стороны) и натуралистична в трактовке общественных отношений (главными из них признаются психологические и физиологические).

## 30. ЧТО ТАКОЕ ИРРАЦИОНАЛИЗМ В ФИЛОСОФИИ XIX – НАЧАЛА XX ВЕКА?

Иrrационализм в европейской философии формируется в начале XIX в. как реакция на рационалистическую традицию, прежде всего немецкой классической философии. Логике рационалистов они противопоставили страсти, эмоции, переживания обычного человека.

Артур Шопенгауэр (1788–1860) – первый из философов XIX в., провозгласивший иrrационализм, порвавший с прогрессивно-оптимистической традицией в европейской философии. Он считает, что в основе человеческой деятельности лежит воля, которая не может быть выражена в рациональных формах и законах. Она дается только через априорную (доопытную) иrrациональную интуицию. Воля – бессознательная жизненная сила, она сверхприродна, неразрушима. Воля – таинственная первооснова бытия.

Воля объективируется сначала в идеях, а затем в явлениях природы. Человек – высшая ступень объективации воли. Она есть движущее начало его жизни и проявляется во всех его побуждениях и желаниях. Воля создала интеллект. Он послушное орудие воли, служащее ей средством осуществления ее темных стремлений. Если сама воля неразрушима, то интеллект, связанный с физической субстанцией мозга, возникает и распадается вместе с ним.

Учение Шопенгауэра о человеке проникнуто духом пессимизма. Он утверждает, что жизнь – это страдание. Как для всего человеческого рода, так и для отдельного человека характерны всеобщие лишения, усилия, бесконечная борьба. По мере того как проявления воли становятся все более совершенными, усиливается страдание.

Шопенгауэр считает, что оптимизм – заблуждение, преграждающее путь к истине. Само удовольствие и счастье имеют отрицательный характер, а страдание по своей природе положительно. Он говорит, что жизнь большинства людей уныла и коротка, она качается подобно маятнику между страданием и скучкой, что все блага – ничтожны.

Осознание причины страданий приводит нас к выводу о необходимости отрицания «воли к жизни». Познание, демонстрируя нам ничтожность жизни, призывает к тому, чтобы пересмотреть наше отношение к жизни и смерти.

Шопенгауэр призывает людей не страшиться смерти. Люди должны обратиться к природе. В ней идет постоянная борьба жизни и смерти, гибель одних и зарождение других существ. Он выступает против привязанности к жизни и страха смерти. Если бы причиной того, что смерть представляется нам столь страшной, была мысль о небытии, то мы

должны были бы с таким же ужасом думать о том времени, когда нас еще не было. Шопенгауэр отмечает особую роль искусства в жизни человека.

В искусстве отражаются идеи, в которых объективируется воля. Искусство может дать человеку частичное избавление от страданий. В красоте человека достигается высшая степень объективации воли и высшая степень познаваемости идеи человека.

Однако существует возможность не временного, а постоянного выхода из сложившейся ситуации. Он был открыт в Индии. Причина страданий – это напряжение воли. Чем меньше мы будем упражнять волю, тем меньше будем страдать. С отказом от воли мы приближаемся к небытию.

Шопенгауэр проповедует отказ от всех желаний. Жизненным идеалом Шопенгауэра является недеятельный человек (буддийский отшельник или христианский пустынник), которому противопоставляется человек-деятель. Настоящим героем, по Шопенгауэру, является не завоеватель мира, а отшельник.

Одним из наиболее влиятельных представителей иррационализма был Фридрих Ницше (1844–1900).

В своем творчестве Ницше затронул целый комплекс проблем. Прежде всего центральной для него является проблема воли. Но если Шопенгауэр в отказе от воли к жизни видел средство спасения, то Ницше противопоставил этому утверждение в жизни «воли к власти». Подрывает волю к власти доминирование интеллекта, ходячая мораль, которая проповедует любовь к ближнему, социализм, который декларирует равенство между людьми.

Мораль определяется такими понятиями, как «добро» и «зло». Она появляется у Ницше в виде превосходства аристократов, господ над другими людьми – рабами, низшими. Возникновение новой морали Ницше рассматривает как «восстание рабов в морали».

Современную культуру Ницше определяет как выражение декаданса. Для культуры декаданса характерны христианская мораль и религия страдания. Мораль выступает как разлагающий элемент культуры, она является инстинктом толпы.

Существует природное неравенство людей, обусловленное различием их «жизненных сил» и «воли к власти». Существуют высшие и низшие люди. Под высшими людьми Ницше понимает человека такого типа, который обладает хорошим и постоянно прогрессирующим здоровьем, человека, в котором энергично пульсирует воля к власти. Это аристократы, люди свободных профессий, которые отвергают традиционную мораль и духовно подготавливают господство высших людей. Они воинственны и

жестоки по отношению к другим людям, но они нежны, горды и снисходительны по отношению друг к другу.

Люди высшей расы станут носителями нового мирового порядка, они покончат с «декадансом» XIX в., под которым Ницше понимал науку, либеральный и социалистический гуманистический образ мышления, демократию, эмансипацию женщин.

Ницше выдвигает идею сверхчеловека – существа более высокого, чем мы сами. Сверхчеловек вырастет из представителей высшего типа людей. Он будет представлять собой наиболее совершенное воплощение воли к власти.

Понятие сверхчеловека наряду с антисемитскими и антихристианскими идеями было заимствовано у Ницше идеологами фашизма, а его учение было объявлено чуть ли не официальной философской доктриной нацизма. И хотя для этого были определенные основания, антибуржуазная направленность философии Ницше находилась в полном противоречии с идеологией фашизма.

## 31. КАКОВА РОЛЬ МАРКСИЗМА В ИСТОРИИ XIX–XX ВВ.?

По отношению к философской концепции Карла Маркса (1818–1883) и Фридриха Энгельса (1820–1895) необходимо восстановить историческую справедливость. Это связано, в первую очередь, с тем, что фундаментом советской идеологии, плоды которой испытали на себе несколько поколений людей, была марксистско-ленинская философия.

Но, во-первых, надо иметь в виду, что концепция, созданная Марксом, и официальный марксизм – не тождественны друг другу. А, во-вторых, необходимо различать идеи и их воплощение. Идеями нужно уметь пользоваться. Они способны оборачиваться собственной противоположностью в руках тех, кто не готов к их восприятию ни нравственно, ни культурно. Сегодня требуется объективный анализ марксистской философии как исторически закономерного этапа развития человеческой мысли, как ответа на определенные запросы общественной практики. В своей концепции исторического процесса Маркс органично связал философию с политической экономией.

Развитый промышленный капитализм в середине XIX в. потребовал создания научной теории управления обществом. Маркс и Энгельс на основе философского метода Гегеля, изучения колоссального статистического материала создали такую теорию – политическую экономию. Многие элементы марксизма до сих пор используются в управлении производством. Хотя, конечно, для капитализма XX в. марксизм существенно устарел, особенно в той его части, где говорится о непременном выжимании прибавочной стоимости из рабочей силы, а также о бессилии рабочего изменить это обстоятельство. Главная же ошибка Маркса заключается в недооценке им способности капиталистического общества к самоизменению.

Кроме того, Маркс-философ пришел в противоречие с Марксом-идеологом. Одна из главных идей Маркса заключалась в том, что философия должна иметь своей целью изменение мира. Но он предлагал изменить мир насильственными методами (социалистическая революция, диктатура пролетариата).

Такое представление о необходимости революционного взрыва при переходе от одного общественного строя к другому тоже не случайно. Во-первых, не вполне преодоленные недостатки философской школы, из которой вышли Маркс и Энгельс (гегелевский универсализм, однолинейность и телеология), привели их на такие позиции. Во-вторых, не могло не сказаться и общее для того времени состояние теоретической мысли: невыработанность вариативных, вероятностных подходов к изучению как природы, так и общества.

Энгельс уже после смерти Маркса, вдумываясь в уроки истории XIX в., делал важные выводы: будущую победу пролетариата он связывал не только с вооруженным восстанием, сколько с мирными, в том числе и парламентскими, формами борьбы.

Центральное место в философии марксизма занимает исторический материализм – материалистическое понимание истории, суть которого заключается в следующих идеях: идея закономерности исторического процесса; идея зависимости общественного сознания от общественного бытия; идея определяющей роли материального производства в существовании и развитии общества.

Маркс в переплетении общественных отношений выделил отношения, которые, как он полагал, складываются прежде, чем проходят через человеческую голову, – производственные отношения (т. е. отношения, которые складываются в процессе производства по поводу собственности и распределения). В марксистской теории они рассматриваются как базис общества, который определяет все остальные сферы человеческой жизни (политическую, правовую, нравственную, эстетическую, религиозную, философскую), образующую надстройку над ним.

Маркс и Энгельс при этом подчеркивали, что производственные отношения, в конечном счете, являются определяющими в производстве и воспроизводстве общественной жизни, что надстройка является во многом самостоятельным компонентом общественной жизни, активно влияющим на базис общества. Однако выдвинутый ими принцип зависимости общественного сознания от общественного бытия не дает достаточно ясного представления о соотношении материального и духовного общества. Однолинейность и схематичность их концепции исторического материализма привели к появлению «марксистов» (в том числе и в России), примитивно толкующих и вульгарно излагающих идеи своего кумира, и прежде всего в вопросе о том, что «экономический» момент является будто бы единственной детерминантой исторического процесса.

Безусловная сила социально-философской концепции Маркса заключалась в том, что она упорядочила мировую историю. А слабость – в том, что она неоправданно универсализировала современные ей формы исторического движения, без достаточных оснований распространив их на будущее.

Конечно, классический марксизм принадлежит истории, являясь продуктом своего времени. Никакая даже самая глубокая социальная теория, родившаяся полстолетия тому назад, не может служить «руководством к действию». В противном случае она становится религией, что находится в противоречии с идеями самого Маркса. Но, если перестать относиться к ним как к истине в последней инстанции, то философия Маркса и Энгельса будет служить человечеству, как и другие философские концепции.

## 32. В ЧЕМ СОСТОЯТ ОСОБЕННОСТИ РУССКОЙ ФИЛОСОФИИ?

Русская философская мысль – органическая часть мировой философии и культуры. Она обращается к тем же проблемам, что и западноевропейская философия, хотя подход к ним, способы их осмыслиения носили глубоко национальный характер.

Русская классическая философия не была отгорожена «каменной стеной» от западноевропейского философского развития. Идеи западноевропейских мыслителей, прежде всего Канта, Гегеля и Шеллинга, служили отправной точкой и питательной средой для размышлений. Они не принимались в качестве истины в последней инстанции не в силу стремления русских мыслителей к оригинальности. Если русская философия нередко критически относилась к западным идеям, то не потому, что они западные. Русских мыслителей не устраивало само существование некоторых идей.

Русская философия более всего занимается социальной проблематикой, обращена к проблемам человека, его судьбе, смыслу и целям истории.

Русская философия формировалась под воздействием трех факторов. Во-первых, она зарождалась в условиях «великого синтеза» культур: языческой, византийской и монгольской. Во-вторых, она тесно связана со своей религиозной почвой. В-третьих, она испытала влияние западнойфилософской мысли.

Русская философия прошла долгий путь развития, в котором можно выделить следующие этапы:

XI в. – первая половина XVIII в. – постановка философских проблем и поиск ответов на них в рамках других форм общественного сознания, прежде всего религиозного и эстетического (Илларион, Феофан Грек, Андрей Рублев и др.)

Вторая половина XVIII в. – первая четверть XIX в. – распространение философии в России в форме философского осмыслиения науки и культуры своего времени, что не обошлось без известного подражания западноевропейским течениям философской мысли (М.В. Ломоносов, А.Н. Радищев, А.И. Галич и др.).

Вторая четверть XIX в. – начало XX в. – становление и развитие самобытной русской философии. (П.Я. Чаадаев, А.И. Герцен, Вл.С. Соловьев, Н.Ф. Федоров, А.С. Хомяков, И.В. Киреевский и др.)

После 1922 г. – философия русского зарубежья (Н.А. Бердяев, Н.О. Лосский, С.Л. Франк и др.).

При характеристике особенностей развития философии в России необходимо, прежде всего, учитывать условия его существования, которые по сравнению с западноевропейскими были крайне неблагоприятными. В то время, когда в университетах Германии свои философские системы

свободно излагали Кант, Гегель и другие мыслители, в России преподавание философии находилось под строжайшим государственным контролем, не допускавшим никакого философского свободомыслия по чисто политическим мотивам.

Специфику русской философии определил также культурно-исторический фон, на котором она формировалась. В России в ходе ее истории произошло как бы переплетение двух различных типов культур и соответственно типов философствования: рационалистического, западноевропейского и восточного, византийского с его интуитивным мироощущением и живым созерцанием, включенного в русское самосознание через православие.

С содержательной стороны русская философия также имеет свои особенности. В ней представлены в той или иной степени все основные направления философского мышления: онтология, гносеология, этика, эстетика, философия истории и т. п. Однако в ней есть и собственные темы, определяющие ее специфику. Одной из них стала тема России, постижения смысла ее существования в истории. С этой темы начиналось становление русской философской мысли, и она оставалась актуальной на всем протяжении ее развития.

Другой ведущей темой, интересовавшей русских философов, была тема человека, его судьбы и смысла жизни. Усиленное внимание к проблеме человека определило нравственно-практическую направленность русской философии. Особенностью русского философского мышления был не просто глубокий интерес к вопросам морали, а доминирование моральной установки при анализе многих других проблем.

Русская философия XIX–XX вв. тесно связана с литературой и в целом с русской культурой своей эпохи. Перекличка и созвучие идей обнаруживаются в творчестве А. Хомякова и Ф. Тютчева, Вл. Соловьева и Ф. Достоевского, в творчестве других философов и писателей.

### 33. О ЧЕМ СПОРИЛИ ЗАПАДНИКИ И СЛАВЯНОФИЛЫ?

Становление самобытной русской философии начиналось с постановки и осмысления вопроса об исторической судьбе России. В напряженной полемике конца 1830-х – 1840-х гг. о месте России в мировой истории оформились славянофильство и западничество как противоположные течения русской социально-философской мысли.

Главная проблема, вокруг которой завязалась дискуссия: является ли исторический путь России таким же, как и путь Западной Европы, и особенность России заключается лишь в ее отсталости или же у России особый путь и ее культура принадлежит к другому типу?

Непосредственным толчком к разделению мыслящих людей на западников и славянофилов стала публикация в московском журнале в 1836 г. письма П.Я. Чаадаева (1764–1856), в котором он вынес суровый приговор России. Мрачные суждения Чаадаева о России и откровенные симпатии к Западу поразили всех и стали вызовом общественному мнению. Существование России в мировой истории, по Чаадаеву, лишено смысла, поскольку божественное пророчество отказалось русскому народу в своем благодетельном воздействии. Поэтому русский народ является как бы исключением среди других народов, «интеллектуальным» и «нравственным» пробелом в человечестве. Вместе с тем Чаадаев не отрицает великого будущего России. Отсталость России дает возможность свободного выбора своего исторического пути.

И западничество, и славянофильство были не влиятельными общественными движениями, а двумя направлениями мысли в узком кругу интеллигенции. Спор между ними шел именно об идеалах, а не о программах общественных преобразований. И те, и другие хотели перемен, обновления и переустройства России, хотя и понимали ее благо по-разному.

К западникам принадлежали: В.Г. Белинский (1811–1848), А.И. Герцен (1812–1870), М.И. Бакунин (1814–1876), К.Д. Кавелин (1818–1885) др.

В основе идеологии западничества лежало убеждение, что западноевропейская цивилизация продвинулась в осуществлении принципов гуманности, свободы и прогресса дальше всех других стран и предлагает путь всем человечеству к единой земной цивилизации. Поэтому задача России, отставшей от Запада в своем развитии, заключается в том, чтобы догнать его и идти вместе к созданию общечеловеческой культурной семьи.

Теоретической основой западничества стала существенно переработанная философия Гегеля. Движущей силой прогресса западники считали разум, но не анонимный мировой дух, о котором говорил Гегель, а

разум живых мыслящих творческих личностей. Человеческая личность представлялась западникам не только творцом истории, но и главной ценностью прогресса. В России же личное начало подавлено духом стихийного коллективизма.

Лидеры славянофильства – А.С. Хомяков (1804–1860), И.В. Киреевский (1806–1856), К.А. Аксаков (1817–1860), Ю.Ф. Самарин (1819–1876) выступили с обоснованием самобытного пути России. Западнической идеологии социального прогресса они противопоставили идею нравственного преображения человека.

Они подчеркивали самобытность и своеобразие исторического пути России и выделяли большей частью то, что определяет способность русского народа идти своим, особым путем. Это связано с тем, что для России неприемлемы западные эталоны политической, социально-экономической и культурной жизни. В православной религиозности и самодержавной государственности они видели важнейшие условия нормального развития России. Подражание Западу они считали временной болезнью русской жизни.

Через все славянофильские сочинения проходит тема кризиса Европы. Он есть следствие безбожия и рационализма, которые привели к распаду культуры на обособленные сферы. Философия, искусство литература, потеряв изначальную связь с религией, превратились в забаву, развлечение для ума. Вместе с утратой веры оказался утраченным высший нравственный смысл творчества.

Истоки безверия и рационализма славянофилы усматривали в рационалистическом характере западного христианства, которое повинно в вырождении европейской культуры. Спасение культуры они видели в православной России. В славянофильстве впервые была сформулирована идея русского мессианства, которая затем прочно укоренилась в российской культуре и философском сознании.

В сочинениях мыслителей-славянофилов ключевым становится понятие соборности. Общинный дух русского народа они противопоставляли западноевропейскому индивидуализму. Соборность, с их точки зрения, – это не физическая совокупность людей, а их духовное единение, олицетворяющее единство человека и мира, единство общего и единичного.

Стержнем соборного сознания является верующий разум, требующий не противостояния религии и философии, а их единства. Запад предал забвению соборное начало. России не следует копировать западную модель. Ей нужно идти своей дорогой, опираясь на общину, мир с его сходами и традиционной справедливостью в соответствии с обычаями, совестью и внутренней истиной.

Такая идеализация древности, а также общинного крестьянского быта может быть объяснена стремлением мыслителей найти точку опоры для своего социального идеала в русской действительности.

Социальная философия славянофильства формируется в связи с размышлениями о насущных проблемах русского общества. Их идеал – это безгосударственное самоуправляемое общество. Выбирая монархию, как наилучшую форму устройства общества, они мечтали преобразить отношения между обществом и самодержавием в духе взаимного согласия: народ добровольно вручает власть царю, а тот несет бремя власти, руководствуясь мнением народа.

Философско-историческая концепция славянофилов пропитана верой в особую историческую миссию России, которая призвана соединить противоположные начала жизни и дать миру образец высокой духовности и свободы.

### **34. КАКОВЫ ОСНОВНЫЕ ИДЕИ ФИЛОСОФСКОЙ СИСТЕМЫ ВЛАДИМИРА СОЛОВЬЕВА?**

Крупнейший русский философ Вл.С. Соловьев (1853–1900) вошел в историю отечественной мысли как один из самых ярких ее представителей. Человек необычайного дарования (Соловьев был философом, поэтом, критиком, публицистом), он оказал огромное влияние на развитие русской философии и культуры. Он сознательно поставил цель разработки самостоятельной философской системы, посвятив делу ее создания всю свою жизнь.

Мысль Соловьева впитывает в себя основные тенденции как западной, так и русской философии, критическое осмысление которых и приводит его к созданию своей философии. В основе его построений находится идея всеединства, с позиций которой Соловьев органично соединяет все направления философского знания и формирует свою систему.

Соловьев констатирует, что в условиях, когда грядет передел мира, когда реальностью могут стать крупномасштабные коллизии ХХ в., религиозное мировоззрение утратило свое первоначальное влияние на жизнь общества и отдельно взятого человека. Не оправдывает своего назначения и философия как система «отвлеченных начал». В этих условиях Соловьев видит необходимость создать «теософию» как органический синтез религии, философии и науки.

Идея триединства должна стать основанием не только возрождения религии, философии и науки, но и базой грядущей социальной революции. Соловьев не возражает, что социализм более справедливая система, чем капитализм. Но он считает, что забота социализма только о материальной стороне жизни людей явно недостаточна.

Творчество Соловьева пронизано предчувствием того, что развитие христианской цивилизации приближается к критическому моменту. В сочинениях русского мыслителя выражены опасения, что за внешними достижениями, которых добилась западная цивилизация, назревает глубокий кризис – кризис человечности. Увлеченный прогрессом техники, опьяненный материальными успехами человек все больше уходит от понимания духовных основ жизни. Обществу угрожает массовое озверение. Человек боится жизни, себя, других людей и вымешивает свой страх, насилия природу и все менее задумываясь перед применением насилия к ближнему. Кризис человека сопровождается глубоким кризисом государства, общества, церкви. Особенно волновало Соловьева состояние церкви. Именно с ней и ее обновлением связывает он надежды на предотвращение кризиса.

Целью и смыслом исторического процесса является одухотворение человечества, единение Бога и человека, становление богочеловечества. И первым актом на этом пути является объединение всех христианских

конфессий, принятие людьми христианского вероучения. По мнению мыслителя, Христос открыл человеку подлинные ценности, создал условия нравственного совершенствования. Приобщаясь к учению Христа, люди обретают одухотворенность. Но при этом философ считал, что каждая ветвь христианства должна сохранить свои особенности, а враждебность по отношению друг к другу и сознание своей исключительности должны исчезнуть.

Весь представляемый Соловьевым процесс движения к абсолютному всеединству, к соединению человека и Бога происходит не в объективной реальности, а в сознании человека. Именно здесь философ видел решение всех проблем.

Мировой процесс, согласно Соловьеву, в своем развитии проходит два этапа – природу и историю – и представляет собой восхождение к всеединству, стремление к окончательному результату – к торжеству Царства Божия, где материальное должно сочетаться с идеальным. В природном мире осуществляется эволюция от неорганической сферы к органической. Появление человека переводит природный процесс в исторический, целью которого является рождение духовного человека или Богочеловека.

Важное место в философии Соловьева занимает учение о Софии, в котором он пытается соединить представление о Душе мира и христианское учение о Премудрости Божьей. Понятие Софии у Соловьева включает в себя различные смыслы, тесно переплетенные между собой:

- в космическом плане София выражает прообраз мира, его идеальный план;
- она является одновременно причиной творения мира, целью и принципом его творения, совместным воплощением которых выступает любовь;
- София выступает объединяющим началом и поэтому противостоит хаосу.

Объединяя человечество, причем все поколения – и настоящие и прошлые – София обеспечивает прогресс в развитии общества. Богословский аспект Софии сближает ее с Божией Матерью, она выражает собой при этом опосредствующее звено между Богом и человеком, олицетворяя Любовь, Красоту и Премудрость.

Исходя из своего представления о социальном идеале, Соловьев приходит к убеждению, что каждая нация должна способствовать его воплощению. И в этом заключается ее миссия, ее национальная идея, без выполнения которой существование нации не оправдано. Национальная идея – это долг народа перед Богом и потому не может определяться непосредственными условиями существования государства. Она выступает как моральное обязательство, имеющее своей целью общечеловеческое единство, и

должна противостоять национализму, направленному на реализацию свое-корыстных интересов.

Русская идея мыслилась Соловьевым в тесной взаимосвязи с задачей усиления христианства. Россия должна служить объединению христианских стран, выступить с инициативой создания Вселенской церкви. А для этого она не только не должна противостоять Западу, но, напротив, войти с Западом в тесное содружество.

Взаимоотношения России и Европы, имеющие многовековую историю, Соловьев оценивает весьма критично. Россия, по его мнению, принимает европейские позиции скорее по второстепенным моментам. Россия представляет собой сочетание на первый взгляд не сочетаемого – истинного христианства в душе народа и антихристианского принципа абсолютного государства, исключающего религиозную свободу и тем самым отвергающего единство церкви. Национальный эгоизм России, в течение веков приобретший религиозный характер, отдаляет ее от выполнения своей национальной миссии.

Россия должна, тем не менее, осуществить свою идею, а это означает, считает Соловьев, что она должна руководствоваться в своей внутренней и внешней политике представлениями о христианской морали и справедливости.

## 35. В ЧЕМ СУТЬ ФИЛОСОФИИ РУССКОГО КОСМИЗМА?

Интерес к теме «будущее человечества» постоянен как для европейской, так и для всей философии. Даже в древнейших религиозных и мифологических представлениях человек уже догадывался о взаимосвязи между своим существованием и бытием Вселенной. Космические символы и образы народного бытового искусства и поэзии выражали идеи целостности мира, органической включенности в него жизни и сознания. С древности до конца XIX в. эта космическая тема развивалась в мифах, фольклоре, поэзии, а также в некоторых философско-утопических, фантастических произведениях.

В России, начиная с середины XIX в., формируется уникальное направление научно-философской мысли, широко развернувшееся в XX столетии. Появившийся в 1960-х гг. термин «русский космизм», вначале связанный с обращением к наследию К.Э. Циолковского, прочноутвердился в философской литературе для обозначения этого уникального направления русской культуры.

В его ряду стоят такие философы, ученые, писатели, художники, композиторы, как Н.Ф. Федоров, К.Э. Циолковский, В.И. Вернадский, А.Л. Чижевский, Н.А. Умов, Н.К. Рерих, М.В. Нестеров, Ф.И. Тютчев, В.Я. Брюсов, А.Н. Скрябин и многие другие. В наследии русских религиозных философов В.С. Соловьева, П.А. Флоренского, С.Н. Булгакова, Н.А. Бердяева также выделяется линия, близкая пафосу идей русского космизма.

Русский космизм впервые стал обосновывать идею объединения людей исходя не только из идеологических и политических, сколько нравственных и экологических причин. Определяющей чертой нового мироотношения является идея активной эволюции, т. е. необходимости нового сознательного этапа развития мира, когда человечество направляет его в ту сторону, в какую диктует ему разум и нравственное чувство. Космисты стремились обосновать и нравственную, и объективную необходимость активной эволюции.

Одним из главных вопросов, над которыми размышляли «космисты», был вопрос о дальнейших перспективах нашей цивилизации, о направлении развития человечества. Различий в их идеях чрезвычайного, но объединяет их утверждение о том, что дальнейшее развитие человечества возможно только при условии нахождения гармонии между человечеством и природой, понимаемой как Космос. Противопоставление человека и природы ведет к гибели. Но гармонию с природой человек найдет только в случае, если найдет гармонию внутри себя.

Человек для мыслителей этого направления – существо промежуточное, находящееся в процессе роста, далеко не совершенное, но вместе стем сознательно-творческое, призванное преобразить не только внешний мир, но и собственную природу. Космическая экспансия – одна из частей этой грандиозной программы. Космисты сумели соединить заботу о большом целом – Земле, биосфере, космосе с глубочайшими запросами высшей ценности – конкретного человека.

Родоначальником активно-эволюционной космической мысли в России был Н.Ф. Федоров (1829–1903) – автор учения «общего дела». Большую часть жизни Федоров провел в Калуге. Он руководил самообразованием К.Э. Циолковского и явился идейным вдохновителем его проекта выхода в космос.

В философии Федорова находят естественнонаучное и религиозное обоснование множества идей, среди которых можно выделить главные: регуляция природы и имманентное воскрешение.

Сознательное управление эволюцией, высший идеал одухотворения мира раскрывается у Федорова в последовательной цепочке задач: регуляция космических явлений; превращение стихийно-разрушительного хода природных сил в сознательно направленный процесс; создание нового типа организации общества на основе сыновнего, родственного сознания; работа над преодолением смерти, преобразование физической природы человека.

В выдвижении русским мыслителем идеи воскрешения, а не просто личного бессмертия – глубоко нравственный поворот его учения, утверждающий наш долг перед прошедшими поколениями, которых мы вольно или невольно вытесняем с жизненной сцены.

Огромен вклад в активно-эволюционную мысль В.И. Вернадского (1863–1945). Его научно-философскую теорию ноосферы (от греч. слова «ноос» – разум) можно в определенном смысле уподобить прочному фундаменту, без которого идеи и проекты космистов могли бы обернуться прекрасным, но всего лишь воздушным замком. Благодаря его трудам Россия стала родиной научного учения о биосфере и переходе ее в ноосферу.

По мнению авторов ноосферной теории, появление человека в ряду восходящих жизненных форм означает, что эволюция ведет к употреблению новых средств духовного порядка. Эволюция в своем первом мыслящем существе произвела небывалое орудие для своего дальнейшего развития – разум, обладающий самосознанием, возможностью глубинно познавать и преобразовывать себя и мир. С первой мысли человека о мире и себе начался тот опоясавший сегодня всю планету информационный поток сведений, знаний, концепций, теорий, который дает наиболее близкое представление о новой специфической оболочке Земли (ноосфере), как

бы наложенной на биосферу, но не слитой с ней и оказывающей на последнюю все большее преображающее воздействие.

Научная мысль – такое же закономерно неизбежное, естественное явление, возникшее в ходе эволюции живого вещества, как и человеческий разум, и она не может, по глубокому убеждению Вернадского, ни повернуть вспять, ни остановиться, так как таит в себе безграничную потенцию развития.

Вернадский считал необходимым создать «интернационал ученых», который культивировал бы «сознание нравственной ответственности ученых за использование научных открытий и научной работы для разрушительной, противоречащей идеи ноосферы, цели».

Идеи русского космизма обретают новую актуальность в современную эпоху, когда перед человечеством все острее встает проблема освоения космоса и организации своего планетарного будущего.

## 36. ЧТО ТАКОЕ ПОЗИТИВИЗМ? КАК ОН РАЗВИВАЛСЯ?

В развитии позитивизма – философии, основывающейся на обобщении конкретно-научного знания, можно выделить ряд этапов, каждому из которых соответствует определенная форма позитивистской философии.

Основные идеи *классического позитивизма* были сформулированы в первой половине XIX в. французским философом Огюстом Контом (1798–1875). Он резко выступал против умозрительной философии, которая не имеет связи с научным знанием. Философия, по его мнению, должна заниматься обобщением результатов конкретно-научного познания природы, человека и общества. Такое знание в те годы было принято называть позитивным (положительным). Отсюда проистекало и название такой философии – позитивизм.

Основная идея позитивизма состояла в том, что эра метафизики окончилась, началась эра положительного знания, эра позитивной философии. Конт попытался обосновать свое учение законами трех стадий развития интеллекта. Первая стадия (теологическая), находясь на которой человек стремится объяснить все явления вмешательством сверхъестественных сил. На второй стадии (метафизической) объяснение явлений мира достигается не путем обращения к божественным началам и силам, а сводится к ссылке на различные выдуманные первичные сущности, якобы скрывающиеся от того, что мы воспринимаем в опыте. На третьей стадии (позитивной) человечество отказывается и от теологических, и от метафизических вопросов и притязаний и устремляется по пути накопления положительного знания, получаемого частными науками. С этого времени в интеллектуальной жизни общества начинает доминировать закон подчинения воображения наблюдению.

Согласно этому закону, к научному знанию относится только то, что может быть подтверждено наблюдениями. Поскольку наблюдать можно лишь то, что дается нашим чувствам, то научное знание не может проникнуть к предполагаемой основе явлений, не может иметь дела с их сущностью. Образцом науки объявляется естествознание, методы и приемы которого Конт предлагает перенести на общественные и гуманитарные науки. Он стремится построить «позитивную» науку об обществе – социологию, которая была бы чем-то вроде «социальной физики».

1) Идеи О. Канта нашли свое продолжение в эмпириокритицизме (критика опыта). Возникновение этой формы позитивизма связано с работами австрийского физика Эрнста Маха (1833–1916) и швейцарского философа Рихарда Авенариуса (1843–1896).

Представители эмпириокритицизма предлагали построить не синтетическую систему, обобщающую выводы частных наук, а создать теорию

научного познания, преодолеть и материализм, и идеализм, которые, якобы, удваивают мир, деля его на объект и субъект. Они пришли к выводам о невозможности объективной и абсолютной истины, о том, что все научные истины – относительны, в науке господствует релятивизм. С позиции релятивизма и был сделан вывод о том, что развитие физики, якобы продемонстрировало исчезновение материи. В действительности исчезла не материя, а предел наших устаревших знаний о ней. Однако это становится понятным только при учете соотношения абсолютной и относительной истины.

В их работах речь идет о критике научного опыта, прежде всего опыта физики. Открытие сложной структуры вещества привело к тому, что трудно было указать, из чего же состоит природа. Эмпириокритики пытаются дать философский анализ кризиса естествознания и найти пути выхода из него. Критика опыта, по их мнению, должна заключаться в очищении его от всяких произвольных допущений, метафизических гипотез. Такой необоснованной гипотезой они считали представление, что мир состоит из неделимых частиц вещества – атомов.

Мах предлагал исходить из принципа «экономии мышления», считая экономию мышления основной характеристикой познания. Данные ощущений объяснить нельзя, так как невозможно сказать, что лежит за ними, поэтому их нужно просто описать. Объяснительная часть в развитой науке излишня, поэтому с целью экономии мышления должна быть удалена.

2) Неопозитивизм (логический позитивизм). Эта форма позитивизма сложилась в 1920-х гг. Его представители М. Шлик, Р. Карнап и др. считают, что надо превратить философию в методологию науки, игнорируя классическую философскую проблематику, и редуцировать ее до уровня логического анализа языка науки.

Неопозитивисты упрекают традиционную философию в неясности рассуждений, в дезориентирующем воздействии языка на мысль и считают, что она должна быть коренным образом переделана на основании предъявления строгих требований, которые сложились в современном естествознании и математике.

В работах неопозитивистов речь идет о раскрытии эвристических возможностей логики при исследовании объектов, лишенных наглядности; о логической сводимости теоретического знания к эмпирическому и верификации (проверке, обоснованию истинности) последнего. Положения, не подлежащие верификации на уровне чувственного опыта, объявляются несостоятельными или лишенными смысла. Ставятся под сомнение общие философские утверждения об объективной реальности ввиду неверифицируемости понятия «объективная реальность», а также обоснованность общих законов теоретического естествознания.

В 1970-х гг. усилиями К. Поппера, И. Лакатоса, Т. Куна и др. складывается постпозитивизм как попытка преодолеть нигилизм и анти- историзм логического позитивизма в отношении философии. Вместо принципа верификации К. Поппер вводит принцип опровержения как способ проверки состоятельности гипотез и отделения научного знания от ненаучного. Помощью опровержения устанавливается ложность гипотезы или теории. Поппер утверждает взгляд на науку как на динамический процесс, в котором постоянно создаются новые теории, которые обречены на то, чтобы быть опровергнутыми и замененными другими новыми теориями.

Т. Кун представил историю науки как чередование эпизодов конкурентной борьбы между различными научными сообществами. Механизм развития науки он рассматривает в качестве целостного единства «нормальной науки» и научных революций. Он вводит понятие научной парадигмы, под которой понимает совокупность теорий, убеждений, ценностей, технических средств решения, характерную для членов данного научного сообщества и используемую в качестве образца для постановки и решения проблем. Характерными чертами его представления функционировании научного знания являются следующие: а) процесс формирования парадигм тесно связывается с определенными социальными и культурными условиями; б) отвергается существование теоретически нейтрального языка наблюдений и утверждается зависимость описания мира от господствующей парадигмы; в) отрицается объективность истины – на том основании, что только господствующая в данное время теория определяет достоверность фактов; г) отрицается преемственность в науке, поскольку знание, накопленное предыдущей парадигмой, отбрасывается после ее крушения, а научные сообщества вытесняют друг друга.

## 37. КАКИЕ ПРОБЛЕМЫ СТАВИТ ФИЛОСОФИЯ ЭКЗИСТЕНЦИАЛИЗМА?

Экзистенциализм является одним из крупнейших философских течений XX в. Название происходит от латинского слова *existentia* – существование. Центральным пунктом философии существования является человек, условия и основания его личного бытия, достоинства и свободы.

Однако философия существования не представляет собой единого учения. Каждый из ее главных представителей создает свое особое учение. Во многом это объясняется тем, что среди ее представителей известнейшие писатели и мыслители XX в.: Ж.-П. Сартр (1905–1980), А. Камю (1913–1960), Г. Марсель (1889–1973), М. Хайдеггер (1889–1976) и др. Экзистенциалистские мотивы можно встретить и у таких выдающихся писателей XX в., как Т. Манн, Г. Гессе, Э. Хемингуэй, Э.М. Ремарк и др.

Большое влияние на формирование философии экзистенциализмаоказал датский мыслитель XIX в. С. Кьеркегор (1813–1855), резко выступавший против философии Гегеля, который растворил конкретного человека в абсолютной идее, строго логически и диалектически развертывающейся в истории.

Экзистенциалисты развивали свои взгляды в эпоху крупных исторических потрясений после Первой мировой войны. Бессмысленная гибель миллионов людей остро поставила вопрос о смысле человеческого бытия. Социально-этические и социально-психологические проблемы оказались в центре внимания философии существования. Оптимистическая надежда философов XIX в. на разум, вера в неуклонный прогресс истории потерпели крах. Поэтому все экзистенциалисты говорят об ограниченности рационального, в том числе научного, мышления и считают главным средством познания мира эмоциональную интуицию, чувства и переживания людей.

Экзистенциалисты часто подчеркивают темные, пессимистические свойства бытия. Мир для человека враждебен, жесток и абсурден. Тревога, страх, вина, страдание неизменно сопутствуют человеку в его жизни.

Согласно экзистенциализму, человек, рождаясь, приобретает существование, но не сущность. Сущность своего существования каждый человек должен найти самостоятельно и ищет всю жизнь, так до самой смерти и не зная, сумел ли ее обрести.

Одна из важнейших категорий экзистенциальной философии – выбор, он присущ существованию и всегда, в любой ситуации присутствует, ибо даже отказ от выбора есть, в свою очередь, тоже выбор. В акте выбора заключен постоянный прорыв к чему-то иному, но на самом деле – всегда к самому себе. Выбор имеет огромное значение в поиске и обретении самого себя, так как в выборе мы обретаем ответственность и свободу. Поскольку наше существование есть открытый проект, устремленный в будущее,

которое мы выбираем сами, поскольку только мы и отвечаем за свое будущее. Однако, выбирая себя, мы тем самым выбираем и других, и вообще весь остальной мир, мы лично выбираем образ всего человечества. Человеческое существование – экзистенция – есть исходный момент осмысливания всего сущего. Однако от четкого определения экзистенции сами мыслители уклоняются.

Очевидно, что с экзистенциалистской точки зрения каждый из нас ответственен не только за себя, но и за всех. Человек сам отвечает за все, и любая вина есть его личная вина – подход, который предлагает экзистенциализм. Но это не может не погрузить человека в тревогу.

Человек – это тревога, ибо, выбирая, решаясь на что-то, мы становимся творцами не только своего проекта, но творцами всеобщего проекта. Выбирая вместе с собой все человечество, мы не можем избежать чувства полной и глубокой ответственности – в этом и состоит смысл категории «тревога». Оно подводит к следующей важнейшей категории экзистенциальной философии – категории «заброшенности». Человек оказывается заброшенным в этот мир без какой-либо цели и какой-либо заданной сущности. И тогда ему не на что опереться ни в себе, ни вовне. Поэтому у него нет оправданий, для него нет извинений, и он предстает перед собой абсолютно свободным. Свобода человека в таком случае ничем не детерминирована. Человек – это и есть свобода.

Экзистенциальная свобода тяжела и неотвратима. Человек осужден на свободу, потому что отвечает за все, что делает. Поэтому свобода предполагает такие категории, как «страх», «отчаяние», «смерть», «пограничная ситуация». Отчаяние в экзистенциализме не является ни эмоцией, ни чувством. Оно есть осознание того, что человеку не на кого опереться кроме самого себя. И это означает, что человек должен действовать, не рассчитывая на помощь Бога, других людей, проведения, действовать, ни на кого не надеясь. Но именно такое действие придает человеку человеческое достоинство.

Экзистенциализм выработал свой специфический подход к проблеме смерти. Знание смерти как последней и безусловной пограничной ситуации, которую никто не минует, приводит к осознанию бесконечно экзистенциальной ценности жизни. Мысль о смерти, приводящая к экзистенциальному страху, формирует текущую жизнь. Экзистенциальный страх открывает в существовании такую ценность, которая уже не может быть поколеблена утратой жизни.

Экзистенциализм отвечает на вопросы, что есть подлинный человек, в чем смысл его бытия, как и когда человек способен обрести или утерять достоинство и свободу. Как никакая иная философская система, он трактует личность в качестве свободного, ответственного субъекта, способного ценить жизнь в каждый момент времени.

### 38. КАКОВ ВКЛАД ПСИХОАНАЛИТИЧЕСКОЙ ТЕОРИИ В ПОЗНАНИЕ ЧЕЛОВЕКА?

Основатель психоанализа Зигмунд Фрейд (1856–1939) начал разработку своей концепции на рубеже XIX–XX вв. – времени, когда происходило радикальное изменение традиционных философских представлений, во многом касавшихся проблемы человека как субъекта познания, содержания психики и отношения психического и сознательного.

Теория психоанализа первоначально возникла как теория и метод лечения неврозов, но затем в ходе ее развития превратилась в философско-антропологическую концепцию, объясняющую генезис культуры, в инструмент исследования и интерпретации явлений общества, истории, языка, мифологии, художественного творчества.

Главное открытие Фрейда, составившее фундамент его психоаналитической теории, – это открытие бессознательного. Если до Фрейда психика обычно отождествлялась с сознанием, то в его теории сознание оказывается лишь «верхним этажом» психики, возникшим у человека в процессе антропогенеза, а под ним скрывается огромный «подвал» бессознательного, унаследованный человеком от его животных предков. Возникающие там импульсы и влечения, которые человек не осознает, во многом определяют его интересы и духовные помыслы, его мысли и действия. Бессознательные импульсы часто противоречат сознательно, обдуманно намечаемым личностью целям и способам поведения. Поэтому всякий человек постоянно переживает конфликты между сознанием и бессознательным.

В качестве первичных бессознательных влечений человека Фрейд рассматривает две силы: Эрос (влечение к жизни, сексуальность, инстинкт продолжения рода) и Танатос (влечение к смерти, к разрушению, деструктивность). Эрос – источник психической энергии. Это, прежде всего, энергия либидо (полового влечения), а также ее десексуализированные, переработанные формы, в которых она может проецироваться на любой предмет желаний, выражаясь в тяге к сближению, овладению им. Как Эрос, так и Танатос имеет биологическую природу: влечение к смерти обусловлено неизбежностью ее как условия существования и обновления жизни.

Психика, по Фрейду, включает в себя три уровня:

- «Оно» – хаос бессознательных порывов, импульсов, желаний, требующих немедленного удовлетворения. Эта область психики связана с телесными потребностями, являющимися основой биологических влечений, и представляет собою резервуар психической энергии, обеспечивающей возможность удовлетворить их. «Оно» действует согласно принципу

удовольствия. Ему неведомо различие между субъективным и объективным, между внутренним психическим миром субъекта и миром внешней, объективной реальности. «Оно» хочет во что бы ни стало получить удовольствие и не знает в этом никаких ограничений, даже если на самом деле они могут помешать немедленному осуществлению желаемого или даже погубить личность.

«Я» – это разумная, руководствующаяся сознанием инстанция. Если «Оно» подобно рвущейся из стороны в сторону лошади, то «Я» – всадник, управляющий ею. «Я» подчиняет свои действия принципу реальности: оно умеет учитывать реальные условия и понимает, что можно и чего нельзя в этих условиях делать. «Я» требует отказа от немедленного удовлетворения биологических влечений, если это приводит к негативным последствиям, которые могут нанести вред личности. Слабое и неопытное «Я» (например, у ребенка) не может справиться со строптивой лошадью, но сильное «Я» обуздывает ее – контролирует порывы «Оно» и подавляет его неразумные побуждения.

- «Сверх-Я» – сфера психики, содержащая нравственные установки личности, совесть, чувство долга, представления о жизненных ценностях и идеалах. Она формируется у человека в процессе воспитания и освоения культуры и частично осознается, частично остается неосознанным.

«Сверх-Я» надстраивается над «Я» и, в сущности, представляет собою силу, которая осуществляет давление культуры на психику личности и заставляет личность вести себя так, как того требует общество. «Сверх-Я» – высший судья, который решает, что дозволено и что запрещено, осуществляя либо вытеснение, либо сублимацию несовместимых с требованиями социальной реальности бессознательных влечений (преобразование их в социально приемлемые формы).

Сущность сознания и культуры состоит в обуздании индивидуальных инстинктов и утверждении социальных норм поведения, без чего был бы невозможен человеческий образ жизни. Вся человеческая культура строится на сублимации сексуальных порывов и перенаправлении психической энергии с биологических целей на созидательную, творческую деятельность. В частности, функцией религии, согласно Фрейду, является подавление первичных влечений человека (в первую очередь, сексуальных). Бог для верующего, подобно отцу для ребенка, – грозен и добр, может награждать за правильное поведение и наказывать за грехи.

Теория Фрейда оказала большое влияние на изменение в философии представлений о субъекте, указав на ограниченность возможности самосознания. Психическая деятельность оказывается детерминированной силами, неподвластными непосредственному наблюдению и контролю со стороны сознания. Культура с ее запретами и требованиями, хотя и

способствует выживанию общества в целом, выступает все же как репрессивная и враждебная сила по отношению к субъекту, осуществляя подавление его естественных влечений. Вследствие этого она может принимать уродливые формы, которые могут стать основой для возникновения у людей невротических комплексов.

Учение Фрейда о бессознательном показывает, сколь сложен человек и сколь ошибочно рассматривать его только лишь как сознательное и разумное существо.

Ученики и последователи Фрейда К. Юнг (1875–1961), А. Адлер (1870–1973), Э. Фромм (1900–1980), разделяя вначале основные идеи своего учителя, внесли в последующем существенные изменения в теоретические основы психоанализа и психоаналитической философии. Юнг выдвинул предположение, что в сфере подсознания кроме личностного бессознательного, отражающего индивидуальный опыт человека, существует еще и коллективное бессознательное, несущее в себе опыт предшествующих поколений. Коллективное бессознательное, утверждает Юнг, состоит из архетипов (первообразов), и его содержание является одинаковым для всех людей. А потому оно имеет основное значение для мотивации поведения человека.

Эрих Фромм критически отнесся к фрейдовской трактовке человека. Человек, считает Фромм, не имеет сильных инстинктов и поэтому вырабатывает сознание и, прежде всего – способность самостоятельно принимать решения. Но зачастую он уходит от этого. Процесс истории для Фромма – это процесс приобретения человеком индивидуальности. Человек как свободное существо делает выбор и тем самым формирует свою индивидуальность. Отказываясь от выбора, от принятия решения, он отказывается от своей свободы, от себя.

Эволюция психоанализа свидетельствует о том, что последователи Фрейда отходят от свойственного ему преувеличения роли сексуальности в психической жизни человека и придают большую значимость влиянию социального фактора на развитие личности. Тем не менее, идеи Фрейда прочно вписались в современную культуру и находят доныне выражение во многих ее областях – в науках о человеке и обыденных представлениях людей о себе, в философии и искусстве (особенно «масскультурном»), в практике организации массовых зрелищ, развлечений и отдыха, в рекламе и т. д.

## 39. КАКИЕ ПРОБЛЕМЫ ОБСУЖДАЮТСЯ В ФИЛОСОФСКОЙ ГЕРМЕНЕВТИКЕ?

Герменевтика – искусство и теория истолкования текста. Начало герменевтики восходит к античности (Аристотель). С возникновением христианства искусство и теория истолкования на долгое время стали рассматриваться как инструмент правильного понимания Библии. Христианские богословы выделили в священном тексте несколько смысловых уровней. Они стремились за первым (буквальным) смыслом обнаружить более глубокий, духовный смысл. Тем самым они обратили внимание на то, что текст может иметь сложную, многозначную структуру. С течением времени герменевтика все более приобретала общекультурное и философское звучание.

В начале XIX в. философ и теолог Ф. Шлейермакер (1768–1834) значительно расширил понятие герменевтики, рассматривая возможность ее применения не только к Библии, но и к другим текстам. Для него герменевтика стала способом понимания характера и психологии автора текста. С точки зрения другого философа – В. Дильтея (1833–1911) – правильная герменевтическая интерпретация текста исторических источников и понимание менталитета, мотивов, образа мысли их авторов является необходимым условием воссоздания исторического прошлого.

Подчеркнутое Дильтеем значение герменевтической задачи для реконструкции событий и явлений общественной жизни, а также ее связь с внимательным отношением к внутреннему миру людей, ставших составной частью предмета изучения, были восприняты последующим развитием науки и философии. Сомнение же вызвал излишний субъективизм предложенных Дильтеем методов, которые он назвал «вживлением» и «вчувствованием». Стремление преодолеть эти недостатки стимулировало дальнейшее развитие герменевтики.

Появляется представление об интерпретации как процессе проникновения в глубь смысловой структуры текста. Интерпретация подчиняется задаче понимания – главной герменевтической задаче. На каком пути достижимо понимание, которое следует признать адекватным, и какие методы отвечают задаче понимания, – таковы те вопросы, решение которых входит в задачу философской герменевтики.

Цель понимания, утверждают ее представители, состоит в том, чтобы перенести смысловую связь из другого мира (исторического, личностного) в свой собственный. Речь идет о внимательном отношении к внутреннему миру другого человека, к духу иной культуры, чтобы при знакомстве с ними присущие им смыслы были восприняты так, как они воспринимаются самими носителями смыслов.

Развитие философской герменевтики в XX в. (Х.-Г. Гадамер, П. Риккер, М. Хайдеггер) привело к тому, что в ней стали рассматривать сквозь призму понимания весь объем человеческих взаимоотношений, самые разнообразные формы человеческого общения. Несомненный моральный пафос такого подхода связан с озабоченностью опасными последствиями разобщенности людей, с возрастающими трудностями установления взаимопонимания.

Философы, занимающиеся герменевтикой, считают свойственные классической науке и философии представления о человеке как о субъекте, противопоставленном миру, слишком упрощенными и устаревшими. Они убеждены также в том, что познание человека, построенное исключительно на субъектно-объектном подходе, провоцирует практическое отношение к нему только лишь как к объекту внешнего воздействия.

Герменевтическое учение устанавливает, что:

- субъект более сложен, чем обрисовывался классическими представлениями;

- противопоставление человека (субъекта) и мира (объекта) оправдано только в узких рамках – для методологических потребностей классического естествознания. В действительности же человек погружен в мир, является его неотъемлемой частью. Освоить и познать бытие можно лишь на путях углубления и расширения познания человеческого мира.

Современная философская герменевтика стала рассматриваться не только как учение о методах интерпретации текстов, понимания образа мышления людей и реконструкции явлений общественной жизни, но и как учение о бытии. Понимание выступает в ней не только как способ познания, но и как способ существования человека.

## 40. ЧТО ПРЕДСТАВЛЯЕТ СОБОЙ КАТЕГОРИЯ БЫТИЯ В ФИЛОСОФИИ?

Онтологию – учение о бытии – уже в древности считали важнейшей частью философии. Категория бытия возникла как предельно обобщенная характеристика того, что присуще всему миру. Сам термин «бытие» означает «быть», «существовать», «пребывать». Общий признак множества вещей, процессов, явлений, которые фиксирует человек в своем восприятии действительности, сводится к тому, что все они существуют, наличествуют как некая данность. Факт существования всего единичного является эмпирическим обобщением, от которого мышление отталкивается в своем движении к познанию сущего.

Категория бытия в самом широком смысле есть понятие о всеохватывающей реальности, предельно общее понятие о существовании, включающее в себя бесконечное многообразие как материальных, так и духовных предметов и явлений. Уже древние философы осознавали существование двух рядов явлений в самой реальности: это вещи, процессы, предметы и представления о них в сознании человека, т. е. различали саму вещь и идею вещи.

Разделение бытия на две сферы – материальное и идеальное – связано с осознанием различия между объективным бытием и субъективным бытием. Главный отличительный признак объективного бытия – существование вне и независимо от сознания человека. Субъективное бытие означает существование внутри человека. Специфика каждого рода бытия была зафиксирована соответственно в понятиях – материя и сознание. При помощи этих понятий фиксируют различие в самом бытии. Бытие же как предельно общее понятие охватывает и материальное, и духовное, ибо для человека существуют и внешние тела, и его мысли.

Противоположностью категории «бытие» является категория «небытие». Существенной характеристикой всего конечного является его преходящий характер: все конкретные материальные и духовные образования имеют начало и конец в своем существовании. За пределами границ своего бытия, как до возникновения, так и после прекращения своего существования эти образования не обладают качественной формой, т. е. определенностью своего бытия. Единичные вещи возникают, существуют некоторое время, исчезают, а мир остается.

Это свидетельствует о том, что понятие «небытия» носит относительный характер: относительно какой-либо качественной формы бытия, из которой конкретное образование произошло или в которое оно превратилось после своего уничтожения. Конечные образования переходят в другую качественную определенность. В переходе материальных и духовных образо-

ваний из одной качественной формы в другую заключается диалектика бытия, становление.

Осознав бытие как предельно общую абстракцию, которая объединяет по признаку существования самые различные явления, можно выделить важнейшие проявления (сфера) бытия.

- Бытие природы – природные неорганические и органические формы.

- Бытие человека как уникального существа, органического единства природного и социального, телесного и духовного.

- Бытие общества как мир духовно-практической деятельности людей и их отношений.

- Бытие духовного как особого рода реальности – норм, ценностей, идеалов и т. п., составляющих духовную культуру общества.

Все формы бытия развиваются и функционируют по своим законам и являются объектами исследования для различных наук. Вместе с тем многообразные формы бытия взаимосвязаны таким образом, что образуют единую предельно общую структуру. Именно благодаря взаимодействию различных форм бытия складывается единый и противоречивый, но целостный мир.

Разделив бытие на две сферы – материальную и духовную, осознав различие форм существования мира, человек ставит вопрос об их единстве. Стремление теоретической философии к целостному познанию мира, в котором все формы бытия взаимосвязаны и представляют собой единую предельную по общности структуру, составляет специфику собственно философского мышления.

Таким образом, бытие как философская категория характеризует отношение «человек-мир», в котором фиксируется, во-первых, фундаментальное деление мира на материальное и идеальное, а во-вторых, их единство в существовании самого человека. Бытие – это сложная совокупность всего сущего, мир как единое целое.

## 41. В ЧЕМ ЗАКЛЮЧАЕТСЯ РОЛЬ ФИЛОСОФСКИХ КАТЕГОРИЙ «ПРОСТРАНСТВО И ВРЕМЯ» В ИСТОРИИ КУЛЬТУРЫ И НАУКИ?

Пространство и время – общие формы существования материальных объектов и явлений. Всеобщий характер пространственных и временных отношений определяется тем, что они являются формами бытия любых дифференцированных объектов и процессов. Пространство и время не могут существовать вне материи и независимо от нее.

Пространство есть совокупность отношений, выражающих координацию сосуществующих протяженных объектов, их расположение относительно друг друга и величину.

Время – это совокупность отношений, выражающих координацию сменяющих друг друга состояний (их последовательность и длительность).

Философское осмысление пространства и времени включает две фундаментальные проблемы: во-первых, проблему реальности пространства и времени; во-вторых, проблему взаимосвязи пространства, времени и материи.

Первый вопрос – являются ли пространство и время характеристиками материального бытия или характеризуют устройство нашего сознания? – решался с разных мировоззренческих позиций. Одни философы считали пространство и время объективными характеристиками бытия, другие – чисто субъективными понятиями, характеризующими наш способ восприятия мира.

Относительно второй проблемы в классической науке существовало две фундаментальные концепции пространства и времени. Первую, созданную Ньютоном, можно назвать субстанциальной. Вторая концепция – реляционная, ее создателем является Лейбниц.

На протяжении почти всей истории естествознания и философии существовали две основные концепции пространства и времени: субстанциональная и реляционная.

Согласно субстанциональной концепции, пространство и время – это субстанции, которые существуют независимо от вещества.

Согласно реляционной концепции, пространство и время не существуют независимо от вещества.

Первая концепция идет от древних атомистов – Демокрита и Эпикура, которые ввели понятие пустого пространства и рассматривали его как однородное. В Новое время эту концепцию развил Ньютон. В обосновании классической механики большую роль играли введенные Ньюто-

ном понятия абсолютного пространства и абсолютного времени. Абсолютное пространство – это чистое и неподвижное вместилище тел; абсолютное время – чистая длительность, абсолютная равномерность событий. Ньютона считал, что вполне возможно допустить существование мира, в котором есть только одно абсолютное пространство и нет ни материи, ни абсолютного времени; либо же существование мира, в котором есть пространство и время, но нет материи; либо же существование мира, в котором есть только время, но нет ни пространства, ни материи.

Таким образом, по мнению Ньютона, абсолютное пространство и абсолютное время – это реальные физические характеристики мира, но они не даны непосредственно органам чувств, и их свойства могут быть постигнуты лишь в абстракции.

Концепция пространства и времени, разработанная Ньютоном, была господствующей в естествознании на протяжении XVII–XIX вв., так как она опиралась на науку того времени – евклидову геометрию и классическую механику.

Противоположная, реляционная концепция пространства и времени рассматривает пространство и время как свойства материальных объектов. Такой взгляд на пространство и время в античности был сформулирован Аристотелем. Пространство, по Аристотелю, есть совокупность мест тел, а время – «число движений».

В Новое время идеи относительности времени развивал Лейбниц. Особенность его концепции пространства и времени состоит в том, что в ней отвергается представление о пространстве и времени как о самостоятельных началах бытия, существующих наряду с материей и независимо от нее. По Лейбничу, пространство – это порядок взаимного расположения множества индивидуальных тел, существующих независимо друг друга, время – порядок сменяющих друг друга явлений или состояний тел.

В начале XX в. эта концепция получила подтверждение в связи с созданием теории относительности Эйнштейна. В соответствии с этой теорией время, пространство и движение объективны и неразрывно связаны.

Философское значение теории относительности состоит в том, что, во-первых, из науки были исключены понятия абсолютного пространства и абсолютного времени; во-вторых, она показала зависимость пространственно-временных свойств от характера движения и взаимодействия материальных систем.

Общие свойства, характеризующие пространство: трехмерность, однородность (отсутствие в нем каких-либо выделенных точек); изо-

тропность (равноправность всех возможных направлений). Общие свойства времени: одномерность, необратимость, однородность.

Данные современной науки свидетельствуют, что пространственно-временные отношения специфично проявляются на разных уровнях реальности: в живой природе, в социальной действительности, в микропроцессах, макропроцессах и мегапроцессах, в связи с чем специально анализируется биологическое время, психологическое время, социальное пространство-время и другие виды времени и пространства.

## 42. КАК ИЗМЕНЯЛОСЬ ПРЕДСТАВЛЕНИЕ О РАЗВИТИИ В ИСТОРИИ КУЛЬТУРЫ?

Развитие есть необратимое, направленное и закономерное изменение. В результате развития возникает новое качественное состояние объекта, которое выступает как изменение его состава или структуры. Развитие совпадает с движением к более развитому и совершенному состоянию или с движением в противоположном направлении.

Представление о том, что изменения в мире происходят в определенном направлении, возникло в глубокой древности. Идея развития первоначально разрабатывалась главным образом применительно к истории общества. В естественные науки идея развития проникла сравнительно недавно.

Основные признаки развития: качественный характер изменений, их необратимость, преемственность и направленность. В процессе развития появляется новое качество. В связи с этим следует различать понятия «движение» и «развитие». В движении фиксируется факт изменения, но изменение не всегда означает возникновение нового. Понятие «развитие», таким образом, конкретизирует понятие «движение»: всякое развитие есть движение, но не всякое движение есть развитие.

Под необратимостью процесса развития понимается невозможность возврата системы к прежнему состоянию в своих главных структурах. Необратимость изменений понимается как возникновение новых возможностей, не существовавших ранее. Вместе с тем в развитии есть преемственность, которая состоит в том, что каждый этап процесса обусловлен предшествующим состоянием и, в свою очередь, обуславливает последующее состояние системы. Преемственность в определенной мере детерминирует направленность развития, в противном случае процесс развития носил бы непредсказуемый характер.

Процесс развития всегда имеет системный характер – это обусловлено многообразным синтезом всех фундаментальных отношений и связей мироздания. Идея системности означает, что практически в любой сфере человеческой деятельности люди имеют дело не с отдельными изолированными объектами, а с их сложными взаимосвязанными комплексами. Любая сфера есть организованная, упорядоченная система, в которой все между собой связано и подчинено соответствующим законам.

Направленность развития – это определенным образом ориентированная тенденция качественных взаимопревращений в исторически обусловленных рамках. С понятием направленности связано определение основных направлений развития – прогресса и регресса.

Под прогрессом понимается направление развития, характеризующееся накоплением структур и функций широкого и универсального харак-

тера, увеличивающих относительную независимость системы от окружающих условий, повышающих уровень ее организации и расширяющих перспективы развития в будущем. Регресс можно охарактеризовать как процесс ограничения, сужения функциональных возможностей системы.

Таким образом, дать определение понятий прогресс и регресс можно, только соединив принцип развития с принципом системности. При рассмотрении сложных динамических систем можно увидеть, что за некоторый промежуток времени их структурные связи изменяются и приводят к изменению системы. Характер этих изменений позволяет судить – прогрессирует система или регрессирует.

Принцип детерминизма (от лат. – определять) содержит ответ на вопрос, обусловлены ли явления мира в своем существовании и развитии, имеет ли эта обусловленность регулярный, упорядоченный или произвольный характер. Согласно принципу детерминизма, все реальные процессы детерминированы, т. е. развиваются закономерно в результате действия определенных причин. Отрицание закономерностей и причинной обусловленности явлений приводит к концепции индетерминизма: в ней невозможно рационально объяснить связи между явлениями и дать прогноз будущего.

Долгое время в науке и философии господствовал механистический, или лапласовский (по имени французского ученого XVIII в. Лапласа) детерминизм, базирующийся на понимании причинной связи, как однозначной, необратимой и постоянной. Развитие познания выявило ограниченность этой формы детерминизма. Лапласовская концепция причинности, на которой основывалась классическая философия и наука, к настоящему времени претерпела существенные изменения.

Во-первых, она скорректирована с учетом того, что разные причинно-следственные цепи пересекаются, и в точке их пересечения возникает событие, причинно не обусловленное никакой из них, а также того, что происходящие в объекте изменения являются следствиями не только внешних воздействий на него (внешней причинности), но и процессов, происходящих внутри объекта (внутренней причинности).

Во-вторых, она дополнена вероятностным пониманием причинности, согласно которому устанавливается статистическая зависимость следствий от причин и причинная обусловленность вероятности возникновения следствия при данной совокупности условий.

Таким образом, в современной философии развитие трактуется как нелинейный, вероятностный и необратимый процесс, который характеризуется относительной направленностью и, следовательно, непредсказуемостью результатов развития. В связи с этим возрастает роль прогнозирования как необходимого элемента философского и научного знания.

Методологическое значение признания многонаправленности развития состоит в том, что оно ориентирует исследователя на построение различных моделей будущего состояния той или иной сложноорганизованной системы и анализ факторов, детерминирующих направление развития системы.

Открытия последних десятилетий повлекли за собой создание новой науки – синергетики, имеющей своей задачей изучение самоорганизации природных и социальных объектов. В классической философской традиции, нашедшей выражение в диалектике Гегеля и Маркса, развитие понималось как процесс перехода от одного порядка к другому. Хаос при этом или вообще не учитывался или рассматривался как побочный продукт закономерного перехода от порядка одного типа к порядку другого типа. Для синергетики характерно представление о хаосе как о таком же закономерном этапе развития, что и порядок. Синергетика рассматривает процесс развития как закономерное и многократное чередование хаоса и порядка. Причем хаос обладает не только разрушительной, но и творческой способностью – способностью рождать новый порядок.

Факты развития природы и общества показывают, что процесс развития является поступательным, но не прямолинейным механическим восхождением, а циклическим процессом развития от простых объектов к более сложным, от порядка и устойчивости к беспорядку, хаосу, который опять рождает новый порядок и устойчивость, но более высокого уровня.

Таким образом, классическое учение о развитии (диалектика) подверглось обобщению. Синергетическая теория развития не отрицает классической диалектики, а включает ее в себя как частный случай.

### **43. В ЧЕМ СУЩНОСТЬ ПОНЯТИЙ ЗАКОНА И ЗАКОНОМЕРНОСТИ?**

Переход от описания явлений к постижению их сущности требует поиска общего в явлениях. При этом задача заключается не просто в том, чтобы найти что-то общее между различными явлениями. Необходимо понять основание, объединяющее явления и обуславливающее их общность. Это основание – закон, выражающий объективно существующую устойчивую связь явлений, которая заставляет их сопутствовать друг другу, сочетаться и согласовываться.

Познание законов достигается в результате научного исследования явлений, чтобы установить какой-либо закон действительности, ученому приходится опираться на множество предварительных сведений об изучаемых явлениях. Эти сведения должны быть упорядочены и обобщены таким образом, чтобы данная область явлений стала в виде системы, в которой могут быть выделены основные элементы и отношения. Среди разнообразных отношений между элементами необходимо выявить общие, постоянные, инвариантные связи, которые сохраняются при любых изменениях системы и ее отдельных элементов. Эти связи и являются законами. Закон – есть общая инвариантная связь между элементами системы.

Законы действительности существуют и действуют независимо от нашего сознания. Законы науки являются отражением в нашем мышлении познанных людьми законов действительности. Каждая наука, имея своим предметом определенную область действительности, устанавливает законы, действующие в данной области. Чем шире область, охватываемая научной теорией, тем более общими являются ее законы. В науке существует сложная иерархия законов по степени их общности. Менее общие законы выступают как частные случаи более общих и выводятся из последних как их следствия.

Всякий закон действует при определенных условиях. Следует различать базисные и локальные условия его действия. К базисным относятся условия, определяющие область действия закона. К локальным условиям относятся условия, лежащие внутри области действия закона. Закон сохраняет силу при любых вариациях этих условий, но изменения их ведут к изменениям результатов его действия. Можно сказать, что закон инвариантен по отношению к локальным, но не инвариантен по отношению к базисным условиям.

Изменяя условия действия законов, люди получают возможность использовать их для достижения желаемых результатов. А путем создания новых базисных условий они в состоянии прекратить действие одних законов и привести в действие другие.

Действие законов проявляется в регулярности, повторяемости явлений, которую можно обнаружить в опыте, в наблюдениях и экспериментах. Подобного рода повторяемость явлений называется закономерностью, которая является проявлением законов.

Каждый закон охватывает множество предметов и обладает определенной общностью. По степени общности различают законы:

- универсальные или всеобщие, широта действия которых распространяется на всю материальную и идеальную сферу действительности. Эти законы изучаются философией;
- общие, сфера действия которых ограничена либо природой, либо обществом, либо мышлением (например, законы логики);
- частные (специфические), распространяющиеся на качественно ограниченную сферу реальности.

По признаку соотношения в них необходимости и случайности законы делятся на динамические и статистические. В динамических законах действие случайности сведено к нулю. Они позволяют установить однозначную связь состояний объекта, и на основе известного состояния объекта предсказать его будущее состояние (ньютоновские законы механики). В статистических (вероятностных) законах действие случайности в принципе не может быть равно нулю и в отношении объекта можно делать лишь вероятностные заключения. В современной науке и философии статистические законы рассматриваются как более фундаментальные по отношению к динамическим законам.

## **44. КАКУЮ РОЛЬ В ПОЗНАВАТЕЛЬНОМ ПРОЦЕССЕ ВЫПОЛНЯЮТ ЗАКОНЫ И КАТЕГОРИИ ДИАЛЕКТИКИ?**

В диалектике выделяются основные законы и система категорий.

Основные законы диалектики как законы развития мира раскрывают источник, механизм и направленность происходящих в нем изменений.

Закон единства и борьбы противоположностей раскрывает источник саморазвития. В соответствии с этим законом всякий предмет содержит в себе противоречие, т. е. единство противоположностей, «борьба», взаимодействие и разрешение которых заставляет предмет изменяться. Изменение предмета есть его саморазвитие. Содержание этого закона раскрывается через взаимодействие категорий «тождество», «различие», «борьба противоположностей» и «противоречие».

Методологическое значение этого закона в том, что он ориентирует на поиски самодвижения в самом объекте, подчеркивает изменчивый, преходящий характер изучаемого объекта, ориентирует исследование на вычленение сущности объекта, а также требует от человека верно оценивать противоречия и своевременно их разрешать.

Закон взаимного перехода количественных изменений в качественные раскрывает механизм развития. Согласно этому закону, количественные изменения любого явления или процесса при переходе через определенную меру приводят к качественной трансформации, в результате чего возникает новое качество. Суть этого закона состоит в том, что способом, механизмом возникновения нового качества, характеризующего процесс развития, выступает переход количественных изменений в качественные, реализующиеся в форме «скачка».

Закон отрицания отрицания определяет направленность процесса развития: куда, в каком направлении происходит развитие, каковы его фазы и взаимосвязь. Согласно этому закону, всякая последующая фаза развития предмета отрицает предыдущую таким образом, что удерживает, сохраняет все положительные моменты последней. Исходными категориями являются «отрицание», «отрицание отрицания», «снятие» или «диалектический синтез».

Наряду с основными законами диалектики есть еще ряд законов, которые определяют свойства объекта и их взаимодействия. Эти законы выражаются с помощью категорий диалектики.

Философские категории лежат в основе анализа и обобщения информации чувственных восприятий и представлений. Они выступают как особые формы человеческого мышления.

Категории – это предельно общие, фундаментальные понятия, отражающие наиболее существенные, закономерные связи и отношения бытия в мире.

Категории представляют высшую степень абстракции, т. е. отвлечения от конкретного, единичного, что позволяет более эффективно проникать в сущность природы бытия, ибо, несмотря на абстрактность, за категориями стоят объективные закономерности мира. В этом заключается онтологическое значение категорий.

Изучая с помощью категорий эти закономерности, мы получаем возможность познать подлинную реальность. В этом проявляется гносеологическое значение категорий.

Опыт познавательной деятельности людей свидетельствует, что существует некоторая общая логика человеческого познания, определяющая, в конечном счете, ход развития знаний об объекте исследования.

При этом для познания явления необходимо установить его качественную и количественную, пространственную и временную определенность, его движение и другие, доступные для наблюдения, характеристики, а для познания сущности – выяснить законы, причинные связи, взаимодействия и т. д.

Специальные науки в разрешении своих научных проблем активно используют философские категории как организующий принцип мышления. В этом проявляется методологическое значение философских категорий.

Категории задают интервал и направленность видения мира в любой его форме – природной, социальной или духовной. Категории ориентируют и обеспечивают сознание, соотнесенность знания о мире и знания о себе, что позволяет формировать оптимальное отношение человека к миру. В этом проявляется мировоззренческое значение философских категорий.

Категории выполняют роль ступеней познания, следующих друг за другом и ориентирующих на последовательность в познании исследуемого объекта.

1. Начальный шаг познания связан с установлением определенности, с поиском ответа на вопрос, что представляет собой исследуемый объект.

Первое, с чем сталкивается исследователь, – это необходимость отграничить объект исследования, установить его определенность. В мире существует бесконечное многообразие явлений. Все они единичны в своем бытии.

Единичное – категория, выражающая ограниченность друг от друга во времени и пространстве объектов с присущими им особенностями, составляющими их неповторимую определенность. Но представление о мире как о многообразии абсолютно уникальных явлений односторонне, а потому и неверно.

Общее есть единое во многом, то, что присуще явлениям одного класса.

Особенное есть то, что отличает одно явление от другого в пределах одного класса.

Единство общего и особенного в единичном отражается в процессе познания реальности. Познать определенность исследуемого явления – значит выделить те его общие свойства, которые позволяют отнести его к определенному классу явлений, определить те особенные свойства, которые отличают исследуемое явление от других явлений того же класса.

Следующий шаг к установлению определенности исследуемого объекта составляют категории «содержание и форма». Содержание и форма несут информацию о внутренних и внешних характеристиках объекта.

Содержание представляет собой некую совокупность элементов, связей, отношений, образующих данный предмет.

Под формой понимается организация содержания, способ связи частей, элементов, составляющих данный предмет. Следующий шаг к установлению определенности исследуемого объекта связан с категориями «элементы и структура». Элементы – это те составные целого, которые обеспечивают целое, вступая друг с другом в определенные, неслучайные отношения. Структура – это определенный способ связи элементов в единую систему. Система – это особое единство структурно организованных элементов, взаимодействующих друг с другом.

Еще один шаг к установлению определенности исследуемого объекта тесно связан с философскими категориями «сущность и явление». Эта пара категорий задает возможность познания исследуемого объекта. Сущность есть внутреннее содержание исследуемого объекта, совокупность внутренних, устойчивых, необходимых связей элементов объекта как системы. Явление – это выражение сущности объекта, внешние формы его существования.

2. Второй блок категорий обеспечивает возможность установить механизм обусловленности исследуемого объекта. Важнейшую роль в этом играет пара категорий «причина и следствие». Под причиной понимается такое явление, которое неизбежно при определенных условиях порождает другое явление или вызывает в нем изменения. Следствие – результат действия причины.

Чтобы разобраться в механизме взаимодействия в цепи «причина – следствие – причина», необходимо рассмотреть этот процесс с точки зрения категорий «необходимость и случайность», которые конкретизируют представление о характере зависимости данного явления, выражают различные типы его связей и различную степень его обусловленности. Необходимость – это то, что вытекает из самой сущности материальных событий, то, что наступает всегда, если появляются определенные условия. Необходимые связи осознаются в науке в форме законов. Случайность – это то, что имеет

основание и причину преимущественно не в самом себе, а в другом, что вытекает не из главных связей и отношений, что может быть, а может и не быть.

Для полного выявления соотнесенности закономерного и случайного, свободного и необходимого нужно воспользоваться еще одной парой философских категорий: «возможность и действительность». Они конкретизируют процесс превращения необходимости и случайности из возможного состояния в состояние реальной действительности усилиями человека, который осуществляет свою свободу воли в меру своих возможностей. Действительность – это наличная реальность единичного бытия. Возможность – предпосылка возникновения того или иного явления, процесса, его потенциальное существование.

## **45. КАКОВЫ ФИЛОСОФСКИЕ И НАУЧНЫЕ ПРЕДСТАВЛЕНИЯ О СУЩНОСТИ СОЗНАНИЯ И ПРИРОДЕ ИДЕАЛЬНОГО?**

Проблема сознания находится в центре внимания как философии, так и специальных наук, изучающих мозг, психику и поведение человека. Это одна из «вечных» философских проблем. До сих пор в ней много неясного. Она была и остается предметом спора между материалистами и идеалистами.

Материализм понимает сознание как свойство особым образом организованной материи (человеческого мозга) субъективно отражать объективный мир в идеальных образах и на этой основе регулировать деятельность человека.

Сознание – духовная форма деятельности. Первоначально производство идей, представлений было вплетено в материальную деятельность и общение людей. В дальнейшем происходит отделение духовного от материального, производство идей становится относительно самостоятельным.

Сознание является жизненно необходимым условием практической деятельности человека. В нем отражается и осмысливается как объективная, так и субъективная реальность. Оно возникает, функционирует и развивается в процессе взаимодействия человека с окружающим его миром и на основе его чувственно-предметной деятельности, общественно-исторической практики.

Сознание обладает таким свойством, которое не наблюдается у предметов объективного мира. Этим свойством является идеальный характер его образов. Познавательный образ и отраженный в нем предмет, с одной стороны, едины, ибо образ есть копия предмета, с другой – противоположны, ибо одно по отношению к другому выступает как идеальное по отношению к материальному. Познавательный образ как отражение не является его материальной копией. Образ не обладает свойствами, присущими материальным телам.

Познавательный образ нельзя рассматривать как особую идеальную вещь, существующую наряду с предметом и независимо от него. Здесь нет двух предметов – идеального и материального. Сознание создает лишь образ материального предмета.

Идеальное – отражение действительности в формах мыслительной деятельности человека, его сознания и воли. Оно не существует отдельно, но его можно выделить как некоторую чистую форму.

Отражение является свойством объектов как не живой, так и живой природы. Анализ этого свойства показывает, что длительный путь эволюции досоциального отражения завершился оформлением головного мозга с его безграничным потенциалом возможностей. Головной мозг представляет собой наивысший уровень структурно организованного бытия в мире. Мозг

составляет основание психических процессов. С помощью мозга и на его основе формируется сознание и осуществляется духовная жизнь человека, складывается его отношение к миру.

Развитый мозг, специализация его подсистем, наличие двух сигнальных систем, единство естественной и искусственной природы задают условия становления и развития сознания человека.

Сознательно поставленная цель, организация действий на ее осуществление, постоянный контроль и корректировка программы действий, равно как и изменение способа и средств ее обеспечения, – все это коренным образом отличает психику у человека от психики животного, свидетельствует, что мы имеем дело с новым качеством психики.

Вместе с тем в психике человека и животного есть много общего: чувствительность к внешней среде; способность интегрировать воздействующие свойства в единый целостный образ. И человеку, и животному присущи навыки рассудочной деятельности, и отличие заключается лишь в мере совершенства этих навыков.

Тем не менее, сознание – это новое качество отражения, которое имеет свои особые характеристики:

- Сознание универсально. Будучи высшей формой отражения, сознание способно адекватно отразить любые проявления бытия в мире. Даже чувственный уровень восприятия обеспечивается и контролируется сознанием.

- Сознание является основой творческой деятельности. Его универсальность и объективность обеспечивают условия для конструктивного ображения.

- Сознание опосредовано языком, что позволяет ориентироваться на чужой эмпирический опыт, а при необходимости подключать предшествующий опыт человечества.

- Сознание социализировано. Его возможности формируются и изменяются под влиянием развития общества в целом.

- Сознание индивидуально, и, следовательно, уникально. Уже на уровне отражения в каждом отдельном случае возникает образ объективный по содержанию, но субъективный по восприятию.

Изучение сознания включает в себя рассмотрение его собственной части – самосознания. Самосознание направлено «вовнутрь», субъект делает объектом познания самого себя. Формирование самосознания явилось принципиальным шагом в процессе эволюции человека. Посредством самосознания человек выделяет себя из окружающей среды и самоидентифицирует себя как личность. Самосознание есть мера развития личности. Сознание позволяет человеку контролировать свою практическую деятельность, а самосознание держит под контролем деятельность самого сознания.

## 46. В ЧЕМ СУЩНОСТЬ ПОНЯТИЙ ИСТИНА И ЗАБЛУЖДЕНИЕ? КАКОВЫ КРИТЕРИИ ИСТИННОСТИ?

Вопрос об истине является основным вопросом гносеологии. Все человеческое знание ориентировано на достижение истины. В процессе познания человек не только формирует знание, но и оценивает его. Знание может оцениваться с позиции его применимости, полезности, важности, актуальности и т. д. Центральное место среди разнообразных видов оценки знания занимает оценка его с точки зрения истинности или ложности.

Истина как гносеологическое понятие характеризует отношение знания к реальности, точнее, к некоторому ее фрагменту, составляющему предмет познания. Современная трактовка истины сводится к следующему определению: истина – это соответствие, адекватность наших знаний содержанию объекта познания.

Это соответствие имеет ряд характеристик.

1. Характерной чертой истины является наличие в ней объективной и субъективной сторон. Истина достигается в противоречивом взаимодействии субъекта и объекта. Без объекта знание теряет свою содержательность, а без субъекта – нет самого знания.

2. Истина характеризуется как относительная и абсолютная. Представление о том, что истина достигается не сразу, целиком, что постижение истины есть процесс сложный и противоречивый, формировалось постепенно. Под абсолютной истиной понимается знание, которое не может быть опровергнуто дальнейшим развитием познавательной деятельности. Такая истина существует только как предел, к которому стремится наше познание, как идеал познания. Под относительной истиной понимается приблизительное знание, которое достигается в конкретно-исторических условиях познания, это неполное знание о предмете.

В процессе человеческого познания проявляется диалектическая взаимосвязь абсолютной и относительной истины. Абсолютная истина складывается из относительных истин. В свою очередь, относительные истины в процессе познания уточняются и обогащаются, устремляясь к абсолютной истине как к своему пределу. Вместе с тем, эти же относительные истины оказываются частями абсолютной истины, в каждой относительной истине всегда есть некоторое «зерно» истины абсолютной.

Пределы познания исторически ограничены, но по мере развития и совершенствования практики человечество все время приближается к абсолютной истине, никогда не исчерпывая ее до конца.

3. Истина всегда конкретна. Любое истинное знание всегда определяется в своем содержании и применении данными условиями места и времени и многими другими обстоятельствами.

В теории истины особенно важное значение имеет вопрос о критериях, которые позволяют отделить истинное от ложного, от заблуждения, определить достоверность наших знаний. Под критерием истины понимается обычно некий эталон или способ ее проверки.

Заблуждение – непреднамеренное искажение результатов познания или исследования. Это содержание знания, не соответствующее реальности, но принимаемое за истину. Заблуждения объективно присущи любому процессу познания и обусловлены следующими причинами: сложностью решаемых проблем; сложностью предмета познания; сложностью выражения знания в знаковых формах; ограниченностью информации; свободой выбора путей познания; неразвитостью инструментария науки и т. п.

Чтобы установить истинность знания, нужно использовать определенный критерий истины, способ проверки и обоснования знания. В ходе развития философии предлагался ряд критериев истины. Так, Р. Декарт в качестве критерия истины предложил ясность и очевидность. Ряд философов видят критерий истины в общезначимости. Согласно этому критерию, истина есть то, с чем согласны все люди, что общезначимо. Э. Мах предложил в качестве критерия истины «экономию мышления». Истинно то, что просто, экономно мыслить. Прагматизм предложил следующий критерий: истинно то, что полезно, выгодно людям. В качестве критерия истины предлагалась внутренняя согласованность мыслей, ценность их и т. п. Все подобного рода критерии страдают субъективизмом.

Ясность мыслей, их согласованность и т. п., безусловно, являются важными критериями истины. Однако важнейшим критерием ее является опыт, в особенности опыт, понимаемый в самом широком смысле – как общественно-историческая практика.

Практика отличается тем, что она есть объективный критерий истины: в практической деятельности соединяются и соотносятся мысль об объекте и действие над ним.

Практика как критерий истины противоречива: она и абсолютна, и относительна. Абсолютность практики как критерия истины заключается в том, что именно практика дает решающую проверку истины. Вместе с тем практика относительна, так как доказывает истинность знаний для определенной предметной области, для определенных условий и с определенной степенью точности. Практика исторически развивается и в каждый данный момент ограничена. Но при всей относительности практики, если она на определенном этапе развития познания подтвердила какое-то представление, то оно содержит в себе объективную истину.

Практика – это не только критерий истинности знания. Она выполняет в процессе человеческого познания основополагающую роль, выступая в следующих главных функциях:

1. Практика – это источник познания, так как мы знаем мир в той мере, в какой способны к его практическому освоению и преобразованию.

2. Практика – движущая сила человеческого познания. Стремление к познанию возникает вместе с развитием практических способностей человека. Она ставит перед познанием определенные задачи и поэтому выступает как побудительная, движущая причина познания.

3. Практика является целью познания. Знания нужны для выработки правильной стратегии действий.

Эти функции практики подчеркивают значимость ее как критерия истины.

## 47. КАКОВО ЗНАЧЕНИЕ ОБЩЕЛОГИЧЕСКИХ МЕТОДОВ ПОЗНАНИЯ?

Проблема метода познания актуальна, ибо она не только определяет, но в некоторой мере и предопределяет путь познания. Особый раздел философии, который непосредственно рассматривает методы познания, называется методологией. Методология – это знание о производстве нового знания. Методология тесно связана с гносеологией и мировоззрением.

Методы познания определяются природой объекта и уровнем его освоения. Среди множества используемых в познании методов особое значение имеют общелогические приемы, используемые человеческим мышлением в любых областях познавательной деятельности людей, и методы эмпирического и теоретического исследования, которые разрабатываются и применяются в научном познании.

К общелогическим приемам познания относятся: анализ и синтез; абстрагирование; обобщение; индукция и дедукция; аналогия и моделирование. Это приемы, присущие человеческому познанию в целом.

### 1. Анализ и синтез

Анализ – это расчленение целостного объекта исследования на его составляющие с целью их всестороннего изучения.

Синтез – это восстановление целостности объекта посредством соединения ранее выделенных признаков, свойств, сторон, отношений в единое целое.

Объективной предпосылкой аналитико-синтетической деятельности человеческого познания является структурность природы, ее способность к процессам объединения и разъединения, созидания и разрушения. Анализ и синтез являются самыми простыми приемами познания и в то же время самыми универсальными.

Анализ и синтез как приемы познания могут использоваться на всех уровнях и во всех формах познания.

2. Абстрагирование – это особый прием, мысленное отвлечение от тех или других сторон, свойств, связей объекта исследования с целью выделить те существенные признаки, которые интересуют исследователя.

Процесс абстрагирования включает два этапа: установление относительной самостоятельности отдельных свойств, отношений; выделение этих свойств в качестве самостоятельного объекта исследования, замещая их особыми знаками. Этот прием в большей или меньшей мере позволяет сфокусировать внимание исследователя на том, что его предельно интересует. Абстрагирование позволяет осуществить переход от единичному к общему, превратить объект исследования в логическую категорию.

3. Обобщение – это такой прием познания, в ходе которого устанавливаются общие свойства и признаки родственных объектов, устанавливается их общность. Обобщение позволяет осуществить переход от менее общего понятия или суждения к более общему понятию или суждению. Расширяя общность в направлении формирования более общих понятий, можно выйти на уровень предельно общих понятий. Установление факта сходства обеспечивает возможность перехода от частного к общему и экспатриации знания общего на единичное.

4. Индукция и дедукция. Переход от известного к неизвестному осуществляется при помощи таких приемов, как индукция и дедукция. Индукция – это логический прием построения общего вывода на основе частных посылок. Дедукция – прием, обеспечивающий переход от общего к частному, когда из общих посылок с необходимостью следует заключение частного характера. Основой индукции является опыт, эксперимент, наблюдение, в ходе которых накапливаются отдельные факты. Изучение и анализ этих фактов приводит к установлению сходных, повторяющихся признаков. Выявление сходства позволяет построить индуктивное умозаключение, получив суждение общего характера. Цель дедукции заключается в том, чтобы вероятностное, индуктивное знание сделать более достоверным. Ценность дедукции состоит в том, что субъект познания, опираясь на достоверное общее знание, может сделать вывод частного характера.

Аналогия и моделирование. Изучая свойства объекта, субъект познания может обнаружить, что они совпадают со свойствами уже известной реальности. Установив сходство и определив, что число совпадающих признаков достаточно большое, субъект познания вправе сделать предположение о том, что и другие свойства сходных объектов совпадают. Аналогия – это такой прием, при котором на основе сходства объектов по одним признакам делают вывод об их сходстве и по другим, еще не исследованным признакам. При умозаключении по аналогии знание, полученное ранее, переносится на объект, хранящий свою качественную неопределенность. Умозаключение по аналогии имеет право на существование, особенно когда исследуемый объект исключает доступность для прямого исследования или представляет собой уникальную ценность. В этих случаях перенос информации с одного объекта на другой составляет гносеологическое основание моделирования. Моделирование – это прием познания объекта через создание и исследование его копии (модели). Модели могут быть предметными и знаковыми, структурными и функциональными. Главная их ценность заключается в способности воспроизвести оригинал, предоставить возможность провести любой эксперимент, а также многократно повторить те или иные свойства исследуемого объекта, когда сам объект отсутствует.

## 48. В ЧЕМ ЗАКЛЮЧАЕТСЯ СПЕЦИФИКА НАУЧНОГО ПОЗНАНИЯ?

Под наукой понимается, во-первых, особая совокупность знаний; во-вторых, особый вид деятельности; в-третьих, особая отрасль общественного труда.

Целью и смыслом существования науки является истина. Наука – это технология получения истинного знания. Однако наука нужна обществу в конечном счете потому, что добываемые ею знания приносят пользу.

Научное знание характеризуется следующими чертами:

- рациональность всех содержащихся в научном знании положений и выводов. В нем может быть ничего недоступного человеческому пониманию, ничего магического, необъяснимого, опирающегося только на веру, эмоции, инстинкт и т. д.;

- объективность, общезначимость, безличность: в научном знании должна выражаться объективная истина в максимально очищенном отличных симпатий и антипатий, убеждений и предубеждений виде;

- воспроизводимость и проверяемость: любой исследователь, воссоздав условия, в которых получен какой-либо научный результат, может либо убедиться в его истинности, либо, если он не подтверждается, отвергнуть его;

- логическая строгость, точность, однозначность, что обеспечивается внимательной фиксацией условий получения знания, установлением точных количественных значений изучаемых параметров, использованием специального языка;

- логическая взаимосвязь различных элементов научного знания, в силу которой оно представляет не сумму разрозненных сведений, а логически упорядоченную систему.

Эти особенности научного знания придают ему большую достоверность. Оно более надежно, чем любое другое знание.

Главный вид деятельности в науке – исследовательская деятельность. Оно носит творческий характер. К важнейшим специфическим нормам научной деятельности относится требование, чтобы результатом было не просто знание, обладающее признаками научности, но и непременно новое знание.

В научно-исследовательской деятельности используются специфические средства познания – научная терминология, приборы, инструменты, экспериментальные установки. Важную роль играют исторически сложившиеся нормы и идеалы описания и объяснения, обоснования и доказательства, построения и организации научного знания.

В истории науки можно выделить четыре основных периода.

1. С I тыс. до н. э. до XVI в. Науку на этом этапе можно назвать «преднаукой». Ее составляли передававшиеся от поколения к поколению обыденно-практические знания, а также появившиеся в этот период первые философские теории, имевшие умозрительный характер. Она развивалась в основном в рамках философии и была очень слабо связана с жизненной практикой и ремесленным искусством.

2. XVI–XVIII вв. Эпоха научной революции. В этот период были заложены основы современного естествознания. Наука оформляется как особая, самостоятельная область деятельности. Возникает научное сообщество со свойственными ему специфическими формами и правилами деятельности, общения, обмена информацией.

3. XVIII–XIX вв. Науку этого периода называют классической. В это время образуется множество отдельных научных дисциплин, в которых накапливается и систематизируется огромный фактический материал.

С XX в. начинается постнеклассическая эпоха в развитии науки. Революционные изменения, связанные с появлением на рубеже XIX–XX вв. новых теорий в математике, физике, биологии, психологии и других областях науки, привели к тому, что она стала существенно отличаться от классической науки предшествующего периода.

Исторический рост научного знания обусловлен различными и подчас противоречащими друг другу социокультурными ориентирами, которые определяют пути и направления деятельности ученых.

Сотрудничество между философией и наукой реализуется в рамках особой отрасли философского знания «философия и методология науки». Эта область находится на стыке философии и науки. Она широко привлекает данные из истории науки, анализирует проблемы, связанные с особенностями науки как явления духовной культуры.

Философия обобщает достижения науки, опирается на них. Игнорирование научных достижений привело бы ее к бессодержательности. Философия вписывает факты развития науки в широкий контекст культурного и социального развития. Совместно с другими формами гуманитарной культуры философия призвана способствовать гуманизации науки, повышению в составе научной деятельности роли нравственных факторов. Поэтому философия во многих случаях должна ограничивать непомерные притязания науки на роль единственного и универсального способа освоения мира. Она соотносит факты научного познания с идеалами и ценностями гуманитарной культуры.

Не только философия нуждается в науке, но и наука нуждается в философии для решения стоящих перед нею проблем.

## 49. КАКОВЫ МЕТОДЫ ЭМПИРИЧЕСКОГО НАУЧНОГО ПОЗНАНИЯ?

Основная задача эмпирического познания – собрать, описать, накопить факты, произвести их первичную обработку.

*Факт* – основное понятие эмпирического познания. Он обозначает, фиксирует реальность в статусе объекта исследования. Непроверенные факты могут стать основанием для спекуляций, сомнительных выводов, заблуждений. Все это заставляет исследователя рассматривать факт не как цель, а как отправную точку отсчета в познании. Этую деятельность обеспечивают: наблюдение, описание, измерение, эксперимент.

*Наблюдение* – это преднамеренное и направленное восприятие объекта познания с целью получить информацию о его форме, свойствах и отношениях.

Процесс наблюдения не является пассивным созерцанием. Это активная, направленная форма гносеологического отношения субъекта по отношению к объекту, усиленная дополнительными средствами наблюдения, фиксации информации.

К наблюдению предъявляются достаточно четкие требования: цель наблюдения, выбор методики, план наблюдения, контроль за корректностью и надежностью результатов, обработка, осмысление и интерпретация полученной информации. С другой стороны, эта информация несет на себе печать субъективности.

Элементарное по своей природе наблюдение оказывается далеко не простым. Наблюдение может быть дорогой к истине, а может проложить путь к заблуждению. Отсюда необходимость особого внимания к наблюдению, четкое выполнение всех требований этой операции познания.

*Описание* – является формой фиксации информации наблюдения, его завершающим этапом.

С помощью описания информация органов чувств переводится на язык знаков, понятий, схем, графиков, обретая форму, удобную для последующей рациональной обработки (систематизации, классификации, обобщения и т. д.).

Описание осуществляется на базе искусственного языка, который отличается логической строгостью и однозначностью. Описание может быть ориентировано на качественную или на количественную определенность.

*Измерение* – это прием в познании, с помощью которого осуществляется количественное сравнение величин одного и того же качества. Измерение – не второстепенный прием, а некая система обеспечения познания.

В процессе измерения субъект познания, устанавливая количественные отношения между явлениями, открывает некоторые общие связи между ними.

Эксперимент – это особый прием познания, представляющий системное и многократно воспроизводимое наблюдение объекта в процессе преднамеренных и контролируемых воздействий субъекта на объект исследования.

В эксперименте субъект познания изучает проблемную ситуацию, чтобы получить исчерпывающую информацию. Исследуемый объект наблюдения контролируется в специально заданных условиях, что обеспечивает возможность фиксировать все свойства, связи, отношения. Эксперимент – это наиболее активная форма чувственного познания.

Обеспечение доступности и воспроизводимости делает эксперимент одним из наиболее эффективных средств проверки гипотез и теоретических выводов. Эксперимент является одной из форм практики, выполняет функцию критерия истинности теоретического знания.

Современная наука использует в основном качественный и количественный эксперименты. Качественный устанавливает наличие или отсутствие предполагаемого свойства, признака исследуемого объекта. Количественный эксперимент более сложный, ибо его процедуры ориентированы на измерение тех величин, которые выражают качественную определенность объекта, его сущность.

В области теоретического знания часто используется мысленный эксперимент. Он представляет собой систему продуманных процедур над идеализированными объектами.

В практику социальной действительности широко внедряется социальный эксперимент, ориентированный на обеспечение новых форм социальной организации. Специфика социального эксперимента заключается в том, что субъект познания имеет дело с особым объектом. В качестве объекта познания выступают люди. Это обстоятельство накладывает на экспериментатора повышенную ответственность. Содержание и процедуры социального эксперимента предполагают обусловленность их не только моральными, но и правовыми нормами.

## 50. КАКОВА СПЕЦИФИКА ТЕОРЕТИЧЕСКИХ МЕТОДОВ НАУЧНОГО ПОЗНАНИЯ?

Характерной чертой теоретического познания является то, что субъект познания имеет дело с абстрактными объектами. Абстрактный объект (например, «треугольник вообще») лишен наглядности и других чувственных характеристик, которыми обладает конкретный, единичный объект, доступный непосредственному наблюдению (например, «этот – начертанный на бумаге – треугольник»). Абстрактный объект является «представителем» множества конкретных объектов. Теоретическое знание, имея своим предметом абстрактный объект, отражает зафиксированные в нем общие и существенные черты, свойственные всем этим конкретным объектам. Поэтому его нельзя ни подтвердить, ни опровергнуть отдельно взятыми опытными данными, относящимися лишь к некоторым конкретным объектам. Данные опыта могут только посеять сомнение или усилить уверенность исследователя, обеспечить его ориентированность и направленность, предоставить отправную точку для теоретического познания.

Теоретическое знание характеризуется системностью. Если отдельные эмпирические факты могут быть приняты или опровергнуты без изменения всей совокупности эмпирического знания, то в теоретическом знании изменение отдельных элементов знания влечет за собой изменение всей системы знания.

Теоретическое знание, отражая сущность абстрактного объекта, замещающего определенную совокупность явлений, дает более глубокую картину познаваемой реальности, чем чувственный образ эмпирического знания.

И наконец, теоретическое знание связано с философскими принципами и идеями, от которых зависит выбор исходных установок, на которые опирается научно-исследовательская деятельность.

Теоретическое знание требует и своих приемов, ориентированных на проверку гипотез, обоснование принципов, построение теории.

*Идеализация* – это способ конструирования идеальных (или идеализированных) объектов – таких, как идеальный маятник в механике, идеальный газ в физике и пр. Процедура идеализации заключается в мысленном увеличении или уменьшении какого-либо параметра, свойственного реальным объектам, и предельном переходе к его бесконечно большому или нулевому значению, которое в реальности неосуществимо. Например, в механике идеальный объект «точечная масса» получается путем сведения к нулю объема материального тела.

В результате этой процедуры идеализированный объект, в отличие от абстрактного, наделяется воображаемыми свойствами (нулевой объем), которых не имеет и не может иметь никакой реальный объект (материальных тел, лишенных объема, в природе нет). Но зато такой идеализированный объект «очищается» от неопределенного множества признаков, присущих явлениям действительности, и характеризуется лишь ограниченным и точно фиксированным набором признаков (точечная масса характеризуется только величиной массы и пространственно-временными координатами). Это позволяет мысленно контролировать все, что происходит с ним.

Идеализация имеет большое значение в теоретическом исследовании. Каждая идеализация создается для решения конкретной задачи. Метод идеализации без привязки к конкретной проблеме может привести к заблуждению.

*Мысленный эксперимент* – это система мысленных процедур, проводимых над идеальными объектами. Построение идеальных объектов как теоретических образов реальной действительности и оперирование ими с целью изучения существенных характеристик реального объекта познания составляет основную задачу мысленного эксперимента.

Мысленный эксперимент практически ничего общего не имеет с реэкспериментом в эмпирическом познании – за исключением того, что и тот и другой начинается с продумывания практически осуществимых операций.

В современном естествознании мысленный эксперимент стал одним из основных средств построения нового теоретического знания.

*Аксиоматический метод*. Это способ организации теоретического знания, состоящий в том, что в основу его закладываются аксиомы, из которых все остальные теоретические положения выводятся чисто логическим путем.

Основное требование аксиоматического метода – непротиворечивость, полнота, независимость аксиом. При аксиоматическом построении теоретического знания сначала задается набор исходных положений, не требующих доказательства. Затем из них по определенным правилам строится система выводов. Совокупность аксиом и выведенных на их основе заключений образует аксиоматическую теорию (например, геометрия Эвклида, классическая механика И. Ньютона).

*Гипотетико-дедуктивный метод*. Он схожен с аксиоматическим методом, но отличается тем, что исходные положения теории формулируются не как аксиомы, а как гипотезы. В ходе разработки теории к ним могут добавляться новые гипотезы и новые понятия, их дополняющие и уточняющие. В результате в теории образуется иерархическая система гипотез различного уровня общности. Дедуктивно выводимые из них следствия сверя-

ются с данными опыта, и если он их подтверждает, то это служит подтверждением исходных гипотез. Если аксиоматический метод используется, главным образом, в математических науках, то для наук, опирающихся на эмпирические исследования, больше подходит гипотетико-дедуктивный метод. Он стал широко применяться в естествознании с XVIII в.

*Формализация* предполагает изложение теории на особом языке, т. е. языке со строго фиксированным синтаксисом. Этот язык состоит из набора исходных символов, а также правил образования из них языковых выражений (формул) и правил перехода от одних формул к другим.

Формализация играет существенную роль в анализе и уточнении научных понятий. В науке часто нельзя не только разрешить, но даже сформулировать проблему, пока не будут уточнены относящиеся к ней понятия.

Теория, изложенная в формализованном языке, превращается в формализованную систему. В такой системе содержательные рассуждения, основанные на понимании смысла терминов, заменяются формальными операциями со знаками по заданным правилам. Это позволяет сводить процессы рассуждения к четко определенным алгоритмам, программировать их и «поручать» их проведение компьютеру. Для приложения формализованной теории к описанию каких-либо объектов необходимо установить ее семантику (смысл ее языковых выражений). Интерпретация формализованной теории в соответствии с правилами семантики превращает ее в содержательную теорию определенной предметной области.

## 51. КАК ФИЛОСОФИЯ ПОНИМАЕТ И ИССЛЕДУЕТ ЧЕЛОВЕКА?

Философия стремится выяснить, что такое человек вообще, какова его природа, его сущность.

Познание человека – центральная проблема философии. Стремление человека познать свою собственную природу является одним из главных стимулов развития философской мысли. Вопросы универсального значения, которые ставит и решает философия, имеют смысл не сами по себе, а применительно к человеку. Философия решает вопросы о предельных основаниях бытия для того, чтобы уяснить место человека во Вселенной, разгадать смысл жизни человека и его предназначение в мире.

Все разделы философского знания прямо или косвенно служат поискам ответов на вопросы о человеке. Для философии вполне справедливо изречение древнего философа Протагора о том, что человек есть мера всех вещей.

Каждый отдельный человек соединяет в себе черты общечеловеческие, присущие всем людям как членам одного человеческого рода; социально-типические, свойственные ему как представителю некоторого конкретного общества, народа, класса; индивидуальные, составляющие неповторимое своеобразие данного единичного человека. Все эти черты существуют не отдельно друг от друга, а в тесной связи между собой.

В современной науке существует свыше 800 дисциплин, изучающих человека. Но каждая рассматривает его в каких-то отдельных, частных аспектах. Философию же интересует не столько то, что представляет собой человек с точки зрения биологии или медицины, сколько то, что является в человеке самым главным и определяющим, на чем основано единство всех сторон и аспектов его жизнедеятельности. Для философии первостепенное значение имеет познание «родовой» природы человека.

Что есть человек – определить трудно и, наверное, дать такое определение раз и навсегда невозможно. В разные эпохи утверждался свой взгляд на человека и на его сущность. И сейчас существуют различные подходы к рассмотрению этой проблемы. Анализ их приводит к выводу о чрезвычайной сложности и многогранности человеческой природы. Человек представляет собой совокупность телесного и духовного, биологического и социального, рационального и эмоционального, личного и общественного, индивидуального и универсального, субъектного и объектного.

Чтобы как-то систематизировать все это множество сторон человеческой природы, представляется целесообразным выделить три основных принципа, характеризующих «родовую» сущность человека:

*Одушевленность.* Сущность человека с древности до XVIII в. связывалась с его одушевленностью. Душу при этом понимали по-разному. Но

так или иначе предполагалось, что она связана с сознанием, с разумом, которые выступают как основные признаки «человечности».

*Деятельность.* Классическая немецкая философия выдвинула и обосновала идею о том, что специфика человека обусловлена не только его одушевленностью и разумностью, но и свойственной ему способностью к активной свободной деятельности.

*Социальность.* В диалектико-материалистической философии был раскрыт и еще один существенный аспект антропологической характеристики человека, состоящий в том, что он есть не просто разумное живое существо, а такое существо, которое формируется только в общественных, социально-культурных условиях. При этом его биологические свойства являются лишь исходными предпосылками, при которых развертывается специфический образ жизни человека как члена общества.

Этими принципами определяются наиболее важные аспекты философского понимания человека.

## 52. КАК В ЧЕЛОВЕКЕ СООТНОСИТСЯ ПРИРОДНОЕ И СОЦИАЛЬНОЕ?

В современной литературе по вопросам о роли социальных и биологических факторов в индивидуальном развитии человека существуют два различных подхода к решению проблемы.

Одни авторы утверждают, что развитие человека целиком обусловлено генами. Таким образом, они абсолютизируют биологический фактор. Это направление называется панбиологизм. Другие полагают, что все люди рождаются с одинаковыми генетическими задатками, а главную роль в развитии их способностей играют воспитание и образование. Эта концепция получила название пансоциологизм.

Сегодня господствующей точкой зрения можно считать ту, которая утверждает, что наследуются не сами способности как таковые, а лишь их задатки, которые в большей или меньшей степени могут проявляться в условиях среды.

Генетический потенциал человека ограничен во времени, причем достаточно жестко. Если пропустить срок ранней социализации, этот потенциал не успевает реализоваться и угасает. Многочисленные примеры свидетельствуют о том, что характерные черты человеческого поведения и деятельности приобретаются только через социальное исследование, через передачу социальной программы и обучение.

Взаимодействие наследственности и среды в развитии человека имеет место в течение всей его жизни. Но особую важность оно приобретает в периоды формирования организма. Именно в эти периоды наблюдается интенсивный процесс развития организма и формирования личности.

Наследственность определяет то, каким может стать организм, но складывается он под одновременным влиянием обоих факторов, как наследственности, так и среды. Адаптация человека осуществляется под влиянием двух программ наследования – биологической и социальной. Поэтому каждый человек является и частью природы, и продуктом общественного развития.

С такой позицией сегодня согласно большинству ученых. Но хотя психика человека и его развитие во многом обусловлены биологически, нельзя абсолютизировать влияния этого фактора на его жизнедеятельность.

Важный аспект влияния социального на биологическое в человеке состоит в том, что природно-биологическая сторона существования человека опосредуется и «очеловечивается» социокультурными факторами. Это касается и удовлетворения таких сугубо биологических факторов, как продолжение рода, еда, питье и т. д. Однако это «очеловечивание» природы на

практике не всегда означает ее облагораживание. Подобно тому, как отдельный индивид неадекватными действиями и поведением способен нанести ущерб своей собственной природе, своему здоровью, так и все общество способно пагубно влиять на свою природную среду.

Таким образом, при рассмотрении роли биологических и социальных факторов в развитии человека следует избегать как панбиологизма, так и пансоциологии. В первом случае человек низводится до уровня животного. Во втором предстает как «чистая доска», на которой общественная среда «пишет» все развитие индивида.

### **53. КАК ФИЛОСОФИЯ ИССЛЕДУЕТ СУЩНОСТЬ ОБЩЕСТВА?**

Изучение общества является предметом социальной философии. Для философского подхода к познанию общества характерно стремление осмысливать его сущность, понять особенности, отличающие социальную реальность от природной реальности. В социальной философии формируются основные теоретические позиции и установки, на которые опираются все подходы к познанию общества. Ее задачей является разработка общей теоретической концепции социальной реальности, на базе которой определяются объекты и методы исследования различных общественных наук.

Понятие «общество» многозначно. С философской точки зрения общество есть не просто совокупность людей, но и реальная, объективно существующая совокупность условий их совместной жизни. Жизнь общества не сводится лишь к вещественно-энергетическим процессам, которые в нем происходят. В нем есть еще один тип процессов, которым нет аналога в природе: это процессы духовной жизни, которые протекают в головах индивидов, но при этом координируются и соединяются вместе, образуя общественное сознание.

Философские концепции общества опираются на то или иное решение основного вопроса философии применительно к социальной действительности: материалистическое или идеалистическое.

В философском понимании общества используются категории общественного бытия и общественного сознания. Общественное бытие определяется как материальная жизнь общества, ее производство и воспроизводство. В нее входят способ производства материальных благ; экономические отношения, которые складываются между людьми в процессе производства, распределения и обмена. Общественное сознание характеризуется как духовная жизнь общества. В нее входят разнообразные взгляды, идеи, настроения, теории социальных групп.

Во взглядах на общественную жизнь длительное время господствовала идеалистическая концепция. Эта концепция исходит из утверждения, что определяющую роль в обществе играет духовное начало (Бог, мировой разум, сознание людей).

Такое понимание общества имеет определенные основания. Во-первых, все действия, поступки людей происходят при участии сознания. Во-вторых, выделение умственного труда в самостоятельную область деятельности дает возможность для порождения своеобразной иллюзии, будто сознание, идеи не зависят от материальной жизни общества, развиваются совершенно самостоятельно.

Первым вариантом материалистического понимания общества можно считать географический детерминизм – направление в социологии, утвер-

ждающее, что на специфику и историю общественной жизни определяющее воздействие оказывает географическая среда.

Второй вариант материалистического подхода к истории предложен в марксизме, который распространяет материализм на понимание общества. Основополагающая социально-философская идея марксизма состоит в том, что общественное бытие не зависит от общественного сознания, а общественное сознание отражает общественное бытие и определяется им. На основе материалистического понимания истории марксизм определяет структуру общества как иерархию четырех сфер общественной жизни: экономической, социальной, политической и духовной.

Общество является определенным этапом исторического развития человечества, исторически сложившейся формой совместной деятельности людей. Оно представляет собой особую реальность, обособившуюся от природы (естественных условий существования человека), но и неразрывно связанную с ней. Это достаточно широкая трактовка понятия «общества», в более узком смысле под ним понимают конкретный вид общества со своими особенностями (например, российское, американское).

Общество включает в себя помимо людей, его составляющих, формы их объединения и способы их взаимодействия. Таким образом, общество проявляется как сложная, динамичная, саморазвивающаяся система, система связей и отношений, посредством которых люди осуществляют свою жизнедеятельность. Эти связи и отношения являются объективными, так как возникают на основе объективных потребностей людей и объективных условий их существования и развиваются вместе с развитием условий жизни и деятельности людей. Важнейшими признаками общества являются:

- общность территории проживания людей, что обычно совпадает с государственными границами;
- целостность и устойчивость;
- самовоспроизводство и самообеспеченность;
- существование системы общепринятых норм и ценностей, т. е.

культуры.

*Общество* – это совокупность людей, объединенных исторически сложившимися формами их взаимосвязи и взаимодействия в целях удовлетворения своих потребностей.

Общество включает в себя ряд общностей, между которыми существуют экономические, политические, социальные и другие отношения. Существование общества предполагает наличие совместных интересов различных общностей, его составляющих. Общности отстаивают свои интересы, и эти интересы могут быть взаимоисключающими. Объединенные общество, они осознают свои интересы и так или иначе приводят их в соответствие с интересами других общностей. Таким образом, осуществля-

ется компромисс, выявляются общие интересы многих общинностей. Общество возникает и существует, если общности способны осознать не только свои, но и общие интересы. Если этого не происходит – общество распадается, остается только ряд социальных групп, проживающих на единой территории. Исходя из этого, можно сделать вывод, что общество предполагает единство дифференцированной массы людей.

Известный английский философ и социолог Г. Спенсер отмечал, что в обществе присутствует постоянная тенденция к росту внутренней дифференциации, которая сопровождается постоянным усовершенствованием процесса интеграции. Единство общества обеспечивается различными факторами – экономическими, политическими, социальными, духовными, которые и составляют общественные отношения.

Итак, общество есть система взаимодействия людей. Но основы этого взаимодействия в социальной философии осмысливались неоднозначно.

Некоторые исследователи настаивали на том, что основой человеческой деятельности являются духовные начала – сознание, духовные потребности, духовные ценности. Другие связывали эти основы с материальными потребностями и материальными условиями общественной жизни.

Например, английский философ Томас Гоббс полагал, что основу взаимодействия людей составляет заключенный между ними договор. По его мнению, изначальные отношения между людьми были основаны на вражде. Договор, заключенный между ними, регулирует нормы и правила человеческой жизни и деятельности жизни и, тем самым, приводит к возникновению общества и государства.

Немецкий философ В. Виндельбанд считал, что в основе развития общества лежат ценностные ориентиры человека. Ценности, по его мнению, имеют абсолютное значение, образуют идеальный, вечный и независимый от людей мир. По мере осознания ценностей люди вырабатывают ценностные установки и требования, которыми и руководствуются в своей деятельности.

В марксистской философии внимание акцентируется на материальных побудительных силах деятельности людей. Способ производства материальных благ рассматривается в качестве основы существования и развития общества. Он обеспечивает единство общества и обуславливает развитие социальной, политической и духовной жизни.

## 54. КАКОВО ФИЛОСОФСКОЕ ПРЕДСТАВЛЕНИЕ О СООТНОШЕНИИ МАТЕРИАЛЬНОГО И ДУХОВНОГО ОБЩЕСТВЕ?

Если марксистская философия ищет выход в том, чтобы в конечном счете выводить духовное из материального (общественное сознание из общественного бытия), то в немарксистской социальной философии господствует противоположная тенденция – настаивать на примате духовного над материальным в социальной реальности.

Трудность проблемы состоит в том, что материальное и духовное в социальной реальности неотделимы друг от друга. В социальной реальности материя и дух по отдельности, в «чистом виде», независимо друг от друга, не существуют. Это, однако, не значит, что их соотношение в разных сферах общественной жизни одинаково.

В сфере экономики материальная сторона более значительна, чем в других областях общественной жизни. Человек в сфере производства, конечно же, руководствуется своим сознанием и разумом, стремится осуществить свои замыслы и цели, инженерные идеи и проекты. Но его духовная свобода ограничена необходимостью строго сообразовывать свои мысли с материальными условиями внешней среды.

В сфере культуры, в противоположность экономике, на первый план выдвигается духовная деятельность. Здесь возможен полет человеческой фантазии за пределы того, что возможно в материальном мире. Свобода духовного творчества – важнейшее условие развития культуры. Эту свободу ограничивают только собственные внутренние потребности человеческого духа. Однако разделить и противопоставить друг другу «духовную» и «материальную» культуру как две особые области культуры невозможно. С одной стороны, вся культура в целом духовна, потому что она есть мир смыслов, т. е. духовных сущностей. А с другой стороны, она вся в целом материальна, потому что представлена, «материализована» в чувственно воспринимаемых кодах, в знаках и текстах. Главное в культуре – духовное содержание, а материальная форма, в которой оно выражается, приспособливается под него.

В сфере политики духовную ее сторону составляют политические идеи, проекты, замыслы, рождающиеся в умах людей, а материальную – политические организации, государственные органы и т. п. В зависимости от обстоятельств соотношение духовного и материального в политике меняется, и главную роль в одних условиях могут играть духовные, а в других – материальные факторы.

Рассматривая историю общества, можно сделать вывод, что нельзя однозначно решать вопрос о соотношении общественного бытия и обще-

ственного сознания, утверждая раз и навсегда примат одного над другим. Речь должна идти не об их первичности или вторичности, а скорее об их взаимодействии. Оно проявляется, во-первых, в том, что общественное бытие включает в себя духовный фактор, а общественное сознание содержит в себе отражение материальной стороны жизни общества. Во-вторых, взаимодействие общественного бытия и общественного сознания проявляется в том, что в ходе истории общественное сознание определяется предшествующим состоянием бытия и, в свою очередь, влияет на его последующее состояние, а общественное бытие складывается под воздействием предшествующего состояния сознания и, в свою очередь, обуславливает его последующее состояние.

Таким образом, в процессе развития общества материальное и духовное «обмениваются ролями», и на разных этапах истории и в разных сферах социальной реальности определяющей становится то материальная, то духовная сторона

## 55. В ЧЕМ СПЕЦИФИКА И ЗАКОНОМЕРНОСТИ РАЗВИТИЯ ТЕХНИКИ?

Хотя техника является столь же древней, как и само человечество, философия техники как самостоятельная дисциплина возникает лишь в XX столетии. Потребность философского осознания техники и деятельности по ее созданию к этому времени стала ощущаться в кругах не только гуманитарной, но и самой технической интеллигенции.

Попытки осмыслиения роли техники в общественном развитии, предпринимавшиеся в прошлом специалистами в области технических наук, сводились большей частью к исключительно оптимистической оценке достижений и перспектив технического прогресса. Вместе с тем в гуманитарной среде возрастало критическое отношение к техническому прогрессу, и внимание привлекалось прежде всего к его отрицательным сторонам. Так или иначе, в обоих случаях техника стала предметом специального анализа и исследования технического прогресса современного общества.

В современной философии под техникой в широком смысле понимается совокупность искусственно созданных средств человеческой деятельности.

К технике относятся:

- 1) материальные устройства, конструкции, системы («объективная техника») – например, станок, нефтепровод, компьютер;
- 2) способы, приемы деятельности («субъективная техника») – например, техника музыканта или техника спортсмена.

Техника, с одной стороны, есть артефакт, изобретение человека. Она создается людьми для того, чтобы применяться в их деятельности. Она не возникает в природе сама собой. С другой стороны, в технике нет ничего, что нарушало бы законы природы. Она создается и функционирует в полном соответствии с ними. То, что противоречит законам природы, сделать невозможно.

Создание технических объектов опирается на объективно существующие в природе, обусловленные ее законами возможности. И в этом отношении мир техники есть «продолжение» мира природы. Но вместе с тем человек осуществляет то, что в природе без него фактически остается неосуществимым, он реализует такие потенции природы, которые она сама, без его участия, не способная реализовать. В этом отношении техника «надприродна». Мир природы – это царство слепых, стихийных сил. Мир техники – это царство разума. В нем все рассчитано, предусмотрено, запланировано. Природные формы и процессы обусловлены причинами, находящимися в самой природе, технические же определяются целями, которые

лежат вне мира техники. Цели здесь задаются человеком. Техника возникает благодаря человеку, но и человек формируется и развивается благодаря созданию техники.

Создание и использование техники предполагает существование технической деятельности – специальной формы человеческой деятельности, включающей в себя проектирование, изготовление и эксплуатацию технических объектов, а также научно-технические исследования, направленные на разработку новых образцов техники и технологии их производства и эксплуатации. Со временем возникает и специальная область знаний, необходимых для технической деятельности, – технические знания. Ныне это огромная и все более возрастающая совокупность разнообразных знаний – от практических сведений, требующихся для работы с техническими устройствами, до технических наук, составляющих в наши дни одну из самых больших отраслей научного познания.

В ходе исторического развития техническая деятельность и техническое знание постепенно отделяются от мифа и магического действия, но первоначально опираются еще не на научное, а лишь на обыденное сознание и практику. Только в Новое время возникает необходимость подготовки инженеров в специальных школах. Это уже не просто передача накопленных предыдущими поколениями навыков, но наложенная и социально закрепленная система передачи технических знаний и опыта человечества через систему профессионального образования.

Однако вплоть до XIX в. наука и техника развиваются как бы по независимым траекториям, являясь, по сути дела, обособленными социальными организмами. Рациональное обобщение накопленного технического опыта происходило на уровне здравого смысла.

В XIX в. с появлением технических наук начинается новый этап, на котором теоретическое обобщение отдельных областей технического знания в различных сферах техники ориентируется на естественнонаучную картину мира и происходит в целях научного образования инженеров.

К середине XX в. технические науки, которые формировались прежде всего в качестве приложения различных областей естествознания к определенным классам инженерных задач, образуют особый класс научных дисциплин, обладающих дисциплинарной организацией, отличающихся от естественных наук как по объекту, так и по внутренней структуре. Кроме того, технические науки со своей стороны в значительной степени стимулируют развитие естественных наук, оказывая на них обратное воздействие.

Социальное значение техники очевидно. Различия между философскими направлениями связаны с различиями в оценке этой роли. Часть мыслителей оценивают эту роль как исключительно положительную,

связывая с прогрессом техники большие надежды. Такой взгляд характеризуется как технократический. Другая часть мыслителей подходит к оценке роли техники более осторожно, указывая не только на преимущества, создаваемые научно-техническим прогрессом, но и на опасности. Этот взгляд оценивается как антитехнократический или гуманистический.

Представители этого подхода высказывают озабоченность не только относительно проблем, порождаемых научно-техническим прогрессом, но главным образом по поводу того, что перед лицом технического могущества человек может незаметно для себя утратить ценности гуманистического характера, такие как способность сочувствовать и сострадать ближнему, ценности добра и красоты.

Особое значение имеет непредсказуемость всех последствий технического прогресса. История философского развития XX в. свидетельствует о напряженных поисках ответов на вызовы техники, о трудности осознания грозящих опасностей.

## 56. КАКОВЫ КРИТЕРИИ СОЦИАЛЬНОЙ ДИФФЕРЕНЦИАЦИИ?

В обществе существуют взаимосвязанные друг с другом социальные группы, слои, общности. Их связи и отношения образуют социальную структуру общества, которая возникает в результате социальной дифференциации и выражает объективное деление общества на группы.

Социальная дифференциация осуществляется на основе ряда критериев, основными из которых являются экономический, политический и профессиональный.

Появление и существование социальной структуры общества обуславливается, прежде всего, общественным разделением труда, отношением собственности на средства производства. Именно отношения собственности находятся в основе экономического критерия и внутренне расслаивают общество. Политический критерий предусматривает дифференциацию граждан по их доступу к власти, профессиональный – по роду их деятельности.

Кроме того, общество дифференцируется по месту проживания людей (городские и деревенские жители), по возрастному критерию (дети, молодежь, старшее поколение, пенсионеры), по национальному признаку (нации, народности, этнические группы) и т. д.

В качестве основного элемента социальной структуры общества выступают сословия, классы, страты.

Сословия являются социальными группами, место которых в обществе определяется не только их положением в системе социально-экономических отношений, но и сложившимися традициями и нормами права. Великий немецкий философ Гегель рассматривал сословия как этические потенции; человек, по его мнению, становится индивидуумом только в том случае, если он принадлежит к тому или иному сословию. Разделение общества на сословия характерно для традиционных, медленно изменяющихся обществ. В средневековом обществе Западной Европы выделялись три сословия – духовенство, дворянство и крестьянство. Дифференциация внутри сословий привела к тому, что уже к XVI веку в рамках третьего сословия четко различались слои не только крестьянства, но и наемных рабочих и буржуазии. Принадлежность человека к сословию закреплялась юридически. В Индии вплоть до середины XX века основным элементом социальной структуры являлась каста, принадлежность к которой носила пожизненный характер и закреплялась религиозными традициями.

Классовое расслоение общества не носит столь жесткого характера, как сословное. Принадлежность к классу не оформляется ни юридически, ни традиционно, поэтому возможен переход из одного класса в другой. Главным критерием, определяющим положение человека в обществе, явля-

ется уровень его дохода, материальное положение. Наиболее известна теория классов К. Маркса, в которой главным признаком, по которому различаются классы, является отношение к собственности.

В противовес классовой теории К. Маркса русский философ и социолог П.А. Сорокин выдвинул теорию стратификации. По его мнению, в XX веке пирамида классов рухнула. Причины этого Сорокин усматривает в произошедших изменениях в сферах доходов (появление налогов на доходы, более справедливое распределение), образования (оно становится доступным для всех слоев общества) и управления (доступ к властным структурам перестал быть привилегией определенных сословий). В результате этих изменений все слои населения уравниваются в горизонтальном отношении. Расслоение или стратификация общества теперь осуществляется по вертикали. Основным элементом общества, по Сорокину, является страта.

Страна – реальная общность, где объединение людей осуществляется по каким-то общим позициям. Сорокин выделял три критерия стратификации общества – экономический, политический и профессиональный, но можно назвать и другие – этническая или религиозная принадлежность, доступ к информации и т. д.

Важной и необходимой стороной социальной структуры общества является социальная мобильность – перемещение из одних социальных слоев в другие. В современной социальной философии выделяют три вида социальной мобильности:

- горизонтальная (перемещение из одного социального слоя в другой, находящийся на том же социальном уровне);
- вертикальная (перемещение в социальный слой, находящийся «выше» или «ниже» изначального);
- межпоколенная (изменение социального положения одного поколения относительно другого). Межпоколенная мобильность характеризует открытость общества, показывает, до какой степени неравенство в обществе переходит от одного поколения к другому.

Социальная структура общества не является неизменной. Социальные группы неоднородны и в свою очередь дифференцируются в соответствии с собственными экономическими, политическими и другими интересами. В развитии социальной структуры современного общества четко проявляются две основные тенденции: постоянно осуществляющиеся процессы дифференциации, что приводит к появлению новых социальных групп, и процессы интеграции, что приводит к сближению условий труда и жизни людей различных социальных групп.

Поведение человека в огромной степени зависит не только от него самого, но и от совместно живущих и действующих с ним людей. Для удовлетворения своих индивидуальных потребностей люди постоянно должны

пользоваться продуктами труда других людей, и это ставит их в зависимость друг от друга. Люди оказывают взаимное влияние на поведение друг друга, регулярное и достаточно глубокое. Так устанавливается взаимодействие между людьми.

Каждый человек, благодаря разделению труда, занят определенным видом деятельности, т. е. выполняет общественные функции. В системе социальных связей каждый человек выполняет множество функций. Человек один не в состоянии решить важнейшие проблемы производства материальных благ, здравоохранения, образования, социального обеспечения и т. д. Только совместные усилия людей способствуют организации и улучшению условий жизни и деятельности каждого человека в отдельности. Таким образом, человек постоянно находится во взаимодействии с другими, в системе социальных связей.

Под социальной связью обычно понимают совокупность социальных факторов, обуславливающих совместную деятельность людей для достижения поставленных целей.

Социальные связи существуют объективно и устанавливаются в результате сложившихся социальных условий. Они проявляются в сфере взаимоотношений имеющихся в обществе социальных групп по поводу социальных условий их жизнедеятельности.

## 57. КАКОВЫ ИСТОРИЧЕСКИЕ ТИПЫ ОБЩЕСТВА?

Можно выделить три исторических типа общества: доиндустриальное; индустриальное; постиндустриальное (информационное).

1. Доиндустриальное общество – это общество, в котором экономика и культура основываются на ручном труде и ручной технике. Главным объектом производственной деятельности служит природа. Ведущими являются добывающие отрасли хозяйства (земледелие, скотоводство, охота, рыболовство). В истории доиндустриальная культура долгое время была бесписьменной, но и после создания письменности большинство населения в доиндустриальных обществах остается неграмотным. Главное место в культуре занимают мифология и религия. Экономика и культура развиваются медленно. В Европе общества такого типа существовали вплоть до Нового времени.

2. В XVIII веке в результате внедрения в производство машинной техники происходит становление индустриального общества. Главным объектом производственной деятельности людей становится не столько сама природы, сколько продукты добывающего производства – сырье, материалы, которые подвергаются дальнейшей обработке. Индустриальный тип общества впервые возникает в Западной Европе, распространяясь впоследствии на другие регионы.

Индустриальное общество характеризуется ускоряющимся ростом промышленного производства, увеличением городского населения, формированием и развитием национальных культур. Общества этого типа динамичны, образ жизни людей в них быстро изменяется. В них велика миграция населения. Возрастает роль и престиж умственного труда, большоезначение получает образование. Индустриальная культура – культура инновационная.

3. Во второй половине XX в. наступает время научно-технической революции, продуктом которой является постиндустриальное (информационное) общество. В этом обществе возникают новые виды производства. Высокопроизводительная и автоматизированная техника материального производства почти полностью вытесняет ручной труд.

Главным объектом деятельности людей становится информация (ее получение, переработка, передача, распространение, управление информационными потоками).

Характерными чертами информационного общества являются следующие:

- превращение информации в товар. В настоящее время сама информация является товаром. Потребности в информации растут с каждым днем и, соответственно, появляются средства, призванные эти потребности удо-

власторечие. Так формируется целая информационная отрасль, причем в ряде стран она является одной из самых прибыльных. Особенности информационной продукции как товара заключаются в неуничтожимости (после усвоения информации может быть уничтожен только физический носитель); возможности многократной реализации; автономности от физического носителя; возможности быстрой доставки. Потребителями информации являются предприятия практически всех отраслей промышленности, научные и конструкторские организации, частные лица, а поставщиками – информационные предприятия (институты научно-технической информации, банки данных и т. д.);

- изменение характера и содержания знания. Информация как вид знания необходима современному человеку не только для того, чтобы создавать материальные и культурные ценности, но и для формирования и функционирования определенного социального, экономического и политического устройства общества. Свободное демократическое общество строится на свободном доступе к информации и владении способами ее использования;

- формирование нового представления о современном обществе. Огромная роль информации и рост знаний формируют представление о современном обществе как обществе, в основе развития которого – информация и знания, а не труд и капитал. Социальные и политические изменения в современных информационных обществах рассматриваются как следствие развития новых технологий, которые изменяют также способы социальной коммуникации;

- становление нового типа потребителя информации. Меняются приоритеты потребностей личности. Она строит свое поведение на основе обширной информации. Образование обучает современного человека не только традиционным знаниям, сколько умению выбрать необходимую информацию, осмысливать ее, чтобы принимать самостоятельные решения.

## 58. ЧТО ТАКОЕ КУЛЬТУРА И ЦИВИЛИЗАЦИЯ?

Слово «культура» стало употребляться в качестве научного термина со второй половины XVIII в. В латинском языке слово *cultura*, первоначально означавшее возделывание, обработку, улучшение, противостояло слову *natura* – природа. Мыслители XVIII в. стали пользоваться этим словом, чтобы обозначить специфику человеческого образа жизни – в отличие от природного, стихийного, животного бытия.

Всемирная история знает различные типы культур. В зависимости от того, какой из них господствует в обществе, различают и сами общества, используя при этом термин «цивилизация». Это слово произведено от латинского *civilis* – гражданский, общественный, государственный. В XVII–XVIII вв. цивилизованность понималась как противоположность дикости. Однако в XIX в. под цивилизацией стали понимать не только исторический процесс, но и уже достигнутое состояние общества. В историко-философской литературе получила признание мысль о существовании разных цивилизаций. Наиболее развитой цивилизацией представлялся тип общества, сложившийся к тому времени в европейских странах.

К концу XIX в. вера в прогресс европейской цивилизации поколебалась. Маркс, Ницше и другие философы заговорили о ее неискоренимых пороках. Постепенно цивилизацию стали отличать от культуры. В обиход вошло представление о цивилизации как о совокупности материальных и социальных благ, доставляемых человеку развитием общественного производства. Возникла тенденция противопоставлять культуру и цивилизацию, рассматривать их как противоположности (О. Шпенглер, Г. Зиммель, Г. Маркузе и др.).

С этой точки зрения культура есть внутреннее духовное содержание цивилизации, тогда как цивилизация – лишь внешняя материальная оболочка культуры. Культура создает средства и способы развития духовного начала в человеке, она нацелена на формирование и удовлетворение его духовных запросов; цивилизация же снабжает людей средствами существования, она направлена на удовлетворение их практических нужд. Культура – это духовные ценности, образование, достижения науки, философии, искусства, а цивилизация – это степень технологического, хозяйственного, социально-политического развития общества.

В сочинениях философов, трактующих цивилизацию таким образом, проводится мысль о несовпадении понятий цивилизованного и культурного человека. Культурным его делает «внутренняя культура» – превращение достижений человеческой культуры в коренные установки бытия, мышления и поведения личности. Цивилизованный же человек – тот, кто обладает лишь «внешней культурой», состоявшей в соблюдении принятых в

цивилизованном обществе норм и правил приличия. Если это соблюдение не стало для него внутренней необходимостью, то его нельзя считать подлинно культурным.

Развивая эти взгляды на цивилизацию, немецкий философ О. Шпенглер говорит о европейской цивилизации как о завершающей фазе эволюции современного западного мира. Цивилизация у Шпенглера выступает как последняя стадия развития всякого социокультурного мира, эпоха упадка творческой силы и погружения в бездуховное существование.

Однако в английском языке такое толкование слова «цивилизация» не закрепилось. У одного из крупнейших историков XX в. А Тойнби цивилизациями называются различные типы общества, которые выступают как относительно самостоятельные социокультурные миры. Современный американский исследователь С. Хантингтон определяет цивилизацию как культурную общность наивысшего ранга. На уровне цивилизаций, по его мнению, выделяются самые широкие культурные единства людей и самые обширные социально-культурные различия между ними.

В русском языке слово «цивилизация» не имеет однозначно определенного значения. Однако по сложившейся к настоящему времени традиции в русской литературе цивилизацией обычно называют не просто культуру как таковую, а общество, характеризующееся специфичной и достаточно развитой культурой. Цивилизации в этом смысле разнообразны.

При этом следует иметь в виду, что цивилизация есть понятие внеэтническое: особенности цивилизации определяются не этнонациональным составом населения, а характером социокультурного устройства общества. Одна и та же цивилизация может развиваться разными народами в разное время и в разных местах земного шара.

## **59. ЧТО ТАКОЕ ГЛОБАЛИЗАЦИЯ И КАКИЕ ПРОБЛЕМЫ ОНА ПОРОЖДАЕТ?**

Исследование будущего представляет собой важную и необходимую область научного знания. Происходящая в настоящее время глобализация – образование глобальной, охватывающей весь мир системы социальных, культурных, экономических и политических процессов – породила ряд серьезных проблем. Начиная с 1970-х гг. определились планетарные масштабы кризиса, проявившегося прежде всего в возникновении глобальных проблем. Перед всем мировым сообществом встало необходимость решения проблем экологии и жизненного пространства, проблем выживания, вызванных наличием экологического, сырьевого, производственного, продовольственного и иных видов кризисов, проблем сохранения человеческой личности как биосоциальной структуры в условиях растущих и всесторонних процессов отчуждения.

Возникновение глобальных проблем, решение которых весьма затруднительно, а не решение грозит гибелью человечества, является результатом научно-технического прогресса, который привел к чрезвычайновозросшим за последнее столетие масштабам человеческого воздействия на природу. Для того чтобы последствия человеческой активности не привели к еще большему разрушению гармонии между человеком и природой, возникла необходимость научного предвидения будущего. Так в XX веке получила официальное признание новая область знания, связанная с будущим, – футурология. Этим словом обозначают совокупность представлений о будущем человечества.

Представления о будущем человечества основываются на предвидении. Предвидение – это знание о будущем, т. е. о том, чего еще нет в действительности, но что потенциально содержится в настоящем, в виде объективных и субъективных предпосылок ожидаемого хода развития. В настоящее время человечество обладает более или менее совершенными и адекватными научными методами и средствами познания исторических перспектив человечества. Точность, достоверность и определенность научного предвидения зависят от того, о каком будущем идет речь – непосредственном, обозримом или отдаленном.

Такая периодизация будущего не является произвольной, а продиктована степенью точности и конкретности наших знаний о будущем. По мере удаления от настоящего знания о будущем становятся все более предположительными и неопределенными. Это связано с неоднозначностью и многовариантностью реального исторического процесса, с непредсказуе-

мостью хронологической последовательности и исхода отдельных событий в общественной жизни.

Непосредственное будущее частично содержится в настоящем, поэтому знание о нем является более точным. Относительно непосредственного будущего наука уже сейчас располагает многими конкретными данными, которые позволяют составлять обоснованные прогнозы на 20–30 лет вперед. Эти прогнозы касаются различных демографических показателей (численность населения, возрастная структура, рождаемость, смертность, средняя продолжительность жизни и т. п.), достоверного запаса минерального сырья, темпов научно-технического прогресса.

Обозримое будущее охватывает большую часть текущего столетия. Наши знания о нем носят правдоподобный характер и основываются на индукции, поэтому к ним следует подходить, тщательно определяя их вероятность. Например, технологический уровень производства будет определяться теми научными открытиями, которые будут сделаны в обозримом будущем и которые сейчас трудно предугадать. Для оценки обеспеченности производства минеральными ресурсами принимаются во внимание их потенциальные запасы в недрах земли. Можно также предсказать демографическое состояние, так как оно во многом определяется экономическими и социальными условиями жизни людей на сегодняшний день. На основании ныне признанных концепций можно предположить, каким будет культурное и социальное развитие общества.

Отдаленное будущее распространяется за пределы нашего столетия и о нем можно судить на основе гипотетических предположений, не противоречащих реальным возможностям, но и не поддающихся точным оценкам с точки зрения исторических сроков и конкретных форм воплощения в жизнь. Незнание здесь преобладает над знанием. Ибо за значительное историческое время все стороны общественной жизни могут претерпеть столь существенные изменения, что сейчас предвосхитить их невозможно.

Предвидение будущего должно придерживаться строго научных критериев философского осмысления реального исторического процесса. Для того чтобы исследовать будущее, существует множество научных методов, социальных методик, логических и технических средств познания. Однако можно выделить основные методы социального прогнозирования.

1. Экстраполяция.
2. Историческая аналогия.
3. Компьютерное моделирование.
4. Сценарии будущего.
5. Экспертные оценки.

Предвосхищение будущего неизбежно оказывает влияние на сознание и поведение людей в настоящем. В зависимости от предсказаний люди либо стремятся к будущему, либо противодействуют его наступлению, либо пассивно его ожидают. Поэтому любой социальный прогноз содержит не только научно-познавательный аспект, но и идеологический.

Предвидение будущего – это междисциплинарное комплексное исследование перспектив человечества, которое может быть плодотворным лишь в процессе интеграции гуманитарного, естественнонаучного и технического знания. Необходимость разрешения глобальных проблем диктует отказ от групповых, национальных и региональных интересов, переход к общечеловеческим интересам.

Учебное издание

Гусева Елена Алексеевна  
Панфилова Марина Игоревна  
Ермилов Кирилл Андреевич

**ФИЛОСОФИЯ  
В ВОПРОСАХ И ОТВЕТАХ**

Учебное пособие

*Издано в авторской редакции*

Подписано в печать 06.12.2021. Формат 60×84 1/16.  
Усл. печ. л. 10,0. Тираж 50 экз. Заказ 955.

Издательство СПбГЭУ. 191023, Санкт-Петербург,  
наб. канала Грибоедова, д. 30-32, лит. А.

Отпечатано на полиграфической базе СПбГЭУ