

В диссертационный совет 24.2.386.06
ФГБОУ ВО «Санкт-Петербургский государственный экономический
университет»

ОТЗЫВ

официального оппонента, доктора экономических наук, профессора,
профессора кафедры экономики, управления и организации производства
Старооскольского технологического института им. А.А. Угарова (филиал)
Федерального государственного автономного образовательного учреждения
высшего образования «Национальный исследовательский технологический
университет «МИСИС»

Самариной Веры Петровны

на диссертацию Михайловой Анны Викторовны

на тему «Методологические основы региональной политики в сфере креативной
экономики

в арктических регионах Российской Федерации»,

представленную на соискание ученой степени доктора экономических наук
по специальности 5.2.3 – Региональная и отраслевая экономика

(региональная экономика; экономика сферы услуг)

Актуальность темы диссертации

Проведенный анализ диссертационной работы Михайловой Анны Викторовны позволяет сделать вывод о высокой степени актуальности избранной темы исследования, обусловленной совокупностью фундаментальных и прикладных проблем пространственного развития Арктической зоны Российской Федерации. В современных условиях арктические регионы выступают не только как стратегически значимая ресурсная база страны, но и как пространство, требующее поиска новых факторов устойчивого социально-экономического роста, повышения качества жизни населения, расширения занятости и укрепления локальной предпринимательской среды.

Актуальность исследования определяется, прежде всего, тем, что доминирующая модель развития арктических территорий, основанная на ресурсной специализации, не обеспечивает в полной мере решение задач диверсификации региональной экономики и формирования устойчивых

механизмов воспроизводства человеческого капитала. На этом фоне обращение автора к креативной экономике как к дополнительному ресурсу развития представляется своевременным, научно оправданным и практически значимым.

Значимость темы усиливается тем обстоятельством, что в научной литературе пока недостаточно разработаны методологические основания формирования региональной политики в отношении видов экономической деятельности, базирующихся на использовании культурных, творческих и иных нематериальных ресурсов территории, особенно применительно к арктическим регионам. Автор обоснованно исходит из того, что механическое перенесение общих моделей развития креативных индустрий на арктическое пространство не позволяет учесть особенности расселения, ограниченность локальных рынков, инфраструктурные ограничения, высокие транзакционные издержки и институциональную специфику северных территорий.

Таким образом, диссертация Михайловой А.В. посвящена решению актуальной научной проблемы, имеющей существенное значение для развития региональной экономики, экономики сферы услуг и совершенствования инструментов государственной региональной политики в арктических регионах Российской Федерации.

Содержание и структура диссертационной работы

Диссертация представляет собой самостоятельное, логически завершенное научное исследование, отличающееся внутренней целостностью, последовательностью изложения и высоким уровнем проработки теоретического, методического и эмпирического материала. Работа включает введение, пять глав, заключение, библиографический список и приложения; общий объем диссертации составляет 452 страницы, она содержит 104 таблицы, 36 рисунков, 2 графика и 8 приложений, что соответствует цели исследования и логике решения поставленных задач (с. 20–21).

Во введении автором убедительно раскрыта актуальность темы, сформулированы цель и задачи исследования, определены объект, предмет,

научная гипотеза, раскрыты научная новизна, теоретическая и практическая значимость полученных результатов. Отдельного положительного внимания заслуживает корректное разграничение предметного поля исследования по направлениям региональной экономики и экономики сферы услуг, а также детальная увязка полученных результатов с паспортом специальности 5.2.3.

В первой главе исследованы теоретико-методологические основы формирования направлений региональной политики арктических регионов Российской Федерации. Автором проведен развернутый анализ подходов к развитию арктических территорий, раскрыты ограничения традиционной модели хозяйственного освоения и обоснована необходимость учета нематериальных факторов развития. Положительно следует оценить разработку понятийного аппарата исследования, включая авторские трактовки категорий «креативный сектор», «креативный фактор», «институциональная архитектура поддержки», а также построение аналитической рамки, позволяющей рассматривать креативную экономику как значимый объект региональной политики.

Во второй главе раскрыты регуляторные и финансовые механизмы региональной политики в арктических регионах Российской Федерации. Автор анализирует институциональную архитектуру регулирования, модель финансового обеспечения, а также инструменты поддержки арктического креативного сектора. Данная часть работы демонстрирует высокий уровень владения проблематикой межуровневого управления и позволяет перейти от теоретических положений к конкретным механизмам институционального и организационно-экономического обеспечения региональной политики.

Третья глава посвящена исследованию экономических условий реализации региональной политики и оценке ее результативности. Научный интерес представляет разработка системы качественных и количественных методов оценки, введение интегрального показателя результативности региональной политики, а также попытка увязать мониторинг, риск-ориентированное

управление и цифровую трансформацию с задачами развития креативной экономики в арктических регионах.

В четвертой главе проведен комплексный анализ креативных индустрий как сегмента сферы услуг в арктических регионах Российской Федерации. Автор последовательно рассматривает структуру, ресурсы и условия развития креативного сектора, выявляет социально-экономические и пространственные факторы его функционирования, а также раскрывает особенности использования локальных культурных и территориальных ресурсов в экономике Арктики.

Пятая глава носит отчетливо прикладной характер. В ней представлены эмпирическая апробация авторской методики, модель оценки потенциального вклада креативного сектора в социально-экономическое развитие арктических регионов, а также инструментальный пакет региональной политики развития креативной экономики. Тем самым итоговая глава органично интегрирует теоретические, методические и практико-ориентированные результаты исследования.

В целом структура диссертации отличается логичностью, а последовательность глав обеспечивает поступательное движение от постановки научной проблемы и развития понятийного аппарата к разработке конкретных методик, моделей и практических рекомендаций.

Основные результаты и научная новизна научных положений, выводов и рекомендаций, сформулированных в диссертации

Научная новизна диссертационной работы Михайловой А.В. заключается в разработке целостного теоретико-методологического и инструментального подхода к формированию региональной политики в сфере креативной экономики в арктических регионах Российской Федерации. В диссертации предложено новое решение крупной научной проблемы, связанной с идентификацией, оценкой и использованием потенциала видов экономической деятельности,

основанных на использовании нематериальных ресурсов территории, в системе региональной политики.

К числу наиболее значимых результатов, обладающих научной новизной, следует отнести разработанный автором методологический подход к формированию направлений региональной политики в отношении креативной экономики в арктических регионах; модель институционального обеспечения учета и поддержки соответствующих видов деятельности; организационно-экономический механизм их институциональной поддержки; концептуальную модель цифровой поддержки; интегральную методику оценки результативности мер региональной политики; а также модель оценки экономических эффектов креативного сектора и его вклада в экономическую активность арктических территорий.

Несомненный научный интерес представляет введение и содержательное обоснование категории «креативный сектор» применительно к арктическим регионам. Данная категория позволяет преодолеть ограниченность традиционного подхода, опирающегося исключительно на понятие «креативные индустрии», и тем самым дает возможность шире охарактеризовать совокупность видов экономической деятельности, основанных на использовании культурных, творческих, символических и иных нематериальных ресурсов территории.

Следует положительно оценить и введение понятия «креативный фактор» как аналитической характеристики участия креативного сектора в формировании параметров экономики региона (с. 17). Это решение обладает как теоретической, так и прикладной значимостью, поскольку позволяет перейти от описательного анализа к выявлению конкретных экономических эффектов, связанных с занятостью, предпринимательской активностью, доходами населения и объемом платных услуг.

Значимость представленных результатов определяется также тем, что научная новизна носит не локальный, а системный характер: автор не ограничивается отдельными уточнениями терминологии или частными

методическими решениями, а формирует взаимосвязанную концепцию, включающую теоретическую основу, институциональные механизмы, инструменты мониторинга, модели оценки и прикладные направления региональной политики.

Теоретическая и практическая значимость результатов диссертационной работы

Теоретическая значимость исследования состоит в развитии положений региональной экономики и экономики сферы услуг применительно к условиям Арктики. Автором расширен понятийно-категориальный аппарат исследования путем введения категории «креативный сектор» и обоснования понятия «креативный фактор», а также разработаны подходы к оценке их вклада в развитие региональных социально-экономических систем.

Работа вносит вклад в развитие методологических оснований исследования региональной политики, поскольку позволяет рассматривать креативную экономику не как изолированный сектор культурной деятельности, а как значимый элемент экономики региона и объект ее учета в системе региональной политики (с. 16), то есть как существенный компонент пространственной и отраслевой структуры экономики арктического региона. В этом проявляется важное теоретическое достоинство диссертации – интеграция инструментария региональной экономики, пространственного развития и экономики сферы услуг в единую исследовательскую конструкцию.

Практическая значимость результатов исследования определяется возможностью их использования при подготовке стратегических, программных и проектных решений в сфере региональной политики, направленных на развитие креативной экономики в арктических регионах Российской Федерации. Показательно, что результаты исследования уже использованы при подготовке и экспертном сопровождении решений в Республике Саха (Якутия), в деятельности региональных институтов развития и проектно-аналитических структур, включая Арктический инновационный центр СВФУ, а также в рамках деятельности научно-образовательных центров «Север – территория устойчивости» и «Арктика»; материалы диссертации

применены и в образовательном процессе Северо-Восточного федерального университета имени М.К. Аммосова, Арктического государственного института культуры и искусств и Чурапчинского государственного института физической культуры и спорта (с. 18–19). Это свидетельствует не только о практической востребованности работы, но и о хороших перспективах дальнейшего внедрения предложенного инструментария в управленческую и образовательную практику.

Особо следует отметить, что выводы и рекомендации диссертации обладают прикладной направленностью, поскольку ориентированы на формирование реальных инструментов оценки, отбора и поддержки соответствующих видов экономической деятельности. Представленные в работе подходы могут быть использованы при уточнении региональных стратегий, разработке мер поддержки предпринимательства, создании проектных офисов, а также при формировании систем мониторинга результативности региональной политики.

Достоверность научных результатов, обоснованность выводов и рекомендаций, представленных в диссертационной работе

Достоверность научных результатов, обоснованность выводов и рекомендаций, представленных в диссертационной работе, обеспечиваются применением комплекса методов исследования, адекватных поставленным цели и задачам. Автор использует системный, институциональный и воспроизводственный подходы; системный и институциональный анализ, контент-анализ нормативных правовых актов и документов стратегического планирования; экономико-статистические методы, методы группировки и типологизации, инструменты построения интегральных индексов, а также элементы экономико-математического, корреляционно-регрессионного и сценарного моделирования и методы экспертного интервьюирования и анкетирования.

Положительно следует оценить информационную базу исследования, включающую федеральные и региональные нормативные правовые акты, документы стратегического планирования, национальные проекты, методические материалы

исполнительных органов власти, концептуальные документы международных организаций, данные государственной статистики, включая материалы Росстата, федеральных и региональных министерств и ведомств, региональных органов исполнительной власти за 2020–2025 гг., а также авторские социологические материалы, полученные в ходе анкетирования и экспертных интервью, и организационно-управленческую документацию, относящуюся к арктическим регионам Российской Федерации. Именно такое сочетание официальных, аналитических и авторских эмпирических материалов обеспечивает достаточную репрезентативность базы исследования и подтверждает обоснованность сформулированных выводов.

Достоверность результатов усиливается использованием процедур верификации, подробно охарактеризованных в диссертации, включая корреляционно-регрессионную проверку статистических связей между показателями, сопоставление модельных результатов с диагностическими оценками, полученными на основе интегрального индекса, и экспертную валидацию предложенного инструментария (с. 13). Дополнительным подтверждением состоятельности представленных положений служат апробация результатов исследования на международных и всероссийских научных мероприятиях, а также использование материалов диссертации в образовательной и проектно-аналитической практике (с. 19–20).

Замечания к диссертационной работе

1. В главе 2, где рассматриваются регуляторные и финансовые механизмы региональной политики в арктических регионах Российской Федерации, было бы полезно более детально показать, какие именно инструменты институциональной и финансовой поддержки являются приоритетными для различных типов арктических территорий – региональных центров, ресурсных муниципалитетов и территорий с узким локальным рынком. Такая конкретизация усилила бы прикладную адресность предложенной модели.

2. В четвертой главе, посвященной анализу структуры, ресурсов и условий развития креативного сектора в арктических регионах, представляется целесообразным несколько шире развить сравнительный межрегиональный анализ по группам

арктических субъектов Российской Федерации. Это позволило бы еще отчетливее показать, какие элементы авторского инструментария применимы универсально, а какие требуют адаптации к различиям в пространственной организации, масштабе расселения и уровне сервисной инфраструктуры.

3. В пятой главе, где представлены эмпирическая апробация методики, модель оценки потенциального вклада креативного сектора и инструментальный пакет региональной политики, для дальнейшего практического использования результатов было бы полезно более явно разграничить краткосрочные, среднесрочные и долгосрочные эффекты предлагаемых мер, а также обозначить ограничения их применения в условиях неполной статистической наблюдаемости отдельных видов креативной деятельности. Однако данное замечание относится скорее к перспективам дальнейшего развития исследования.

Высказанные замечания носят дискуссионный, рекомендательный характер, сформулированы в порядке научного обсуждения и не затрагивают основных положений научной новизны диссертации. В целом отзыв о работе остается безусловно положительным, а представленные замечания не снижают общей высокой оценки выполненного исследования.

Соответствие диссертационной работы указанной специальности

Тема и содержание диссертации соответствуют паспорту специальности 5.2.3 «Региональная и отраслевая экономика» по направлениям, связанным с развитием теоретико-методологических оснований экономики региона, разработкой и оценкой инструментов региональной экономической политики, исследованием экономики сферы услуг, а также оценкой условий, потенциала и результатов функционирования соответствующих видов экономической деятельности.

Представленные в диссертации положения, выводы и рекомендации в полной мере соответствуют заявленной специальности, а также отражают современный уровень требований, предъявляемых к докторским диссертационным исследованиям.

Заключение

Диссертация Михайловой Анны Викторовны на тему «Методологические основы региональной политики в сфере креативной экономики в арктических регионах Российской Федерации» представляет собой самостоятельное, завершённое научное исследование, в котором решена крупная научная проблема, имеющая существенное значение для развития региональной экономики и экономики сферы услуг.

Работа обладает научной новизной, теоретической и практической значимостью, характеризуется внутренней логикой, доказательностью, обоснованностью выводов и рекомендаций, а также соответствует требованиям, предъявляемым к диссертациям на соискание ученой степени доктора экономических наук.

Считаю, что Михайлова Анна Викторовна заслуживает присуждения ученой степени доктора экономических наук по специальности 5.2.3 – Региональная и отраслевая экономика (региональная экономика; экономика сферы услуг).

Официальный оппонент:

доктор экономических наук, профессор,
профессор кафедры экономики, управления и организации производства
Старооскольского технологического института им. А.А. Угарова (филиал)
ФГАОУ ВО «Национальный исследовательский технологический
университет «МИСИС» _____ /В.П. Самарина/

Сведения об официальном оппоненте:

Фамилия, имя, отчество: Самарина Вера Петровна
Ученая степень, ученое звание: доктор экономических наук, профессор
Место работы, должность: профессор кафедры экономики, управления и
организации производства Старооскольского технологического института им.
А.А. Угарова (филиал) ФГАОУ ВО «Национальный исследовательский
технологический университет «МИСИС»
Адрес места работы: 309516, Белгородская область, г. Старый Оскол,
микрорайон Макаренко, д. 42

29.04.2026



ИТИТУ «МИСИС»
ПОДПИСЬ ЗАВЕРЯЮ
И.О. Начальник отдела кадров
С.В. КОПОЧИНСКАЯ