

ОТЗЫВ

официального оппонента, доктора экономических наук, ученого секретаря Института экономики Федерального государственного бюджетного учреждения науки Федеральный исследовательский центр «Карельский научный центр Российской академии наук» Тишкова Сергея Вячеславовича на диссертацию Михайловой Анны Викторовны на тему «Методологические основы региональной политики в сфере креативной экономики в арктических регионах Российской Федерации», представленную на соискание ученой степени доктора экономических наук по специальности 5.2.3 – Региональная и отраслевая экономика (региональная экономика; экономика сферы услуг)

Актуальность темы диссертационного исследования

Проведенный анализ диссертационной работы позволяет сделать вывод о высокой степени актуальности избранной темы, обусловленной как современными задачами пространственного развития Российской Федерации, так и необходимостью поиска новых источников устойчивого роста арктических регионов. В условиях сохранения ресурсной специализации экономики Арктики особую значимость приобретает разработка таких направлений региональной политики, которые были бы ориентированы не только на поддержку добывающих отраслей, но и на расширение спектра видов экономической деятельности, способных обеспечивать занятость, предпринимательскую активность, рост качества жизни и укрепление локальных экономик.

Актуальность исследования определяется тем, что арктические регионы России выступают территориями стратегического значения, где сосредоточены значительные природные ресурсы, инфраструктурные и транспортные преимущества, однако при этом сохраняются ограничения, связанные с высокой стоимостью хозяйствования, пространственной удаленностью, узостью

локальных рынков, миграционным оттоком населения и недостаточной диверсификацией сферы услуг. В этих условиях обращение к креативной экономике как к дополнительному фактору социально-экономического развития территорий представляется своевременным и научно обоснованным.

Автор убедительно показывает, что виды экономической деятельности, основанные на использовании культурных, творческих, символических и иных нематериальных ресурсов территории, могут рассматриваться не как периферийное дополнение к традиционной структуре хозяйства, а как значимый элемент региональной экономики, способный формировать новые ниши занятости, расширять предпринимательские возможности, усиливать внутреннюю связанность территорий и создавать предпосылки для более устойчивого воспроизводства человеческого капитала. Особенно важно, что данная постановка вопроса осуществляется применительно именно к арктическим регионам, для которых механический перенос моделей, сформированных для крупных агломераций и «материковых» территорий, является методологически ограниченным.

Следует отметить и практическую значимость диссертационной темы. В последние годы на федеральном уровне усиливается внимание к креативным индустриям, цифровой трансформации экономики, новым инструментам стратегического управления и к выработке специализированных решений для Арктической зоны Российской Федерации. В этой связи диссертация Михайловой А.В. отвечает актуальному общественному и управленческому запросу, связанному с необходимостью формирования методологически выверенных подходов к учету, оценке и поддержке креативной экономики в арктических регионах.

Содержание и структура диссертационной работы

Диссертация представляет собой самостоятельное, логически завершенное и структурно выстроенное научное исследование. Как указано

автором, работа включает введение, пять глав, заключение, библиографический список и приложения; общий объём диссертации составляет 452 страницы, в ней содержатся 104 таблицы, 36 рисунков, 2 графика и 8 приложений. Такая композиция соответствует цели исследования и логике решения поставленных задач, а также свидетельствует о значительном объеме проведенной аналитической и эмпирической работы.

Во введении автором обоснована актуальность темы, сформулированы цель и задачи исследования, определены объект, предмет и научная гипотеза, раскрыты теоретическая и методологическая основы работы, показаны научная новизна, теоретическая и практическая значимость результатов. Заслуживает положительной оценки уже сама постановка проблемы как поиска «управленчески применимого и методологически выверенного подхода к формированию региональной политики» в отношении видов деятельности, основанных на использовании нематериальных ресурсов территории.

В первой главе (с. 22–78) раскрываются теоретико-методологические основы формирования направлений региональной политики арктических регионов Российской Федерации. Автор систематизирует подходы к анализу арктических территорий как пространственных социально-экономических систем, рассматривает ограничения существующей модели развития, обосновывает целесообразность использования категории «креативный сектор» и показывает ее аналитические преимущества применительно к арктическому контексту. Показательно, что уже в данной части работы креативная экономика рассматривается не как факультативное дополнение к сырьевой специализации, а как значимый объект учета в системе региональной политики.

Во второй главе исследуются регуляторные и финансовые механизмы региональной политики в арктических регионах. Заслуживает положительной оценки стремление автора связать институциональную архитектуру управления, механизмы финансового обеспечения и инструменты поддержки креативного

сектора в единую систему, ориентированную на учет специфики северных территорий.

В третьей главе анализируются экономические условия реализации региональной политики и подходы к оценке ее результативности. Существенный интерес представляет предложенная автором интегральная методика оценки результативности мер региональной политики, а также попытка увязать инструменты мониторинга, оценку рисков и цифровые механизмы сопровождения управленческих решений.

В четвертой главе дан развернутый анализ креативных индустрий как сегмента сферы услуг в арктических регионах Российской Федерации. Автор рассматривает структуру, ресурсы, инфраструктурные предпосылки и факторы развития креативного сектора, уделяя внимание пространственной неоднородности арктических территорий.

Пятая глава носит выраженный прикладной характер. В ней представлены результаты эмпирической апробации методики комплексной оценки (с. 297–347), предложена модель оценки потенциального вклада креативного сектора в социально-экономическое развитие арктических регионов (с. 348–386), а также сформирован инструментальный пакет региональной политики в сфере креативной экономики (с. 387–402). Важным достоинством является то, что логика главы выстроена как «диагностика – эконометрическая верификация – инструментализация политики».

Структура диссертации свидетельствует о внутренней целостности исследования, последовательности изложения материала и достаточной глубине проработки заявленной научной проблемы.

Основные результаты и научная новизна научных положений, выводов и рекомендаций, сформулированных в диссертации

Научная новизна диссертационной работы определяется разработкой целостного теоретико-методологического и инструментального подхода к

формированию региональной политики в сфере креативной экономики в арктических регионах Российской Федерации.

К числу наиболее значимых результатов диссертации, имеющих признаки научной новизны, следует отнести следующие положения.

Во-первых, автором разработан методологический подход к формированию направлений региональной политики арктических регионов Российской Федерации в отношении видов экономической деятельности, основанных на использовании культурных, творческих и иных нематериальных ресурсов территории. Значимость данного результата состоит в том, что он позволяет расширить инструментарий региональной экономики применительно к специфике Арктики и преодолеть ограниченность подходов, ориентированных исключительно на сырьевую специализацию.

Во-вторых, сформирована модель институционального обеспечения учета и поддержки соответствующих видов экономической деятельности в арктических регионах, что обеспечивает более четкое представление о системе институтов, механизмах межуровневого взаимодействия и контуре управленческих решений.

В-третьих, обоснован организационно-экономический механизм институциональной поддержки креативного сектора в арктических регионах, включающий инструменты координации на федеральном, региональном и муниципальном уровнях, а также элементы государственно-частного и проектного взаимодействия.

В-четвертых, разработана концептуальная модель цифровой поддержки соответствующих видов экономической деятельности, ориентированная на использование платформенных решений, инструментов онлайн-продвижения, технологий искусственного интеллекта и цифровой инфраструктуры для преодоления пространственных ограничений арктических территорий.

В-пятых, предложена интегральная методика оценки результативности мер региональной политики, основанная на системе взаимосвязанных индикаторов условий, потенциала и результатов функционирования креативного сектора. Данный результат обладает не только методологической, но и прикладной ценностью, поскольку создает основу для мониторинга и сравнительного анализа арктических регионов.

В-шестых, в работе введены и теоретически обоснованы категории «креативный сектор» и «креативный фактор». Особенно следует отметить, что во введении диссертации (с. 13–15) и в формулировке положений научной новизны автор прямо определяет «креативный фактор» как «аналитическую характеристику участия креативного сектора в формировании параметров экономики арктических регионов Российской Федерации», позволяющую выявлять его влияние на занятость, предпринимательскую активность, доходы населения и объем платных услуг. Данная категория удачно переводит исследование из плоскости общего описания в плоскость аналитически измеряемых эффектов.

В-седьмых, разработана методика комплексной оценки условий, потенциала и результатов функционирования креативного сектора в арктических регионах, а также построена модель оценки его потенциального вклада в параметры региональной экономики.

В целом научная новизна диссертации носит системный характер, а сформулированные автором положения отличаются внутренней взаимосвязанностью, теоретической аргументированностью и ориентацией на решение крупной научной проблемы.

Теоретическая и практическая значимость результатов диссертационной работы

Теоретическая значимость исследования заключается в развитии положений региональной экономики и экономики сферы услуг применительно

к арктическим территориям. Во введении диссертации (с. 18–19) специально подчеркнуто, что в работе «уточнен понятийно-категориальный аппарат экономики региона путем введения категории «креативный сектор» и обоснования понятия «креативный фактор»». Тем самым автор не только расширяет понятийную базу исследования, но и создает основу для более точного анализа нематериальных ресурсов территории как объекта региональной политики.

Существенным теоретическим результатом является также интеграция подходов региональной экономики, пространственного развития, экономики сферы услуг, институционального анализа и оценки результативности региональной политики в единую аналитическую рамку. Работа позволяет рассматривать креативную экономику не как изолированный сектор культурной деятельности, а как значимый элемент пространственной и отраслевой структуры экономики арктического региона, что придает исследованию междисциплинарную глубину и расширяет возможности дальнейшего научного использования предложенного инструментария.

Практическая значимость работы определяется возможностью применения полученных результатов в деятельности органов государственной власти, региональных институтов развития, проектных офисов, а также в системе стратегического и программного управления арктическими регионами. Как отмечено автором во введении (с. 19–20), результаты исследования использованы при подготовке и экспертном сопровождении решений, связанных с учетом соответствующих видов экономической деятельности в региональной политике Республики Саха (Якутия), при проведении стратегических и экспертных сессий, а также при создании и методическом обеспечении проектных офисов, ориентированных на поддержку креативного сектора.

Следует положительно оценить и то обстоятельство, что диссертация содержит прикладные результаты, связанные не только с экспертно-аналитической, но и с образовательной деятельностью. Во введении указано, что материалы исследования использованы в образовательном процессе Северо-Восточного федерального университета имени М.К. Аммосова, Арктического государственного института культуры и искусств и Чурапчинского государственного института физической культуры и спорта, что подтверждает перспективность и практическую реализуемость представленных в работе выводов.

Достоверность научных результатов, обоснованность выводов и рекомендаций, представленных в диссертационной работе

Достоверность научных результатов, обоснованность выводов и рекомендаций, представленных в диссертационной работе, обеспечиваются применением комплекса современных методов исследования, соответствующих поставленным цели и задачам. Автор использует системный, институциональный и воспроизводственный подходы, контент-анализ нормативных правовых актов и документов стратегического планирования, экономико-статистические методы, методы группировки и типологизации, инструменты построения интегральных индексов, а также элементы экономико-математического, корреляционно-регрессионного и сценарного моделирования, методы экспертного интервьюирования и анкетирования.

Информационная база исследования является достаточной и репрезентативной. Информационную основу исследования составили «федеральные и региональные нормативные правовые акты, документы стратегического планирования, национальные проекты, методические материалы исполнительных органов власти, концептуальные документы международных организаций, а также данные государственной статистики, включая материалы Росстата, федеральных и региональных министерств и

ведомств, региональных органов исполнительной власти за период 2020–2025 гг.». Дополнительно использованы авторские социологические материалы, полученные в ходе анкетирования и экспертных интервью, а также организационно-управленческая документация, относящаяся к арктическим регионам Российской Федерации. Такое сочетание источников обеспечивает достаточную репрезентативность эмпирической базы и повышает убедительность полученных выводов.

Достоверность выводов подтверждается и тем, что автор не ограничивается описанием эмпирического материала, а применяет процедуры верификации. Верификация включала «корреляционно-регрессионную проверку статистических связей», «сопоставление модельных результатов с диагностическими оценками, полученными на основе интегрального индекса», а также экспертную валидацию предложенного инструментария. Существенно и то, что апробация результатов исследования осуществлялась на международных и всероссийских научных конференциях, научно-практических мероприятиях, стратегических и экспертных сессиях, в том числе на конференциях Nordic Ruralities: Crisis and Resilience (Рейкьявик, 2016), «Development of the UK–Russia Arctic Research and Collaboration Network» (Архангельск, 2018), «Роббековские чтения – 2022», «Аргуновские чтения – 2025», FEMIB 2025 и форуме «Создано на Дальнем Востоке: от творчества к экономике».

Замечания к диссертационной работе

При общей высокой оценке диссертационной работы представляется возможным высказать ряд замечаний, имеющих дискуссионный и уточняющий характер.

1. В разделе 2.2, где представлена модель финансового обеспечения региональной политики в арктических регионах Российской Федерации, было бы полезно более детально раскрыть критерии выбора финансовых инструментов для различных типов проектов креативного сектора. Такая

конкретизация позволила бы еще отчетливее увязать предлагаемый механизм поддержки с различиями в масштабе проектов, сроках окупаемости и уровне бюджетных рисков.

2. В разделе 3.3, где представлена интегральная оценка эффективности мер региональной политики, мониторинг и риск-ориентированное управление (с. 177–205), автором предложен содержательный и методически интересный подход. Вместе с тем для усиления доказательности результатов было бы полезно дополнительно показать чувствительность итоговых оценок к изменению весов отдельных блоков и индикаторов. Такая доработка могла бы повысить прикладную универсальность методики в условиях межрегиональных различий арктических территорий.

3. В пятой главе, особенно в подразделе 5.2, где формируется модель оценки потенциального вклада креативного сектора в социально-экономическое развитие арктических регионов, представляется целесообразным более развернуто описать исходные допущения сценарных расчетов и границы интерпретации мультипликативных эффектов. Это сделало бы предложенный инструментарий еще более удобным для использования в аналитической и управленческой практике, не умаляя общей высокой оценки работы.

Отмеченные замечания не снижают общей высокой оценки диссертационного исследования, не затрагивают его научной новизны и в значительной степени могут рассматриваться как направления дальнейшего развития представленной автором концепции. В целом замечания носят дискуссионный, рекомендательный характер и не влияют на общий положительный вывод по диссертации.

Соответствие диссертационной работы указанной специальности

Тема и содержание диссертации Михайловой Анны Викторовны соответствуют паспорту специальности 5.2.3 – Региональная и отраслевая экономика (региональная экономика; экономика сферы услуг). Представленные

в работе положения, выводы и рекомендации соотносятся с проблематикой региональной экономики, пространственного развития, механизмов региональной политики, а также с вопросами функционирования сферы услуг и оценки видов экономической деятельности, основанных на использовании нематериальных ресурсов территории.

Заключение

Диссертация Михайловой Анны Викторовны на тему «Методологические основы региональной политики в сфере креативной экономики в арктических регионах Российской Федерации» представляет собой самостоятельное, завершённое научное исследование, в котором решена крупная научная проблема, имеющая существенное значение для развития региональной и отраслевой экономики.

Работа обладает научной новизной, теоретической и практической значимостью, отличается внутренней логикой, высоким уровнем аргументации и соответствует требованиям, предъявляемым к докторским диссертациям.

Диссертация соответствует требованиям пункта 9 «Положения о присуждении ученых степеней», утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 24.09.2013 № 842, а ее автор, Михайлова Анна Викторовна, заслуживает присуждения ученой степени доктора экономических наук по специальности 5.2.3 – Региональная и отраслевая экономика (региональная экономика; экономика сферы услуг).

Официальный оппонент:

доктор экономических наук,
ученый секретарь Института экономики
Федерального государственного бюджетного учреждения науки
Федеральный исследовательский центр «Карельский научный центр Российской академии наук»
Тишков Сергей Вячеславович

Почтовый адрес: 185910, г. Петрозаводск, ул. Пушкинская, д. 11

E-mail: insteco_85@mail.ru

Тел.: +7 (8142) 76-60-40, +7 (8142) 76-97-10



М. Спасский
ИЗ Карнц
А. Михайлова
С. В. Тишкова
29.04.2026