

ЗАКЛЮЧЕНИЕ ДИССЕРТАЦИОННОГО СОВЕТА 24.2.386.07,  
СОЗДАННОГО НА БАЗЕ ФЕДЕРАЛЬНОГО ГОСУДАРСТВЕННОГО  
БЮДЖЕТНОГО ОБРАЗОВАТЕЛЬНОГО УЧРЕЖДЕНИЯ ВЫСШЕГО  
ОБРАЗОВАНИЯ «САНКТ-ПЕТЕРБУРГСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ  
ЭКОНОМИЧЕСКИЙ УНИВЕРСИТЕТ», МИНИСТЕРСТВО НАУКИ И  
ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ РФ, ПО ДИССЕРТАЦИИ НА СОИСКАНИЕ  
УЧЕНОЙ СТЕПЕНИ КАНДИДАТА НАУК

аттестационное дело № \_\_\_\_\_

решение диссертационного совета от «24» марта 2026 года № 16-3/26  
о присуждении Рычику Владиславу Владимировичу, гражданину Российской  
Федерации, ученой степени кандидата экономических наук.

Диссертация «Развитие социально-просветительского предпринимательства  
на основе концепции управления знаниями» по специальности 5.2.6 –  
Менеджмент принята к защите «23» января 2026 года, протокол № 16-2/26  
диссертационным советом 24.2.386.07, созданным на базе Федерального  
государственного бюджетного образовательного учреждения высшего  
образования «Санкт-Петербургский государственный экономический  
университет», Министерство науки и высшего образования РФ (191023, г. Санкт-  
Петербург, наб. канала Грибоедова, д. 30-32, литер А, приказ о создании  
диссертационного совета № 1998/нк от 24 октября 2023 г.).

Соискатель Рычик Владислав Владимирович, 11 июня 1997 года рождения,  
гражданин Российской Федерации.

В 2020 году окончил ФГБОУ ВО «Кубанский государственный аграрный  
университет имени И. Т. Трубилина» с присуждением квалификации  
«Экономист» по специальности 38.05.01 «Экономическая безопасность».

Рычик Владислав Владимирович является аспирантом очной формы  
обучения ФГБОУ ВО «Кубанский государственный аграрный университет имени  
И.Т. Трубилина». «01» сентября 2023 г. зачислен в число аспирантов по научной  
специальности 5.2.6. Менеджмент (приказ № 5625-КС от «12» августа 2023 года)  
и предполагаемая дата окончания обучения «31» августа 2026 г. Диссертация  
завершена во время обучения на последнем курсе аспирантуры.

Справка № 05.05-17/162 о сдаче кандидатских экзаменов выдана Рычику  
Владиславу Владимировичу 16 декабря 2025 года в ФГБОУ ВО «Кубанский  
государственный аграрный университет имени И. Т. Трубилина».

Диссертация выполнена на кафедре финансов Федерального  
государственного бюджетного образовательного учреждения высшего  
образования «Кубанский государственный аграрный университет имени И. Т.  
Трубилина».

**Научный руководитель** – доктор экономических наук, декан факультета  
«Финансы и кредит», Федеральное государственное бюджетное образовательное  
учреждение высшего образования «Кубанский государственный аграрный  
университет имени И. Т. Трубилина», профессор Адаменко Александр  
Александрович.

**Официальные оппоненты:**

Масюк Наталья Николаевна - доктор экономических наук, профессор, Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Владивостокский государственный университет», профессор кафедры экономики и управления;

Рудакова Лидия Владимировна, кандидат экономических наук, доцент, Федеральное государственное автономное образовательное учреждение высшего образования «Санкт-Петербургский государственный университет аэрокосмического приборостроения», доцент кафедры бизнес-информатики и менеджмента – дали положительные отзывы на диссертацию.

**Ведущая организация** - Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Казанский национальный исследовательский технологический университет», г. Казань, в своем положительном отзыве, утвержденном проректором по научной работе и инновациям, доктором технических наук, профессором Гильмутдиновым И. М. и подписанном заведующий кафедрой логистики и управления, доктором экономических наук, профессором Шинкевичем Алексеем Ивановичем, указала, что диссертация Рычика Владислава Владимировича на тему «Развитие социально-просветительского предпринимательства на основе концепции управления знаниями» соответствует критериям, предъявляемым к диссертациям на соискание ученой степени кандидата наук, установленным Положением о присуждении ученых степеней, утвержденным Постановлением Правительства Российской Федерации от 24.09.2013 № 842 (в действ. редакции), а ее автор заслуживает присуждения ученой степени кандидата экономических наук по специальности 5.2.6. - Менеджмент (экономические науки).

Соискателем по теме диссертации опубликовано 11 научных работ, из них 6 статей опубликованы в ведущих рецензируемых журналах, рекомендованных Высшей аттестационной комиссией при Министерстве науки и высшего образования Российской Федерации для публикации результатов кандидатских и докторских диссертаций.

Тематика публикаций охватывает вопросы: теоретические аспекты развития социального предпринимательства; стратегического управления объектом социального предпринимательства; обоснование выбора модели социального предпринимательства; основные теоретические аспекты социально-просветительского предпринимательства; миссию и целеполагание социально-просветительского предпринимательства; концепции управления объектами социально-просветительского предпринимательства; управление организациями социально-просветительского предпринимательства, реализуемого на принципах концепции управления знаниями и др.

В диссертации отсутствуют достоверные сведения об опубликованных соискателем ученой степени работах, в которых изложены основные научные положения диссертации.

К наиболее значительным результатам соискателя относятся:

1. Рычик, В. В. Теоретические аспекты стратегического управления объектом социального предпринимательства / В. В. Рычик // Прикладные экономические исследования. – 2023. – № S1. – С. 59-64. – 0,63 п.л.
2. Рычик, В. В. Обоснование выбора модели социального предпринимательства / В. В. Рычик // Индустриальная экономика. – 2024. – № 4. – С. 89-94. – 0,75 п.л.
3. Рычик, В. В. Основные теоретические аспекты социально-просветительского предпринимательства / В. В. Рычик // Вестник Академии знаний. – 2024. – № 1(60). – С. 582-587. – 0,75 п.л.
4. Рычик, В.В. Развитие социального предпринимательства: региональный аспект / Н. В. Захаркина, В. В. Рычик // Форпост науки. – 2024. – Т. 18, № 4. – С. 35-42. – 1 п.л. /0,5 п.л.
5. Рычик, В. В. Миссия и целеполагание социально-просветительского предпринимательства / В. В. Рычик // Естественно-гуманитарные исследования. – 2024. – № 2(52). – С. 552-556. – 0,63 п.л.
6. Рычик, В. В. Концептуальная схема управления организациями социально-просветительского предпринимательства, реализуемого на принципах концепции управления знаниями / В. В. Рычик // Естественно-гуманитарные исследования. – 2025. – № 2(58). – С. 786-790. – 0,63 п.л.

#### **На диссертацию поступили отзывы:**

1. Официального оппонента Масюк Н.Н., которая положительно характеризуя работу и подчеркивая в своем отзыве, что отдельные замечания не снижают высокую оценку рецензируемого диссертационного исследования и могут рассматриваться в качестве перспективных направлений для дальнейших исследований соискателя, отмечает следующее:

Замечание 1: На стр. 65-67 автор верно представляет принципы развития и институциональную среду социально-просветительского предпринимательства. Однако, если институциональная среда визуализирована и детально проанализирована (рис.12), то принципам уделено меньше внимания. В частности, принцип эффективности межсекторного партнерства и сетевого взаимодействия раскрыт неравномерно, а именно: аспект сетевого взаимодействия научно детализирован и адаптирован к исследованию, тогда как межсекторное партнерство, на наш взгляд, раскрыто не полностью.

Замечание 2: Справедливо выделяя на стр. 71 в качестве основ успешности достижение целей, операционную устойчивость и развитие на основе ресурсов и положительных экстерналий, а также детализируя в модели на рис. 14 (стр. 70) компоненты внешней среды, автор, однако, оставляет без внимания вопрос нейтрализации отрицательных экстерналий. К числу последних относится, например, «когнитивная перегрузка», приводящая к падению продуктивности и качества решений вследствие нефильтрируемого избытка информации.

Замечание 3: Проведённый в п. 2.2 (стр. 120-145) анализ формирования экосистемы социально-просветительского предпринимательства методически обоснован, содержит новые положения о её двойственности и полную

инвентаризацию позитивных характеристик. Тем не менее, в исследовании отсутствует критически важный компонент — оценка релевантных отрицательных эффектов. Например, не учтён риск возникновения «информационных асимметрий» или «центров компетенций», когда знания аккумулируются в закрытых узлах экосистемы без действенных механизмов диффузии. Это ограничивает синергетический потенциал, замедляет накопление коллективного опыта и снижает общую устойчивость системы, что указывает на необходимость дополнения модели соответствующими компенсаторными механизмами.

Замечание 4: Представленная на стр. 154 модель взаимодействий (рис. 44) предполагает возможность включения и исключения «элементов-спутников» как реакцию на изменения внешней среды. Тем не менее, данный механизм не формализован: в работе не определены четкие условия, обстоятельства и критерии, которые детерминируют принятие решения об обязательной инкорпорации или элиминации данных элементов из системы.

Замечание 5: Несмотря на обоснованность использования компетентностного подхода и интегрированных матриц (п. 3.2), предлагаемая модель (табл. 33, стр. 215-216) содержит методологический пробел. Автор не рассматривает управленческие уязвимости, возникающие при реализации вариантов, требующих компетенций разного уровня. В частности, отсутствует оценка рисков, связанных с ресурсными ограничениями и неточностью в диагностике потребностей. Матрица не учитывает, что недооценка ресурсов, необходимых для достижения компетенций II уровня (кадры, время, инфраструктура), может привести к срыву амбициозных сценариев развития и неэффективному распределению усилий организации. Впрочем, для типовых организаций, являющихся фокусом исследования, значимость данного упущения может быть снижена.

2. Официального оппонента Рудаковой Л.В., которая в целом положительно оценивая работу, обращает внимание на некоторые замечания и дискуссионные моменты диссертации, не снижающие значимость полученных результатов и не ставящие под сомнение высокую оценку проведенного исследования:

Замечание 1: Автором на стр. 45 диссертации утверждает, что «Ключевыми гибкими навыками являются эмоциональный и социальный интеллект». Частично согласимся с этим утверждением, так как эмоциональный и социальный интеллект действительно относятся к ключевым гибким навыкам, поскольку обеспечивают управление эмоциями, эмпатию, эффективную коммуникацию и построение отношений, однако спектр важных гибких навыков шире. На наш взгляд необходимо учитывать критическое мышление, готовность к изменениям, креативность и навыки саморегуляции.

Замечание 2: На стр.128 автор констатирует, что «Основой развития теории экосистем, с нашей точки зрения, является институциональная экономика, а именно, ее неинституциональное направление». В качестве дискуссионного момента можно признать его позицию частично верной. Институциональная

экономика, особенно неинституциональное направление, действительно является одной из ключевых теоретических основ развития теории экосистем. Однако теория экосистем мультидисциплинарна и опирается также на теории из эволюционной экономики, теории сетей, системной теории, теории инноваций и организационного поведения. Эти подходы дают важные дополняющие объяснения такие как динамику коэволюции акторов и технологий, структурные свойства сетей, возможности для распространения знаний и инноваций. Поэтому неинституциональная экономика на наш взгляд важная, но не единственная основа теории экосистем.

Замечание 3: на стр. 140 в таблице 13 «Характеристики просветительско-предпринимательской экосистемы» представлено при характеристике симбиоза следующее утверждение ««отходы» деятельности одних субъектов трансформируются в ресурсы других субъектов, основным ресурсом выступают знания». В общем виде «отходы» становятся ресурсом потому, что знания и информационные артефакты обладают высоким уровнем валентности и могут быть использованы для новых просветительских форматов, что снижает затраты на создание ценности, ускоряет обмен практиками и повышает общую эффективность экосистемы. При этом важно учитывать, что не все «отходы» полезны без обработки. Здесь автору было бы необходимо указать, что требуется их адаптация, верификация и соблюдение прав (интеллектуальной собственности, конфиденциальности). При этом эффективность трансформации зависит от наличия инфраструктуры обмена (платформы, хабы), культурных практик совместного использования знаний, стимулов для деления контентом и механизмов стандартизации и качества. Как недостаток отметим, что утверждение справедливо как концептуальная характеристика экосистемы, но его практическая ценность реализуется при условии системной поддержки процессов превращения побочных продуктов в пригодные знания-ресурсы.

Замечание 4: на стр. 195 на рисунке 56 представлена когнитивная декомпозиция комплекса компетенций социально ориентированных предприятий в предпринимательской сфере, в качестве недостатка на наш взгляд, представленная когнитивная декомпозиция уязвима тем, что разложение сложных, контекстно-зависимых навыков и знаний на отдельные элементы рискует потерять целостные, неявные и междисциплинарные связи, которые обеспечивают практическую эффективность и миссионерную направленность таких организаций. Разделение компетенций на отдельные компоненты делает их легче измеримыми и формализуемыми, но одновременно упрощает понимание ценностей, мотиваций и этических дилемм, критичных для работы с уязвимыми группами и общественными проблемами именно в социально-просветительском предпринимательстве.

Замечание 5: автор в п.3.3 предлагает «для исключения дублирования исследований, по матрице мер сходства будем определять интегрируемые компетенции, а по матрице мер включения – оригинальные» (стр.231). Отметим, что идея в целом логична так как матрица мер сходства подходит для выявления

переплетающихся и совместимых компетенций, которые целесообразно интегрировать чтобы избежать дублирования, тогда как матрица мер включения помогает выделять уникальные, неперекрывающиеся компетенции, требующие сохранения как оригинальные. Однако на наш взгляд этого недостаточно, так как для практической реализации нужно добавить оценку контекстуальной релевантности (в каких условиях и для каких задач каждая компетенция действительно ценна) и критерии стоимости интеграции. Включение этих компонентов сделало бы схему выбора интегрируемых и оригинальных компетенций более обоснованной и применимой на практике.

3. Ведущей организации – Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Казанский национальный исследовательский технологический университет», которая в своем положительном отзыве сформулировала ряд замечаний, которые носят дискуссионный характер и не ставят под сомнение тот факт, что диссертационная работа Рычика В.В. обладает безусловной научной и прикладной ценностью:

Замечание 1: автор справедливо полагает, что для реализации просветительской функции необходима кодификация знаний, т. е. перевод из неявной формы в явную (рис. 15 стр.73 диссертации). Но в тоже время представляя на данном рисунке процесс управления знаниями при реализации просветительской функции организации автор вначале выделяет частные выгоды, а в последующем общественные выгоды. Требуется пояснения почему при передаче явных и неявных знаний первоначально формируются частные выгоды, а только в последующем общественные.

Замечание 2: на стр. 107 автор придерживается точки зрения Акоффа Р., который понимал под адаптацией отклик на стимулы внешней или внутренней среды. При этом отклики, т. е. по сути адаптационный механизм, могут быть трех типов: активный, пассивный и комбинированный. В последующем на рис. 33 стр. 111 в концептуальной схеме управления автор отдает предпочтение активному механизму, рассматривает пассивный как подверженный влиянию и формирующий только процесс самообучения, но его тоже на схеме учитывает, но упускает возможности применения комбинированного механизма. Этот момент отраженный на схеме требует пояснения, так как в последующем в работе при реализации архитектурных компетенций все три адаптационных механизма автором представлены.

Замечание 3: на рис. 40 (стр.133 диссертации) представлена разработанная автором структура экосистемы социально-просветительского предпринимательства, построенной на принципах экономики знаний, в целом структура экосистемы понятна и визуально представлена хорошо, но требует пояснения разделение отдельных составляющих на фракталы «высшего» и «низшего» уровня.

Замечание 4: рассматривая структуру взаимодействия внутренних подразделений экосистемы социально-просветительского предпринимательства (стр.156-159), в частности рис.46, на наш взгляд подразделение организации

взаимодействия с населением следует отнести по функционалу к адаптационному блоку, а подразделение координации деятельности по социально-просветительским услугам из адаптационного блока переместить в блок зон ответственности.

Замечание 5: в п.3.2 диссертации «Технология применения компетентностного подхода к социально-просветительскому предпринимательству» большинство компетенций сосредоточены в блоке зон ответственности по сравнению с адаптационным и стандартным блоком управления, на наш взгляд при чрезмерной централизации компетенций страдают автономия и инициативность сотрудников, важные для инноваций в предпринимательской деятельности, а также может быть снижена контекстуальная гибкость и креативность.

Замечание 6: на стр. 225 в качестве одного из инструментов морфологического анализа автор использует формулу «Мера сходства Чекановского-Серенсена», на наш взгляд применение этой формулы неоднозначно, так как она уязвима к эффекту доминирования частых общих признаков, что может исказить семантическую интерпретацию сходства в практических задачах.

**На автореферат поступили отзывы (все отзывы положительные) от:**

1. Бобрышева Алексея Николаевича, доктора экономических наук, профессора, проректора по научной и инновационной работе, ФГБОУ ВО «Ставропольский государственный аграрный университет». Замечание: можно отметить целесообразность уделить внимание применению инструментария нивелирования рисков в систему управления социально-просветительским предпринимательством для стратегического и тактического управления при изменениях внешней и внутренней среды.

2. Бабич Оксаны Викторовны, доктора экономических наук, доцента, профессора кафедры «Экономика и управление» ФГБОУ ВО «Брянский государственный университет имени академика И.Г. Петровского». Замечание: автором не раскрыт порядок закрепления за должностными лицами каждого из блоков (рис. 2, стр. 14 автореферата) ответственности за достижение конкретных стратегических целей и мотивации конкретных исполнителей.

3. Чернышовой Галины Николаевны, кандидата экономических наук, доцента 75 кафедры ВУНЦ ВВС «ВВА им. профессора Н.Е. Жуковского и Ю.А. Гагарина». Замечание: «Так из текста автореферата не совсем понятно, что в конечном итоге понимается под «концепцией управления знаниями». Данная концепция направлена на развитие знаний общества или формирование компетенций персонала самой предпринимательской структуры для формирования «социальной ответственности» за результаты бизнеса? Что понимает автор под «социальными проблемами, связанными с «провалами» рынка и государства»? Не совсем понятно, почему именно океанарии и дельфинарии рассматриваются как социально-просветительские структуры? Как деятельность океанариев и дельфинариев, как социально-просветительских

предпринимательских структур может решить специфические социальные проблемы на основе принципов и инструментов экономики знаний для достижения критериев эффективности и с учетом выделенных особенностей управления».

4. Голиковой Галины Викторовны, доктора экономических наук, профессора, профессора кафедры экономики и управления организациями ФГБОУ ВО «Воронежский государственный университет». Замечание: из автореферата не ясно, каким образом происходит формирование интегрированных компетенций II уровня в виде матриц альтернативных вариантов развития организации социально-просветительского предпринимательства (стр.17 автореферата).

5. Головиной Татьяны Александровны, доктора экономических наук, профессора, заведующего кафедрой «Менеджмент и управление персоналом» Среднерусского института управления – филиала ФГБОУ ВО «Российская академия народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации». Замечание: требуют уточнения условия и критерии выделения специфических подсистем (внутриорганизационной, средовой, сетевой) в блоковом управлении.

6. Коробова Сергея Александровича, доктора экономических наук, доцента, профессора кафедры «Государственное и муниципальное управление и экономика инноваций» ФГАОУ ВО "Волгоградский государственный университет". Замечание: на рисунке 1 «Концептуальная схема выделения социально-просветительского предпринимательства как нового вида предпринимательства» (стр.12 автореферата) одним из принципов управления является «тиражируемость», но в последующем в автореферате она не раскрывается.

7. Кулаковой Людмилы Ивановны, доктора экономических наук, доцента, заведующего кафедрой «Экономика и управление» Дальневосточного филиала ФГБОУ «Всероссийская академия внешней торговли Министерства экономического развития Российской Федерации». Замечание: требует пояснения (стр.16 автореферата), что автор понимает под «селективной децентрализацией». Здесь следует уточнить, селективная децентрализация применяется в случае выполнения одного направления деятельности или в случае исполнения нескольких направлений деятельности одновременно.

8. Матвеевой Людмилы Григорьевны, доктора экономических наук, профессора, профессора кафедры «Информационная экономика» ФГАОУ ВО «Южный федеральный университет». Замечание: из автореферата не ясно, почему разграничены и отнесены к разным блокам управления (рис.2 автореферата) подразделение организации взаимодействия с населением и подразделение координации деятельности по социально-просветительским услугам, в чем различие их задач.

9. Руденко Марины Николаевны, доктора экономических наук, профессора, заведующего кафедрой предпринимательства и экономической

безопасности ФГБОУ ВО «Пермский государственный национальный исследовательский университет». Замечание: автору следовало бы шире раскрыть информационное обеспечение развития сотрудников и внедрение цифровых технологий при формировании системы управления при использовании принципа двойной ценности.

10. Третьяковой Ларисы Александровны, доктора экономических наук, профессора, профессора кафедры менеджмента и маркетинга ФГАОУ ВО «Белгородский государственный национальный исследовательский университет». Замечание: соискателю для усиления результатов исследования следовало бы в автореферате раскрыть мероприятия по формированию психологического климата и организационного поведения в организациях социально-просветительского предпринимательства.

Выбор официальных оппонентов обосновывается высокой квалификацией, компетентностью и авторитетом в научной среде ученых, выпускающих монографии, участвующих в научных конференциях и имеющих за последние 5 лет большое количество публикаций в рецензируемых изданиях по тематике данной диссертации.

Выбор ведущей организации обусловлен высоким уровнем профессионализма и наличием признанных достижений ее работников в рассматриваемой области науки, что подтверждается списком опубликованных ими работ за последние 5 лет.

**Диссертационный совет отмечает, что на основании выполненных соискателем исследований:**

**разработаны:**

- двухэтапный компетентностный подход развития социально-просветительского предпринимательства, который на первом этапе включает формирование социально-просветительских компетенций, а на втором этапе эффективное применение в предпринимательской деятельности, что обеспечивает высокую функциональность, адаптивность управления, чёткую структуру повышающую управляемость и способствующую достижению синергетического эффекта как в экономическом, так и в социальном направлениях;

- инновационная методика для определения приоритетов в развитии социально-просветительского предпринимательства на основе гибкого и целенаправленного объединения различных компетенций, для стимулирования экономического роста интегрирующая частные компетенции (коммерческие, управленческие, личностные) для развития экономического направления и синтез частных и метакомпетенций для развития социально-просветительского направления;

**определены:**

- понятие экосистемы социально-просветительского предпринимательства, и порядок ее формирования, основанный на управлении с выделением специфических подсистем и блоков управления, дополненный ресурсной базой знаний и компетенций, что позволяет эффективно управлять

взаимосвязями между компонентами экосистемы, адаптироваться к внешней среде и оптимизировать использование ресурсов;

- эффективная организационно-управленческая структура предприятий социально-просветительского предпринимательства в разрезе отдельных управленческих подсистем что позволяет оптимизировать регулирование деятельности и достигать как экономических, так и социально-просветительских положительных результатов;

- целесообразность развития социально-просветительского предпринимательства, основанная на поэтапном слиянии экономических подходов, когда традиционный бизнес и деятельность некоммерческих организаций образуют социальное предпринимательство, которое, взаимодействуя с экономикой знаний, трансформируется в социально-просветительское, что позволяет определить принцип двойной ценности и создать схему управления, учитывающую зоны ответственности, адаптацию, компетенции, управление знаниями и smart-технологии.

**Теоретическая значимость исследования** заключается в теоретико-методическом обосновании положений, направленных на развитие социально-просветительского предпринимательства на основе концепции управления знаниями, в том числе:

**доказаны:**

- необходимость создания специфических бизнес-структур, построенных на базе принципов социального партнерства и управления знаниями, так как они повышают инновационность, адаптивность и устойчивость бизнеса, дают доступ к внешним ресурсам и знаниям, улучшают социальную легитимность в условиях растущих социальных ожиданий;

- возможность специфических бизнес-структур, построенных на принципах управления знаниями значительно и устойчиво ускорять создание и применение организационной ценности через превращение разрозненной информации и индивидуальных компетенций в систематическое, повторяемое и масштабируемое знание;

**изложены:**

концептуальная основа формирования и развития социально-просветительского предпринимательства, включающая двухэтапное объединение различных экономических структур и подходов с учетом специфических особенностей и принципов, видов инструментария и критериев эффективности, обосновывающую принцип двойной ценностной ориентации, тем самым расширено представление о природе и механизмах функционирования систем управления социального предпринимательства;

**раскрыты:**

составляющие методики формирования матрицы приоритетных направлений развития организаций социально-просветительского предпринимательства на основе использования компетентностного подхода и синтеза компетенций различного функционального содержания, важными ее

составляющими являются технологии морфологического анализа для создания специфических управленческих инструментов для каждого типа объекта;

**Значение полученных соискателем результатов исследования для практики подтверждается тем, что:**

**представлены:**

- модель экосистемы социально-просветительского предпринимательства, основанная на блоковом управлении с выделением специфических подсистем (внутриорганизационной, средовой, сетевой) и блоков управления (стандартный, зон ответственности, адаптационный), дополненные ресурсной базой знаний и компетенций;

- организационно-управленческая структура для предприятий социально-просветительского предпринимательства, учитывающая специфику управления на разных уровнях взаимодействия, с учетом двойной ценностной ориентации и выделения критериев блокового взаимодействия;

- методика формирования матрицы приоритетных направлений развития социально-просветительского предпринимательства, базирующаяся на вариативной интеграции компетенций;

- компетентностные матрицы для типовых социально-просветительских предприятий с использованием морфологического анализа и матриц сходства/включения, которые позволяют классифицировать объекты, идентифицировать их специфические элементы и инструменты.

**Оценка достоверности результатов исследования выявила:**

- **что теория** построена на известных, проверяемых данных, фактах и обобщении результатов фундаментальных и прикладных исследований зарубежных и российских авторов в области теории менеджмента, социального предпринимательства и институциональной экономики, общетеоретической концепции экономики знаний и ее составляющей – концепции управления знаниями; современных научных подходах к исследованию особенностей построения организационно-управленческих моделей для специфических предпринимательских структур;

- **использованы** современные методы сбора и обработки исходной эмпирической и аналитической информации, базирующейся на совокупности актуальных данных, полученных из верифицируемых источников информации, аналитических материалов, представленных в том числе в сборниках докладов научных и научно-практических конференций, научных статьях в рецензируемых изданиях, а также сведений, размещенных на официальных сайтах органов государственной власти и иных действующих организаций.

**Личный вклад соискателя состоит в:**

- разработке теоретико-методических основ развития социально-просветительского предпринимательства на основе концепции управления знаниями, как нового вида социального предпринимательства;

- построении концептуальной модели экосистемы социально-просветительского предпринимательства и разработке организационно-

управленческой структуры для предприятий социально-просветительского предпринимательства с учетом двойной ценностной ориентации;

- разработке практических рекомендаций и нового управленческого инструментария для реализации направлений развития социально-просветительского предпринимательства, базирующихся на вариативной интеграции компетенций, направленных на решение социальных и просветительских задач.

В ходе дискуссии выступил профессор Плотников В.А., который отметил, что работа полностью соответствуют требованиям, предъявляемым к диссертационным исследованиям. Замечаний высказано не было. Профессор Фирова И.П. отмечает, что на странице 13 автореферата указано, что «приоритетное решение специфических социальных проблем на основе принципов и инструментов экономики знаний». Для автореферата было бы украшением, если бы раскрыли эти специфические черты, может быть, представили социальные проблемы таблицей и обозначили в ней именно специфические. Конечно, точно также принципы и инструменты экономики знаний. Соискатель Рычик В.В. согласился с членами совета и поблагодарил их.

На заседании «24» марта 2026 года, протокол № 16-3/26 диссертационный совет принял решение за новые научно обоснованные теоретические и методические положения в области развития социально-просветительского предпринимательства на основе концепции управления знаниями, имеющие существенное значение для развития страны, присудить Рычику Владиславу Владимировичу ученую степень кандидата экономических наук.

При проведении тайного голосования (очная форма заседания) диссертационный совет в количестве 11 человек, из них 6 докторов наук по профилю рассматриваемой диссертации (5.2.6 – Менеджмент (экономические науки)), участвовавших в заседании из 13 человек, входящих в состав совета, дополнительно введены на разовую защиту – 0 человек, проголосовали: за – 11, против – нет, недействительных бюллетеней – нет.

Председатель диссертационного совета 24.2.386.07,  
доктор экономических наук,  
профессор



Горбашко Елена Анатольевна

Ученый секретарь  
диссертационного совета 24.2.386.07,  
доктор экономических наук,  
профессор

Головцова Ирина Геннадьевна

24 марта 2026 г.