

ОТЗЫВ

официального оппонента о диссертации Прийма Татьяны Ивановны «Публичный англоязычный дискурс мирных инициатив: анализ медиаторных стратегий». СПб, 2026, представленной на соискание ученой степени кандидата филологических наук по специальности 5.9.6 – Языки народов зарубежных стран (германские языки)

Изучение политического дискурса привлекает к себе внимание многих современных исследователей, поскольку этот тип публичной коммуникации затрагивает жизненные ценности большого количества людей, обладает высокой степенью прямого и косвенного воздействия на сознание широких масс и реализуется с помощью множества разнообразных коммуникативных способов. Особым жанром такого дискурса является публичная медиация, лингвистические характеристики которой еще недостаточно освещены в научной литературе. Сказанное свидетельствует о несомненной **актуальности** выполненного исследования.

Научная новизна обсуждаемой работы заключается в комплексной характеристике медиаторных стратегий в публичном англоязычном политическом дискурсе. Автору удалось определить конститутивные признаки таких стратегий, выделить и описать их типы и присущие им коммуникативные тактики.

Теоретическая значимость рассматриваемой диссертации состоит в том, что это исследование вносит вклад в развитие теории дискурса, политической лингвистики и прагмалингвистики, характеризуя коммуникативную практику современных политиков, выступающих в качестве медиаторов в международных конфликтах.

Не вызывает сомнений **практическая ценность** рецензируемой работы: наблюдения и выводы автора должны найти применение в курсах теории текста и дискурса, межкультурной коммуникации, стилистики английского языка и интерпретации текста.

Структура диссертации в полной мере соответствует теме и цели исследования. Работа состоит из введения, трех глав, посвященных соответственно современному дискурсу медиации, языковой репрезентации медиаторных стратегий и тактик при урегулировании Косовского и Украинского конфликтов, и заключения. Диссертация включает весьма представительную библиографию, насчитывающую 203 источника, и приложение, в котором приводится развернутый список коммуникативных стратегий и тактик, проанализированных в исследовании.

Основные достоинства выполненной работы состоят в четко поставленных цели и задачах исследования, основательности его

теоретической базы и тщательном анализе представительного фактического языкового материала.

Остановимся на основных результатах исследования, которые сводятся к семи положениям.

В первом тезисе дано определение медиации в международных конфликтах, отличающейся от гражданского судопроизводства. Это положение носит интродуктивный характер.

Второй тезис является уточнением первого, в нем сказано об особых когнитивных, коммуникативных и прагматических стратегиях дискурса политической медиации и о специфике его реализации на английском языке. Это положение детально раскрывается в работе.

В третьем положении уточняется статус политического медиатора, который может быть коллективным и индивидуальным и при этом всегда остается политически ангажированным. Этот вывод не вызывает возражений.

В четвертом тезисе сформулированы основные характеристики функциональной деятельности политического медиатора. Предложена фреймовая модель такой деятельности, включающая признаки нейтральности медиатора, наличие у него плана урегулирования конфликта и его правомочность брать на себя роль посредника. Специалисты в области политической лингвистики обратят внимание на эту эвристически ценную модель.

В пятом тезисе дан список коммуникативных стратегий, выявленных при анализе фактического материала. Это положение подробно освещено в работе.

Шестой тезис является уточнением предыдущего, в нем сказано об универсальных и специфических признаках политической медиации применительно к конфликтам, находящимся в острой фазе и в состоянии ремиссии. Это положение убедительно доказано в диссертации.

В заключительном седьмом тезисе указаны основные языковые способы реализации медиаторных стратегий в политическом дискурсе. Это положение детально освещено в работе.

Таким образом, основные результаты рецензируемого исследования свидетельствуют о его несомненной научной новизне.

Достоверность полученных результатов обеспечена достаточным языковым материалом, правильным использованием методов его анализа и связью выводов с достижениями предшественников автора.

В первой главе диссертации обсуждаются ключевые понятия и концепции, составляющие теоретическое основание работы – определение дискурса, его типы, понятие медиации, определение фрейма, структура

фрейма «Медиатор». Здесь же приводится краткая историческая справка о двух международных конфликтах, рассматриваемых в диссертации – Косовском и Украинском, а также о специфике английского языка как языка международного общения. Впечатляет научная эрудиция диссертанта, умение автора сжато и ёмко изложить сущность весьма сложных проблем современной коммуникативной лингвистики и обосновать собственное понимание их решения. Дискуссионным является цитируемый автором тезис о неинституциональных чертах дискурса политической медиации (с.36), здесь, по-видимому, следует уточнить понятие институциональности в целом.

Во второй и третьей главах работы детально анализируются коммуникативные стратегии и тактики, используемые англоязычными политиками, выступившими в роли медиаторов в Косовском и Украинском кризисах. В работе используется множество убедительных иллюстративных примеров, их интерпретация не вызывает возражений. Результаты наблюдений представлены в таблицах, как в основном тексте работы, так и в приложении. Заслуживает внимания вывод диссертанта о том, что политическая медиация в значительной мере манипулятивна (с.181).

Выводы к главам исследования и заключение диссертации весьма информативны.

Высокий уровень выполненной работы дает возможность оппоненту поставить перед уважаемым диссертантом вопросы для публичной дискуссии, связанные с содержанием обсуждаемого исследования.

Можно ли считать публичные комментарии политического медиатора компонентом медиаторного дискурса?

В какой мере в коммуникативной практике американских политических медиаторов отражены традиции политической риторики, принятой в США?

Можно ли рассматривать политическую медиацию как жанр политического дискурса?

Каковы, по мнению уважаемого диссертанта, тенденции развития политического медиаторного дискурса?

Поставленные вопросы и высказанное замечание не имплицитно упреков диссертанту, а направлены на развитие этого интересного и перспективного исследования.

Рецензируемая работа представляет собой серьезный научный труд, посвященный актуальной проблеме теории дискурса, характеризуется несомненной научной новизной, является теоретически значимой и практически ценной. Тематика диссертации полностью соответствует паспорту специальности 5.9.6. Языки народов зарубежных стран (германские языки). Результаты исследования прошли необходимую апробацию (4 статьи,

в том числе 3 работы, опубликованные в рецензируемых журналах ВАК). Автореферат отражает основные положения диссертации.

Всё сказанное выше дает основания утверждать, что диссертация «Публичный англоязычный дискурс мирных инициатив: анализ медиаторных стратегий» представляет собой научно-квалификационную работу, в которой содержится решение задачи, имеющей существенное значение для филологии, отвечает квалификационным требованиям к кандидатским диссертациям и соответствует пп. 9-11, 13 и 14 «Положения о присуждении ученых степеней», утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 г. № 842 в действующей редакции. Считаю, что Прийма Татьяна Ивановна достойна присуждения ей ученой степени кандидата филологических наук по заявленной специальности 5.9.6. Языки народов зарубежных стран (германские языки).

Против включения персональных данных, заключенных в отзыве, в документы, связанные с защитой указанной диссертации, и их дальнейшей обработки не возражаю.

Официальный оппонент – доктор филологических наук, профессор (специальности: 10.02.04 – германские языки, 10.02.19 – теория языка), декан филологического факультета федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Государственный институт русского языка им. А.С. Пушкина»

Владимир Ильич Карасик

15 мая 2026 г.

Подпись профессора Карасика Владимира Ильича удостоверяю.
Ректор Государственного института русского языка им. А.С. Пушкина



Никита Владимирович Гусев

ФГБОУ ВО «Государственный институт русского языка им. А.С. Пушкина», 117485, Россия, г. Москва, ул. Академика Волгина, д. 6.
Телефон: +7 (495) 330-88-01, +7903 376 17 89; факс: +7 (495) 330-85-65.
E-mail: inbox@pushkin.institute; vkarasik@yandex.ru