

ЗАКЛЮЧЕНИЕ ДИССЕРТАЦИОННОГО СОВЕТА 24.2.386.02,
СОЗДАННОГО НА БАЗЕ ФЕДЕРАЛЬНОГО ГОСУДАРСТВЕННОГО
БЮДЖЕТНОГО ОБРАЗОВАТЕЛЬНОГО УЧРЕЖДЕНИЯ ВЫСШЕГО
ОБРАЗОВАНИЯ «САНКТ-ПЕТЕРБУРГСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ
ЭКОНОМИЧЕСКИЙ УНИВЕРСИТЕТ», МИНИСТЕРСТВО НАУКИ И
ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ РФ, ПО ДИССЕРТАЦИИ НА СОИСКАНИЕ
УЧЕНОЙ СТЕПЕНИ КАНДИДАТА НАУК

аттестационное дело № _____

решение диссертационного совета от «22» апреля 2026 года № 8-1/26
о присуждении **Канунниковой Кристине Игоревне**, гражданину
Российской Федерации, ученой степени кандидата экономических наук.

Диссертация «Разработка модели развития социотехнического капитала для оценки инновационной деятельности организации» по специальности 5.2.3 – Региональная и отраслевая экономика (экономика инноваций) принята к защите «18» февраля 2026 года, протокол 2-1/26 диссертационным советом 24.2.386.02, созданного на базе федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Санкт-Петербургский государственный экономический университет», Министерство науки и высшего образования РФ (191023, г. Санкт-Петербург, наб. канала Грибоедова, д. 30-32, литер А, приказ о создании диссертационного совета № 1385/нк от «28» октября 2022 г.).

Соискатель Канунникова Кристина Игоревна, 13 июля 1998 года рождения.

В 2020 г. Канунникова К.И. окончила ФГАОУ ВО «Санкт-Петербургский политехнический университет Петра Великого» по направлению подготовки 38.03.02 «Менеджмент», профиль «Бизнес-администрирование», присвоена квалификация «Бакалавр».

В 2022 г. Канунникова К.И. с отличием окончила ФГАОУ ВО «Национальный исследовательский университет ИТМО» по направлению 27.04.05 «Инноватика», профиль «Инновационное предпринимательство», присвоена квалификация «Магистр».

В 2025 г. окончила очную аспирантуру ФГАОУ ВО «Санкт-Петербургский государственный электротехнический университет «ЛЭТИ» им. В. И. Ульянова (Ленина)» по научной специальности 5.2.3. «Региональная и отраслевая экономика».

В настоящее время соискатель Канунникова К.И. работает в должности преподавателя факультета технологического менеджмента и инноваций ФГАОУ ВО «Национальный исследовательский университет ИТМО» (г. Санкт-Петербург).

Диссертация выполнена на кафедре управления качеством и стандартизации ФГАОУ ВО «Санкт-Петербургский государственный электротехнический университет «ЛЭТИ» им. В.И. Ульянова (Ленина)» (СПбГЭТУ «ЛЭТИ»).

Научный руководитель – доктор экономических наук, профессор Кузьмина Светлана Николаевна, и.о. заведующего кафедрой управления

качеством и стандартизации ФГАОУ ВО «Санкт-Петербургский государственный электротехнический университет «ЛЭТИ» им. В.И. Ульянова (Ленина)».

Официальные оппоненты:

Калинина Ольга Владимировна – доктор экономических наук, профессор, Федеральное государственное автономное образовательное учреждение высшего образования «Санкт-Петербургский политехнический университет Петра Великого», директор высшей школы производственного менеджмента;

Макаров Владимир Васильевич – доктор экономических наук, профессор, Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Санкт-Петербургский государственный университет телекоммуникаций им. проф. М.А. Бонч-Бруевича», профессор кафедры экономики данных –

дали положительные отзывы на диссертацию.

Выбор официальных оппонентов обосновывается назначением компетентных в области экономики и управления инновациями ученых и специалистов, имеющих публикации в этой сфере исследования и выразивших свое согласие.

Ведущая организация:

Федеральное государственное бюджетное учреждение науки «Институт проблем региональной экономики Российской академии наук», г. Санкт-Петербург, в своем положительном заключении, составленным и подписанным доктором экономических наук, профессором, руководителем лаборатории комплексного исследования пространственного развития регионов Кузнецовым Сергеем Валентиновичем и утвержденным доктором экономических наук, профессором, и.о. директора ИПРЭ РАН Шматко Алексеем Дмитриевичем, указали, что диссертационное исследование Канунниковой Кристина Игоревны на тему: «Разработка модели развития социотехнического капитала для оценки инновационной деятельности организации», представленное на соискание ученой степени кандидата экономических наук, полностью соответствует требованиям установленным пунктами 9-14 п. Положения о присуждении ученых степеней, утверждённого Постановлением Правительства РФ от 24.09.2013 г. №842 (ред. от 16.10.2024 г.), предъявляемым к кандидатским диссертациям, а автор заслуживает присуждения учёной степени кандидата экономических наук по специальности 5.2.3 – Региональная и отраслевая экономика (экономика инноваций).

Выбор ведущей организации (с ее согласия) обусловлен ее достижениями в отрасли науки, которой посвящена диссертационная работа и способностью определить научную и практическую ценность исследования соискателя.

Наиболее существенные положения и результаты диссертационного исследования нашли отражение в 9 печатных работах общим объемом 6,3 п.л. (личный вклад – 2,3 п.л.), в том числе 6 статей в

журналах, рекомендованных ВАК, общим объемом 5 п.л. (личный вклад – 2 п.л.) и 1 статья в научном издании, включенном в индексы цитирования Scopus, 2 статьи в научных сборниках и тезисах докладов.

Статьи, опубликованные в ведущих рецензируемых научных журналах и изданиях, рекомендованных ВАК России:

1) Канунникова, К.И. Мотивационные факторы как ключевой элемент инновационной активности университетов / К. И. Канунникова, С. Н. Кузьмина // Экономика. Право. Инновации. – 2025. – Т. 13, № 2(38). – С. 33-47. – DOI 10.17586/2713-1874-2025-2-33-47. – 0,75 п.л./0,4 п.л.

2) Канунникова, К.И. Роль социотехнического капитала в повышении конкурентоспособности вузов / К.И. Канунникова // Петербургский экономический журнал. – 2025. – № 2. – С. 123-131. – DOI 10.32603/2307-5368-2025-2-123-131. – 0,45 п.л.

3) Канунникова, К.И. Научно-образовательные кластеры в инновационно-инвестиционном потенциале региона / А.С. Голубева, К.И. Канунникова, А.Р. Волков // AlterEconomics. – 2024. – Т. 21, № 4. – С. 748-776. – DOI 10.31063/AlterEconomics/2024.21-4.6. – 1,45 п.л./0,5 п.л.

4) Канунникова, К.И. Оценка вклада студенческого предпринимательства в публикационную и патентную активность страны / Д.А. Бастамова, Д.М. Стажарова, К.И. Канунникова // Экономика, предпринимательство и право. – 2024. – Т. 14, № 5. – С. 2213-2228. – DOI 10.18334/errp.14.5.120954. – 0,8 п.л./0,3 п.л.

5) Канунникова, К.И. Исследование мотивационных факторов к предпринимательской деятельности студентов / Д.М. Стажарова, М.В. Сысоенко, К.И. Канунникова, Е.В. Будрина // Экономика. Право. Инновации. – 2024. – № 1. – С. 41-54. – DOI 10.17586/2713-1874-2024-1-41-54. – 0,7 п.л./0,2 п.л.

6) Канунникова, К.И. Роль студенческого предпринимательства в инновационном процессе и технологическом развитии / С.А. Матвеевский, М.С. Изотова, К.И. Канунникова, Д.М. Стажарова // Петербургский экономический журнал. – 2024. – № 2. – С. 73-89. – 0,85 п.л./0,2 п.л.

В диссертации отсутствуют недостоверные сведения об опубликованных соискателем ученой степени работах, в которых изложены основные научные результаты диссертации.

На диссертацию и автореферат поступили отзывы (все отзывы положительные) из:

1. ФГАОУ ВО «Сибирский федеральный университет» (г. Красноярск), отзыв подписала кандидат экономических наук, доцент Почекутова Елена Николаевна. Замечание: в автореферате апробация предложенной методики представлена достаточно обобщенно (на примере СПбГЭТУ «ЛЭТИ» с указанием на выявленные диспропорции).

2. Фонд Национальной технологической инициативы (НТИ) (г. Москва), отзыв подписал доктор экономических наук, генеральный директор Фонда НТИ Медведев Вадим Викторович. Замечание: в предложенной методике весовые коэффициенты компонентов

социотехнического капитала определены методом экспертного ранжирования. Хотелось бы, чтобы автор уточнил, предполагается ли корректировка этих весов в зависимости от отраслевой специализации ВУЗа или они являются универсальными, и какие факторы могут повлиять на их динамику во времени.

3. Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Тамбовский государственный технический университет» (ФГБОУ ВО «ТГТУ») (г. Тамбов), отзыв подписала доктор экономических наук, профессор, директор института дополнительного профессионального образования Злобина Наталья Васильевна. Замечание: в автореферате при описании апробации предложенных методических рекомендаций (пункт 6 задач) и в заключении упоминается анализ рисков реализации предложенных мер. Однако содержание этого анализа, а также конкретные механизмы минимизации выявленных рисков, в тексте автореферата раскрыты не полностью, что несколько снижает полноту представления о практической ценности работы для принятия управленческих решений.

4. Федеральное государственное автономное образовательное учреждение высшего образования «Санкт-Петербургский государственный университет аэрокосмического приборостроения» (ГУАП) (г. Санкт-Петербург), отзыв подписала доктор технических наук, доцент, заведующий кафедрой инноватики и интегрированных систем качества, директор института фундаментальной подготовки и технологических инноваций Фролова Елена Александровна. Замечание: из текста автореферата остается не до конца раскрытым механизм трансляции результатов этой диагностики в конкретные управленческие решения, адаптированные для каждой выделенной группы.

5. Частное образовательное учреждение высшего образования «Казанский инновационный университет имени В.Г. Тимирязова (ИЭУП)» (г. Казань), отзыв подписала доктор экономических наук, профессор, проректор по инновационно-проектной деятельности Антонова Ирина Ильгизовна. Замечание: в автореферате могла бы быть более подробно раскрыта специфика интеграции предложенной модели и инструментария с действующими системами стратегического планирования и управления эффективностью в ВУЗах, а также потенциал их адаптации для различных организационно-правовых форм и профилей образовательных организаций.

6. ООО «Газпром инвест» (г. Санкт-Петербург), отзыв подписала кандидат экономических наук, начальник отдела подборки и развития персонала центра экспертизы кадровой деятельности Силантьева Ольга Анатольевна. Замечание: несмотря на подробное описание структуры социотехнического капитала и методики его количественной оценки, в тексте следовало бы уделить больше внимания механизмам практического внедрения предложенного алгоритма синергетической интеграции в

условиях ресурсных ограничений, характерных для значительной части региональных вузов.

7. Федеральное государственное автономное образовательное учреждение высшего образования «Волгоградский государственный университет» (г. Волгоград), отзыв подписал доктор экономических наук, доцент, проректор по стратегическому развитию Дзедик Валентин Алексеевич. Замечание: по тексту автореферата диссертационной работы не прослеживается механизм применения разработанной методики оценки СТК на определенном высшем учебном заведении, тем самым сложно оценить ее валидность.

8. Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Санкт-Петербургский государственный лесотехнический университет имени С.М. Кирова» (г. Санкт-Петербург), отзыв подписала кандидат экономических наук, доцент кафедры экономики, управления и анализа хозяйственной деятельности Беспалова Вероника Валерьевна. Замечание: автором выделено шесть компонентов СТК: когнитивный, ресурсный, технический, мотивационный, человеческий и социальный. Из теоретического описания (стр. 9-10) не всегда ясна критериальная граница между ними. Например, чем «человеческий капитал» (квалификация кадров) принципиально отличается от «когнитивного» (объем знаний), если носителем знаний является человек? Аналогично, «технический капитал» (инфраструктура) тесно связан с «ресурсным» (финансирование), так как инфраструктура создается за счет ресурсов. Следовало бы четче разграничить эти понятия, чтобы избежать двойного счета при оценке.

Диссертационный совет отмечает, что на основании выполненных соискателем исследований:

определены:

- ключевые детерминанты влияния инновационной активности на формирование социотехнического капитала ВУЗа, структурированных по шести взаимосвязанным компонентам (когнитивный, ресурсный, технический, мотивационный, человеческий и социальный капитал), что позволило определить институциональные и управленческие условия эффективной интеграции интеллектуальных технологий в основные процессы ВУЗа (стр. 35-36);

- характеристики шести компонентов социотехнического капитала ВУЗа с обоснованием их функциональной роли в инновационной деятельности, включая систему частных показателей для каждого компонента (стр. 29-31, 35-37, 63-69);

предложены:

- типология инновационных экосистем вузов: региональный кластер, предпринимательский вуз, колесо технополиса, национальная инновационная экосистема, сотрудничество вузов и промышленности (стр. 21-26, 166-168);

- определение социотехнического капитала ВУЗа, трактуемое его как синергетический ресурс, интегрирующий когнитивную, ресурсную, техническую, мотивационную, человеческую и социальную составляющие, что дополняет методологический аппарат теории интеллектуального и социального капитала, а также теории открытых инноваций; раскрыта его синергетическая сущность социотехнического капитала ВУЗа (стр. 37);

- методические подходы и инструменты развития социотехнического капитала ВУЗа, включающие интеграцию и синергетическое взаимодействие его ключевых составляющих в системе управления вузом, в качестве мер – усиление международной научной кооперации, совершенствование мотивации научно-педагогических работников и увеличение объёмов финансирования инновационной деятельности за счёт привлечения внебюджетных средств, развития хоздоговорных работ, коммерциализации результатов интеллектуальной деятельности (стр. 92-99);

разработаны:

- методика комплексной оценки уровня социотехнического капитала вузов, включающая интегральный показатель социотехнического капитала ВУЗа, классификационную шкалу и алгоритм типологизации, основанной на диагностике синергии между интеллектуально-технологическими ресурсами и человеческим капиталом (стр. 59-76);

- алгоритм синергетической интеграции компонентов капитала ВУЗа в инновационно-образовательной среде, представляющий собой последовательность управленческих действий по конвертации человеческого, социального, когнитивного, технологического и мотивационного капиталов в единый интегральный ресурс, направленный на генерацию инноваций и повышение качества образовательных результатов (стр. 99-103);

- концептуальная модель влияния социотехнического капитала на инновационную деятельность ВУЗа, раскрывающая причинно-следственные связи и механизмы трансформации компонентов капитала в инновационные результаты (стр. 104-105);

обоснованы:

- экономическая эффективность предлагаемых подходов к развитию социотехнического капитала на примере СПбГЭТУ («ЛЭТИ») с расчетом инвестиционных затрат и прогнозируемого экономического эффекта (стр. 109-113);

- оценка рисков реализации стратегии развития социотехнического капитала ВУЗа с выделением угроз и разработкой адаптационных мер по их минимизации (стр. 135-144).

Теоретическая значимость исследования состоит в системном преодолении фрагментарности в изучении ресурсной базы современного ВУЗа. Синтезируя положения теорий интеллектуального, социального капитала и открытых инноваций, работа вводит целостный концепт социотехнического капитала как синергетического и управляемого ресурса, что позволяет сместить фокус анализа с количественных результатов

инновационной деятельности на перспективную диагностику внутреннего качественного потенциала ВУЗа.

изложены:

- сравнительная характеристика инновационных стратегий стран-лидеров с выделением ключевых документов, целей, принципов, приоритетных научных направлений и объемов финансирования для адаптации зарубежного опыта к практике Российской Федерации (стр. 46-49, 176-179);

- подходы к оценке инновационного потенциала организаций (ресурсный, результативный, комплексный, процессный и международные рейтинги), что позволило обосновать необходимость разработки методики оценки социотехнического капитала вузов (стр. 52-58);

- результаты эмпирической оценки социотехнического капитала 31 российского ВУЗа, выявившие существенные диспропорции в структуре социотехнического капитала ВУЗа и отсутствие вузов в категории лидеров инновационного развития, что свидетельствует о наличии системных ограничений (стр. 81-91);

уточнены:

- классификация факторов конкурентоспособности вузов с учетом специфики социотехнического капитала, базирующаяся на шести выделенных группах детерминант (включающих признаки, характеризующие качество образовательных программ и научных исследований, финансовую устойчивость и технологическую оснащенность, уровень цифровизации и внедрения искусственного интеллекта, стимулирование научной и предпринимательской активности, кадровый потенциал и структуру обучающихся, а также партнерские сети, репутацию и связь с рынком труда) (стр. 108-109);

- особенности мотивации научно-педагогических работников к участию в инновационной деятельности, выявленные на основе анкетного опроса 165 респондентов, включая значимость материальных и нематериальных факторов, а также ключевые барьеры (стр. 113-135);

- типология барьеров, препятствующих развитию инновационной деятельности в ВУЗах (ресурсные, административные, партнерские, кадровые, информационные), на основе эмпирического анализа мнений научно-педагогических работников (стр. 125-126, 130-133);

Значение полученных соискателем результатов исследования для практики заключается в применении разработанных моделей и методик для повышения инновационной активности вузов. Предложенный интегральный показатель СТК и методика оценки могут использоваться для диагностики инновационного потенциала вузов, формирования стратегий цифровой трансформации и развития партнерских взаимодействий с промышленностью. Рекомендации по мотивации научно-педагогических работников стимулируют инновационную деятельность, что способствует улучшению качества образования и научных исследований.

Оценка достоверности результатов исследования определяется использованием методов системного анализа, экспертного ранжирования (коэффициент конкордации Кендалла), бенчмаркинга, анкетного опроса, а также корректным применением научных методов, соответствующих поставленным задачам. Эмпирическая база сформирована на основе достоверных источников, включая официальную статистику (Росстат), данные международных и отечественных наукометрических систем (Scopus, Web of Science, РИНЦ), рейтинговые показатели (THE, QS, RAEX, Интерфакс) и материалы экспертных оценок. Достоверность выводов подтверждается их апробацией на российских и зарубежных научных конференциях, а также публикацией основных положений в рецензируемых журналах из перечня ВАК (6 статей) и в изданиях, индексируемых в Scopus (1 статья). Достоверность результатов также подтверждается внешней экспертизой: научный проект, базирующийся на материалах диссертационного исследования, признан победителем конкурса грантов для студентов и аспирантов, организованного Комитетом по науке и высшей школе Правительства Санкт-Петербурга в 2025 году.

Личный вклад соискателя состоит в: обосновании определения социотехнического капитала ВУЗа и выделении его ключевых компонентов; разработке методики комплексной оценки социотехнического капитала вузов, включая интегральный показатель, шкалу интерпретации и алгоритм типологизации; проведении эмпирической оценки социотехнического капитала ВУЗа 31 российского ВУЗа с выявлением диспропорций и системных ограничений; разработке концептуальной модели влияния социотехнического капитала на инновационную деятельность ВУЗа и классификации факторов конкурентоспособности; формировании алгоритма синергетической интеграции компонентов капитала ВУЗа в инновационно-образовательной среде; разработке экономического обоснования предлагаемых мер развития СТК и оценки рисков их реализации.

В ходе защиты диссертации в выступлении профессора Харламова Т.Л., Рогова Е.М., Горин Е.А. В ходе дискуссии профессор Харламова Т.Л. отметила то, что результаты обладают потенциалом для внедрения, в частности методический инструментарий оценки социотехнического капитала ВУЗа, при этом профессор Харламова Т.Л. указала на то, что хотелось бы получить больше информации о проведённой автором апробации методики. Профессор Рогова Е.М. указала на актуальность работы и сформулировала рекомендации по возможным дальнейшим направлениям исследований в рамках данной тематики: а именно важно усилить исследование роли государства в стимулировании инновационной деятельности вузов, целесообразно расширить число вузов для дальнейшей апробации, а также автору следует более четко работать с терминологией. Профессор Горин Е.А. оценив высоко результаты работы соискателя, указал, что хотелось бы увидеть более четкую структурированность направлений оценки, используемых авторов в предлагаемом подходе, а также выводы

диссертационной работы целесообразно было сформулировать с более развёрнутой аргументацией.

Соискатель Канунникова К.И. ответила на заданные в ходе заседания вопросы и согласилась с замечаниями профессора Харламовой Т.Л., профессора Роговой Е.М., профессор Горина Е.А.

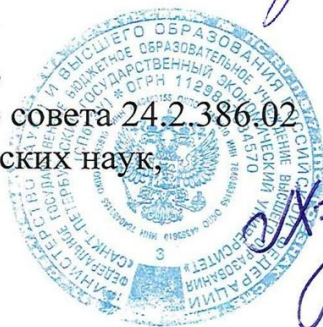
На заседании «22» апреля 2026 года, протокол № 8-1/26 диссертационный совет принял решение: за новые научно обоснованные теоретические и методические положения в области экономики инноваций, имеющие существенное значение для развития страны, присудить Канунниковой Кристине Игоревне ученую степень кандидата экономических наук.

При проведении тайного голосования (очная форма заседания) диссертационный совет в количестве – 14 человек, из них – 7 докторов наук по профилю рассматриваемой диссертации (5.2.3 – Региональная и отраслевая экономика (экономика инноваций)), участвовавших в заседании из 18 человек, входящих в состав совета, дополнительно введены на разовую защиту – 0 человек, проголосовали: за – 14, против – нет, недействительных бюллетеней – нет.

Заместитель председателя
диссертационного совета 24.2.386.02
доктор экономических наук,
профессор

Алексеев Андрей Алексеевич

Ученый секретарь
диссертационного совета 24.2.386.02
доктор экономических наук,
профессор



Хорева Любовь Викторовна

22 апреля 2026 г.