

**МИНИСТЕРСТВО НАУКИ И ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ  
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**

**САНКТ-ПЕТЕРБУРГСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ  
ЭКОНОМИЧЕСКИЙ УНИВЕРСИТЕТ**

**ГУМАНИТАРНЫЙ ФАКУЛЬТЕТ**

**КАФЕДРА ОБЩЕСТВЕННЫХ НАУК**

# **ОСНОВЫ РОССИЙСКОЙ ГОСУДАРСТВЕННОСТИ**

**Учебное пособие**

**ИЗДАТЕЛЬСТВО  
САНКТ-ПЕТЕРБУРГСКОГО ГОСУДАРСТВЕННОГО  
ЭКОНОМИЧЕСКОГО УНИВЕРСИТЕТА**

**2025**

**ББК ТЗ(2)-3я73  
О75**

О75 Основы российской государственности : учебное пособие / под ред. М.И. Панфиловой, С.И. Тягунова. – СПб. : Изд-во СПбГЭУ, 2025. – 123 с.

ISBN 978-5-7310-6957-1

Учебное пособие, предназначенное для дисциплины «Основы российской государственности», сочетает в себе материалы теоретического характера с актуальными обучающими заданиями, способствующими углубленному изучению предмета. Содержание структурировано по разделам и темам, предусмотренным рабочей программой дисциплины.

Предназначено для всех образовательных программ уровня подготовки бакалавриата и специалитета.

**ББК ТЗ(2)-3я73**

**Авторский коллектив:**

**К.В. Веричева, К.А. Ермилов, Н.А. Макаричева, О.Д. Маслобоева,  
Е.Н. Матюшкина, М.И. Панфилова, Р.П. Полевая, А.А. Рябов, С.И. Тягунов,  
О.В. Хрипункова, А.А. Черных**

**Рецензенты:**

**д-р филос. наук, профессор СПбГЭУ Г.В. Хомелев  
канд. ист. наук, доцент СПбГЭУ Е.Г. Щемелева**

ISBN 978-5-7310-6957-1

© СПбГЭУ, 2025

## СОДЕРЖАНИЕ

Предисловие .....	4
-------------------	---

### Раздел I

#### **ЧТО ТАКОЕ РОССИЯ**

<i>Тема 1.</i> Россия: цифры и факты.....	4
<i>Тема 2.</i> Россия: испытания и герои.....	16

### Раздел II

#### **РОССИЙСКОЕ ГОСУДАРСТВО-ЦИВИЛИЗАЦИЯ**

<i>Тема 3.</i> Цивилизационный подход: возможности и ограничения.....	27
<i>Тема 4.</i> Философское осмысление России как цивилизации .....	39

### Раздел III

#### **РОССИЙСКОЕ МИРОВОЗЗРЕНИЕ И ЦЕННОСТИ РОССИЙСКОЙ ЦИВИЛИЗАЦИИ**

<i>Тема 5.</i> Мировоззрение и идентичность .....	50
<i>Тема 6.</i> Мировоззренческие принципы (константы) российской цивилизации	61

### Раздел IV

#### **ПОЛИТИЧЕСКОЕ УСТРОЙСТВО РОССИИ**

<i>Тема 7.</i> Конституционные принципы разделения властей .....	74
<i>Тема 8.</i> Стратегическое планирование: национальные проекты и государственные программы.....	87

### Раздел V

#### **ВЫЗОВЫ БУДУЩЕГО И РАЗВИТИЕ СТРАНЫ**

<i>Тема 9.</i> Актуальные вызовы и проблемы развития России.....	99
<i>Тема 10.</i> Сценарии развития российской цивилизации .....	112
Литература .....	123

## ПРЕДИСЛОВИЕ

Данное издание предназначено для изучения «Основ российской государственности» — дисциплины, способствующей формированию личностного и гражданского мировоззрения студентов в условиях современных цивилизационных и ценностных трансформаций.

Структура пособия сформирована на основе рабочей программы дисциплины, ее разделы и темы освещают проблематику курса в разных аспектах. Учебное пособие подготовлено с учетом опыта преподавания предмета в СПбГЭУ на разных направлениях подготовки. Изложение теоретического материала дополнено элементами практикума, соответствующими содержанию тем. Это статистические данные, фрагменты правовых и политических документов, современных научных исследований, произведений классиков философской мысли, изучение которых способствует заинтересованному и творческому освоению предмета. Контрольные вопросы обращают внимание на существенные моменты содержания, требующие самостоятельного осмысления и понимания.

Учебное пособие может быть использовано для самостоятельной работы, повторения и закрепления лекционного курса, подготовки к семинарским занятиям и промежуточной аттестации.

Учебно-методическое пособие подготовлено авторским коллективом кафедры общественных наук:

к. филос. н., доц. Веричевой К. В. (тема 7), к. филос. н., доц. Ермаиловым К. А. (тема 5), д. филол. н., проф. Макаричевой Н. А. (тема 1), к. филос. н., доц. Маслобоевой О. Д. (тема 6), к. филол. н., доц. Матюшкиной Е. Н. (тема 2), к. филос. н., доц. Панфиловой М. И. (тема 3), к. соц. н., доц. Полевой Р. П. (тема 9), к. филос. н., доц. Рябовым А. А. (тема 4), к. филос. н., доц. Тягуновым С. И. (тема 3), к. культ., доц. Хрипунковой О. В. (тема 10), асс. Черных А. А. (тема 8).

# РАЗДЕЛ I

## ЧТО ТАКОЕ РОССИЯ

---

---

### Тема 1. РОССИЯ: ЦИФРЫ И ФАКТЫ

**Современная Россия** — это демократическое федеративное правовое государство с республиканской формой правления. Роль главы государства выполняет Президент. В состав России входят 89 субъектов: 24 республики, 9 краёв, 48 областей, 3 города федерального значения, 4 автономных округа, 1 автономная область.

**Территория России.** Россия — крупнейшее государство в мире по занимаемой территории. Территория России составляет 17,2 млн кв. км. Это примерно в 1,7 раз больше Канады, в 1,8 раз больше США, примерно во столько же раз больше Китая. Если сравнивать с континентами и частями света, то площадь России сопоставима с площадью Южной Америки. Протяженность страны с Запада на Восток составляет около 10 тыс. км, а с Севера на Юг — около 4 тыс. км. На территории России насчитывается 11 часовых поясов. Наша страна имеет сухопутную границу с 16 государствами (Норвегия, Финляндия, Эстония, Латвия, Литва, Польша, Беларусь, Украина, Грузия, Абхазия, Южная Осетия, Азербайджан, Китай, Монголия, Северная Корея) и морскую — с 2-мя (Япония и США). Самая продолжительная сухопутная граница у России с Казахстаном, она составляет 7598,8 км, она является самой протяженной сухопутной границей в мире. Россия расположена на двух континентах — Европе и Азии, географически разделение проходит по Уральским горам. В Европейской части лежит примерно 23% территории, а остальная — в Азии. Россия — единственная страна в мире, которую омывают сразу 13 морей: Балтийское, Азовское, Черное, Белое, Баренцево, Карское, Лаптевых, Восточно-Сибирское, Чукотское, Беренгово, Охотское и Японское. Россию можно назвать самым северным государством, так как около 80% территории страны находится в зоне Севера, а 60% — это зона вечной мерзлоты.

**Население России.** Еще одной ключевой характеристикой любого государства является его население. Численность населения и его состав имеют определяющее значение для экономической и политической жизни страны, а также для осуществления социальной политики государства.

Россия входит в десятку стран мира по численности населения и стабильно занимает 9 место после Китая, Индии, США, Индонезии, Бразилии, Нигерии, Бангладеш.

Именно население страны — основа экономической жизни, поскольку, с одной стороны, является основным источником трудовых ресурсов, с другой — основным потребителем, влияющим на развитие той или иной экономической сферы.

На экономическое развитие страны влияет возрастная характеристика населения, поскольку этот показатель помогает определить ту трудоспособную часть жителей страны, которая может быть активно включена в производственные процессы.

Не менее важно учитывать распределение людей по территории страны, соотношение между городским и сельским населением. В России, например, около 75% населения страны проживает в европейской части, на которую приходится примерно 23% от всей территории страны. При этом часть России за Уралом, где находятся богатейшие природные ресурсы, всегда нуждалась в людях, способных освоить эти бескрайние земли. Поэтому плотность населения России неравномерная, в европейской части она примерно в 9 раз выше, чем в азиатской: 26–27 чел. на кв. км и 3 чел на кв. км соответственно.

Большая часть населения России проживает в городах (75%). На территории страны располагаются 16 городов-миллионеров, причем 12 из них — в европейской части страны.

Одним из важнейших критериев оценки государства является показатель прироста или убыли населения. В настоящее время процесс «старения» нации (увеличение доли пожилых людей и повышения «среднего возраста» населения страны), а также депопуляции (со-

крашения численности населения) охватил многие страны мира. России также столкнулась с демографическим кризисом. Эта проблема требует от государства грамотной демографической политики, комплекса мер, связанных с социальной поддержкой населения, а также регулирования миграционных потоков.

По данным Росстата, которые приводит РБК, на конец 2024 года в России проживало 46% мужчин и 54% женщин. Женщин традиционно больше — их численность превышает количество мужчин примерно на 10 миллионов человек. Средний возраст россиян составил 41 год: среди мужчин — 38,34 лет, среди женщин — 43,26 года. Для сравнения: средний возраст жителя Европейского Союза на 2025 год составил 42,8 года. Средний рост мужчин — 162,9 см, женщин — 159,5 см. При этом мужчины весят в среднем 74 кг, а женщины — 67 кг. В браке состоит 63% мужчин и 54% женщин.

Свободное время россияне чаще всего проводят дома: почти 78% смотрят фильмы и телепередачи, 70% общаются с друзьями, а половина проводит время за компьютером или телефоном. Каждый третий читает книги или журналы, а четверть населения посвящает свободные часы хобби. Интернетом пользуются 89% россиян, из них более 75% выходят в сеть ежедневно.

*Поэтому для характеристики государства с демографической точки зрения необходим анализ населения по ряду параметров: численность, плотность в различных частях страны, национальный состав, средний возраст, продолжительность жизни, соотношение мужчин/женщин на 1000 чел., распределение населения по возрастным группам, а также уровень рождаемости и смертности, миграционные процессы, которые также влияют на прирост или убыль населения.*

**Природно-ресурсный потенциал России.** Россия является лидером по запасам полезных ископаемых. На территории страны находятся богатейшие запасы нефти, природного газа, черного угля, черных и цветных металлов, драгоценных камней, в том числе алмазов.

Основные месторождения нефти и газа расположены в Западной Сибири. Ханты-Мансийский и Ямало-Ненецкий округа обеспечивают

свыше 70% добычи нефти и 80% добычи газа. Кузбасс традиционно является местом добычи коксующегося угля для металлургии (около 60% от объема всей добычи в России). Добыча нефти и газа составляет основу экономики России. Нефтедобывающий сектор формирует около 40% государственного бюджета.

Якутия добывает примерно 95% российских алмазов. В нашей стране на территории республики Саха открыто около 1500 алмазных кимберлитовых трубок, и компания «АЛРОСА» добывает около 30% доли мирового рынка алмазов. Это позволяет России конкурировать с такими лидерами в добыче алмазов, как Канада, а также Ботсвана, где открытым способом добывают алмазы ювелирного качества.

Россия занимает 1 место по запасам природного газа и 5 место — по запасам нефти. Наша страна является лидером по запасам и других полезных ископаемых: занимает 4 место в мире по запасам редкоземельных металлов (19 млн тонн) и 7 место по доле их производства в мире; 3 место по запасам меди, 5-е место по запасам золота, 4-е место по запасам урана.

На территории страны находится значительная доля полезных ископаемых по отношению к общим мировым запасам: никель — 40%, уголь — около 30%, цинк — 15%, железо — 25% и т. д.

Россия обладает крупными лесными ресурсами и занимает 1 место по площади лесов на государственной территории (45–48%). На долю России приходится порядка 20% всех лесных ресурсов планеты. Большая часть лесов расположена в труднодоступных районах Сибири, Дальнего Востока и Приморского края.

Россия сегодня — это страна, которая входит в первую десятку лидеров по ядерной энергетике и является одним из ведущих экспортеров топлива для атомной промышленности. Именно Россия обладает уникальными технологиями переработки отработанного ядерного топлива. Россия строила и строит атомные станции в других странах — Турции, Индии, Венгрии, Египте, Бангладеш, Беларуси и др.

В XX столетии Россия стала страной, одной из первых начавших покорение космоса: 4 октября 1957 года Советским Союзом был за-

пущен первый искусственный спутник Земли, а 12 апреля 1961 года на управляемом корабле «Восток» Юрий Гагарин впервые в истории человечества совершил космический полет вокруг Земли. Россия является разработчиком и производителем ракет-носителей (ГКНПЦ им. М. В. Хруничева и Ракетно-космический центр «Прогресс»), экспортером ракетных двигателей, организатором запусков космических аппаратов, организатором и участником международных космических полетов и исследований.

В настоящее время Россия использует несколько космодромов. Самый северный в мире космодром Плесецк (1957) в Архангельской области, который используется для запуска военных и исследовательских спутников и Восточный (2011) в Амурской области, используемый для запуска космических аппаратов. Космодром «Ясный» в Оренбургской области считается уникальным из-за использования технологий запуска из-под земли. «Капустин Яр» Архангельской области необходим для запуска метеорологических зондов. С 1994 года Россия арендует у Казахстана космодром «Байконур» (1955), выстроенный во времена Советского Союза и являющийся основной площадкой для запуска космических кораблей с экипажами.

*Помимо этого, основными отраслями экономики, которые определяют роль России на международном рынке, являются:*

— добыча природных ископаемых (газа, нефти, угля, черных и цветных металлов, золота и алмазов) и поставка продукции топливно-энергетического комплекса зарубежным странам;

— производство электроэнергии, чугуна, стали, алюминия, минеральных удобрений, лесопромышленной, продукции агропромышленного комплекса (зерновые, морепродукты);

— вооружение.

*Доля России в мировой торговле составляет около 1,7%.*

## **ИЗУЧИТЕ ПРЕДСТАВЛЕННЫЕ НИЖЕ МАТЕРИАЛЫ И ОТВЕТЬТЕ НА КОНТРОЛЬНЫЕ ВОПРОСЫ**

### **Интересные факты о территории и климате России**

**Рельеф.** Более 70% территории России занято равнинами и низменностями. Западная часть страны находится в пределах обширной Восточно-Европейской равнины, характеризующейся чередованием низменностей (Прикаспийская и др.) и возвышенностей (Валдайская, Среднерусская и т. д.). Меридионально вытянутая горная система Урал разделяет Восточно-Европейскую равнину и Западно-Сибирскую низменность. [...]

Южная и восточная части страны преимущественно гористые. На крайнем юге Европейской части тянутся северные хребты Большого Кавказа (здесь находится самая высокая вершина России — Эльбрус, 5642 м), на юге Сибири — Алтай, Западный и Восточный Саяны, Становое нагорье и другие горные системы. Северо-восток Сибири и Дальний Восток — регионы преобладания средневысотных горных хребтов, таких как Сихотэ-Алинь, Верхоянский, Черского и т. д. Полуостров Камчатка (здесь находится самый высокий вулкан Евразии — Ключевская Сопка, 4750 м) и Курильские острова на крайнем востоке — территория вулканов. Здесь их насчитывается более 200, причём около 50 — действующие

**Внутренние воды.** Россия — одна из наиболее водообеспеченных стран мира. Страна обладает одними из крупнейших в мире запасами пресной воды. Поверхностные воды занимают 12,4% территории России, при этом 84% поверхностных вод сосредоточено к востоку от Урала; многие густозаселённые районы Европейской части России испытывают нехватку водных ресурсов. Самое большое пресноводное озеро — Байкал в восточной части страны (около 31 700 км<sup>2</sup>), которое является самым глубоким озером планеты.

**Климат.** Положение России в северной части Евразии (территория страны в основном лежит севернее 50 с. ш.) обусловило её размещение в арктическом, субарктическом, умеренном и частично в субтропическом климатических поясах. Преобладающая часть территории расположена в умеренном поясе. Разнообразие климата зависит также от особенностей рельефа и близости или удалённости океана. [...]

Средние температуры января, по разным регионам, колеблются от 6 до 50 С, июля от 1 до 25 С; осадков от 150 до 2000 мм в год. Вечная

мерзлота (районы Сибири и Дальнего Востока) занимает 65% территории России. Самая высокая когда-либо зафиксированная температура на территории современной России составила +45,4 С на метеостанции Утта (Калмыкия) (измерена 12 июля 2010 года). Самая низкая температура неофициально была зафиксирована в Оймяконе академиком Сергеем Обручевым зимой 1924 года и составила — 71,2 С (хотя сообщалось и о более низких температурах). Максимальная разница температур: 116,6 С, по этому показателю Россия занимает первое место в мире.

**Почвы.** Более 70% российской территории — это зона рискованного земледелия. Сельскохозяйственный сезон на большей части территории России длится 2—4 месяца (для сравнения, в Европе или США — 8—9 месяцев). В то же время в России находится 9% всех продуктивных пахотных земель мира и более 50% мировых чернозёмов

**Флора и фауна.** В составе флоры России насчитывается около 24700 видов растений, из которых около 11400 видов — сосудистые, 1137 — мохообразные, 9000 — водоросли, 3000 — лишайники и 159 — папоротники. Наиболее богаты видами растений Кавказ (6000) и Дальний Восток (1900—2000), беднее всего — арктические острова Сибири (100—150). Леса занимают свыше 40% территории. На территории России находится пятая часть всех лесов мира и половина мировых хвойных лесов. Животный мир разнообразен — здесь обитают и белые медведи, и моржи, и тигры, и леопарды, и др.

Сокращено по: База данных «Законодательство Российской Федерации». — URL: <https://ru.spinform.ru/terra.html>

### **Научная точка зрения на условия развития территорий**

Для развития территорий важен учет не только физико-географического положения региона и его климатических условий, но и «экономико-географическое положение» (ЭГП).

«Главными компонентами ЭГП по отношению к элементам производственной и непроизводственной сферы и инфраструктуры являются:

- транспортно-географическое (транзитное) положение, т. е. положение региона по отношению к путям сообщения... Особо выделяют приморское положение, во все времена являющееся важнейшим фактором развития региона;

- промышленно-географическое положение — положение по отношению к крупным промышленным и научно-техническим центрам (технополисам);
- агро-географическое положение определяет положение региона относительно ареалов производства продукции растениеводства и животноводства [...];
- ресурсно-географическое положение — положение по отношению к районам обеспеченных теми или иными видами природных ресурсов <...>;
- рыночно-географическое положение — это положение региона относительно действующих и потенциальных товарных рынков;
- геодемографическое положение — положение относительно ступок и концентрации населения с учетом демографической, половозрастной, профессионально-образовательной структуры и миграционных потоков трудовых ресурсов.
- положение региона относительно крупных финансовых и инвестиционных центров и стран со значительными инвестиционно-финансовыми ресурсами;
- положение относительно научно-высокотехнологических, инновационных центров и кластеров, а также ареалов развития IT индустрии и хайтека;
- положение региона относительно крупных центров с выраженным «эффектом агломерации», который обеспечивает опережающий экономический рост, разнообразие видов деятельности, потребительских товаров и услуг, высокую скорость создания новых рабочих мест».

Сокращено по: Герасименко Т.И., Семёнов Е.А. Экономико-географическое геополитическое положение как интегральная пространственная категория // Вестник Оренбургского государственного университета. — 2015. № 1 (16). — С. 157.

## Демографические показатели

**Население в России было оценено в 146,2 миллиона человек**

	Последний	Предыдущий	Блок	Ссылка
Занятые	75.00	74.60	Миллион	Jul 2025
Уровень занятости	62.00	61.60	Процент	Jul 2025
Уровень экономической активности	63.30	63.00	Процент	Jul 2025

	Последний	Предыдущий	Блок	Ссылка
Минимальная заработная плата	22440.00	19242.00	Руб / месяц	Jan 2025
Население	146.20	146.40	Миллион	Dec 2024
Производительность	2.30	-2.90	Процент	Dec 2023
Количество безработных	1.60	1.70	Миллион	Aug 2025
Уровень безработицы	2.10	2.20	Процент	Aug 2025
Рост реальной заработной платы (г/г)	6.60	5.10	Процент	Jul 2025
Зарботная плата	99305.00	103183.00	Руб / месяц	Jul 2025
Зарботная плата в обрабатывающей промышленности	103122.50	99959.40	Руб / месяц	Jul 2025

Население России составляет 2,06% от общей численности населения мира, что означает, что один человек из 49 на планете является жителем России.

Сокращено по: Россия — население. TRADING ECONOMICS.— URL: <https://ru.tradingeconomics.com/russia/population>

### **Национальный состав населения России**

По данным переписи населения, проведённой в 2021 году, на территории страны проживает более 193 этносов, среди которых в свою очередь выделяют коренные малые и автохтонные народы. [...] Русские составили 80,8% к численности граждан, указавших свою национальность.

В число наиболее крупных народов, помимо русских, вошли: татары (4,7 млн чел), чеченцы (1,7 млн чел), башкиры (1,6 млн чел), чуваши (1,1 млн чел), аварцы (1,01 млн чел), армяне (946,2 тыс. чел), украинцы (884,01 тыс. чел), даргинцы (626,6 тыс. чел) и казахи (592,0 тыс. чел), кумыки (565,8 тыс. чел), кабардинцы (523,4 тыс. чел), ингуши (517,2 тыс. чел). Самыми малочисленными народами согласно переписи являются юги — 7 чел, меннониты — 5 чел, курманч — 4 чел.

Сокращено по: Россия — население. TRADING ECONOMICS. Электронный ресурс: URL: <https://ru.tradingeconomics.com/russia/population>

## Характеристика демографической ситуации в России за несколько последних лет

### Численность мужского и женского населения России

Год	Женщины	Мужчины
2024 год	78 233 436	67 917 353
2023 год	78 354 712	68 092 712
2022 год	78 601 632	68 378 429

[...] Высокий средний возраст как матерей (29,8 лет), так и отцов (29,2 лет), подтверждает устойчивую тенденцию к откладыванию рождения первых детей на более поздний срок. Обычно это связывают с получением образования, построением карьеры и укреплением экономической стабильности семьи.

Сокращенно по: Демография России в 2025 году.— URL: <https://xn—h1alcedd.xn—d1aqf.xn—plai/instructions/demografiya-rossii/>

### Рождаемость и возрастная структура населения

Старение населения — общемировой тренд, который наблюдается во всем мире, особенно в развитых странах. [...] Современные вызовы связаны с дефицитом молодых кадров, конкуренцией за специалистов, необходимостью удерживать пожилых работников и адаптировать для них рабочие места, а также автоматизацией и роботизацией части процессов для компенсации нехватки людей.

Для простого воспроизводства населения при низком уровне смертности суммарный *коэффициент рождаемости должен быть 2,1*, то есть каждая женщина должна родить около 2,1 ребенка. Однако во многих странах этот коэффициент ниже.

Сокращено по: Демография России в 2025 году.— URL: [https://xn—h1alcedd.xn—d1aqf.xn—plai/instructions/demografiya-rossii](https://xn—h1alcedd.xn—d1aqf.xn—plai/instructions/demografiya-rossii/)

### Динамика рождаемости в России за последние годы

**2025.** Росстат: Численность населения России составляет 146119,9 чел.

2024. Показатель средней рождаемости одной женщины в России опустился до 1,376 ребенка на одну женщину [...]. Женщины в России в среднем рожают первого ребенка в 26 лет, однако «самый правильный

возраст» для этого — 24 года. Об этом вице-премьер Татьяна Голикова заявила в марте 2024 года.

**2023.** Количество женщин репродуктивного возраста в России с 2020 года сократилось на 1,5 млн человек. Снижение среднего числа детей на одну женщину до 1,41 [...].

*Названы 6 главных факторов, влияющих на рождаемость в России.*

В апреле 2023 года эксперты национального исследовательского университета «Высшая школа экономики» и «Дальневосточного федерального университета» выпустили исследование, в котором назвали главные факторы влияния на рождаемость в России. Наибольшее воздействие, по мнению ученых, оказывают стрессы в экономике.

Также в институтах анализировали влияние пяти других групп факторов: демографические, такие как продолжительность жизни, частота разводов и браков (вес этого показателя в общем изменении коэффициента — 24%); общеэкономические — доходы, безработица, стоимость жилья (14%); выплаты федерального (15%) и регионального (12%) видов материнского капитала; качество инфраструктуры дошкольного образования (4%).

**2002. Рост рождаемости.** Начиная с 2000 года, в России фиксируется рост рождаемости. В 1992–2012 гг. смертность превышала рождаемость, и пик ее пришелся на 2003 год. Однако после 2003 года смертность постепенно снижается, и в 2012 году ее уровень сравнялся с уровнем рождаемости.

**1950.** Коэффициент фертильности — **3,0–3,4** детей на женщину.

Сокращено по: TADVISER: Государство. Бизнес. Технологии. — URL: <https://www.tadviser.ru/index.php>

### **Ведущие компании горнодобывающей отрасли России**

«Газпром» удерживает статус крупнейшего в мире производителя природного газа. На его долю приходится около 12% мировой добычи.

Горно-металлургическая компания «Норникель» контролирует 40% мирового производства палладия и 10% никеля — ключевых компонентов для электроники и аккумуляторов. [...] «Лукойл» и «Роснефть» добывают четверть российской нефти. «Лукойл», в отличие от многих конкурентов, сохранил часть европейских активов, включая НПЗ в Румынии и Болгарии. «Роснефть» фокусируется на освоении арктического шельфа и Ванкорского месторождения, где применяет технологии искусственного интеллекта для анализа геологических данных.

Обе компании наращивают поставки в Индию и Китай, компенсируя снижение экспорта в Европу. «Сургутнефтегаз» выделяется крупнейшими в России запасами нефти — более 2,5 млрд тонн. [...] На долю «Алросы» приходится 95% российской и 30% мировой добычи алмазов. «Уралкалий» производит 20% мирового объема калийных удобрений. Экспорт в Бразилию, Индию и Китай растет на фоне повышенного спроса на сельхозпродукцию.

Сокращено по: Российская горно-добывающая промышленность: современное состояние и направления развития. Электронный ресурс: URL: <https://xn-80aegj1b5e.xn-p1ai/publication/dobycha-poleznyh-iskopaemyh>

### КОНТРОЛЬНЫЕ ВОПРОСЫ

1. В чем особенность географического положения России?
2. Как территория России связана с ее государственностью?
3. Как бы вы определили экономический профиль своего региона или любого другого региона России на выбор?
4. Какие народы населяют современную Россию?
5. Как демографические процессы связаны с развитием государства?
6. Каков природно-ресурсный потенциал России?
7. Какие отрасли современной российской промышленности являются ключевыми?

## Тема 2. РОССИЯ: ИСПЫТАНИЯ И ГЕРОИ

На протяжении столетий Россия сталкивалась с многочисленными испытаниями, которые оказали существенное воздействие на ее социально-политическую структуру и культурное наследие, способствовали формированию уникальной национальной идентичности и укреплению национального самосознания, что стало фундаментом для дальнейшего развития государства и общества. Наша страна неоднократно переживала значительные социально-экономические потрясения, политические волнения и стихийные бедствия.

Процесс государствогенеза Руси сопровождался постоянным наличием угрозы извне. Орды кочевников совершали регулярные набеги на славянские княжества, захватывая и сжигая города. Подобные условия проживания вынуждали предков вести воинственный образ

жизни. Именно в этот период создаются первые древнерусские сказания и былины, повествующие о народных героях-богатырях. Это эпические произведения, представляющие собой синтетический жанр, в котором исторические реалии переплетаются с фантастическими элементами. Богатыри, являющиеся архетипическими образами народного эпоса, сражаются с чудовищами, одолевают полчища врагов на южных рубежах Руси.

Военные конфликты были одним из самых серьезных испытаний для России. Наша страна неоднократно становилась ареной кровопролитных сражений. В годы Великой Отечественной войны советский народ проявил невероятное мужество и стойкость, сражаясь с нацистской Германией. В своей речи Президент РФ В. В. Путин подчеркнул: «Советский Союз принял на себя самые свирепые, беспощадные удары врага. Миллионы людей, знавших лишь мирный труд, взяли в руки оружие и насмерть стояли на всех высотах, плацдармах и рубежах, определили исход всей Второй мировой войны безоговорочными победами в крупнейших битвах под Москвой и Сталинградом, на Курской дуге и Днепре; мужеством защитников Белоруссии, которые первыми встретили врага; стойкостью участников обороны Брестской крепости и Могилёва, Одессы и Севастополя, Мурманска, Тулы, Смоленска; героизмом жителей блокадного Ленинграда, отвагой всех, кто сражался на фронте, в партизанских отрядах и в подполье, доблестью тех, кто под огнём врага эвакуировал заводы страны, кто трудился в тылу не жалея себя, на пределе сил» (<http://www.kremlin.ru/events/president/news/76879>).

Опыт военных конфликтов показывает, что победа требует комплексного подхода. Он включает стратегические и тактические действия на фронте, а также устойчивое функционирование промышленности и научные исследования в специализированных учреждениях. После окончания Великой Отечественной войны СССР столкнулся с экономическими испытаниями. Страна понесла огромные материальные потери, многие города и сёла лежали в руинах, а промышленность и сельское хозяйство переживали глубокий кризис. Одна из первоочередных задач — возрождение производственной мощи, обеспечение граждан продовольствием и предметами первой необходимости. СССР продемонстрировал, как в условиях тяжелых экономических

испытаний возможно сохранить стабильность и продолжить поступательное движение вперед. Без подлинного героизма, самоотверженного труда и единства народа все достижения советской экономики были бы невозможны.

Специфика российской государственности во многом сформировалась под влиянием целого комплекса природных факторов. Русский национальный характер и характер народов, проживающих на территории нашей многонациональной страны связан с особенностями климатических условий. Высокая температура летом, низкая — зимой вынуждала предков бороться за выживание в таких суровых климатических условиях, адаптируясь к ним благодаря общности. Во время экстремальных ситуаций, будь то природные катаклизмы или техногенные аварии, наблюдается активизация социальных процессов, приводящая к консолидации общества. Это проявляется в росте альтруизма, солидарности и актуализации общечеловеческих ценностей.

Духовные испытания России можно рассматривать как вызовы в области моральных и этических норм, культурного наследия и религии. Эти испытания заключаются в том, чтобы сохранить традиционные ценности, противостоять распространению ложной информации, а также поддержать единство и согласие в обществе, где живут представители разных национальностей и вероисповеданий.

Включение Древней Руси в культурный и духовный контекст восточного христианства привнесло в народное сознание новые представления об испытаниях и героизме. Возникают идеи мученичества, мессианства и подвижничества. Крещение Руси связано с появлением в русской культуре иконописи, которая позволяла в очеловеченной форме увидеть лик того или иного святого. За каждым из них жите, описывающее конкретные страницы жизни и жизненного подвига. История героя-мученика вдохновляла людей и давала им силы не сдаваться даже в самые тяжелые времена. Героизм и отвага живут в сердцах тех, кто готов на самопожертвование ради защиты Родины. Каждый герой-мученик навсегда остается в памяти народа. Его образ напоминает о важности осмысления истории, что помогает будущим поколениям извлекать уроки из прошлого и глубже понимать исторические процессы.

Героизм зависит от конкретной культуры, от конкретной цивилизации, в рамках которой рассматривается это явление. В России герой — высокий нравственный образец, особый социальный статус, который имеет конкретное выражение — медаль «Золотая звезда» Героя России. В нашей стране слово герой имеет особое значение помимо всех формальных льгот. Это обычно высокое общественное положение, и в то же время обязанность соответствовать этому высокому званию.

Для становления героя, с одной стороны, важны социальные условия и социализация, например, величие ученого — результат усилий не только его самого, но и той научной школы, к которой он принадлежит, в конечном счете, того общества, в котором он вырос, с другой — индивидуально-психологические качества, то есть в определенных условиях решение принимает отдельно взятый человек. Таким образом, героизм возникает на стыке общественного и индивидуального. При этом его нельзя сводить только к воспитанию или социализации. Герои в науке обладают исключительными интеллектуальными способностями, в искусстве успех обусловлен особым психоэмоциональным складом, в спорте — уникальными физиологическими характеристиками.

В заключении важно подчеркнуть, что единство России в единстве ее многонационального народа, героизму всегда есть место и в наши дни. Каждое из испытаний имело свои последствия для России, ее народа и истории. Вызовы помогли сформировать национальный характер и укрепить государственность. Сегодня Россия продолжает развиваться, несмотря на многочисленные трудности, бережно храня свою культуру, историю и ценности.

## **ОБДУМАЙТЕ ПРЕДСТАВЛЕННЫЕ НИЖЕ МАТЕРИАЛЫ И ОТВЕТЬТЕ НА КОНТРОЛЬНЫЕ ВОПРОСЫ**

### **Влияние географических факторов на характер народа**

Общеизвестно, что на заре человечества природа и климат сыграли громадную роль в становлении рас и народов. Мыслители западного Средневековья отчетливо сознавали, что деятельность людей, их жизненные потребности обусловлены средой обитания, а условия географической среды во многом определяли психический склад

народов и их исторические судьбы. Влияние природно-климатического фактора ярко прослеживается не только в том случае, когда сопоставляются, с одной стороны, страны Двуречья и Нила, а с другой — страны севера Европы, но и в том случае, когда сравниваются исторические судьбы и темпы развития запада и востока Европы.

Важнейшей особенностью экономики Российского государства всегда был необычайно короткий по времени для земледельческих обществ рабочий полевой сезон [...].

Преобладание неплодородных почв и необычайная кратковременность рабочего цикла земледельческих работ делали индивидуальное крестьянское хозяйство не только малоэффективным, но и напрямую зависимым в критические моменты производства от помощи крестьянской общины [...]. Подобная ситуация, казалось бы, должна была обречь нашу страну на многовековое существование лишь примитивного земледельческого общества. Однако потребности более или менее гармоничного развития общества вызывали к жизни и в конце концов порождали своего рода компенсационные механизмы, помогавшие преодолеть отрицательное воздействие неблагоприятных условий жизнедеятельности. Одним из таких механизмов была просуществовавшая целое тысячелетие община, выручавшая каждое индивидуальное крестьянское хозяйство в критические моменты производства. Другим механизмом явилось, по завершении объединения русских земель, создание жестких рычагов власти по изъятию необходимого обществу совокупного прибавочного продукта, обеспечивающего в первую очередь функционирование самого государства. Это выразилось в становлении российского самодержавия и неотделимого от него режима крепостного права [...]. Только усилиями государства в XVII — XVIII вв. в России была создана крупная промышленность, правда, большей частью на основе подневольного крепостного труда. Но, тем не менее, она была создана. Были сооружены оборонительные системы, обеспечивающие освоение южных и юго-восточных пространств страны. Посредством подневольной мобилизации огромных масс народа была создана и необходимая инфраструктура (дороги, гавани, верфи, сама блистательная столица Российской империи). В итоге многовековых усилий держава достигла грандиозных успехов, став сильнейшим европейским государством.

Сокращенно по: История России с древнейших времен до конца XVII века: учебное пособие для студентов высших учебных заведений, обучающихся по специальности 030401 «История» / под ред. Л. М. Милова. — М.: Эксмо, 2006. — С. 5–9.

## КОНТРОЛЬНЫЕ ВОПРОСЫ

1. Согласны ли Вы с точкой зрения автора, что природные условия формируют характер народа?
2. Что такое «географический детерминизм»?
3. Приведите примеры влияния климата на менталитет разных народов.
4. Как климатические факторы влияют на экономическое развитие страны?

### **Былинный эпос как источник ценностей**

Анализируя былинный эпос, важно обратить внимание на основные понятия эпических героев и мировоззрение, характерные русскому былинно-эпическому пониманию.

Образ богатыря в русской культуре появился в эпических песнях о подвигах богатырей за свободу и благополучие народа. В каждой былине повествуется о жизни героя с элементами чуда, независимости и свободы. Богатыри прославились в веках своим независимым русским духом и являются отражением свободы. Эти эпические герои сильнее и выше обыкновенных людей, но это герои святорусские. В былинах отражаются думы и чаяния народа и поэтому героико-эпическая поэзия, передаваясь из поколения в поколение, считается памятником познавательного значения. Художественная форма героев-богатырей Микулы Селяниновича, Добрыни Никитича, Ильи Муромца, Алеши Поповича и других передают национальную особенность русского народа доблестно борющихся за свободу Родины с внешними врагами. Многовековой былинный эпос вобрал в себя нравственно-духовный национальный образ. В былинном эпосе русские укрепили красоту нравственности, любовь к свободе, бессмертие. основная идея былинных произведений — защита Родины и любовь к ней, являющаяся самым святым для народа. Былины являлись средством сплочения народа и отражением национального самосознания.

Былины и их идейный смысл стали формированием эстетического представления народа. Главный мотив — защитить Родину, а самый страшный грех и преступление — измена ей [...].

При описании картины мира, характеризующей русское эпическое сознание, выявим основные аксиологические понятия, в первую очередь — систему ценностей героя и аудитории. М. М. Бахтин дает следующую формулировку «ценностному центру» — «смысловая и оценивающая позиция человека по отношению к себе самому и по отношению к окружающей его действительности». Личность

былинного духа у русских (аудитории) включает в себя следующие концепты: сила, смелость, честь, слава, любовь и сострадание, стойкость, молитва. объект эпического сознания — ценностный центр героя, который всегда динамичен, с изменчивой структурой, с иерархией концептов [...].

В отличие от мифологических героев русский богатырь не является полубогом, не обладает святой природой и по этой причине не подлежит суду с позиции высокой нравственности. В эпическом произведении есть преувеличение силы, но оно не идеализируется. В былинном эпосе аудитории показано какие трудности преодолены на пути достижения идеала русского человека, какой опыт духовных побед приобретен.

Обратим внимание на основные качества образа богатыря:

Героизм — служба охране Родины.

Таинственность подтекста — сила, носящая магический характер.

Мужской образ — олицетворение патриархального государственного уклада.

Несмотря на это, произведения былинного эпоса представляют первую ступень развития общенациональной культуры, формирующей ее уникальность, базу нравственного, патриотического и эстетического воспитания. Былинный эпос — ценностно-исторический материал, воссоздающий картину народного быта, систему ценностей, формирующий любовь к Родине через символические образы богатыря на распутье в широкой степи.

Мир находится в постоянном движении, одни исторические события сменяются другими, именно благодаря многообразию культурных тенденций происходит развитие и передается опыт от поколения к поколению.

Сокращенно по: Носкова Н. А. Былинный эпос как ценностно-исторический материал формирования духовного, нравственного и патриотического воспитания // Миссия конфессий. — 2023. Т. 12. № 6 (71). — С. 140–146.

### **КОНТРОЛЬНЫЕ ВОПРОСЫ**

1. Есть ли различие в семантическом содержании слов «богатырь» и «герой»?
2. Каковы причины возникновения жанра былины в русском фольклоре?
3. Можно ли утверждать, что богатырь обладает не только физической мощью, но и высокой духовной силой?
4. Какие качества богатырей отражают реальные черты России и ее основные ценности?

5. Почему деятели искусства — художники, поэты, писатели, мультипликаторы и кинематографисты — снова и снова обращаются к былинам?

### **Из повести Василия Яна «Юность полководца»**

— Откуда появились эти русские дьяволы? — в бешенстве отбиваясь, бормотали шведы. Дикая крики неслись по лагерю. Слышались вопли раненых, стоны умирающих и возгласы на непонятном шведском языке: — Вперед, братья, за землю Русскую! Многие шведские воины отчаянно дрались и мужественно пали в бою, другие вскарабкались на корабли и, подрубив канаты, успели отплыть вниз по реке. Остальные разбежались по лесной чаще и позже, изможденные и голодные, были переловлены Пергусием и другими охотниками и доставлены в Новгород. На еще волновавшейся от бури Неве множество чёрных лодок кружило близ этого места, где ижорские рыбаки затопили несколько шведских кораблей. Они снимали с торчащих из воды покосившихся мачт шведских матросов и воинов, уцепившихся за реи. Пленные отчаянно ругали ярла Биргера, который затащил их в русские лесные дебри. Александр ещё долго наблюдал с бугра, стараясь понять, как дальше поступят шведы. Он не препятствовал им забирать раненых, которых они переносили на корабли. Шведы, видимо, торопились удалиться от неприветливых невских берегов. «Александр оставил небольшой сторожевой отряд наблюдать за рекой — Там тебя ждёт новый бой», — сказал Ратша. — Не впервой, поборемся! — ответил Александр. — Простой народ меня поддержит.

Наши сказители и былинники не забыли подвигов и заслуг молодого новгородского князя, прозвав его «Александр Невский», «Александр-грозные очи», «Александр-грозные плечи» и «Александр непобедимый», и в своих сказах и былинах говорили о том, как юный князь, всегда одерживая победы, стоял на защите родной земли.

Сокращенно по: Ян В. Юность полководца — М: ФТМ, 2017. — URL: <https://www.litres.ru/book/vasilij-yan/unost-polkovodca-141042/chitat-onlain/>

### **КОНТРОЛЬНЫЕ ВОПРОСЫ**

1. Каковы были причины, побудившие крестоносцев к завоеванию северо-западных русских земель?

2. Какими личностными характеристиками должен обладать человек, подобный Александру Невскому, который в условиях сложной геополитической обстановки успешно отстоял интересы Руси в противостоянии с сильными врагами?

3. Существует ли взаимосвязь имени и судьбы правителя страны?

4. Как Вы думаете, почему в годы Великой Отечественной войны, после долгого перерыва, был вновь учреждён орден Александра Невского?

### **Отстаивать правду о войне**

Советские люди победили ненавистного врага и отстаивали честь и независимость Родины, пройдя через суровые испытания, пережитые ими в годы войны. Цена этой Победы оказалась неимоверно высокой. До сих пор неизвестно точно, сколько миллионов жизней советских людей унесла война (около 30 млн человек). Большая часть из них — это мирные жители, замученные фашистскими изуверами. Огромный урон нанесли немецкие оккупанты и народному хозяйству СССР, варварски разрушив десятки тысяч городов, сёл и деревень, взорвав, уничтожив и разграбив более 100 тыс. промышленных предприятий, колхозов, совхозов и машинотракторных станций.

Но мы победили! Вопреки всему! И эта Победа была воистину Великой. Во-первых, потому, что она была одержана в титаническом противоборстве советского народа с небывало мощным и жестоким идеологическим врагом. Во-вторых, потому, что вооружённая борьба в 1941—1945 гг. по своим масштабам превзошла всё до сих пор известное человечеству в этой области. Вне всяких сомнений, главным источником нашей Великой Победы явилось могущество советского народа, превзошедшего опытного, хорошо оснащённого современными средствами вооружённой борьбы противника в духовно-нравственном, экономическом, организационно политическом [...].

Воля к победе, готовность к преодолению любых препятствий, величайший героизм и самоотверженность советского народа, воевавшего на фронте, в подполье и партизанских отрядах на территории захваченной врагом страны, трудившегося в тылу, — вот что предопределило исход Великой Отечественной войны. Главным итогом Победы стали свобода и независимость советских людей. Наша великая держава вышла из войны как никогда могучей, сплочённой и стала играть решающую роль во всех мировых делах [...].

На Западе, оценивая нашу Победу, любят делать акцент на огромной территории Советского Союза, на бездорожье, зимних морозах и, наконец, на помощи союзников. Кстати, поставки по американскому лендлизу в СССР составляли около 4 проц. от производства промышленной продукции нашей страны. Западные историки препод-

носят события Второй мировой войны, а особенно её важнейшей составляющей — Великой Отечественной войны и значение в ней победы СССР, в извращённо-заниженном виде, сосредоточивая основное внимание на мрачных сторонах прошлого. Факты подгоняются ими под нужную концепцию, «неудобные» замалчиваются или вовсе отрицаются [...].

Знание своей подлинной истории является необходимой идеологической составляющей благополучия российского общества. И, наоборот, забвение своих исторических корней — это угроза национальной целостности народа, а значит, и угроза существованию самого государства. Наш общий долг [человечества] — свято чтить память о погибших за свободу и мир на Земле, всеми силами защищать правое дело, за которое они сражались и отдавали свои жизни, всемерно крепить единство всех людей доброй воли в борьбе против любых проявлений нацизма и неонацизма, а также угрозы новой мировой войны».

Сокращенно по: Крылов С. В. Россия будет твердо отстаивать подлинную правду о войне, основанную на исторических фактах. Главные факторы, обеспечившие советскому народу Победу в Великой Отечественной войне (1941–1945 гг.) // Военно-исторический журнал. — 2025. № 5. — С. 4–21.

### **КОНТРОЛЬНЫЕ ВОПРОСЫ**

1. С какими испытаниями столкнулась Красная армия на начальном этапе войны?
2. Какие качества советские люди продемонстрировали во время Великой Отечественной войны?
3. В чем причина того, что труд получил официальное признание наряду с боевыми подвигами?
4. Почему важно помнить уроки истории?

#### **К. Симонов. Самый первый**

Рассвет. Еще не знаем ничего.  
Обычные «Последние известия» ...  
А он уже летит через созвездия,  
Земля проснется с именем его.  
«Широка страна моя родная...»  
Знакомый голос первых позывных,  
Мы наши сводки начинали с них,  
И я не даром это вспоминаю.  
Не попросив подмоги ни у кого,

Сама восстав из пепла войн и праха,  
Моя страна, не знающая страха,  
Шлет ныне в космос сына своего.  
Мы помним все. Ничто не позабыто.  
Но мы за мир. Всерьез! Для всех! Навек!  
И, выведен на мирную орбиту,  
С природой в бой идет наш человек.  
Волнение бьет, как молоток, по нервам.  
Не каждому такое по плечу:  
Встать и пойти в атаку самым первым!  
Искать других сравнений не хочу.

Симонов К. Самый первый // Венок Гагарину. Сборник стихотворений. Сост. А. А. Щербаков. — М.: Сов. Россия, 1984. — С. 69–70

### КОНТРОЛЬНЫЕ ВОПРОСЫ

1. «Сама восстав из пепла войн и праха» — Как Вы считаете, в чем заключается испытание и победа народа в освоении космоса после войны?
2. Почему автор проводит параллель между полётом в космос и покорением природы, призывом идти в атаку?
3. Почему Ю. Гагарин стал символом эпохи еще при жизни?
4. Ю. Гагарину принадлежат слова: «Жизнь показывает, что и космос будут осваивать не какие-нибудь супермены, а самые простые люди». Кто они — эти «самые простые люди»?
5. Почему так важно оставаться первыми в освоении космического пространства?

## РАЗДЕЛ II

# РОССИЙСКОЕ ГОСУДАРСТВО-ЦИВИЛИЗАЦИЯ

---

---

### **Тема 3. ЦИВИЛИЗАЦИОННЫЙ ПОДХОД: ВОЗМОЖНОСТИ И ОГРАНИЧЕНИЯ**

Ключевое понятие данной темы — «цивилизация» (от лат. *civilis* — гражданский, общественный, государственный), и мы начнем с прояснения его основных значений. Цивилизацию в различных социогуманитарных науках и философских учениях определяют по-разному. Это зависит от исследовательских задач, господствующих идеологических и ценностных установок.

Цивилизацию можно понимать как исторический процесс совершенствования общества, обусловленный ростом знаний, утверждения в нем гуманности, законности, гражданских прав и свобод. В преимущественно таком значении термин использовался в трудах мыслителей эпохи Просвещения (О. Мирабо, Н. Кондорсе, И. Гердер, А. Фергюсон и др.). Цивилизационным просветители назвали общество, основанное на началах разума и справедливости, и полагали, что человечество движется к этому идеалу.

В этнографии, археологии, культурной антропологии цивилизацией называют этап в истории культуры, следующий за дикостью и варварством и характеризующийся появлением письменности, государства, городов, сооружений из камня, усложнением социальной структуры (Л. Морган, Э. Тайлор, Дж. Фрэзер и др.);

Ряд мыслителей считает принципиально важным отличать цивилизацию как материальную, утилитарно-технологическую сторону общественной жизни, обеспечивающую ее внешние условия, от культуры как сферы духовного творчества (Г. Зиммель, Н. Бердяев и др.).

О. Шпенглер называл цивилизацией завершающую фазу жизни любого типа культуры, эпоху ее деградации и умирания.

Цивилизацию определяют и как длительно существующее, устойчивое локальное сообщество с выраженной социокультурной спецификой (Н. Данилевский, К. Леонтьев, О. Шпенглер, А. Тойнби, П. Сорокин и др.).

Согласно классификации Международного общества сравнительного исследования цивилизаций (ISCS), существует около тридцати определений этого явления, причем некоторые из них противоречат друг другу.

В гуманитарных науках сложились различные исследовательские подходы к пониманию истории человечества, которые можно свести к двум основным — линейно-стадиальному и цивилизационному, представленными разнообразными авторскими концепциями.

Линейно-стадиальный подход, господствовавший в философии и гуманитарных науках в XVIII–XIX веках, но имеющий своих сторонников и сегодня (теории традиционного, индустриального, постиндустриального общества Д. Белла, Э. Тоффлера), основан на ряде принципов: человечество идет по пути прогресса; исторический прогресс универсален и однолинеен: он представляет собой движение по единой, общей для всех стран и народов магистрали; в этом поступательном движении общество проходит ряд сменяющих друг друга стадий, поднимаясь на все более высокие уровни развития; в каждую историческую эпоху существуют народы, находящиеся на разных ступенях развития; на верхней ступени лестницы развития находятся народы Запада, а дальнейший прогресс должен «поднять» неевропейский мир до уровня европейской цивилизации. Комплекс идей, связанных с последним из перечисленных положений, называется европоцентризмом.

В теориях И. Гердера, А. Сен-Симона, О. Конта, Г. Гегеля, К. Маркса, Э. Тоффлера и многих других теориях линейной парадигмы мы видим различные представления о критериях прогресса, позволяющих выделять его стадии, о движущих силах развития, о совершенном состоянии общества..

В рамках линейно-прогрессистского подхода цивилизация выступает как этап в истории общества, однако, этот термин может приобретать

и оценочный смысл, если нормой цивилизованности считать западную систему социальных институтов (рынок, демократия, индивидуализм, секулярная культура), на которую следует ориентироваться «отсталым народам», желающим идти в ногу с прогрессом. Европоцентризм, который постепенно трансформировался в «американизм», и сегодня остается влиятельным идеологическим течением, на котором основана политика глобализма и однополярного мира. Концепция «конца истории» Фр. Фукуямы служит выразительным тому примером.

Уже в XIX веке представление об универсальной модели развития человеческих сообществ утрачивает свою прежнюю очевидность. Историко-археологические исследования свидетельствовали о выдающихся достижениях древних цивилизаций, этнография открывала современному человеку уникальный мир культуры «диких» племен. Пренебрежительное отношение к прошлому как пройденному этапу развития, к отсталости «примитивных» народов осуждалось с позиций гуманизма. Вместе с тем, вызывали тревогу тенденции развития буржуазного общества, которое вовсе не оправдывало надежд просветителей на торжество разума.

Начинаются поиски иных подходов к пониманию исторического процесса. Цивилизационный подход формировался в значительной степени на основе опровержения основных принципов линейно-прогрессистского. Он предполагает использования термина «цивилизация» во множественном числе для обозначения отдельных «социальных организмов» с их самобытными признаками и исторической судьбой. В разных теориях такие «социальные организмы» могут называться «культурно-историческими типами» (Н. Я. Данилевский), «великими культурами» (О. Шпенглер), «социокультурными мирами» (П. Сорокин), «цивилизациями» (А. Тойнби, С. Хантингтон), что не меняет сути. История человечества представляется как история локальных цивилизаций, каждая из которых формировалась и жила в конкретных природных и геополитических условиях и выработала собственные способы адаптации к ним, свои типы мировоззрения и духовные ценности. Цивилизации самоценны, их нельзя выстроить «в шеренгу по росту» и ни одна не может служить примером для других. Цивилизации имеют свой жизненный цикл от зарождения к расцвету, а затем старению и упадку.

В русской религиозной философии XIX–XX вв. идея социального прогресса опровергалась с позиций христианского провиденциализма (с аргументацией знакомит фрагмент из книги Н. А. Бердяева «Смысл истории»).

Учет культурного разнообразия обществ, если оно не абсолютизируется, является преимуществом цивилизационного подхода. В современных версиях данной парадигмы разрабатываются стратегии модернизации на основе традиций. Идущие из глубины веков религиозные и культурные традиции не препятствуют развитию экономики и политических институтов, а становятся ресурсом модернизации в разнообразных вариантах, источником цивилизационного многообразия современного многополярного мира.

## **ИЗУЧИТЕ ПРЕДСТАВЛЕННЫЕ НИЖЕ ФРАГМЕНТЫ ПРОИЗВЕДЕНИЙ И ОТВЕТЬТЕ НА КОНТРОЛЬНЫЕ ВОПРОСЫ**

### **Из работы Карла Маркса «К критике политической экономии. Предисловие»**

Общий результат, к которому я пришел, [...] может быть кратко сформулирован следующим образом. В общественном производстве своей жизни люди вступают в определенные необходимые, от их воли не зависящие отношения — производственные отношения, которые соответствуют определенной ступени развития их материальных производительных сил. Совокупность этих производственных отношений составляет экономическую структуру общества, реальный базис, на котором возвышается юридическая и политическая надстройка и которым соответствуют определенные формы общественного сознания. Способ производства материальной жизни обуславливает социальный, политический и духовный процессы жизни вообще.

Не сознание людей определяет их бытие, а, наоборот, их общественное бытие определяет их сознание. На известной ступени своего развития материальные производительные силы общества приходят в противоречие с существующими производственными отношениями, или — что является юридическим выражением последних — с отношениями собственности, внутри которых они до сих пор развивались. Из форм развития производительных сил эти отношения превраща-

ются в их оковы. Тогда наступает эпоха социальной революции. С изменением экономической основы более или менее быстро происходит переворот во всей громадной ... надстройке. [...] Ни одна общественная формация не погибнет раньше, чем разовьются все производительные силы, для которых она дает достаточно простора, и новые более высокие производственные отношения никогда не появятся раньше, чем созреют материальные условия их существования в недрах самого старого общества. [...] В общих чертах азиатский, античный, феодальный и современный буржуазный способы производства можно обозначить как прогрессивные эпохи экономической общественной формации. Буржуазные производственные отношения являются последней антагонистической формой общественного процесса производства; но развивающиеся в недрах буржуазного общества производительные силы создают вместе с тем условия для разрешения этого антагонизма. Поэтому буржуазной общественной формацией завершается предыстория человеческого общества.

Сокращенно по: Маркс К., Энгельс Ф. Избранные произведения. В. 3-х т. Т. 1. — М.: Политиздат, 1985. — 635 с.

### **КОНТРОЛЬНЫЕ ВОПРОСЫ**

1. Что К. Маркс называет базисом и надстройкой общества?
2. Почему и как происходит смена общественных формаций?
3. Назовите этапы общественного прогресса.

#### **Из работы Николая Александровича Бердяева «Смысл истории»**

В историческом материализме, который я духовно отрицаю, нельзя не признать частичной истины, но материальный фактор, действующий в исторической действительности, и сам имеет глубочайшую духовную почву [...]. Идея прогресса для метафизики истории является центральной. Начиная с конца XVIII века и весь XIX век она играет определяющую роль в мирозерцании европейского человечества. ...Можно с большим основанием говорить, что учение о прогрессе было для многих религией, т. е. существовала религия прогресса, которую исповедовали люди XIX века, и она заменяла для них христианскую религию, от которой они отступили.

[...] Учение о прогрессе предполагает, что задачи всемирной истории человечества будут разрешены в будущем, что наступит какой-то момент в истории человечества, в судьбе человечества, в которой будет

достигнуто высшее совершенное состояние и в этом высшем совершенном состоянии будут примирены все противоречия, которыми полны судьбы человеческой истории, будут разрешены все задачи. В это верили и Конт, и Гегель, и Спенсер, и Маркс. Правомерно ли такое предположение?

[...] Это учение заведомо и сознательно утверждает, что для огромной массы, бесконечной массы человеческих поколений и для бесконечного ряда времен и эпох существует только смерть и могила. Они жили в несовершенном, страдальческом, полном противоречий состоянии, и только где-то на вершине исторической жизни появляется, наконец, на истлевших костях всех предшествующих поколений такое поколение счастливых, которое взберется на вершину и для которого возможна будет высшая полнота жизни, высшее блаженство и совершенство. [...] Это — основное религиозное и моральное противоречие учения о прогрессе, которое делает его внутренне неприемлемым и недопустимым. [...]

В исторической судьбе человека, в сущности, все не удалось, и есть основание думать, что никогда и не будет удаваться. Не удался ни один замысел, поставленный внутри исторического процесса. Никогда не осуществлялось то, что ставилось задачей и целью какой-либо исторической эпохи, что преподносилось как идея, которая должна быть, так или иначе, осуществлена. [...] Можно сказать больше — ... можно сказать, что история христианства также есть сплошная великая неудача. ... Но самая неудача христианства менее всего может быть превращена в аргумент против высшей его правды, так же как и самая неудача истории менее всего означает бессмысленность истории, внутреннюю ее ненужность и пустоту. [...]

В чем же тогда заключается внутренний смысл грядущей исторической судьбы и существует ли этот смысл? [...] В грядущем предстоит небывалая борьба добра и зла, Бога и дьявола, света и тьмы. Смысл истории заключается в раскрытии этих противоположных начал, в их противоборстве и в окончательном трагическом столкновении одного и другого начала. ... История только в том случае имеет положительный смысл, если она кончится. [...] Такая относительно пессимистическая метафизика истории разрывает с иллюзиями, связанными с обоготворением будущего, низвергает идею прогресса, но укрепляет надежду и упование на разрешение всей муки истории в перспективе вечности, в перспективе вечной действительности.

Сокращенно по: Бердяев Н. А. Смысл истории. — М.: Мысль. — 173 с.

## КОНТРОЛЬНЫЕ ВОПРОСЫ

1. В чем заключается несостоятельность учений о прогрессе?
2. Разъясните мысль Н. Бердяева о том, что в истории человечества «все не удалось».
3. В чем заключается смысл истории по убеждению философа?

### Из книги Н. Я. Данилевского «Россия и Европа»

Итак, естественная система истории должна заключаться в различении культурно-исторических типов развития как главного основания ее делений от степеней развития, по которым только эти типы (а не совокупность исторических явлений) могут подразделяться.

[...] Эти культурно-исторические типы, или самобытные цивилизации, расположены в хронологическом порядке:

1) египетский; 2) китайский; 3) ассирийско-вавилонский, халдейский или древнесимитический; 4) индийский; 5) иранский; 6) еврейский; 7) греческий; 8) римский; 9) ново-семитический или арабийский; 10) германо-романский или европейский. К ним можно еще, пожалуй, причислить два американских типа: мексиканский и перуанский, погибшие насильственной смертью и не успевшие совершить свое развитие. Только народы, составляющие эти культурно-исторические типы, были положительными деятелями в истории человечества; каждый развивал самостоятельным путем начало, заключавшееся как в особенностях его духовной природы, так и в особенных внешних условиях жизни, в которые они были поставлены, и этим вносил свой вклад в общую сокровищницу. Между ними должно отличать типы, уединенные от типов или цивилизаций преемственных, плоды деятельности которых передавались от одного к другому, как материалы питания или как удобрение (то есть обогащение разными усвояемыми, ассимилируемыми веществами) той почвы, на которой должен был развиваться последующий тип. Таковыми преемственными типами были: египетский, ассирийско-вавилонско-финикийский, греческий, римский, еврейский и германо-романский или европейский. Так как ни один из культурно-исторических типов не одарен привилегией бесконечного процесса и так как каждый народ изживается, то понятно, что результаты, достигнутые последовательными трудами этих пяти или шести цивилизаций, своевременно сменявших одна другую и получивших к тому же сверхъестественный дар христианства, должны были далеко превзойти совершенно уединенные цивилизации, каковыми

являются китайская или индийская, хотя бы эти последние и одни равнялись всем им продолжительностью жизни. Вот, мне кажется, самое простое и естественное объяснение западного прогресса и восточного застоя. Однако же и эти уединенные культурно-исторические типы развивали такие стороны жизни, которые не были в той же мере свойственны их более счастливым соперникам, и там действовали многосторонности проявлений человеческого духа, в чем, собственно, и заключается прогресс. Не говоря о тех открытиях и изобретениях, которые (как, например, десятичная система счисления, компас, шелководство, а может быть, порох и гравюра) перенесены в Европу с Востока, через посредство арабов, разве индийская поэзия и архитектура не должны считаться обогащением человеческого искусства? [...]

Вникнем теперь несколько ближе в свойство и характеры различных культурно-исторических типов; не окажется ли в них таких общих черт, таких обогащений, которые могли бы считаться законами культурно-исторического движения и которые, будучи выводами из прошедшего, могли бы служить нормой для будущего? [...] Начну напрямую с изложения некоторых общих выводов или законов исторического развития, вытекающих из группировки его явлений по культурно-историческим типам.

**З а к о н 1.** Всякое племя или семейство народов, характеризуемое отдельным языком или группой языков, довольно близких между собою, — для того чтобы сходство их ощущалось непосредственно, без глубоких филологических изысканий, — составляет самобытный культурно-исторический тип, если оно вообще по своим духовным задаткам способно к историческому развитию и вышло уже из младенчества.

**З а к о н 2.** Дабы цивилизация, свойственная культурно-историческому типу, могла зародиться и развиваться, необходимо, чтобы народы, к нему принадлежащие, пользовались политической независимостью.

**З а к о н 3.** Начала цивилизации одного культурно-исторического типа не передаются народам другого типа. Каждый тип вырабатывает ее для себя при большем или меньшем влиянии чуждых, ему предшествующих или современных цивилизаций.

**З а к о н 4.** Цивилизация, свойственная каждому культурно-историческому типу, тогда и только тогда, когда достигает полноты, разнообразия и богатства, когда разнообразны этнографические

элементы, его составляющие, когда они, не будучи поглощены одним политическим целым, пользуясь независимостью, составляют федерацию или политическую систему государств.

Закон 5. Ход развития культурно-исторических типов всего ближе уподобляется тем многолетним одноплодным растениям, у которых период роста бывает непосредственно продолжителен, но период цветения и плодоношения — относительно короток и истощает раз и навсегда их жизненную силу.

Сокращенно по: Данилевский Н. Я. Россия и Европа. — М., 1991. — С. 87–92.

### **Из книги О. Шпенглера «Закат Европы»**

Я называю эту привычную для нынешнего западноевропейца схему, в которой развитие культуры вращается вокруг нас как мнимого центра всего мирового свершения, птолемеевской системой истории и рассматриваю как коперниканское открытие в области истории то, что в этой книге место старой схемы занимает система, в которой античность и Запад наряду с Индией, Вавилоном, Китаем, Египтом, арабской и мексиканской культурой — отдельные миры становления, имеющие одинаковое значение в общей картине истории и часто превосходящие античность грандиозностью душевной концепции, силой взлета, — занимают соответствующее и несколько не привилегированное положение.

[...] Вместо безрадостной картины линейной всемирной истории, поддерживать которую можно лишь закрывая глаза на подавляющую груду фактов, я вижу настоящий спектакль множества мощных культур, с первозданной силой расцветающих из лона материнского ландшафта, к которому каждая из них строго привязана всем ходом своего существования, чеканящих каждая на своем материале — человечестве — собственную форму и имеющих каждая собственную идею, собственные страсти, собственную жизнь, воления, чувствования, собственную смерть. Здесь есть краски, блики света, движения, каких не открывал еще ни один духовный взор. Есть расцветающие и стареющие культуры, народы, языки, истины, боги, ландшафты, как есть молодые и старые дубы и пинии, цветы, ветви и листья, по нет никакого стареющего «человечества». У каждой культуры свои новые возможности выражения, которые появляются, созревают, увядают и никогда не повторяются. Есть многие, в глубочайшей сути своей

совершенно друг от друга отличные пластики, живописи, математики, физики, каждая с ограниченной продолжительностью жизни, каждая в себе самой замкнутая, подобно тому как всякий вид растений имеет свои собственные цветки и плоды, собственный тип роста и увядания. Эти культуры, живые существа высшего ранга, растут с возвышенной бесцельностью, как цветы в поле. Подобно растениям и животным, они принадлежат к живой природе Гёте, а не к мертвой природе Ньютона. Я вижу во всемирной истории картину вечного образования и преобразования, чудесного становления и прохождения органических форм. Цеховой же историк видит их в подобии ленточного глиста, неустанно откладывающего эпоху за эпохой.

[...] Гибель Запада означает не больше и не меньше как проблему цивилизации. ... Ибо у каждой культуры есть своя собственная цивилизация. Впервые эти оба слова, обозначавшие до сих пор смутное различие этического порядка, понимаются здесь в периодическом смысле, как выражение строгой и необходимой органической последовательности. Цивилизация — неизбежная судьба культуры. ... Они — завершение; они следуют за становлением как ставшее, за жизнью как смерть, за развитием как оцепенение, за деревней и душевным детством, засвидетельствованным дорикой и готикой, как умственная старость и каменный, окаменяющий мировой город. Они — конец, без права обжалования, но они же в силу внутренней необходимости всегда оказывались реальностью.

Только это и приводит к пониманию римлян как наследников эллинов. Только таким образом и предстает поздняя античность в свете, разоблачающем ее глубочайшие тайны. Ибо что же еще может означать тот факт — оспаривание коего выглядело бы лишь пустословием, — что римляне были варварами, но варварами, не предшествующими великому подъему, а замыкающими его? Бездушные, далекие от философии, лишенные искусства, с расовыми инстинктами, доходящими до зверства, бесцеремонно считающиеся лишь с реальными успехами, стоят они между эллинской культурой и пустотой. Их направленная только на практическое фантазия — они обладали сакральным правом, регулирующим отношения между богами и людьми, как между частными лицами, и ни одним доподлинно римским сказанием о богах — представляет собою черту характера, которая вообще не встречается в Афинах. Греческая душа и римский интеллект — вот что это такое. Так различаются культура и цивилизация. И это можно

сказать не только об античности. Все снова и снова всплывает этот тип крепких умом, но совершенно неметафизических людей. В их руках духовная и материальная участь каждой поздней эпохи.

Сокращенно по: Шпенглер О. Закат Европы: Очерки морфологии мировой истории. — М.: Мысль, 1993. — 666 с.

### **КОНТРОЛЬНЫЕ ВОПРОСЫ**

1. Объясните смысл метафоры «птолемеевская система истории». В чем суть «коперниканского открытия» Шпенглера?
2. На каких основаниях философ противопоставляет культуру цивилизации?

#### **Из работы Арнольда Тойнби «Постижение истории»**

Этот тезис о «единстве цивилизации» является ложной концепцией, весьма популярной среди современных западных историков, мышление которых находится под сильным влиянием социальной среды.

[...] Тезис об унификации мира на базе западной экономической системы как закономерном итоге единого и непрерывного процесса развития человеческой истории приводит к грубейшему искажению фактов и к поразительному сужению исторического кругозора.

**В о - п е р ы х**, подобный взгляд на современный мир следует ограничить только экономическим и политическим аспектами социальной жизни, но никак не распространять его на культуру, которая не только глубже первых двух слоев, но и фундаментальнее. Тогда как экономическая и политическая карты мира действительно почти полностью «вестернизированы», культурная карта и поныне остается такой, какой она была до начала западной экономической и политической экспансии.

**В о - т о р ы х**, догма «единства цивилизации» заставляет историков игнорировать то, что непрерывность истории двух родственных цивилизаций отличается от непрерывности двух последовательных глав истории одной цивилизации. Не считаясь с этим различием, историки начинают рассматривать эллинскую историю как одну из глав истории западной цивилизации (которую они уже безоговорочно отождествили с Цивилизацией). Таким образом, три цивилизации объединяются в одну, а история единственной Цивилизации оказывается выпрямленной в линию, нисходящую от всеобъемлющей современной западной цивилизации к примитивному обществу неолита, а от неолита через верхний и нижний слои материальной культуры палеолита — к доисторическим предкам Человека.

В-третьих, они попросту игнорируют этапы или главы истории других цивилизаций, если те не вписываются в их общую концепцию, опуская их как «полуварварские» или «разлагающиеся» или относя их к Востоку, который фактически исключался из истории цивилизации. Наконец, они совершенно не учитывают наличия других цивилизаций. Православное христианство, например, либо считается частью западного христианства, что можно вывести из названия, либо изображается временным наростом на теле западного общества. Православное христианство, по этой версии, зародившись, служило оплотом западного общества в борьбе с Востоком. Исчерпав свои функции, нарост этот атрофировался и исчез, подобно тому, как у головастика отваливаются жабры и хвост на стадии его превращения в лягушку. Что же касается трех других незападных цивилизаций — исламской, индуистской и дальневосточной, — они вообще отвергаются как «туземные» по отношению к колеснице западного общества.

[...] В начале нашего труда была предпринята попытка применить понятие эволюции к человеческой истории. Было показано, как представители одного и того же вида обществ, оказавшись в одинаковых условиях, совершенно по-разному реагируют на испытания — так называемый вызов истории. Одни сразу же погибают, другие выживают, но такой ценой, что после этого ни на что неспособны; третьи столь удачно противостоят вызову, что выходят не только не ослабленными, но даже создав более благоприятные условия для преодоления грядущих испытаний; есть и такие, что следуют за первопроходцами как овцы за вожаком. Такая концепция развития представляется нам более приемлемой, и мы в нашем исследовании будем исходить именно из нее.

Сокращенно по: Тойнби А. Дж. Постигание истории: Сборник. — М.: Прогресс, 1991. — 736 с.

### **КОНТРОЛЬНЫЕ ВОПРОСЫ**

1. В силу каких причин в западной исторической науке сформировалась концепция «единства цивилизаций»?
2. Каковы возражения ученого против представления об истории как о прямолинейном процессе?
3. Согласны ли Вы с тем, что «культурная карта» мира сегодня не затронута вестернизацией?
4. Как Тойнби понимает эволюцию общества?

#### Тема 4. ФИЛОСОФСКОЕ ОСМЫСЛЕНИЕ РОССИИ КАК ЦИВИЛИЗАЦИИ

Данная тема, несомненно, чрезвычайно объемна, сложна и многогранна. Она является важнейшей составной частью как социальной философии и философии истории вообще, так и русской философии истории и историософии, в особенности. Более того, по мнению большинства специалистов-исследователей, это, так или иначе, одна из главных тем всей русской философии XIX — XXI веков. Но особенно актуальной она становится в последние полтора столетия в связи с грандиозными и катастрофическими событиями и трансформациями, взлетами и падениями, вызовами и ответами отечественной и мировой истории. В рамках этой темы со всей остротой возникают, переплетаются и требуют решения такие общие, фундаментальные проблемы и вопросы, как религиозное и философское понимание социальной истории, её законы (если они есть), движущие силы и «механизмы», прогресс и регресс, революция и эволюция и др. В связи с этим необходимо иметь в виду, учитывать, а главное, понимать гео- и демографические, экономические, политические, этнопсихологические, нравственно-эстетические, аксиологические и др. аспекты, факторы и детерминации истории. Отдельной важнейшей, острой и весьма дискуссионной проблемой, обсуждаемой и отечественными и зарубежными мыслителями, является соотношение провиденциального, формационного и цивилизационного (в его либеральном и консервативном вариантах) подходов к пониманию социальной истории вообще и русской, в особенности. И вполне очевидно и обоснованно, что в современных условиях, и в мировой, и в отечественной философии на первый план вышло именно цивилизационное понимание (подход). Это, несомненно, глубокая интуиция и концептуальная модель истории, но его основу составляет, прежде всего, аналитическая, сравнительно-описательная методология ее изучения и понимания. Его цель и задача выявить, показать и объяснить культурно-национальную специфику, общие и специфические условия и обстоятельства формирования, развития и гибели 10–13 уникальных исторических и современных цивилизаций и культур. Идеи истоки этого подхода формируются в русской философии истории в 30-е — 40-е годы XIX века. Начало его можно усмотреть в появившихся практически

одновременно двух исторических документах: знаменитой теории «официальной народности» С.С. Уварова (1834 г.) и, разумеется, не в буквальном, но в весьма своеобразном и сугубо негативном «ответе» на нее — в «Философических письмах» (особенно первом) П.Я. Чаадаева (1836 г.). Сюда же, по мнению некоторых исследователей, следует отнести и более позднюю, но чрезвычайно острую полемику В.Г. Белинского и К.С. Аксакова по поводу вышедшего в 1842 г. романа «Мертвые души» Н.В. Гоголя. Именно в этих полемических документах закладываются основы всех последующих тем отечественной историософии: «Государственности», «Православия», «Самобытности», «Промысла», «Народности», «Русской идеи», «Мессионизма», «Соборности», «Востока и Запада», «России и Европы», «Демократии и Революции», «Рабства и Свободы» и т.д. Именно отсюда происходят и такие более поздние ее темы, как: «Интеллигенция и Революция», «Социализм», «Ересь утопизма», «Нетерпение», «Героизм и подвижничество» и др.

Но если реакция на «триаду» С.С. Уварова была относительно спокойной, хотя и далеко не однозначной, то «Письмо» Чаадаева, как пронизательно писал А.И. Герцен, «...был выстрел, раздавшийся в темную ночь; ... <оно> потрясло всю мыслящую Россию». Вместе с тем, необходимо понимать и помнить, что все эти события, документы, письма и т.п. во многом были идейной реакцией на ту историко-политическую, материальную и духовную реальность, которая сложилась в Европе и России в конце XVIII и в первой трети XIX веков. Речь идет, прежде всего, о Французской революции, Отечественной войне 1812 г., восстании декабристов 1825 г., Польском восстании 1830–1831 гг. и зарождающейся, главным образом во Франции, жесткой «русофобии» (см. книгу А. де Кюстина «La Russie en 1839» и острую полемику вокруг нее в России в 1842–1851 гг.). В этом смысле очевидно, что декабристы всколыхнули и «разбудили» не только А.И. Герцена с его «общинным социализмом», как отмечал В.И. Ленин, но и С.С. Уварова, с его блестящей «триадой», И.В. Киреевского, А.С. Хомякова с их первой «версией» русской философии и историософии и, наконец, П.Я. Чаадаева с его, как минимум, внешне мрачной и негативно-провокативной русофобией («мизоруссией»), католицизмом и воинствующим западничеством. Больше того, все эти события, письма, документы и художественные произведения, равно

как и острые дискуссии вокруг них, с необходимостью обусловили в последующие полтора — два столетия трагический и болезненный **раскол русского цивилизационного самосознания** на так называемых либералов, радикальных западников-«европофилов» и не менее радикальных консерваторов, почвенников-«славянофилов». Первую попытку преодолеть, или как минимум, сгладить этот раскол практически сразу предпринял А. С. Пушкин в своем знаменитом письме П. Я. Чаадаеву от 19.X.1836 г. При этом он, с одной стороны, с горечью утверждал, «... что многое в вашем послании глубоко верно. Действительно, нужно сознаться, что наша общественная жизнь — грустная вещь. Что это отсутствие общественного мнения, это равнодушие ко всему, что является долгом, справедливостью и истиной, это циничное презрение к человеческой мысли и достоинству — поистине могут привести в отчаяние». И здесь же, с другой стороны, жестко и однозначно подчеркивал: «...Но клянусь честью, что ни за что на свете я не хотел бы переменить отечество или иметь другую историю, кроме истории наших предков, такой, какой нам бог ее дал». Однако, несмотря на эту искреннюю попытку «примирения», на эти историко-культурные аргументы, необходимо признать, что этот, парадоксальным образом возникший и, отчасти, «спровоцированный» раскол, «тлея» и поддерживался не только в XIX веке, но и не без активной «помощи» Запада продолжился в последующих XX–XXI веках. Причем, этот духовный антагонизм возобновился с новой силой и параллельно существовал как в принципиально новой, «единой» советской формации (А. Д. Сахаров и А. И. Солженицын и др.), так и в философско-религиозных поисках, рефлексиях и полемике русского эмигрантского зарубежья первой половины XX века — Н. А. Бердяев, И. А. Ильин, С. Л. Франк, В. Г. Федотов, Ф. А. Степун и др. (см. В. Г. Федотов «Трагедия русской интеллигенции»). Более того, и после катастрофического завершения советского периода истории российской цивилизации этот трагический конфликт-раскол с 2007 г. со всей очевидностью проявляется в современной России, крайне обострившись в последнее десятилетие.

Соответственно, в контексте этого исторического, концептуально-идеологического по преимуществу, противоречия, собственно, и происходит философское и историософское осмысление истории и России как уникальной цивилизации. Определенные попытки его снятия

(синтеза) можно найти в многочисленных и разнообразных «теориях» и вариантах **«русской идеи»**, прежде всего, Ф.М. Достоевского, В.С. Соловьева, Е.Н. Трубецкого, Н.А. Бердяева, И.А. Ильина, Л.П. Карсавина и др. Аналогичные попытки можно наблюдать и в оригинальных **цивилизационных моделях** XIX–XX столетий (Н.Я. Данилевский, К.Н. Леонтьев, А. Зиновьев, С.Г. Кара-Мурза, В.Л. Цимбурский), и в ставшей через 100 лет вновь актуальной **теории евразийства** XX–XXI веков (Н.С. Трубецкой, П.Н. Савицкий, Л.Н. Гумилев, А.Г. Дугин и др.).

В западной философии истории подобные цивилизационные проекты, идеи и подходы разрабатывали и развивали О. Шпенглер, А. Тойнби, В. Шубарт, П. Сорокин, Ф. Бродель, Ш. Эйзенштадт, И. Валлерстейн, С. Хантингтон и др., каждый из которых, в той или иной мере, также выделял и осмысливал Россию как отдельную, исторически уникальную культуру-цивилизацию (см. Шубарт В. Европа и душа Востока.).

## **ИЗУЧИТЕ ПРЕДСТАВЛЕННЫЕ НИЖЕ ФРАГМЕНТЫ ПРОИЗВЕДЕНИЙ И ОТВЕТЬТЕ НА КОНТРОЛЬНЫЕ ВОПРОСЫ**

### **Из работы С.С. Уварова «О некоторых общих началах, могущих служить руководством при управлении Министерством Народного Просвещения»**

По вступлению моему с высочайшего Вашего Императорского Величества повеления в должность Министра Народного Просвещения, употребил я, так сказать, заглавным, местом, лозунгом моего управления, следующие выражения: «Народное воспитание должно совершаться в соединенном духе Православия, Самодержавия и Народности.

[...] Посреди всеобщего падения религиозных и гражданских учреждений в Европе, не взирая на повсеместное распространение разрушительных начал, Россия к счастью сохранила доселе теплую веру к некоторым религиозным, моральным, и политическим понятиям, ей исключительно принадлежащим». [...] Как учредить у нас народное воспитание, соответствующее нашему порядку вещей и не чуждое Европейского духа? По какому правилу следует действовать в отношении к Европейскому просвещению, к Европейским идеям, без коих мы не можем уже обойтись, но которые без искусного обуздания их

грозят нам неминуемой гибелью? Чья рука и сильная, и опытная, может удержать стремление умов в границах порядка и тишины и откинуть все, что могло бы нарушить общее устройство?

[...] Углубляясь в рассмотрение предмета и изыскивая те начала, которые составляют собственность России (а каждая земля, каждый народ имеет таковой Палладиум), открывается ясно, что таковых начал, без коих Россия не может благоденствовать, усиливаться, жить — имеем мы три главных:

1) Православная Вера. 2) Самодержавие. 3) Народность.

Без любви к Вере предков, народ, как и частный человек, должны погибнуть; ослабить в них Веру, то же самое, что лишать их крови и вырвать сердце. Это было бы готовить им низшую степень в моральном и политическом предназначении. Это было бы измена в пространном смысле. Довольно одной народной гордости, чтобы почувствовать негодование при такой мысли. Человек, преданный Государю и Отечеству, столько же мало согласится на утрату одного из догматов нашей Церкви, сколько и на похищение одного перла из венца Мономаха.

Самодержавие представляет главное условие политического существования России в настоящем ее виде. Пусть мечтатели обманывают себя самих и видят в туманных выражениях какой-то порядок вещей, соответствующий их теориям, их предрассудкам; можно их уверить, что они не знают России, не знают ее положения, ее нужд, ее желаний. Можно сказать им, что от сего смешного пристрастия к Европейским формам мы вредим собственным учреждениям нашим; что страсть к нововведениям расстраивает естественные сношения всех членов Государства между собою и препятствует мирному, постепенному развитию его сил. [...] Россия живет и охраняется спасительным духом Самодержавия, сильного, человеколюбивого, просвещенного, обращалось в неоспоримый факт, долженствующий одушевлять всех и каждого, во дни спокойствия, как и в минуты бури?

Наряду с сими двумя национальными началами, находится и третье, не менее важное, не менее сильное: Народность. Дабы Трон и Церковь оставались в их могуществе, должно поддерживать и чувство Народности, их связующее. Вопрос о Народности не имеет того единства, какое представляет вопрос о Самодержавии; но тот и другой проистекают из одного источника и совокупляются на каждой странице Истории Русского народа. Относительно Народности, все затруднение заключается в соглашении древних и новых понятий;

но Народность не состоит в том, чтобы идти назад или останавливаться; она не требует неподвижности в идеях. Государственный состав, подобно человеческому телу, переменяет наружный вид по мере возраста: черты изменяются с годами, но физиономия изменяться не должна.

[...] Два или три поколения быстро исчезают с лица земли, но Государства долговечны, пока в них сохраняется священная искра Веры, Любви и Надежды. Дано ли нам посреди бури, волнующей Европу, посреди быстрого падения всех подпор Гражданского общества, посреди печальных явлений, окружающих нас со всех сторон, укрепить слабыми руками любезное Отечество на верном якорю, на твердых основаниях спасительного начала? Разум, испуганный при виде общих бедствий народов, при виде обломков прошедшего, падающих вокруг нас, и не прозревая будущего сквозь мрачную завесу событий, невольно предается унынию и колеблется в своих заключениях. Но если Отечеству нашему — как нам Русским и сомневаться в том нельзя — охраняемому Промыслом, даровавшим нам в лице великодушного, просвещенного, истинно Русского Монарха, залог неврежденности Государства, должно устоять против порывов бури ежеминутно нам грозящей, то образование настоящего и будущих поколений в соединенном духе Православия, Самодержавия и Народности составляет бесспорно одну из лучших надежд и главнейших потребностей времени и вместе одно из труднейших поручений, коим доверенность Монарха могла бы почтить верноподданного, постигающего и важность оною, и цену каждого мгновения и несообразность своих сил, и ответственность свою перед Богом, Государем и Отечеством.

Сокращенно по: Река времен: Книга истории и культуры. Кн.1: Государь. Государство. Государственная служба / Редкол.: С. Г. Блинов, С. Д. Воронин, А. А. Горохов и др. — М.: Эллис Лак, 1995. — 286 с.

### **Из произведения П. Я. Чаадаева «Философические письма. Письмо первое»**

[...] Одна из самых прискорбных особенностей нашей своеобразной цивилизации состоит в том, что мы все еще открываем истины, ставшие избитыми в других странах и дате у народов, гораздо более нас отсталых. Дело в том, что мы никогда не шли вместе с другими народами, мы не принадлежим ни к одному из известных семейств человеческого рода, ни к Западу, ни к Востоку, и не имеем традиций

ни того, ни другого. Мы стоим как бы вне времени, всемирное воспитание человеческого рода на нас не распространилось. Дивная связь человеческих идей в преемстве поколений и история человеческого духа, приведшие его во всем остальном мире к его современному состоянию, на нас не оказали никакого действия. Впрочем, то, что издавна составляет самую суть общества и жизни, для нас еще только теория и умозрение.

[...] Взгляните вокруг. Разве что-нибудь стоит прочно? Можно сказать, что весь мир в движении. Ни у кого нет определенной сферы деятельности, нет хороших привычек, ни для чего нет правил, нет даже и домашнего очага, ничего такого, что привязывает, что пробуждает ваши симпатии, вашу любовь; ничего устойчивого, ничего постоянного; все течет, все исчезает, не оставляя следов ни вовне, ни в вас. В домах наших мы как будто определены на постой; в семьях мы имеем вид чужестранцев; в городах мы похожи на кочевников, мы хуже кочевников, пасущих стада в наших степях, ибо те более привязаны к своим пустыням, нежели мы к нашим городам. [...] У всех народов есть период бурных волнений, страстного беспокойства, деятельности без обдуманых намерений. Люди в такое время скитаются по свету и дух их блуждает. Это пора великих побуждений, великих свершений, великих страстей у народов. Они тогда неистовствуют без ясного повода, но не без пользы для грядущих поколений. Все общества прошли через такие периоды, когда вырабатываются самые яркие воспоминания, свои чудеса, своя поэзия, свои самые сильные и плодотворные идеи. В этом и состоят необходимые общественные устои. Без этого они не сохранили бы в своей памяти ничего, что можно было бы полюбить, к чему пристраститься, они были бы привязаны лишь к праху земли своей. Эта увлекательная эпоха в истории народов, это их юность; это время, когда всего сильнее развиваются их дарования, и память о нем составляет отраду и поучение их зрелого возраста. Мы, напротив, не имели ничего подобного. Сначала дикое варварство, затем грубое суеверие, далее иноземное владычество, жестокое и унижительное, дух которого национальная власть впоследствии унаследовала, — вот печальная история нашей юности. Поры бьющей через край деятельности, кипучей игры нравственных сил народа — ничего подобного у нас не было. Эпоха нашей социальной жизни, соответствующая этому возрасту, была наполнена тусклым и мрачным существованием без силы, без энергии, одушевляемом

только злодеяниями и смягчаемом только рабством. Никаких чарующих воспоминаний, никаких пленительных образов в памяти, никаких действенных наставлений в национальной традиции. Окиньте взором все прожитые века, все занятые нами пространства, и Вы не найдете ни одного приковывающего к себе воспоминания, ни одного почтенного памятника, который бы властно говорил о прошедшем и рисовал его живо и картинно. Мы живем лишь в самом ограниченном настоящем без прошедшего и без будущего, среди плоского застоя. ... Настоящее развитие человеческого существа в обществе еще не началось для народа, пока жизнь не стала в нем более упорядоченной, более легкой, более приятной, чем в неопределенности первой поры. Пока общества еще колеблются без убеждений и без правил даже и в повседневных делах и жизнь еще совершенно не упорядочена, как можно ожидать созревания в них зачатков добра? [...] Первые наши годы, протекшие в неподвижной дикости, не оставили никакого следа в нашем уме и нет в нас ничего лично нам присущего, на что могла бы опереться наша мысль; выделенные по странной воле судьбы из всеобщего движения человечества, не восприняли мы и традиционных идей человеческого рода. А между тем именно на них основана жизнь народов; именно из этих идей вытекает их будущее и происходит их нравственное развитие. Если мы хотим подобно другим цивилизованным народам иметь свое лицо, необходимо как-то вновь повторить у себя все воспитание человеческого рода. Для этого мы имеем историю народов и перед нами итоги движения веков. Без сомнения, эта задача трудна и одному человеку, пожалуй, не исчерпать столь обширного предмета; однако, прежде всего надо понять в чем дело, в чем заключается это воспитание человеческого рода и каково занимаемое нами в общем строе место.

Сокращенно по: Чаадаев П. Я. Полное собрание сочинений и избранные письма в 2-х тт. — М.: Наука, 1991. — 671 с.

### **Из письма А. С. Пушкина к П. Я. Чаадаеву от 19. X. 1836 г.**

[...] Я доволен переводом: в нем сохранена энергия и непринужденность подлинника. Что касается мыслей, то вы знаете, что я далеко не во всем согласен с вами. [...] Пробуждение России, развитие ее могущества, ее движение к единству (к русскому единству, разумеется), оба Ивана, величественная драма, начавшаяся в Угличе и закончив-

шаяся в Ипатьевском монастыре, — как, неужели все это не история, а лишь бледный и полузабытый сон? А Петр Великий, который один есть целая история! А Екатерина II, которая поставила Россию на пороге Европы? А Александр, который привел вас в Париж? и (положа руку на сердце) разве не находите вы чего-то значительного в теперешнем положении России, чего-то такого, что поразит будущего историка? Думаете ли вы, что он поставит нас вне Европы? [...] Хотя лично я сердечно привязан к государю, я далеко не восторгаюсь всем, что вижу вокруг себя; как литератора — меня раздражают, как человека с предрассудками — я оскорблен, — но клянусь честью, что ни за что на свете я не хотел бы переменить отечество или иметь другую историю, кроме истории наших предков, такой, какой нам бог ее дал.

[...] Поспорив с вами, я должен вам сказать, что многое в вашем послании глубоко верно. Действительно, нужно сознаться, что наша общественная жизнь — грустная вещь. Что это отсутствие общественного мнения, это равнодушие ко всему, что является долгом, справедливостью и истиной, это циничное презрение к человеческой мысли и достоинству — поистине могут привести в отчаяние. Вы хорошо сделали, что сказали это громко. Но боюсь, как бы ваши религиозные исторические воззрения вам не повредили.

Сокращенно по: Пушкин А. С. Собрание сочинений в 10 томах. Т. 10: Письма, 1831–1837. — М.: Художественная литература, 1978. — 471 с.

### **Из статьи К. Н. Леонтьева «Чем и как либерализм наш вреден?»**

[...] Либерализм, как идея по преимуществу отрицательная, очень растяжима и широка. В России либералов теперь такое множество и личные оттенки их до того мелки и многозначительны, что их и невозможно подвести под одну категорию, как можно, например, подвести под таковую нигилистов или коммунаров. У последних все просто, все ясно, все исполнено особого рода преступной логики и свирепой последовательности. У либералов все смутно, все спутано, все бледно, всего понемногу. Система либерализма есть, в сущности, отсутствие всякой системы, она есть лишь отрицание всех крайностей, боязнь всего последовательного и всего выразительного.

Эта-то неопределенность, эта растяжимость либеральных понятий и была главной причиной их успеха в нашем поверхностном и впечатлительном обществе. [...] В 60-х и 70-х годах быть умеренным либералом

стало так же легко и выгодно, как было выгодно и легко быть строжайшим охранителем в 30-х и 40-х годах.

В 30-х и 40-х годах только консерваторы пользовались уважением; только они делали карьеру и составляли себе состояние. Либералы в то время казались или слишком опасными, или смешными. В то время, чтобы быть либералом, действительно нужно было мыслить (правильно или нет — это, другой вопрос), ибо среда не благоприятствовала либерализму. Тогда либерализм не был ни дешевым фрондерством земского деятеля против губернатора. [...] Тогда либерализм был чувством личным и живым; он был тогда великодушием, во многих случаях — отвагой. Теперь же либералами у нас (по выражению Щедрина) заборы подпирают... Так их много и так мало нужно ума, познаний, таланта и энергии, чтобы стать в наше время либералом! Либерализм в России есть система весьма легкая и незатейливая еще и потому, что охранение у всякой нации свое: у турка — турецкое, у англичанина — английское, у русского — русское; а либерализм у всех один (т. е. либерализм не британский исключительный, особый, а общий -демократический либерализм).

Сокращенно по: Леонтьев К. Н. Избранное. — М.: Рарогъ; Московский рабочий, 1993. — 400 с.

### **Из статьи П. Н. Савицкого «Географический обзор России-Евразии»**

Евразия цельна. И потому нет России «Европейской» и «Азиатской», ибо земли, обычно так именуемые, суть одинаково евразийские земли... Урал («земной пояс» старых географов) делит Россию на Доуральскую (к западу) и Зауральскую (к востоку).

Ведем счет от исторической колыбели русского племени, от собирающего центра, который объединил Евразию именно в виде России.

Скажут: изменение терминологии — пустое занятие. Нет, не пустое: сохранение названий России «Европейской» и «Азиатской» не согласуемо с пониманием России (вместе с прилегающими к ней странами) как особого и целостного географического мира. А такое понимание сопряжено с восприятием российского мира как особого исторического мира, как мира целостной евразийской культуры, во всем разнообразии ее отраслей. Через посредство этих условий изменение терминологии вкоренено в основные проблемы самосознания и самопознания евразийских народов...

По географическим признакам в основном массиве земель Старого Света выделен особый географический мир — мир евразийский, в границах своих совпадающий (приблизительно) с политическими пределами России (а ныне — СССР). Тем самым русский термин «Западная Европа» теряет обоснование. В русской терминологии под «Западной Европой» понималась совокупность стран, лежащих к западу от западных границ России, т. е. совокупность «западной» и «средней» Европы, согласно европейским обозначениям. В понимании евразийцев, прежняя «Восточная Европа» есть часть Евразии, а вовсе не Европы, и поэтому прежние «западная» и «срединная» Европа исчерпывают собой пространство Европы (как западной окраины Старого Света); и там, где раньше, в русской терминологии, говорилось о «Западной Европе», можно и должно говорить просто о Европе. Нужно заметить, что такое определение Европы издавна присутствует в русском сознании; возьмем первый приходящий на память пример:

Природой здесь нам суждено  
В Европу прорубить окно.  
(«Медный всадник», 1883)

Эта формулировка, данная около столетия назад, имеет дело именно с упомянутым определением Европы; Россия здесь не Европа: иначе нечего было б прорубать в нее «окно» [...].

Сокращенно по: Савицкий П. Н. Континент Евразия. — М.: Аграф, 1997. — 461 с.

### КОНТРОЛЬНЫЕ ВОПРОСЫ

1. Какие исторические события в России и мире в XIX–XXI веках, обусловили философское осмысление России как уникальной цивилизации?
2. Назовите три идейных проекта в русской философии истории, которые пытались снять противоречия между западниками и славянофилами?
3. Кто автор, в чем смысл и какова актуальность «теории официальной народности»?
4. Каково основное содержание и какие важнейшие-ключевые варианты «русской идеи» были предложены и разработаны в последние два столетия?
5. Назовите авторов цивилизационного понимания истории и российской государственности XIX–XXI веков. Чем обусловлена его историческая и современная актуальность.
6. Кто стоял у истоков, разрабатывал основы и в чем заключается идейный смысл и актуальность русской геополитики?
7. Что такое «евразийство», когда оно возникает и какова его роль в современных философских размышлениях о России и мире?

# РАЗДЕЛ III

## РОССИЙСКОЕ МИРОВОЗЗРЕНИЕ И ЦЕННОСТИ РОССИЙСКОЙ ЦИВИЛИЗАЦИИ

---

---

### *Тема 5. МИРОВОЗЗРЕНИЕ И ИДЕНТИЧНОСТЬ*

Вопрос о мировоззрении в современном состоянии общества и мира является одним из самых важных. Состояние нестабильности в сфере мировой политики и трансформации в области цифровой коммуникации требует от нас переосмысления основных предпосылок наших убеждений, оценок и целей нашего положения в мире.

Мировоззрение присутствует в жизни человека как система знаний о мире и его месте в этом мире. Мировоззрение выражается в ценностных установках как отдельной личности, так и целой социальной группы, определяя жизненные интересы и убеждения. Эмоциональная окрашенность сопровождает, а иногда и решающим образом влияет на процесс формирования практических установок нашей деятельности. Содержание материальных, экзистенциальных и духовных ценностей раскрывается в понятиях об истине, добре и красоте. Именно в сфере мировоззрения должен происходить синтез эмоционально воспринятых знаний и рационально осмысленных решений. В этом смысле мировоззрение является способом духовно-практического освоения и преобразования мира.

Сложность анализа мировоззрения связана с его опосредованностью иными формами общественного сознания, всякое мировоззрение существует не само по себе, а в форме правосознания, психологии, религии, идеологии и философии. Смысловым же ядром мировоззрения является самосознание, сфокусированное на самоопределении человека в сфере культуры и высших ценностей.

В отношении к идентичности мировоззрение играет решающую роль. Идентичность, как обретение тождественности в широком смысле слова, возможно лишь в отношении с собой и в отношении с какой-

либо общностью. Ощущение своей индивидуальности в гармоническом единстве и развитии является задачей, выполнимой лишь в осознании своей внутренней и внешней связи с историческим путем народа (народов), к которому человек принадлежит в мировоззренческом отношении

Мировоззренческая идентичность выступает формой самосознания, содержанием которой является восприятия идей и ценностей определенной культуры, а также осознание принадлежности к конкретной форме мировоззрения и мировоззренческой группе. Такая идентичность является способом осознания своей духовной

Мировоззрение и идентичность связаны с тем, что называется менталитетом как формой жизни целого народа, его традиций, культурой, а также сферой его архетипических установок общественного самоощущения. Субъектами мировоззрения могут являться, как отдельный человек, так различные социальные, этнические, профессиональные и т. д. группы.

В контексте вопроса о национальной идентичности необходимо рассмотрение мировоззренческих традиций, к которым следует отнести те передающиеся от поколения к поколению элементы социального и культурного наследия, которые непосредственно относятся к формированию представлений личности об обществе, стране, государстве. С другой стороны, необходимо отметить те формы общественного сознания, которые определяют мировоззрение и мироощущение отдельного человека как представителя какой-либо общности.

В обыденном языке часто смешивают и путают понятия этнической идентичности и национальной идентичности. Необходимо четко различить эти понятия. Формирование самосознания индивида в качестве представителя определенной нации зачастую проходит на сверхэтническом уровне, примером здесь могут являться канадцы, индийцы, швейцарцы и т. д. Национальная идентичность предполагает самоидентификацию с определенной политической общностью, такой как, например, национальное государство, а также причастность к определенной национальной культуре.

В рамках нашего учебного курса особенно актуален вопрос о российской идентичности, расширенный до концепта «российской цивилизационной идентичности». В политическом дискурсе категорию «российская цивилизационная идентичность» чаще всего понимают в геополитическом аспекте. Однако важнейшим основанием российской цивилизационной идентичности является сохранение российской культурной доминанты и осознанная причастность к русской исторической судьбе.

Российская цивилизационная идентичность — это отождествление индивида, социальной группы, этноса с Россией как уникальной, самобытной социокультурной целостностью, отличной от Запада и Востока, обладающей геополитической субъектностью, интеграционной, миротворческой идеей. Суть мировоззренческой идентичности находится под эмпирической завесой, приоткрыть которую может помочь философия.

## **ИЗУЧИТЕ ПРИВЕДЕННЫЕ НИЖЕ ФРАГМЕНТЫ ПРОИЗВЕДЕНИЙ И ОТВЕТЬТЕ НА КОНТРОЛЬНЫЕ ВОПРОСЫ**

### **Из работы Карла Ясперса «Психология мировоззрений»**

Под мировоззрением мы понимаем всю совокупность объективного содержания, которым обладает человек. Мы видим человека как центр, так сказать, в периферии круга: с человеческой точки зрения, в установках ума мы видим функции, которые овладевают объективным, периферия — это мир объективного, в котором человек включён в субъектно-объектный раскол. Или мы можем назвать мировоззрение раковиной, в которую частично заключена душевная жизнь, способная частично создавать себя из самой себя и размещать снаружи. Мы всё время живём в такой раковине. Мы невольно считаем крайний горизонт нашего мировоззрения абсолютным. Наше мировоззрение всегда некоторым образом воспринимается нами как нечто разумеющееся. И как бы мы ни признавали отдельные вещи относительными, в конце концов относимся к собственному мировоззрению как чему-то разумеющемуся, мы закрываемся в раковине, из которой не можем выбраться. Мы невольно накладываем ту часть мира, которая нам доступна в качестве мировоззрения, на всё целое. Мы действительно

способны выходить за пределы нашего опытного мировоззрения и знания, но даже само наше знание делает нас непреодолимо предубеждёнными: мы не видим того, что лежит за его пределами, потому что мы даже не подозреваем о его (запредельного. — *прим. перев.*) существовании. [...]

Если мы с психологической точки зрения рассматриваем картины мира в качестве раковин, у нас возникает представление о том, что картины мира также обладают субъективными свойствами, что они могут быть разными, и ни одной из них не нужно отдавать предпочтение. Если в человеке преобладает противопоставление правильного и неправильного, он распространяет этот психологический взгляд и считает неправильным или обманом всё остальное. Однако не всё так просто. Психологическое мышление здесь находится в напряжении: с одной стороны, каждое мировоззрение человека — это индивидуальная перспектива, индивидуальная раковина, которую можно обобщить в виде типа, но не как абсолютное всеобщее мировоззрение. С другой стороны, мы всегда подразумеваем идею абсолютного, универсального, всеобъемлющего мировоззрения или иерархически упорядоченной системы мировоззрений. С этой точки зрения, конкретное мировоззрение отдельного человека — это просто «угол зрения» по отношению к этому общему мировоззрению или просто фрагмент всего мировоззрения. Общий взгляд на мир противопоставляется разнообразным личным, местным, обусловленным временем, национально-характерным взглядам на мир. Поскольку мировоззрения являются объективированием, творением людей — они субъективны, но при условии, что с каждым таким актом творчества человек прорастает в развивающийся по собственным законам всеобщий мир, и при условии, что человеком немедленно овладевает то, что он создал, — любое мировоззрение является одновременно объективным. [...]

Психологическое наблюдение знает, что мы можем жить только в раковинах, если мы в принципе хотим жить. Такое наблюдение видит силу жизни и, следовательно, самого необходимого в силе построения раковины. В том, кто перепрыгивает границы, установленные просто ради наблюдения, в этом действии, которое оно ставит под сомнение как окончательное, видится в то же время спасение жизни. Оно знает, что само легко может стать посредником в процессе растворения раковины, то есть необходимым фактором жизни, с тем, чтобы снова развёртываться, и, значит, сила переплавки, жертвами которой

в конечном итоге становятся только ложные элементы раковины или уцелевшие окаменелости, а также бессильные, безжизненные люди, точно так же, как бактерии захватывают все трупы — но не живые тела. Можно признать, что она (переплавка) врождённая по своей сути и что служит развивающейся жизни, которой невозможно нанести ущерб: непосредственно учит, что такое жизнь, и не может причинить ей вред, своему собственному сознанию жизни, верна своей задаче. Таким образом, жизненный процесс включает растворение и формирование раковины. Без растворения произошло бы затвердевание, без разрушения раковины. Однако растворение и раковина могут как бы оторваться от живого целого, и это запускает нигилистические процессы, с одной стороны, и окончательное обретение укрытия в раковине, с другой. То, что называют побудительными силами формирования мировоззрения, отчасти является силами, которые хотят избежать небытия и в то же время беспокойства, страдания живых. Имея прочные мировоззренческие раковины, человек ищет, например, избегания страдания со стороны пограничных ситуаций, он их маскирует от себя; он ищет покой вместо бесконечного движения; он хочет объективных разъяснений, основанных на рациональном, а не абсолютного объяснения всего действием жизненных и их выбором. Таким образом, в дополнение к человеческому стремлению испытать бесконечную ответственность, живой рост и созидание, познать, что такое существование, и одновременно участвовать в его формировании, присутствует стремление к небытию и склонность оставаться в раковине. [...]

Человек со всей внимательностью и серьёзностью относится и воспринимает свою раковину как нечто не подлежащее сомнению, лишь к работе над её развитием и над границами, после её полной проработки в реальности, после истощения этого творческого импульса, и переживает ужасные кризисы, которые ведут к возникновению новых импульсов. [...] Мы не можем рационально постичь это следствие антиномического синтеза, эту видимую работу силы живого духа, но можем увидеть его (следствие) только при условии привлечения рациональных средств в критических точках перехода духовного процесса. Противоположностью этому следствию духовного процесса является хаос случайных, постоянно новых действий и ощущений без взаимосвязи, возникающих в результате наслаждения и исхода из мгновения. С другой стороны, антиномическое следствие имеет свойство

прорабатывать каждую раковину до предела, делать её своей собственной и всегда работать в пределах одной раковины по восходящей линии творения.

Сокращенно по: Ясперс К. Психология мировоззрений // Философская антропология. Электронный научный журнал. — 2021. Том 7. № 1. — С. 116–134.

### **КОНТРОЛЬНЫЕ ВОПРОСЫ**

1. Почему Карл Ясперс сравнивает мировоззрение с раковиной. Какое это имеет значение?
2. Как преодолевается ограниченно субъективный и объективированный характер мировоззрения?
3. Чем обусловлено стремление людей оставаться в мировоззренческой раковине?
4. Как связаны кризисные состояния мировоззрения и новые духовные импульсы?

### **Из работы Макса Шелера «Философское мировоззрение»**

Человек способен к трем видам знания: к знанию ради господства или ради достижений, к сущностному, или образовательному знанию, и к метафизическому знанию, или знанию ради спасения. Ни один из этих трех видов знания не существует только для самого себя. Каждый вид служит преобразованию сущего — либо вещей, либо образовательной формы самого человека, либо абсолютного.

I. Первый вид знания, знание ради достижений и господства, служит нашей возможной технической власти над природой, обществом и историей. Это — знание специальных позитивных наук, на которых держится вся наша западная цивилизация. Высшей целью этого знания является поиск — везде, где и насколько это возможно — законов пространственно-временной связи окружающих нас явлений, упорядоченных в определенные классы, — законов их случайного здесь-и-теперь-так-бытия. Эти законы мы ищем вовсе не потому, что испытываем какое-то особое удовольствие от законов, а ради нашего господства над миром и над нами самими. Ведь только то, что закономерно повторяется, может быть предсказано; и только тем, что может быть предсказано, можно овладеть. Найти такие законы трудно — каждый день наука открывает что-то новое и модифицирует старое. Но всегда должна существовать принципиальная возможность открытия таких законов. [...]

**II.** Второй вид возможного для нас знания — это знание той фундаментальной философской науки, которую Аристотель называл «первой философией», т. е. науки о способах бытия и сущностной структуре всего, что есть. То, что это сущностное знание есть звание, прямо противоположное знанию ради господства и соответствующему этому виду знания бытию, то, что здесь речь идет о громадном поле философского исследования с собственной методологией — это было относительно недавно вновь открыто Э. Гуссерлем и его школой. В знании ради господства изыскиваются, как мы видели, законы пространственно-временных связей случайных мировых реальностей и их так-бытия. Второе направление исследований, напротив, строго методически игнорирует пространственно-временное положение и все то, что случайно существует так или по-другому. Здесь задают другой вопрос: «Что есть мир, что есть, например, любое так называемое «тело», что есть любое «живое существо», что составляет сущность растения, животного, человека и т. д. в их инвариантной структуре, по их эссенциальным характеристикам?» И аналогично: что есть «мышление», что такое «любовь», что означает «чувствовать красоту»? независимо от случайного временного потока сознания того или иного человека, в котором эти акты появляются *de facto*.

Каковы же главные особенности этого вида познания и исследования? В о - п е р ы х, вместо установки на господство по отношению к миру появляется попытка возможно более полного выключения всякого страстного поведения, руководимого влечением. Ибо это поведение является, как мы видели, условием воздействия реальности; но оно также является и условием для появления всякого чувственного восприятия случайного здесь-и-сейчас-так-бытия; далее, оно есть условие для предварительных проектов пространства и времени. Выражаясь позитивно: вместо установки на господство, которое стремится найти законы природы и сознательно игнорирует сущность того, что вступает в закономерные отношения, появляется любящее, нацеленное на поиск первофеноменов и идей мира поведение.

В о - в т о р ы х, в этой установке со всей определенностью игнорируется реальное наличное бытие вещей, т. е. их возможная сопротивляемость нашим стремлениям и действиям, и как раз тем самым игнорируется все чисто случайное здесь-и-сейчас-так-бытие в том виде, в каком дает его нам чувственное восприятие. Поэтому мы в прин-

ципе можем осуществлять сущностное познание также и на примере вымышленных вещей. Так, на примере кинематографического иллюзорного движения, как и через образ хорошо нарисованной собаки я могу схватить в созерцании фундаментальные составные части того, что относится к сущности (Essentia) движения вообще, «живого существа» вообще и т. п.

В - т р е т ь и х, сущностное познание хотя и не зависит от всякого опыта, является независимым от количества опыта или от так называемой «индукции». Оно точно так же предшествует всякой индукции, как и всякому направленному на реальность наблюдению и измерению. Оно может осуществляться, основываясь на одном единственном показательном случае. [...]

Но как раз поэтому — в - ч е т в е р т ы х, — познание сущностей и познание сущностных взаимосвязей имеет значение, выходящее далеко за пределы той очень маленькой области реального мира, который доступен нам через посредство чувственного опыта и его инструментального подкрепления. Это познание имеет значимость для сущего как оно есть само по себе и в самом себе. [...]

Сущностное познание «первой философии» — это, далее, (в-пятых) собственно «разумное» познание, резко отличное от тех расширений нашего познания за границы чувственного данного, которые зиждятся исключительно на опосредующих заключениях «рассудка». «Рассудок», или «интеллект», — это способность организма, преодолевая застывший врожденный инстинкт и ассоциативную память, осмысленно приспосабливаться к новым ситуациям — внезапно и независимо от числа прежде сделанных пробных попыток решить задачу. [...]

Итак, высшая цель формирования всякого метафизического мировоззрения посредством философии состоит в следующем: мыслить и созерцать абсолютно сущее, существующее посредством самого себя, причем таким образом, чтобы оно соответствовало и было вообще соразмерно найденной в «первой философии» сущностной структуре мира и реальному наличному бытию мира и случайного так-бытия, становящемуся нам доступным в сопротивлении нашему стремлению. [...]

III. Тем самым мы уже подошли к центру третьего вида знания, которым располагает человек, — метафизического и священного знания. Трамплином для этого познания является «первая философия», т. е. сущностная онтология мира и человеческой самости, но не сама

метафизика. Только соединение результатов позитивной науки, обращаемой к реальности, с первой философией, обращаемой к сущности, и соединение их результатов с результатами аксиологических дисциплин (общего учения о ценностях, эстетики, этики, философии культуры) ведет к метафизике. [...]

Современная метафизика не является более космологией и метафизикой предмета — она есть метаантропология и метафизика акта. Руководящая идея при этом такова: высшая основа всего того, что способно быть предметом, сама не может быть предметом, но есть лишь чистая совершаемая актуальность как атрибут вечно созидающего самого себя бытия. Единственным доступом к Богу является поэтому не теоретическое, т. е. опредмечивающее, размышление, а личное активное участие человека в Боге и в становлении его самосо осуществления. со-вершение вечного акта как духовной, идееобразующей деятельности, так и ощутимой в нашей инстинктивной жизни ярости его порыва. Чистейшее и высшее конечное отображение обоих атрибутов — это сам «человек». Делать Бога предметом, вещь для этого рода метафизики означает идолопоклонство.

Сокращенно по: Шелер М. Философское мировоззрение // Избранные произведения. — М.: Гнозис, 1994. — С. 3–14.

### **КОНТРОЛЬНЫЕ ВОПРОСЫ**

1. Какие три возможных вида знания приводит Макс Шелер?
2. Чему служит согласно Шелеру первый вид знания?
3. В чем заключается значение познания сущности вещей?
4. Что может означать понятие метаантропологии в философии мировоззрения Макса Шелера?

### **КОНТРОЛЬНЫЕ ВОПРОСЫ**

1. В чем состоит согласно С. Л. Франку основание русского мировоззрения?
2. В каких формах в России высказывались в основном философские идеи?

### **Из работы Л. Ф. Косенчук «Сущность идентичности и основные подходы к ее исследованию»**

В последние десятилетия термин «идентичность» постепенно вытесняет традиционные понятия, используемые для обозначения определения индивидом самого себя. Широкое употребление рассматриваемого термина привело к появлению множества дефиниций,

порой противоречащих друг другу, и как следствие — к его неоднозначному толкованию, смысловой неопределенности. [...]

Прежде всего рассмотрим этимологию термина «идентичность». Как известно, слово «идентичность» имеет латинский корень «idem», означающий «то же самое», и обозначает свойство вещей оставаться теми же самыми, сохранять свою сущность при всех трансформациях. Это же слово применяется для характеристики единичного бытия личности, «самости» (Self), обеспечивающего ее самоидентичность. Долгое время понятие «идентичность» использовалось в обсуждении вопросов, как возможны непрерывность при очевидности изменений и тождественность среди наблюдаемого разнообразия. Следует также отметить, что в классических русских переводах философских текстов понятие «идентичность» (лат. idem, англ. identity) и близкие — к нему термины звучат как «тождество», «тождественность», и именно в этом первичном смысле идентичность рассматривалась философами начиная с Античности.

Особое значение проблематика, связанная с тождественностью «Я», с самосознанием, приобретает в эпоху Нового времени. Считается, что проблема «личного тождества» (personal identity) была впервые сформулирована английским философом Дж. Локком, который четко различал понятия «индивид» и «личность», выделяя в качестве основного свойства личности способность приписывать себе свои прежние состояния, то есть сознание, обеспечивающее единство личности, и память, выступающую гарантом этого единства. [...]

В широкий научный оборот понятие «идентичность» вошло в XX в. благодаря работам психологов, «заимствовавшим» сам термин из психиатрии, где для обозначения утраты психически больными людьми представлений о самих себе и о событиях своей жизни использовался диагноз «кризис идентичности». То есть сохранение самоидентичности считалось психиатрами показателем психического здоровья и наоборот. Самая известная концепция идентичности на стыке психоанализа и психологии развития была разработана американским психологом Э. Эриксеном. Он показал, что «психосоциальная идентичность» начинает формироваться с первых дней жизни ребенка в контексте его взаимодействия с окружающими. Постепенно у человека складывается представление об устойчивости и непрерывности своего «Я» в меняющихся ситуациях. Причем развитие идентичности можно представить как процесс постоянной самодифференциации по мере того, как расширяется круг значимых для индивида лиц: от матери до всего человечества. [...]

На стыке психологических и социологических подходов в последние десятилетия возникает антропологическая трактовка идентичности, сторонники которой полагают Я-идентичность составляющей внутреннего мира человека. С позиций философской антропологии, «идентичность является производной фундаментальной способностью человека к различению и отождествлению — в том числе и самого себя — в контексте его отношений с окружением. [...]

Таким образом, следует различать онтологическую, социологическую, психологическую и антропологическую трактовку термина «идентичность». В качестве категории онтологии понятие «идентичность» (лат. *idem*, англ. *identity*, в русских переводах — «тождество») использовалось с Античности. При этом под «идентичностью» понималась характеристика бытия, заключающаяся в тождественности чего-либо самому себе. В социальных науках идентичность становится объектом пристального внимания во второй половине XX в. По мнению социологов, идентичностью обладают как индивиды, так и группы, при этом индивиды приобретают и могут изменять свою идентичность только в группах. [...]

С позиций философско-антропологического подхода, персональная идентичность — это осознание личностью собственного единства и целостности в пространстве и во времени. В ней можно выделить индивидуальный и социокультурный уровни. Индивидуальный уровень персональной идентичности включает совокупность уникальных, своеобразных качеств, выделяющих личность из социального окружения. Социокультурный уровень предполагает идентификацию с нормами определенной социальной среды и символическим миром культуры. Существенными свойствами персональной идентичности являются проективность, процессуальность, динамичность и незавершенность. Она требует постоянных усилий по своему формированию, причем этот процесс продолжается на протяжении всей жизни человека.

Сокращенно по: Косенчук Л. Ф. Сущность идентичности и основные подходы к ее исследованию // Теория и практика общественного развития. — 2014. № 16. — С. 223–225.

### КОНТРОЛЬНЫЕ ВОПРОСЫ

1. Какова этимология слова «идентичность»?
2. С чем связана проблема актуальности самоотождественности личности?
3. Какова сфера идентификации социокультурного уровня идентичности?

## **Тема 6. МИРОВОЗЗРЕНЧЕСКИЕ ПРИНЦИПЫ (КОНСТАНТЫ) РОССИЙСКОЙ ЦИВИЛИЗАЦИИ**

Понимание мировоззренческих принципов социального субъекта любой степени общности (от личности до человечества) основывается, прежде всего, на осознании того, что такое мировоззрение и что такое принцип. Мировоззрение необходимо рассматривать, по меньшей мере, в двух аспектах: сущностном и структурном. Сущность мировоззрения как феномена, значимого в жизни каждого субъекта, заключается в его индивидуальности, неповторимости, что отражается в следующей дефиниции: мировоззрение — это система взглядов отдельного социального субъекта на мир и самого себя. Структурное определение мировоззрения, напротив, выражает его общечеловеческое содержание, обусловленное системой основных духовных потребностей человека. В этом аспекте мировоззрение определяется как система обыденных представлений, научных, религиозных, художественно-эстетических, нравственно-этических и политико-правовых взглядов, отрефлектированных на основе философии. Структура мировоззрения коррелируется с элементарным составом духовной культуры.

Мировоззрение, существуя как внутренний духовный мир социального субъекта, обладает жизненной целостностью и функционирует на разных уровнях организованности, которые определяются развитостью самосознания, выступающего стержнем мировоззрения. Самосознание формируется и развивается посредством рефлексии, т. е. посредством философских размышлений социального субъекта о самом себе. На уровне общественного сознания эту функцию выполняют мыслители (как собственно философы, так и деятели, работающие в разных сферах культуры), укорененные в почву отечественной цивилизации.

Ядро самосознания составляют ценности и идеалы, которыми осознанно или спонтанно руководствуется социальный субъект и содержание которых определяет, каким образом потребность осознается в интересе. Так, например, потребность в национальном самоопределении может трансформироваться в националистический интерес, если субъектом «дирижирует» гипертрофированная ценность национальной исключительности. Эта же потребность может

осознаваться, исходя из ценности равноправия наций и народностей, как заинтересованность в межкультурном диалоге и плодотворном сотрудничестве с иными цивилизациями.

Отчего же зависит содержание аксиологического ядра самосознания? «Невидимой рукой» мировоззрения в судьбе социального субъекта выступают его жизненные принципы. Именно они определяют содержание ценностей и идеалов. Неразгаданная ни наукой, ни философией тайна формирования индивидуальности, отражаемая в известной пословице: «В семье ни без ...» оригинала,— заключается в том, что принципы закладываются иррационально на уровне бессознательного. Ф. М. Достоевской с присущим ему глубоким психологизмом в романе «Братья Карамазовы» показал, как в одной и той же микросоциальной среде формируются личности не просто с различными, а даже с прямо противоположными ценностными ориентациями и соответствующими жизненными принципами. Посредством рефлексии и развития самосознания социальный субъект начинает осознавать, какие у него жизненные принципы, и может их для себя сформулировать. Может даже «задним числом» объяснить для себя их «логику». Но хитрость жизни в том, что эти принципы не закладываются в основание деятельности посредством предварительной логики. Таким образом, жизненные принципы — это суждения, принимаемые субъектом деятельности как самоочевидная истина и заложенные в фундамент этой деятельности.

Почему таков алгоритм человеческой жизнедеятельности? Очевидно, что социальный опыт со всей его многофакторной системой влияет на ценностный выбор человека. Рефлексия этого опыта, начиная с «осевого времени» человеческой истории, раскрывает внутреннюю противоречивость всего существующего. По-своему это выразили как древневосточные, так и древнегреческие мыслители «осевого времени»: инь и ян древнекитайской мудрости, срединный путь в учении буддизма, роль замерзания и нагревания в концепции Фалеса и введение Пифагором самой категории «контрарность». Противоположность — это крайняя степень различия. Взаимодействие между противоположностями образует противоречие, которое может быть как диалектическим (единство и борьба противоположностей), так и антагонистическим (борьба и единство противоположностей). Диалек-

тическое противоречие вырабатывает энергию саморазвития любой системы, а антагонизм — энергию саморазрушения. Обыденное сознание зафиксировало внутреннюю противоречивость всего существующего как его двойственность.

Двойственность бытия позволяет социальному субъекту в одной и той же окружающей среде и на основе одного и того же социального опыта делать выбор в пользу различных, вплоть до противоположных, ценностных ориентиров с соответствующими им принципами. В результате нам остается только фиксировать выявляемые благодаря философской рефлексии принципы, заложенные в основание жизнедеятельности социального субъекта, и причинно обусловленные этими принципами ценностные ориентиры.

Достижимая по ходу XIX в., во многом благодаря полемике западников и славянофилов, зрелость философской мысли в России позволила системно выявить ценности и идеалы российской цивилизации, а в последующие столетия все более четко раскрываются и лежащие в их основании принципы. Общинность образа жизни и мышления в силу основных детерминант хронотопа России (просторы русской земли, Восточно-Европейская равнина как исходный «кормящий ландшафт» российской цивилизации в единстве с ее исторической молодостью, которая фиксируется «осевым временем», состоявшемся в IX в. российской истории) породила дух соборности и софийности российской культуры. То, что объединяло славянофилов и западников в их диалектической полемике, это органическое мировоззрение, вырастающее из духа соборности и софийности. Соборность раскрывается как духовное единение людей в рамках православной конфессии и за ее пределами, в котором каждый важен для целого и целое важно для каждого. В современной социальной практике проявлением этого духа выступает движение «Бессмертного полка». Софийность обозначает поиск не абстрактно теоретической, а живой мудрости, истины, красоты, блага. Отсюда проистекает концепт «живознания», введенный в культурный оборот И. В. Киреевским. Содержание органического мировоззрения заключается в восприятии мира как живой целостности, в которой человек как мыслящий агент призван нести ответственность за все формы жизни в соответствии с уровнем их организации. Маркерами конкретного типа мировоззрения

выступают частотные понятия, используемые субъектом — носителем мировоззрения. В этом плане статья Н. Н. Страхова «Органические категории» стала программной для всего российского органицизма XIX — нач. XX вв.

Начавшаяся в процессе промышленной революции рубежа XVIII — XIX вв. глобализация человеческой деятельности как принципиальное возрастание ее мощности приобретает на рубеже XIX–XX вв. второе дыхание благодаря научно-технологическому проникновению в микромир и выходу в мегамир. Это способствовало трансформации отечественного мировоззрения в органически космическое, экстраполирующее ответственность человека за жизнь в масштабах Вселенной. Данная трансформация нашла отражение в русском духовном Ренессансе начала XX в. и кульминационно воплотилась в полете Ю. Гагарина.

По принципу «большое видится на расстоянии», С. Л. Франк, глубоко укорененный в почву отечественной культуры, с высоты XX в. системно анализирует исконные ценности российской цивилизации в работе «Русское мировоззрение», с основными идеями которой он выступил, находясь в вынужденной эмиграции, в 1925 г. в Берлине на заседании «Общества по изучению И. Канта». В систему ценностных особенностей отечественного мышления Франк включил: практическую направленность этого мышления в отличие от западной прагматичной ментальности; в противоположность рассудочности западного мышления российское исходит из примата жизни над мышлением; оно есть «живознание», основанное на «идеале целостной жизни» как органического единства самой жизни и ее познания; отечественное мировоззрение есть «духовный коллективизм» или «соборность», фокусируемая в концепте «мы — мировоззрение»; ему имманентна православная религиозность.

Системный анализ текстов российских органицистов и русских космистов XIX — XX вв. позволяет выявить систему принципов органически космического мировоззрения: это принципы всеобщности жизни, синергичной целостности, естественности, деятельностного подхода к единому природно-социальному организму, гармонии, антиномичности бытия и мышления как инструмента разработки философско-антропологического проекта созидательного будущего

в ответ на глобальные вызовы современности. Каждый из этих принципов нацелен на диалектическое разрешение судьбоносных для общества противоречий. Принцип всеобщности жизни раскрывает противоречия между жизнью и смертью, между организмом и механизмом, между духом и вещественностью; принцип синергичной целостности — противоречия между целым и его элементами, между центробежными и центростремительными силами, между самоцелью функционирования системы и средствами ее достижения; принцип естественности — противоречия между естественным и искусственным, между внутренними и внешними детерминантами функционирования системы; принцип деятельностного подхода к единому природно-социальному организму — противоречия между необходимостью и случайностью, между стихийностью (спонтанностью) и сознательностью, субъективным и объективным факторами функционирования социальной системы; принцип гармонии — противоречия между организованностью и хаосом, между диалектической противоречивостью и абсолютизацией одной из противоположностей в функционировании социальной системы; принцип антиномичности бытия и мышления — противоречие между добром и злом, присутствующим в каждом решении и действии социального субъекта.

В контексте вызовов XXI в. авторы проекта «ДНК России» предлагают осознание следующей системы ценностных принципов — констант российской цивилизации: единство многообразия, сила и ответственность, согласие и сотрудничество, созидание и развитие, любовь и доверие, включая ценность семьи.

## **ИЗУЧИТЕ ПРЕДСТАВЛЕННЫЕ НИЖЕ ФРАГМЕНТЫ ПРОИЗВЕДЕНИЙ И ОТВЕТЬТЕ НА КОНТРОЛЬНЫЕ ВОПРОСЫ.**

**Из статьи А. А. Григорьева  
«Взгляд на русскую литературу со смерти Пушкина.  
Статья первая»**

Да! вопрос о Пушкине мало подвинулся к своему разрешению со времен «Литературных мечтаний», а без разрешения этого вопроса мы не можем уразуметь настоящего положения нашей литературы. Одни хотят видеть в Пушкине отрешенного художника, веря в какое-то

отрешенное, не связанное с жизнью и не жизнью рожденное искусство, другие заставили бы жреца «взять метлу» и служить их условным теориям... Лучшее, что было сказано о Пушкине в последнее время, сказало в статьях Дружинина, но и Дружинин взглянул на Пушкина только как на нашего эстетического воспитателя.

А Пушкин — наше всё: Пушкин — представитель всего нашего *душевного, особенного*, такого, что остается нашим *душевным, особенным* после всех столкновений с чужим, с другими мирами. *Пушкин* — пока единственный полный очерк нашей народной личности, самородок, принимавший в себя, при всевозможных столкновениях с другими особенностями и организмами, все то, что принять следует, отбрасывавший все, что отбросить следует, полный и цельный, но еще не красками, а только контурами набросанный образ народной нашей сущности, образ, который мы долго еще будем оттенять красками. Сфера душевных сочувствий Пушкина не исключает ничего до него бывшего и ничего, что после него было и будет правильного и органически нашего. Сочувствия ломоносовские, державинские, новиковские, карамзинские, сочувствия старой русской жизни и стремления новой, — все вошло в его полную натуру в той стройной мере, в какой бытие послепотопное является сравнительно с бытием допотопным, в той мере, которая определяется русскою душою. Когда мы говорим здесь о русской сущности, о русской душе, мы разумеем не сущность народную допетровскую, и не сущность послепетровскую, а органическую целость: мы верим в Русь, какова она есть, какою она оказалась или оказывается после столкновений с другими жизнями, с другими народными организмами, после того, как она, воспринимая в себя различные элементы, — одни брала и берет как родственные, другие отрицала и отрицает как чуждые и враждебные... Пушкин-то и есть наша такая, на первый раз очерком, но полно и цельно обозначившаяся душевная физиономия, физиономия, выделившаяся, вырезавшаяся уже ясно из круга других народных, *типовых* физиономий, — обособившаяся сознательно именно вследствие того, что уже вступила в круг их. Это — наш самобытный тип, уже мерявшийся с другими, европейскими типами, проходивший сознанием те фазисы развития, которые они проходили, но борющийся с ними сознанием, но вынесший из этого процесса свою физиологическую, типовую самостоятельность.

Показать, как из всякого брожения выходило в Пушкине цельным это *типовое*, было бы задачей труда огромного. В великой натуре Пуш-

кина, ничего не исключающей: ни тревожно-романтического начала, ни юмора здорового рассудка, ни страстности, ни северной рефлексии, — в натуре, на все отозвавшейся, но отозвавшейся в меру русской души — заключается оправдание и примирение для всех наших теперешних, по-видимому, столь враждебно раздвоившихся сочувствий.

В настоящую минуту мы видим только раздвоение. Смеясь над нашими недавними сочувствиями, относясь к ним теперь постоянно критически, мы, собственно, смеемся не над ними, а над их напряженностью. И до Пушкина, и после Пушкина мы в сочувствиях и враждах постоянно пересаливали: в нем одном, как нашем единственном цельном гении, заключается правильная, художественно-нравственная мера, мера, уже дознанная, уже окрепшая в различных столкновениях. В его натуре очерками обозначились наши физиономические особенности полно и цельно, хотя еще без красок, и все современное литературное движение есть только наполнение красками рафаэлевски правдивых и изящных очерков.

Пушкин выносил в себе все. Он долго, например, носил в себе в юности мутно-чувственную струю ложного классицизма (эпоха лицейских и первых послелицейских стихотворений); из нее он вышел наивен и чист, да еще с богатым запасом живучих сил для противодействия романтической туманности, от которой ничто не защищало несравненно менее цельный талант Жуковского. Эта мутная струя впоследствии очистилась у него до наивного пластицизма древности, и, благодаря стройной мере его натуры, ни одна словесность не представит таких чистых и совершенно ваятельных стихотворений, как пушкинские. Но и в этом отношении, как он сам, так и все, что пошло от него по прямой линии (Майков, Фет в их антологических стихотворениях), умели уберечься в границах здорового, ясного смысла и здорового, достойного разумно-нравственного существа, сочувствия. Молодое кипение этой струи отразилось у самого Пушкина в нескольких стихотворениях молодости, отражалось благодаря его наполовину африканской крови, и в последующие эпохи стихотворениями удивительными и пламенными («Нет, я не дорожу мятежным наслаждением»), которые, однако, он не хотел видеть в печати. [...]

Вообще же, не только в мире художественных, но и в мире всех общественных и нравственных наших сочувствий Пушкин есть первый и полный представитель нашей физиономии. Гоголь явился только меркою наших антипатий и живым органом их законности, поэтом

чисто отрицательным; симпатий же наших кровных, племенных, жизненных он олицетворить не мог, во-первых, как малоросс, а во-вторых, как уединенный и болезненный аскет».

Сокращенно по: Григорьев А. А. Взгляд на русскую литературу со смерти Пушкина  
Статья первая // Григорьев А. А. Искусство и нравственность. — М.: Современник, 1986. — С. 78–79.

### КОНТРОЛЬНЫЕ ВОПРОСЫ

1. Как Вы поняли центральную мысль А. А. Григорьева: почему «Пушкин наше все»?
2. Какие взгляды в оценке творчества Пушкина обозначил автор, будучи профессиональным литературным критиком?
3. Каким является Ваше личностное восприятие поэзии и прозы Пушкина в соответствии с тем, насколько Вы знакомы с его творчеством?
4. Какие этапы в становлении зрелого мировосприятия Пушкина выделил А. А. Григорьев?
5. Какие черты типично русского характера воплощены в личности и творчестве поэта, с точки зрения А. А. Григорьева?

### **Из «Объяснительного слова по поводу печатаемой ниже речи о Пушкине» Ф. М. Достоевского**

Собственно же в речи моей я хотел обозначить лишь следующие четыре пункта в значении Пушкина для России.

1) То, что Пушкин первый своим глубоко прозорливым и гениальным умом и чисто русским сердцем своим отыскал и отметил главнейшее и болезненное явление нашего интеллигентного, исторически оторванного от почвы общества, возвысившегося над народом. Он отметил и выпукло поставил перед нами отрицательный тип наш, человека, беспокоящегося и не примиряющегося, в родную почву и в родные силы ее не верующего, Россию и себя самого (то есть свое же общество, свой же интеллигентный слой, возникший над родной почвой нашей) в конце концов отрицающего. [...]

2) Он первый (именно первый, а до него никто) дал нам художественные типы красоты русской, вышедшей прямо из духа русского, обретавшейся в народной правде, в почве нашей, и им в ней отысканные. [...]

3) Третий пункт, который я хотел отметить в значении Пушкина, есть та особая характернейшая и не встречаемая кроме него нигде

и ни у кого черта художественного гения — способность всемирной отзывчивости и полнейшего перевоплощения в гении чужих наций, и перевоплощения почти совершенного. Я сказал в моей речи, что в Европе были величайшие художественные мировые гении: Шекспир, Сервантес, Шиллеры, но что ни у кого из них не видим этой способности, а видим ее только у Пушкина. [...] Повторяю, не на мировое значение Шекспиров и Шиллеров хотел я посягнуть, обозначая гениальнейшую способность Пушкина перевоплощаться в гении чужих наций, а желая лишь в самой этой способности и в полноте ее отметить великое и пророческое для нас указание, ибо

4) Способность эта есть всецело способность русская, национальная, и Пушкин только делит ее со всем народом нашим, и, как совершеннейший художник, он есть и совершеннейший выразитель этой способности, по крайней мере в своей деятельности, в деятельности художника. Народ же наш именно заключает в душе своей эту склонность к всемирной отзывчивости и к всепримирению и уже проявил ее во все двухсотлетие с петровской реформы не раз. Обозначая эту способность народа нашего, я не мог не выставить в то же время, в факте этом, и великого утешения для нас в нашем будущем, великой и, может быть, величайшей надежды нашей, светящей нам впереди. Главное, я обозначил то, что стремление наше в Европу, даже со всеми увлечениями и крайностями его, было не только законно и разумно, в основании своем, но и народно, совпадало вполне с стремлениями самого духа народного, а в конце концов бесспорно имеет и высшую цель. [...]

Я просто только говорю, что русская душа, что гений народа русского, может быть, наиболее способны, из всех народов, вместить в себе идею всечеловеческого единения, братской любви, трезвого взгляда, прощающего враждебное, различающего и извиняющего несходное, снимающего противоречия. Это не экономическая черта и не какая другая, это лишь {нравственная} черта, и может ли кто отрицать и оспорить, что ее нет в народе русском? [...]

И наконец, если уж в самом деле так необходимо надо, для того чтоб иметь право любить человечество и носить в себе всеединящую душу, для того чтоб заключать в себе способность не ненавидеть чужие народы за то, что они непохожи на нас; для того чтоб иметь желание не укрепляться от всех в своей национальности, чтоб ей только одной все досталось, а другие национальности считать только за лимон,

который можно выжать (а народы такого духа ведь есть в Европе!), — если и в самом деле для достижения всего этого надо, повторяю я, предварительно стать народом богатым и перетащить к себе европейское гражданское устройство, то неужели все-таки мы и тут должны рабски скопировать это европейское устройство (которое завтра же в Европе рухнет)? Неужели и тут не дадут и не позволят русскому организму развиваться национально, своей органической силой, а непременно обезличенно, лакейски подражая Европе? Да куда же девать тогда русский-то организм?

Понимают ли эти господа, что такое организм? А еще толкуют о естественных науках! «Этого народ не позволит», — сказал по одному поводу, года два назад, один собеседник одному ярому западнику. «Так уничтожить народ!», — ответил западник спокойно и величаво. И был он не кто-нибудь, а один из представителей нашей интеллигенции. Анекдот этот верен.

Сокращенно по: «Речь Достоевского о Пушкине» (Пушкинская речь) — URL: <https://omiliya.org/article/rech-o-pushkine-fm-dostoevskiy>

### КОНТРОЛЬНЫЕ ВОПРОСЫ

1. Какую типично русскую способность души раскрывает Ф. М. Достоевский?
2. Как проявляется установка на органическое мировоззрение в аналитике Ф. М. Достоевского?
3. Какое внутреннее противоречие интеллигентного слоя общества раскрывается в творчестве Пушкина и в рефлексии Достоевского?
4. Какие опасные ростки духа отдельных европейских народов прогностически отмечает Достоевский уже в XIX в., что свидетельствует об одном из аспектов его философского таланта?

### Из книги С. Л. Франка «Русское мировоззрение»

[...] Русский дух решительно эмпиричен: критерий истины для него — всегда, в конечном счете, опыт.

Но мы тот час же заметим принципиальное различие между английским и русским эмпиризмом: оно совершенно недвусмысленно выражено в философской литературе обоих народов. Для английского эмпиризма опыт равнозначен чувственной очевидности: он без остатка раскладывается на комплекс данных чувственного восприятия; что-то «узнать» означает в английском смысле — натолкнуться на что-

то внешнее, доступное благодаря чувственному восприятию. Решительно иной смысл имеет русское понятие опыта. Опыт означает для русского, в конечном счете то, что понимается под жизненным опытом. Что-то «узнать» — означает приобщиться к чему-либо посредством внутреннего осознания и сопереживания, постичь что-либо внутреннее и обладать этим во всей полноте его жизненных проявлений. В данном случае опыт означает, следуя логике, не внешнее познание предмета, как это происходит посредством чувственного восприятия, а освоение человеческим духом полной действительности самого предмета в его живой целостности. И по отношению к этому опыту логическая очевидность затрагивает лишь, так сказать, внешнюю сторону истины, не проникая в ее внутреннее ядро, и поэтому она всегда остается неадекватной полной и конкретной истине.

Это понятие опыта не только подспудно лежит в основе всего русского мышления и русской философии, но и весьма подробно и ясно было обосновано в самобытной национальной русской теории познания, совершенно неизвестной Западу.

[...] У истоков русской философии в конце XVIII века появляется выдающаяся фигура народного мыслителя Сковороды — русского Сократа, который не только свою мыслительную деятельность, но и всю жизнь посвятил доказательству того, что подлинное знание и жизнь в высшем понимании — одно и то же. Вслед за тем своеобразный русский философ, один из первых славянофилов, Иван Киреевский вводит в философскую литературу понятие «живознания» как единственной основы истинного, полного познания и противопоставляет его, предельно заостряя на этом внимание, господствующему в науке привычному абстрактному познанию. Он требует положить это «живознание» в основу как всего индивидуального мировоззрения и образа жизни, так и общественного строя, и на этом требовании основывает свой идеал целостности жизни — в противоположность расщепленности и окостенению, господствующим на Западе.

[...] Что для Достоевского человеческая душа — не особенная маленькая и производная область; она имеет бесконечные глубины, которыми укореняется в последних безднах бытия и непосредственно связывается с самим Богом — или же с Сатаной, — а в мгновении истинной страсти затопляется общими метафизическими силами бытия как такового. Достоевского интересует лишь то, что имеет в человеческой жизни действительную реальность и в качестве таковой пробивает

стену обычного, общепринятого, кажущегося бытия; и эта реальность более не является уединенной и ограниченной психической жизнью как таковой, но принадлежит уже, можно сказать, к космическим или метафизическим силам бытия, для проявления которых индивидуальное сознание есть лишь медиум. Сюда же относится мировоззрение крупного, но малоизвестного на Западе поэта-мыслителя Тютчева.

[...] Что же касается истинной, внутренней сути самобытного русского духовного коллективизма, то, во-первых, он не имеет ничего общего с экономическим и социально-политическим коммунизмом, а во-вторых, несмотря на то, что этот коллективизм противостоит индивидуализму, он отнюдь не враждебен понятиям личной свободы и индивидуальности, а, наоборот, мыслится как его крепкая основа. Речь идет о своеобразном понятии, которое в русском церковном языке, а затем и в сочинениях славянофилов выражается неперево-димым словом «соборность», происходящим от слова «собор».

[...] Короче говоря, «мы» есть такое конкретное целое, в котором не только могут существовать его части, неотделимые от него, но которое и само внутренне пронизывает каждую часть и в каждой наличествует полностью. Речь здесь идет о последовательно продуманном органическом мировоззрении в области духовного. Однако «я» в своем своеобразии и свободе тем самым не отрицается; напротив, есть мнение, что оно только из связи с целым и получает это своеобразие и свободу, что оно, можно сказать, напитывается жизненными соками из надындивидуальной общности человечества.

[...] Это, так сказать, «мы-философия» — в противоположность «я-философии» Запада.

[...] Русскому духу присуще стремление к целостности, к всеохватывающей и конкретной тотальности, к последней и высшей ценности и основе; благодаря такому стремлению русское мышление и духовная жизнь религиозны не только по своей внутренней сути (ибо можно утверждать, что таковым является всякое творчество), но религиозность перетекает и проникает также во все внешние сферы духовной жизни.

[...] В этом понимании истории у Соловьева своеобразным образом смешиваются «славянофильские» и «западнические» мысли. Пронизанный универсалистским духом, он стремится к объединению обеих больших христианских церквей (в личной вере он тоже тяготеет к католицизму) и тем самым одновременно к синтезу западной и восточной культур. Он также типично «по-западнически» верит в прогресс,

и западный гуманизм, которого нет на Востоке, ему кажется истинно христианским направлением. «Человеческое» Запада должно, по его мнению, быть объединено с «божественным» Востока, чтобы возникло истинное богочеловечество. С другой стороны, Соловьев особенно близок славянофилам в своем органическом мировоззрении, которое и у него ведет к острой критике рационализма, индивидуалистического расщепления жизненного целого, механического устройства жизни западного мира, основанного на «абстрактных принципах» и холодном деловом общении. Соловьев был тем, кто в середине XIX века способствовал возрождению этого забытого мировоззрения.

Сокращенно по: Франк С.Л. Русское мировоззрение.— СПб.: Наука, 1996.— С. 161—195.

### КОНТРОЛЬНЫЕ ВОПРОСЫ

1. В чем смысл органического и противостоящего ему механистического типов мировоззрения?
2. Какие принципы органического мировоззрения прочитываются в приведенных фрагментах работы С.Л. Франка «Русское мировоззрение»?
3. В чем отличие русского понимания концепта «опыт» по сравнению с западноевропейским?
4. Кто заслуживает титул «русский Сократ» и почему?
5. В чем смысл концепции «живознание» и кто ввел в философскую литературу этот концепт?
6. Что такое соборность и какие примеры ее проявления Вы можете привести?
7. В чем смысл «русской идеи» в соответствии с учением В. С. Соловьева, если судить по краткой характеристике содержания его творчества в приведенном фрагменте работы С.Л. Франка? Насколько это согласуется с Вашим представлением о «русской идее»?

## РАЗДЕЛ IV

### ПОЛИТИЧЕСКОЕ УСТРОЙСТВО РОССИИ

---

---

#### *Тема 7. КОНСТИТУЦИОННЫЕ ПРИНЦИПЫ РАЗДЕЛЕНИЯ ВЛАСТЕЙ*

В настоящее время, в условиях изменения миропорядка и существующих политических кризисов, актуальным представляется обращение к исследованию вопроса политического устройства и политики нашего государства, основой которого является совокупность государственных институтов, политических партий и движений, органов местного самоуправления, общественных и религиозных организаций. Фундаментальные основы политического устройства выражены в Конституции РФ, в соответствии с ними происходит построение правового государства и осуществляется его деятельность. Нормы и принципы конституции являются юридической базой и основой единения народа, общества, государства, мирного разрешения любых возникающих споров и проблем. Появление конституции в истории России в форме основного правового документа происходило постепенно. Для понимания того, как с точки зрения политического устройства осуществляется правление, ограниченное конституцией, и как функционирует политическая система, какие конституционные методы правления существуют, необходимо обратиться к такому понятию как конституционализм, который являясь политико-правовой теорией, обосновывает необходимость установления конституционного строя и организует государственную и общественную жизнь основываясь на конституционных принципах. Развитие правовых институтов, демократического, федеративного государства, основанного на принципе разделения властей, представлений о суверенитете, гражданских свободах, правовом статусе личности и т. д. невозможно без практического конституционализма.

В России идеи Конституции и конституционализма известны еще с начала XIX века, находя свое выражение в конституционных проектах видных российских деятелей и официальных документах (см. Свод

законов Российской империи). В то же время в истории российской государственности вече (народное собрание) и земские соборы, можно выделить в качестве прообразов конституционных институтов, поскольку они содержат элементы практического конституционализма. Необходимо отметить, что уже во второй половине XVIII в. стали появляться конституционные проекты, содержащие теоретические элементы конституционализма (С. Е. Десницкий). В XIX в.-начале XX вв. сформировались основные направления в разработке проектов: монархические (М. М. Сперанский, Государственная уставная грамота Российской империи 1820 г), дворянско- и буржуазно — либеральные (П. В. Долгорукова), а также проекты представителей революционного движения (П. И. Пестель и Н. М. Муравьев). В XX в. ряд социальных потрясений способствовал появлению основных документов, которые обозначили начало учреждения конституционализма, поскольку в них закреплялись следующие положения: общий строй государства и система государственной власти при переходе от абсолютной к конституционной монархии (Манифест от 17 октября 1905 г. «Об усовершенствовании государственного порядка», Свод законов Российской империи 1906 г.), свобода в отношении политической деятельности и общественных объединений, а также провозглашение гражданских свобод и политических прав граждан (И. Е. Андреевский, Н. М. Коркунов, Б. Н. Чичерин и др.). Принятая в начале XX в. структура «Основных государственных законов» 1906 г. содержала в себе положения, позволяющие констатировать движение России к практическому конституционализму, и обозначить данный период вплоть до 1917 г., как монархический.

Изменившаяся, в следствии Февральской революции 1917 г., форма правления и последовавшие за этим изданные акты способствовали формированию новой государственной системы, с созданием в России первого двухпалатного парламента, по существу, выступающего как институт представительной демократии (Государственная Дума). После падения монархии в России «Основные государственные законы» 1906 г. перестали действовать, положив начало советскому периоду конституционализма. 25 января 1918 г. Съезд утвердил «Декларацию прав трудящегося и эксплуатируемого народа», закрепляющего систему органов государственной власти и устройства Советской России, 10 июля того же года была утверждена первая советская

Конституция. В следующем десятилетии последовательно принимаются вторая советская Конституция СССР 1924 г. закрепляющая образование СССР (30 декабря 1922 г.) и Конституция РСФСР 1925 г., в которой отражаются положения об автономных областях и система органов власти автономий. С 1917 по 1991 гг. юридическая наука развивалась на основе марксистско-ленинской идеологии, теоретические положения которой были развиты на социалистическом этапе Российского государства. В Конституции СССР 1936 г. было закреплено положение Коммунистической партии в ее руководящем положении, косвенно через право объединения в гражданские организации гражданам СССР. Появления Конституции СССР 1977 г., существенно расширяющей регулирование правового положения личности, и Конституции РСФСР 1978 г., в которой принимались новые Конституции союзных и автономных республик, были преимущественно связаны со значительными изменениями политического режима. Советский период истории закончился в 1991 г. распадом СССР, за год до этого в марте 1990 г. из Конституции СССР 1977 г. были исключены положения 6-й статьи Конституции о руководящей и направляющей роли КПСС в обществе и государстве.

17 марта 1991 г. состоялись референдумы СССР и РСФСР, на первом подавляющее большинство голосов было отдано за сохранение СССР, на втором за введение поста Президента. 25 декабря 1991 г. Верховный Совет РСФСР объявил об изменении названия страны — Российская Федерация — Россия, правопреемница Советского Союза. Ситуация обострилась противостоянием политических сил за власть в лице поддерживающих Президента РФ Б. Н. Ельцина и председателя Верховного Совета РФ Р. И. Хасбулатова и вице-президента А. В. Руцкого, что выразилось в политическом кризисе 1992–1993 гг. 4 октября 1993 г. противостояние закончилось подавлением оппозиции государственной власти Б. Н. Ельциным и его сторонниками. Конституция 1993 установила федеративное устройство государства, закрепив понятие «суверенитета» в порядке применения только по отношению к РФ. Современный период конституционализма связывается с 12 декабря 1993 г., с объявления Президентом государственного праздника — Дня Конституции Российской Федерации, принятой всенародным голосованием. Возникновение нового государства закрепляет принципиально новые принципы российской государственности, знаменуя

начало сложного переходного периода к демократическому федеративному правовому государству с республиканской формой правления. Одновременно с тремя обозначенными основными элементами формы государства ст. 1 Конституции содержит еще одну важную характеристику России — правовое государство.

В действующей Конституции РФ в главе 1 обозначены основы конституционного строя, среди которых выделяются следующие характеристики: 1) демократизм (ст. 3); 2) федерализм (ст. 5); 3) правовое государство (ст. 1); 4) республиканская форма правления; 5) признание человека и его прав высшей ценностью (ст. 2); 6) суверенность России; 7) разделение властей (ст. 10); 8) социальное государство (ст. 7); 9) свобода экономической деятельности (ст. 8); 10) местное самоуправление (ст. 12); 11) идеологическое и политическое многообразие (ст. 13); 12) светское государство (ст. 14).

Согласно Конституции РФ, основы конституционного строя могут быть изменены только в особом, установленном Конституцией РФ, порядке. 3 июля 2020 г. Президент РФ В. В. Путин подписал указ «Об официальном опубликовании Конституции Российской Федерации с внесенными в нее поправками». Новый текст Конституции включал 206 изменений в главах 3–8, вступил в силу 4 июля 2020 г.

Конституция 1993 г. послужила стимулом последовательной модернизации конституционного законодательства и развития конституционно-правовой мысли, установив носителем суверенитета и единственным источником власти — единый многонациональный народ (ч. 1 ст. 3). Народовластие выражено такими институтами как референдум и выборы, государство и органы государственной власти, политические партии, местное самоуправление (ст. 3, 11, 13, 130), посредством указанных форм представительной демократии народ осуществляет суверенную власть, принадлежащую ему по Конституции, в соответствии со своей суверенной волей и интересами. Конституция обеспечивает политическое единство народа, представляющего политико-правовую категорию, обозначающую граждан государства, являющихся единым субъектом государственно-правовых отношений. Власть, являющаяся главным содержательным компонентом политики, можно определить, как способность и возможность реализовать свою

волю во взаимодействии с другими людьми, или согласно классической формулировке М. Вебера как «вероятность того, что актер будет в состоянии реализовать свою волю в социальном отношении вопреки сопротивлению, независимо от того, на чем эта вероятность основывается».

Политическая власть представлена двумя основными формами: государственной (императивной, обязательной для всех) и общественно-политической (рекомендательной, частичной). Этимология понятия «политика» восходит к греческому *politike*, означая искусство управления государством, поэтому М. Вебер определяет ее как «стремление к участию во власти между государствами и внутри государства между группами людей, которые оно в себе включает». Рассматривая особенности политической системы Российской Федерации необходимо рассмотреть принцип разделения государственной власти (ч. 1 ст. 10), который на сегодняшний день является одним из фундаментальных принципов конституционного строя, поскольку, представляя собой институциональный механизм, обеспечивает функционирование и взаимный контроль государственных органов. Разделение предполагает обладание соответствующими полномочиями и компетенциями, защищающими от вмешательства в действия друг друга. В Российской Федерации система органов государственной власти осуществляет ее через единую систему государственных органов, который реализует конкретный вид государственной деятельности и наделен соответствующими полномочиями. Конституция устанавливает в качестве федеральных органов власти: Президента РФ; Федеральное Собрание (Совет Федерации, Государственная дума); Правительство РФ и Суды РФ. Согласно Конституции (ч. 1 ст. 11) наряду с федеральными органами власти в систему органов государственной власти входят органы государственной власти субъектов РФ (законодательные, исполнительные, судебные), самостоятельно устанавливаемые в соответствии с Конституцией РФ и федеральными законами.

Президент является главой государства (ст. 80), представляя Российскую Федерацию внутри страны и в международных отношениях. Президент выступает гарантом Конституции РФ, прав и свобод человека и гражданина, обеспечивает суверенитет РФ, ее независимость и государственную целостность, к его ведущим функциям относятся функции взаимодействия органов государственной власти, консоли-

дации общества. Является Верховным Главнокомандующим ВС РФ и возглавляет Совет Безопасности.

Федеральное Собрание — парламент РФ является представительным и законодательным органом Российской Федерации, состоящим из двух палат — (Государственной Думы и Совета Федерации), обе участвуют в процессе законотворчества.

Правительство Российской Федерации осуществляет исполнительную власть, организуя исполнение Конституции РФ, нормативных актов и осуществляя контроль за их исполнением. В случае нарушений законодательства РФ обеспечивает принятие мер по их устранению.

Судебная власть в Российской Федерации осуществляется следующими органами: Конституционным Судом Российской Федерации, Верховным Судом Российской Федерации, Высшим Арбитражным Судом Российской Федерации. Также в главу 7 Конституции РФ «Судебная власть» включена статья о Прокуратуре Российской Федерации, осуществляющим надзор за исполнением законов на территории России.

Наряду с рассмотренными выше существует особая группа государственных органов не входящим ни в одну из трёх ветвей власти и обладающая особым правовым статусом: Прокуратура РФ, Центральная избирательная комиссия РФ, Центральный банк РФ, Уполномоченный по правам человека в РФ.

## **ИЗУЧИТЕ ПРИВЕДЕННЫЕ НИЖЕ ФРАГМЕНТЫ ДОКУМЕНТОВ И ОТВЕЬТЕ НА ВОПРОСЫ**

Из Конституции Российской Федерации 1993 г.  
с изменениями 2022 г.

### **РАЗДЕЛ ПЕРВЫЙ**

Глава 1. Основы конституционного строя

#### **Статья 1**

1. Российская Федерация — Россия есть демократическое федеративное правовое государство с республиканской формой правления.
2. Наименования Российская Федерация и Россия равнозначны.

## Статья 2

Человек, его права и свободы являются высшей ценностью. Признание, соблюдение и защита прав и свобод человека и гражданина — обязанность государства.

## Статья 3

1. Носителем суверенитета и единственным источником власти в Российской Федерации является ее многонациональный народ.

2. Народ осуществляет свою власть непосредственно, а также через органы государственной власти и органы местного самоуправления.

3. Высшим непосредственным выражением власти народа являются референдум и свободные выборы.

4. Никто не может присваивать власть в Российской Федерации. Захват власти или присвоение властных полномочий преследуются по федеральному закону.

## Статья 4

1. Суверенитет Российской Федерации распространяется на всю ее территорию.

2. Конституция Российской Федерации и федеральные законы имеют верховенство на всей территории Российской Федерации.

3. Российская Федерация обеспечивает целостность и неприкосновенность своей территории.

## Статья 5

1. Российская Федерация состоит из республик, краев, областей, городов федерального значения, автономной области, автономных округов — равноправных субъектов Российской Федерации.

2. Республика (государство) имеет свою конституцию и законодательство. Край, область, город федерального значения, автономная область, автономный округ имеет свой устав и законодательство.

3. Федеративное устройство Российской Федерации основано на ее государственной целостности, единстве системы государственной власти, разграничении предметов ведения и полномочий между органами государственной власти Российской Федерации и органами государственной власти субъектов Российской Федерации, равноправии и самоопределении народов в Российской Федерации.

4. Во взаимоотношениях с федеральными органами государственной власти все субъекты Российской Федерации между собой равноправны.

## Статья 6

1. Гражданство Российской Федерации приобретается и прекращается в соответствии с федеральным законом, является единым и равным независимо от оснований приобретения.

2. Каждый гражданин Российской Федерации обладает на ее территории всеми правами и свободами и несет равные обязанности, предусмотренные Конституцией Российской Федерации.

3. Гражданин Российской Федерации не может быть лишен своего гражданства или права изменить его.

## Статья 7

1. Российская Федерация — социальное государство, политика которого направлена на создание условий, обеспечивающих достойную жизнь и свободное развитие человека.

2. В Российской Федерации охраняются труд и здоровье людей, устанавливается гарантированный минимальный размер оплаты труда, обеспечивается государственная поддержка семьи, материнства, отцовства и детства, инвалидов и пожилых граждан, развивается система социальных служб, устанавливаются государственные пенсии, пособия и иные гарантии социальной защиты.

## Статья 8

1. В Российской Федерации гарантируются единство экономического пространства, свободное перемещение товаров, услуг и финансовых средств, поддержка конкуренции, свобода экономической деятельности.

2. В Российской Федерации признаются и защищаются равным образом частная, государственная, муниципальная и иные формы собственности.

## Статья 9

1. Земля и другие природные ресурсы используются и охраняются в Российской Федерации как основа жизни и деятельности народов, проживающих на соответствующей территории.

2. Земля и другие природные ресурсы могут находиться в частной, государственной, муниципальной и иных формах собственности.

## Статья 10

Государственная власть в Российской Федерации осуществляется на основе разделения на законодательную, исполнительную и судебную. Органы законодательной, исполнительной и судебной власти самостоятельны.

## Статья 11

1. Государственную власть в Российской Федерации осуществляют Президент Российской Федерации, Федеральное Собрание (Совет Федерации и Государственная Дума), Правительство Российской Федерации, суды Российской Федерации.

2. Государственную власть в субъектах Российской Федерации осуществляют образуемые ими органы государственной власти.

3. Разграничение предметов ведения и полномочий между органами государственной власти Российской Федерации и органами государственной власти субъектов Российской Федерации осуществляется настоящей Конституцией, Федеративным и иными договорами о разграничении предметов ведения и полномочий.

## Статья 12

В Российской Федерации признается и гарантируется местное самоуправление. Местное самоуправление в пределах своих полномочий самостоятельно. Органы местного самоуправления не входят в систему органов государственной власти.

## Статья 13

1. В Российской Федерации признается идеологическое многообразие.

2. Никакая идеология не может устанавливаться в качестве государственной или обязательной.

3. В Российской Федерации признаются политическое многообразие, многопартийность.

4. Общественные объединения равны перед законом.

5. Запрещается создание и деятельность общественных объединений, цели или действия которых направлены на насильственное изменение основ конституционного строя и нарушение целостности Российской Федерации, подрыв безопасности государства, создание вооруженных формирований, разжигание социальной, расовой, национальной и религиозной розни.

## Статья 14

1. Российская Федерация — светское государство. Никакая религия не может устанавливаться в качестве государственной или обязательной.

2. Религиозные объединения отделены от государства и равны перед законом.

## Статья 15

1. Конституция Российской Федерации имеет высшую юридическую силу, прямое действие и применяется на всей территории Российской Федерации. Законы и иные правовые акты, принимаемые в Российской Федерации, не должны противоречить Конституции Российской Федерации.

2. Органы государственной власти, органы местного самоуправления, должностные лица, граждане и их объединения обязаны соблюдать Конституцию Российской Федерации и законы.

3. Законы подлежат официальному опубликованию. Неопубликованные законы не применяются. Любые нормативные правовые акты, затрагивающие права, свободы и обязанности человека и гражданина, не могут применяться, если они не опубликованы официально для всеобщего сведения.

4. Общепризнанные принципы и нормы международного права и международные договоры Российской Федерации являются составной частью ее правовой системы. Если международным договором Российской Федерации установлены иные правила, чем предусмотренные законом, то применяются правила международного договора.

## Статья 16

1. Положения настоящей главы Конституции составляют основы конституционного строя Российской Федерации и не могут быть изменены иначе как в порядке, установленном настоящей Конституцией.

2. Никакие другие положения настоящей Конституции не могут противоречить основам Конституционного строя Российской Федерации.

Сокращенно по: Конституция Российской Федерации 1993 г. с изменениями 2022 г. Принята всенародным голосованием 12 декабря 1993 г. с изменениями, одобренными в ходе общероссийского голосования 1 июля 2020 г. — URL: <http://www.kremlin.ru/acts/constitution/item#chapter4>

### **Из «Комментария к Конституции Российской Федерации (постатейный) [...] обращение к читателям В. В. Путина»**

Для нашей страны — как для каждой современной демократии — Конституция имеет особое значение. Это — Основной закон государства, акт прямого действия, обладающий высшим юридическим статусом и обеспечивающий базовые условия жизни граждан. В нём воплощены сила и потенциал государства и права, их ценностные

основы. Принятая почти тридцать лет назад — 12 декабря 1993 года — наша Конституция убедительно доказала свою эффективность, и ещё многие десятилетия она будет оставаться надёжным правовым фундаментом страны. Вместе с тем — это не застывший свод канонов, а «живой», созвучный времени документ. Он обязан быть актуальным, служить запросам и потребностям людей. В 2020 году в России произошли важные конституционные преобразования. Они отразили консолидированную волю российского народа, стали достойным ответом на сегодняшние вызовы, выражением общих устремлений и надежд, связанных с настоящим и будущим Отечества. При подготовке поправок был не только в полной мере учтён мировой опыт и современные тенденции развития конституционного права. Состоялась широкая дискуссия, в ходе которой были систематизированы и обобщены ключевые инициативы наших граждан — по сути, главных авторов, творцов изменений Конституции. Обновлённая Конституция определила фундаментальные принципы нашего государства — историческую преемственность, моральные устои общества, надёжные социальные и юридические гарантии прав граждан, баланс между всеми ветвями власти при сохранении сильной президентской республики. Она позволяет на современном уровне обеспечить условия для устойчивого развития России как демократического, суверенного, социального государства, в котором высшей ценностью являются права и свободы человека, его достоинство и благополучие. Более того — открылись новые перспективы для роста авторитета государственных институтов, для повышения роли гражданского общества в выработке важнейших государственных решений. И конечно, Конституция сейчас в большей степени позволяет решать насущные проблемы людей. Поэтому важно не просто иметь представление о конституционных нормах, а хорошо знать и понимать их содержание и смысл. Ведь очевидно, что Закон будет по-настоящему эффективно работать только тогда, когда и граждане, и органы публичной власти, и институты гражданского общества станут активно применять и исполнять конституционные императивы.

Сокращенно по: Комментарий к Конституции Российской Федерации (постатейный): с учетом изменений, одобренных в ходе общероссийского голосования 1 июля 2020 года / Т.Я. Хабриева, Л.В. Андриченко, С.Б. Нанба, А.Е. Помазанский; под ред. Т.Я. Хабриевой; обращение к читателям В.В. Путина. — М.: Институт законодательства и сравнительного правоведения при Правительстве Российской Федерации: ИНФРА-М, 2021. — 368 с.

### **Из статьи В. Зорькина «Предел уступчивости»**

Семнадцать лет (с 1991 г., когда прекратилось противостояние двух мировых систем, до глобального кризиса 2008 г.) речь шла только о плюсах глобализации и ее неизбежности. В 2008 году оказалось, что кроме плюсов есть и минусы. Что глобализация порождает не только новые возможности для людей, но и новые риски. В том числе связанные с неустойчивостью всего на свете — финансовой системы, мирового разделения труда, чреватого выводом за скобки развития существенной части человечества, и так далее. Кризис 2008 года породил еще один очевидный для всех вывод. Глобализация не спасла мир от кризисов. Даже если поверить оптимистам (а их немного) и предположить, что в ближайшее время не будет нового глобального кризиса, мир все равно будет жить десятилетиями в ожидании одного. Под его дамокловым мечом. А это — совсем не та жизнь, в которую верили до 2008 года [...].

После 2008 года мир окончательно разделился. Одни осознали издержки ускоренной глобализации и перестали видеть в ней панацею от всех бед человечества. Другие «закусили удила» и, видя крах безоблачной утопии глобализма, стремятся реализовать свой сомнительный проект ускоренной глобализации — любой ценой, с любыми издержками. Анализируя работы «ястребов» глобализации, таких как Жак Аттали, вчитываясь в их категорические требования, касающиеся необходимости мирового правительства и парламента, мировых сил безопасности и наднациональной судебной системы, невольно спрашиваешь себя: откуда такое упорство в условиях, когда все существующие наднациональные системы себя скомпрометировали? Мировой банк и Международный валютный фонд не только не смогли предупредить финансовый кризис, но своими неадекватными (или нетранспарентными?) действиями во многом способствовали тому, что кризисные явления развернулись во всю мощь. Даже столь консервативная организация, как ООН, поставила в результате кризиса под вопрос эффективность вышеназванных наднациональных структур. А все национальные правительства мира стали выбираться из кризиса, опираясь на собственные возможности. Договариваясь и кропотливо согласуя национальные и наднациональные интересы — а не отменяя собственные суверенитеты и обязательства перед своими народами! Окончательного ответа на подобные вопросы нет и не может быть, поскольку только исторический опыт может расставить точки над «i». [...]

Принципы государственного суверенитета и верховенства Конституции в правовой системе России относятся к основам ее конституционного строя. Конвенция как международный договор России является составной частью ее правовой системы, но она не выше Конституции. Конституция в статье 15 устанавливает приоритет международного договора над положениями закона, но не над положениями Конституции. Монополия на истолкование положений Конституции и выявление конституционного смысла закона принадлежит Конституционному суду. И поэтому истолкование Конституции, данное высшим судебным органом государства, не может быть преодолено путем толкования Конвенции, поскольку ее юридическая сила все-таки юридическую силу Конституции не превосходит [...].

Ни в коем случае мы не должны своими действиями разрушать наметившиеся позитивные международные тенденции. Мы должны быть предельно тактичны, умны и уступчивы. Когда я говорю предельно, то, естественно, обязан обозначить предел. Ибо альтернатива предельной уступчивости — уступчивость беспредельная, абсолютно недопустимая и разрушительная. В нашей истории были такие прецеденты. И они наглядно показывают, что подобная беспредельная уступчивость, унижая страну и народ, не приводит ни к каким результатам. Она, напротив, прерывает позитивные тенденции сближения России с Западом, рождая в чьих-то головах неприемлемые и деструктивные ожидания.

Пределом нашей уступчивости является защита нашего суверенитета, наших национальных институтов и наших национальных интересов. К этому обязывает наша Конституция [...].

Сокращенно по: Валерий Зорькин: Предел уступчивости // Российская газета 5325 (246) от 29 октября 2010. — URL: <https://www.ksrf.ru/Press-srv/smi/20784/>

### **КОНТРОЛЬНЫЕ ВОПРОСЫ**

1. Какие формы государственного устройства и формы правления в истории российской государственности вам известны?
2. Из каких ветвей состоит государственная власть в Российской Федерации? Входит ли Президент России в какую-либо из ветвей?
3. Какова структура и принципы конституционного строя, что такое государственный суверенитет?
4. Какие характеристики Российского государства относят к основам конституционного строя?

5. Раскройте содержание системы органов государственной власти в Российской Федерации?

## **Тема 8. СТРАТЕГИЧЕСКОЕ ПЛАНИРОВАНИЕ: НАЦИОНАЛЬНЫЕ ПРОЕКТЫ И ГОСУДАРСТВЕННЫЕ ПРОГРАММЫ**

Стратегическое планирование — это собственно планирование развития и осуществление этих планов. Стратегическое планирование встречается в различных структурах общества: семье, организации, компании, государстве и так далее.

В истории России и мировой истории есть немало примеров этого явления на государственном уровне. Если самым близким отрицательным примером нам представляется период Первой мировой войны в истории Российской империи, то положительным — опыт планирования в экономике Советского союза.

История Первой мировой войны дает понять, что отсутствие планирования может легко привести к кризису, причем в короткие сроки. Показательна ситуация, в которой оказалась страна из-за неготовности ее экономики к такой масштабной войне. Расход топлива (угля) с 1913 по 1915 год возрос на 22% в связи с ростом военных перевозок, а добыча угля упала на 21%, поскольку рабочие руки в большом количестве оказались на фронте, то есть были исключены из производительных секторов экономики. И это только один из множества эпизодов тех лет, который показывает высокую важность государственного планирования.

Доминирующее значение плановых элементов в экономическом устройстве страны в 20–80-е годы XX века помогло существенно поднять уровень жизни населения, одержать победу в Великой Отечественной войне, первыми полететь в космос, реализовать грандиозные комсомольские стройки и многое другое.

И хотя экономика, политика и само устройство общества в СССР и нынешней России сильно различаются между собой, все же стоит отметить, что идея планирования на государственном уровне возникла не в XXI веке, о чем и свидетельствует история нашей страны

в прошлом столетии. В 1921 году был основан специальный орган по планированию экономики страны — Государственный плановый комитет Совета Министров СССР (сокращенно — Госплан СССР). Далее, на XV съезде ВКП(б) в декабре 1927 года была принята первая директива по составлению пятилетнего плана, а уже в 1928 году началась реализация первого пятилетнего плана, так называемой «пятилетки».

О национальных проектах и государственных программах известно многим современным гражданам России благодаря СМИ и иным источникам информации. Однако важно сформировать представление о национальных проектах и государственных программах, а также понимать, в чем заключается различие между ними.

Государственная программа — это постановка вопроса, а национальные проекты — попытки ответить на различные аспекты этого вопроса.

В 2005 году президент России впервые объявил о запуске национальных проектов, они были направлены на такие сферы, как здоровье, образование, жилье и сельское хозяйство. В последующих нацпроектах перечень задач расширился (точнее сказать, количество самих нацпроектов росло). По изменениям в направлениях нацпроектов можно судить о приоритетах развития государства и его целях.

Национальные проекты сегодня имеют большую актуальность. По ним можно проследить эволюцию некоторых стратегических целей государства, которые влияют на жизнь граждан в современной России.

Одним из наиболее приоритетных векторов развития в связи с нацпроектами является технологический суверенитет и безопасность. Это видно, например, по тексту пунктов 7а–е и пункта 8л Указа Президента Российской Федерации от 07.05.2024 г. № 309 «О национальных целях развития Российской Федерации на период до 2030 года и на перспективу до 2036 года». Так, согласно пункту 7б, предполагается увеличить производство в обрабатывающей промышленности на 40% к 2030 году по сравнению с 2022 годом. Также, согласно пункту 7а, большое внимание уделяется оборонной промышленности

(это видно и по запустившемуся в 2024 году национальному проекту «Беспилотные авиационные системы»).

Однако нужно заметить, что согласно официальным документам, планируется развитие по всем направлениям, в том числе в социальной политике, экологии и других областях.

Примечательно, что с каждым новым указом президента срок планирования постепенно увеличивается. Если в 2018 году речь шла о пятилетнем планировании, то на сегодняшний момент планирование предполагается на десятилетие вперед (хотя все равно корректируется раз в пятилетие). А сами национальные проекты содержательно уточняются и обновляются.

## **ИЗУЧИТЕ ПРИВЕДЕННЫЕ НИЖЕ МАТЕРИАЛЫ И ОТВЕТЬТЕ НА КОНТРОЛЬНЫЕ ВОПРОСЫ.**

### **Из публикации информагентства ТАСС «Мишустин рассказал о новых нацпроектах»**

[...] 19 новых нацпроектов уже утверждены. Погрузили в них наиболее значимые мероприятия, способные дать максимальный эффект. Предусмотрели конкретные показатели. И с января мы приступили к их реализации по всей стране. [...]

На сегодня у нас восемь таких проектов технологического лидерства принципиально нового формата. Их задача — закрыть потребности нашей страны по выпуску средств производства и автоматизации, предложить инновационные решения для сбережения здоровья граждан и укрепления продовольственной безопасности. [...]

Сокращенно по: Мишустин рассказал о новых нацпроектах. ТАСС.— URL: <https://tass.ru/nacionalnye-proekty/23508083>.

### **Из Указа Президента РФ от 07.05.2024 г. № 309**

[...] В целях обеспечения устойчивого экономического и социального развития Российской Федерации, укрепления государственного, культурно-ценностного и экономического суверенитета, увеличения численности населения страны и повышения уровня жизни граждан, основываясь на традиционных российских духовно-нравственных

ценностях и принципах патриотизма, приоритета человека, социальной справедливости и равенства возможностей, обеспечения безопасности государства и общественной безопасности, открытости внешнему миру, экономического развития, основанного на честной конкуренции, предпринимательстве и частной инициативе, высокой эффективности и технологичности, постановляю:

1. Определить следующие национальные цели развития Российской Федерации на период до 2030 года и на перспективу до 2036 года (далее — национальные цели):

- а) сохранение населения, укрепление здоровья и повышение благополучия людей, поддержка семьи;
- б) реализация потенциала каждого человека, развитие его талантов, воспитание патриотичной и социально ответственной личности;
- в) комфортная и безопасная среда для жизни;
- г) экологическое благополучие;
- д) устойчивая и динамичная экономика;
- е) технологическое лидерство;
- ж) цифровая трансформация государственного и муниципально-го управления, экономики и социальной сферы.

2. Установить следующие целевые показатели и задачи, выполнение которых характеризует достижение национальной цели «Сохранение населения, укрепление здоровья и повышение благополучия людей, поддержка семьи»:

- а) повышение суммарного коэффициента рождаемости до 1,6 к 2030 году и до 1,8 к 2036 году, в том числе ежегодный рост суммарного коэффициента рождаемости третьих и последующих детей;
- б) увеличение ожидаемой продолжительности жизни до 78 лет к 2030 году и до 81 года к 2036 году, в том числе опережающий рост показателей ожидаемой продолжительности здоровой жизни;
- в) обеспечение не ниже среднероссийских темпов повышения к 2030 году суммарного коэффициента рождаемости в субъектах Российской Федерации, в которых по итогам 2023 года значение такого коэффициента было ниже среднероссийского;
- г) снижение к 2036 году дифференциации показателей ожидаемой продолжительности жизни не менее чем на 25 процентов по сравнению с уровнем 2023 года;
- д) снижение к 2030 году суммарной продолжительности временной нетрудоспособности граждан в трудоспособном возрасте на основе

формирования здорового образа жизни, создания условий для своевременной профилактики заболеваний и привлечения граждан к систематическим занятиям спортом;

е) повышение к 2030 году уровня удовлетворенности граждан условиями для занятий физической культурой и спортом;

ж) увеличение к 2030 году численности граждан пожилого возраста и инвалидов, получающих услуги долговременного ухода, не менее чем до 500 тыс. человек из числа наиболее нуждающихся в таких услугах;

з) повышение к 2030 году уровня удовлетворенности участников специальной военной операции условиями для медицинской реабилитации, переобучения и трудоустройства;

и) создание и запуск к 2030 году цифровой платформы, способствующей формированию, поддержанию и сохранению здоровья человека на протяжении всей его жизни, на базе принципа управления на основе данных;

к) снижение уровня бедности ниже 7 процентов к 2030 году и ниже 5 процентов к 2036 году, в том числе уровня бедности многодетных семей до 12 процентов к 2030 году и до 8 процентов к 2036 году;

л) снижение коэффициента Джини (индекс концентрации доходов) до 0,37 к 2030 году и до 0,33 к 2036 году;

м) обеспечение повышения опережающими темпами минимального размера оплаты труда, в том числе его рост к 2030 году более чем в два раза по сравнению с суммой, установленной на 2023 год, с достижением его величины не менее чем 35 тыс. рублей в месяц;

н) утверждение в 2026 году новых систем оплаты труда работников государственных и муниципальных организаций и внедрение таких систем с 2027 года в целях обеспечения роста доходов работников бюджетного сектора экономики, предусмотренных указами Президента Российской Федерации от 7 мая 2012 г. № 597 «О мероприятиях по реализации государственной социальной политики», от 1 июня 2012 г. № 761 «О Национальной стратегии действий в интересах детей на 2012—2017 годы» и от 28 декабря 2012 г. № 1688 «О некоторых мерах по реализации государственной политики в сфере защиты детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей».

3. Установить следующие целевые показатели и задачи, выполнение которых характеризует достижение национальной цели «Реализация потенциала каждого человека, развитие его талантов, воспитание патриотичной и социально ответственной личности»:

а) создание к 2030 году условий для воспитания гармонично развитой, патриотичной и социально ответственной личности на основе традиционных российских духовно-нравственных и культурно-исторических ценностей;

б) увеличение к 2030 году численности иностранных студентов, обучающихся по образовательным программам высшего образования в российских образовательных организациях высшего образования и научных организациях, не менее чем до 500 тыс. человек;

в) увеличение к 2030 году доли молодых людей, участвующих в проектах и программах, направленных на профессиональное, личностное развитие и патриотическое воспитание, не менее чем до 75 процентов;

г) увеличение к 2030 году доли молодых людей, верящих в возможности самореализации в России, не менее чем до 85 процентов;

д) увеличение к 2030 году доли молодых людей, вовлеченных в добровольческую и общественную деятельность, не менее чем до 45 процентов;

е) обеспечение к 2030 году функционирования эффективной системы выявления, поддержки и развития способностей и талантов детей и молодежи, основанной на принципах ответственности, справедливости, всеобщности и направленной на самоопределение и профессиональную ориентацию 100 процентов обучающихся;

ж) обеспечение продвижения и защиты традиционных российских духовно-нравственных ценностей в рамках не менее 70 процентов проектов в сфере культуры, искусства и народного творчества, финансируемых государственными институтами развития, к 2030 году и не менее 80 процентов таких проектов к 2036 году;

з) повышение к 2030 году удовлетворенности граждан работой государственных и муниципальных организаций культуры, искусства и народного творчества;

и) формирование к 2030 году современной системы профессионального развития педагогических работников для всех уровней образования, предусматривающей ежегодное дополнительное профессиональное образование на основе актуализированных профессиональных стандартов не менее чем 10 процентов педагогических работников на базе ведущих образовательных организаций высшего образования и научных организаций.

4. Установить следующие целевые показатели и задачи, выполнение которых характеризует достижение национальной цели «Комфортная и безопасная среда для жизни»:

а) улучшение качества среды для жизни в опорных населенных пунктах на 30 процентов к 2030 году и на 60 процентов к 2036 году;

б) обеспечение граждан жильем общей площадью не менее 33 кв. метров на человека к 2030 году и не менее 38 кв. метров к 2036 году;

в) обновление к 2030 году жилищного фонда не менее чем на 20 процентов по сравнению с показателем 2019 года;

г) устойчивое сокращение непригодного для проживания жилищного фонда;

д) повышение доступности жилья на первичном рынке;

е) благоустройство не менее чем 30 тыс. общественных территорий и реализация в малых городах и исторических поселениях не менее чем 1600 проектов победителей Всероссийского конкурса лучших проектов создания комфортной городской среды к 2030 году;

ж) реализация программы модернизации коммунальной инфраструктуры и улучшение качества предоставляемых коммунальных услуг для 20 млн человек к 2030 году;

з) строительство и реконструкция (модернизация) не менее чем 2 тыс. объектов питьевого водоснабжения и водоподготовки к 2030 году;

и) обеспечение значимого роста энергетической и ресурсной эффективности в жилищно-коммунальном хозяйстве, промышленном и инфраструктурном строительстве;

к) увеличение к 2030 году в агломерациях и городах доли парка общественного транспорта, имеющего срок эксплуатации не старше нормативного, не менее чем до 85 процентов;

л) увеличение к 2030 году доли соответствующих нормативным требованиям автомобильных дорог федерального значения и дорог крупнейших городских агломераций не менее чем до 85 процентов, опорной сети автомобильных дорог — не менее чем до 85 процентов, автомобильных дорог регионального или межмуниципального значения — не менее чем до 60 процентов;

м) снижение смертности в результате дорожно-транспортных происшествий в полтора раза к 2030 году и в два раза к 2036 году по сравнению с показателем 2023 года;

н) увеличение к 2030 году авиационной подвижности населения не менее чем на 50 процентов по сравнению с показателем 2023 года при обеспечении к 2030 году доли самолетов отечественного производства в парке российских авиаперевозчиков не менее чем 50 процентов;

о) завершение до конца 2030 года капитального ремонта зданий дошкольных образовательных организаций и общеобразовательных организаций, признанных нуждающимися в проведении такого ремонта по состоянию на 1 января 2025 г.;

п) обеспечение в рамках программы социальной газификации населения подключения к сетевому природному газу не менее чем 1,6 млн домовладений к 2030 году и не менее чем 3 млн домовладений к 2036 году;

р) оснащение к 2030 году необходимым оборудованием до 900 центров воспроизведения аудиовизуального контента в малых населенных пунктах (с численностью населения до 50 тыс. человек) в целях обеспечения доступа граждан к достижениям современного российского кинематографа, подключение таких центров к единой цифровой платформе, содержащей в том числе библиотеку аудиовизуального контента.

5. Установить следующие целевые показатели и задачи, выполнение которых характеризует достижение национальной цели «Экологическое благополучие»:

а) формирование экономики замкнутого цикла, обеспечивающей к 2030 году сортировку 100 процентов объема ежегодно образуемых твердых коммунальных отходов, захоронение не более чем 50 процентов таких отходов и вовлечение в хозяйственный оборот не менее чем 25 процентов отходов производства и потребления в качестве вторичных ресурсов и сырья;

б) поэтапное снижение к 2036 году в два раза выбросов опасных загрязняющих веществ, оказывающих наибольшее негативное воздействие на окружающую среду и здоровье человека, в городах с высоким и очень высоким уровнем загрязнения атмосферного воздуха;

в) ликвидация до конца 2030 года не менее чем 50 опасных объектов накопленного вреда окружающей среде, утилизация и обезвреживание к 2036 году не менее чем 50 процентов общего объема отходов I и II классов опасности;

г) снижение к 2036 году в два раза объема неочищенных сточных вод, сбрасываемых в основные водные объекты, сохранение уникальной экологической системы озера Байкал;

д) сохранение лесов и биологического разнообразия, устойчивое развитие особо охраняемых природных территорий и создание условий для экологического туризма во всех национальных парках.

6. Установить следующие целевые показатели и задачи, выполнение которых характеризует достижение национальной цели «Устойчивая и динамичная экономика»:

а) обеспечение темпа роста валового внутреннего продукта страны выше среднемирового и выход не позднее 2030 года на четвертое место в мире по объему валового внутреннего продукта, рассчитанного по паритету покупательной способности, в том числе за счет роста производительности труда, при сохранении макроэкономической стабильности, низкого уровня безработицы и снижении уровня структурной безработицы;

б) снижение доли импорта товаров и услуг в структуре валового внутреннего продукта до 17 процентов к 2030 году;

в) увеличение к 2030 году объема инвестиций в основной капитал не менее чем на 60 процентов по сравнению с уровнем 2020 года за счет постоянного улучшения инвестиционного климата;

г) обеспечение устойчивого роста доходов населения и уровня пенсионного обеспечения не ниже уровня инфляции;

д) обеспечение в 2024—2030 годах реального роста дохода на одного работника субъекта малого и среднего предпринимательства в 1,2 раза выше, чем рост валового внутреннего продукта;

е) обеспечение роста капитализации фондового рынка не менее чем до 66 процентов валового внутреннего продукта к 2030 году и до 75 процентов валового внутреннего продукта к 2036 году, доли долгосрочных сбережений граждан в общем объеме их сбережений не менее чем до 40 процентов к 2030 году и до 45 процентов к 2036 году;

ж) вхождение к 2030 году Российской Федерации в число 25 ведущих стран мира по показателю плотности роботизации;

з) вовлечение к 2030 году не менее чем 40 процентов средних и крупных предприятий базовых несырьевых отраслей экономики и 100 процентов государственных и муниципальных организаций социальной сферы в реализацию проектов, направленных на повышение производительности труда;

и) создание к 2030 году эффективной системы подготовки, профессиональной переподготовки и повышения квалификации кадров для приоритетных отраслей экономики исходя из прогноза потребности в них;

к) создание к 2030 году условий для одновременного освоения не менее чем 30 процентами студентов нескольких квалификаций в рамках профессионального образования;

л) создание к 2030 году институциональных условий для постоянного профессионального развития работающих граждан, в том числе для получения новых профессий и повышения квалификации;

м) снижение к 2036 году не более чем до двух раз разрыва в уровнях бюджетной обеспеченности между 10 наиболее обеспеченными и 10 наименее обеспеченными субъектами Российской Федерации (с учетом оказания финансовой поддержки из федерального бюджета в форме целевых межбюджетных трансфертов);

н) увеличение к 2030 году доли туристской отрасли в валовом внутреннем продукте до 5 процентов;

о) обеспечение к 2030 году прироста объема экспорта несырьевых неэнергетических товаров не менее чем на две трети по сравнению с показателем 2023 года;

п) увеличение к 2030 году объема производства продукции агропромышленного комплекса не менее чем на 25 процентов по сравнению с уровнем 2021 года;

р) увеличение к 2030 году экспорта продукции агропромышленного комплекса не менее чем в полтора раза по сравнению с уровнем 2021 года;

с) формирование сети устойчивых партнерств с иностранными государствами и создание необходимой инфраструктуры для внешнеэкономической деятельности, технологической и промышленной кооперации и освоения новых рынков;

т) увеличение к 2030 году экспорта туристских услуг в три раза по сравнению с уровнем 2023 года;

у) увеличение к 2030 году объема перевозок по международным транспортным коридорам не менее чем в полтора раза по сравнению с уровнем 2021 года за счет повышения глобальной конкурентоспособности маршрутов;

ф) увеличение доли креативных (творческих) индустрий в экономике;

х) утверждение и реализация программ адаптации к изменениям климата на федеральном, региональном и корпоративном уровнях;

ц) создание национальной системы мониторинга климатически активных веществ. [...]

8. Установить следующие целевые показатели и задачи, выполнение которых характеризует достижение национальной цели «Цифровая трансформация государственного и муниципального управления, экономики и социальной сферы»:

а) достижение к 2030 году «цифровой зрелости» государственного и муниципального управления, ключевых отраслей экономики и социальной сферы, в том числе здравоохранения и образования, предполагающей автоматизацию большей части транзакций в рамках единых отраслевых цифровых платформ и модели управления на основе данных с учетом ускоренного внедрения технологий обработки больших объемов данных, машинного обучения и искусственного интеллекта;

б) формирование рынка данных, их активное вовлечение в хозяйственный оборот, хранение, обмен и защита;

в) увеличение доли домохозяйств, которым обеспечена возможность качественного высокоскоростного широкополосного доступа к информационно-телекоммуникационной сети «Интернет», в том числе с использованием сетей (инфраструктуры) спутниковой и мобильной связи и с учетом роста пропускной способности магистральной инфраструктуры, до 97 процентов к 2030 году и до 99 процентов к 2036 году;

г) обеспечение в 2025–2030 годах темпа роста инвестиций в отечественные решения в сфере информационных технологий вдвое выше темпа роста валового внутреннего продукта;

д) переход к 2030 году не менее 80 процентов российских организаций ключевых отраслей экономики на использование базового и прикладного российского программного обеспечения в системах, обеспечивающих основные производственные и управленческие процессы;

е) увеличение к 2030 году до 95 процентов доли использования российского программного обеспечения в государственных органах, государственных корпорациях, государственных компаниях и хозяйственных обществах, в уставном капитале которых доля участия Российской Федерации в совокупности превышает 50 процентов, а также в их аффилированных юридических лицах;

ж) увеличение к 2030 году до 99 процентов доли предоставления массовых социально значимых государственных и муниципальных услуг в электронной форме, в том числе внедрение системы поддержки принятия решений в рамках предоставления не менее чем 100 массовых социально значимых государственных услуг в электронной форме в проактивном режиме или при непосредственном обращении заявителя, за счет внедрения в деятельность органов государственной власти единой цифровой платформы;

з) формирование системы подбора, развития и ротации кадров для органов государственной власти и органов местного самоуправления на основе принципов равных возможностей, приоритета профессиональных знаний и квалификаций, включая механизмы регулярной оценки и обратной связи в рамках единой цифровой платформы;

и) обеспечение к 2030 году повышения уровня удовлетворенности граждан качеством работы государственных и муниципальных служащих и работников организаций социальной сферы не менее чем на 50 процентов;

к) создание системы эффективного противодействия преступлениям, совершаемым с использованием информационно-телекоммуникационных технологий, и снижения ущерба от их совершения;

л) обеспечение сетевого суверенитета и информационной безопасности в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет».  
[...]

Сокращенно по: Указ Президента Российской Федерации от 07.05.2024 г. № 309 «О национальных целях развития Российской Федерации на период до 2030 года и на перспективу до 2036 года». - URL: <http://www.kremlin.ru/acts/bank/50542>.

### **КОНТРОЛЬНЫЕ ВОПРОСЫ**

1. Что такое национальный проект?
2. В каком году впервые сказано о национальных проектах?
3. Чем национальный проект отличается от государственной программы?
4. Какие направления национальных проектов можно назвать приоритетными до 2030 и до 2036 годов?
5. Почему постановка целей и задач в государственном масштабе важна для страны?

## РАЗДЕЛ V

### ВЫЗОВЫ БУДУЩЕГО И РАЗВИТИЕ СТРАНЫ

---

---

#### Тема 9. АКТУАЛЬНЫЕ ВЫЗОВЫ И ПРОБЛЕМЫ РАЗВИТИЯ РОССИИ

Вызов, в качестве многозначного слова, может иметь разные определения. Так зачастую называют проблему, которая представляет собой глобальную угрозу для государства и для решения которой требуются кардинальные усилия всего общества. Критически важных вызовов сегодня предоставлено Российскому государству такое множество, что приходится их рассматривать исключительно в комплексном понимании. Прежде всего, это вызовы в сфере мировой геополитики, отражающие угрозу безопасности РФ. Общий перечень внешних угроз РФ отражён в Концепции национальной безопасности РФ, Федеральных законах «Об обороне», «О безопасности». Военная сфера и угрозы в ней зафиксированы в Военной доктрине РФ. Говоря о внешних факторах, в разной степени затрагивающих безопасность России, стоит выделить следующие: агрессивная политика НАТО; кризисное состояние мировой экономики; нарушение безопасности выходов к морям и другим мировым транспортным коммуникациям; географические условия существующих театров военных действий; векторы миграционных процессов; кризисное состояние институтов международной и региональной безопасности; неравномерная эффективность в деятельности различных организаций по предотвращению экологических кризисов и природно-климатических катастроф; активная деятельность международных террористических организаций, и проч.

Отдельной строкой принято выделять ключевую опасность, которая связана с распространением оружия массового поражения.

К базовым факторам, тормозящим развитие России и носящим внутренний характер, относятся такие, как: сырьевой вектор экономики, низкий уровень производства товаров, низкая производительность труда; социальное неблагополучие и бедность большинства населения;

высокий уровень коррупции; терроризм; широкомасштабная деятельность организованной преступности, угрожающая политической стабильности в стране; деятельность радикальных религиозно-националистических движений в РФ и проч.

Если рассматривать внутренние проблемы российского государства в качестве актуальных вызовов, то в первую очередь назовём гибридную войну, которую сегодня ведёт сообщество западных стран против России. Поскольку именно данное противостояние выявило или обострило важнейшие проблемы во многих сферах внутренней российской жизни. И прежде всего в экономике. Так, болезненно проявилась критическая зависимость большинства стратегически важных отраслей от импортных поставок и технологий (авиастроения, автомобилестроения, судостроения, машиностроения, электроники, с/х и проч.). При этом российский ответ в виде политики импортозамещения, как «новой индустриализации» страны, проходит с разной степенью успешности. Одновременно Россия продолжает наращивать добычу и экспорт углеводородов, испытывая риски, связанные с текущими санкциями, и углубляя свою общеэкономическую зависимость от ресурсодобывающих отраслей.

Ключевое значение для развития России, на наш взгляд, имеют вызовы в сфере образования. Решение проблем и противоречий в сфере отечественной системы образования предполагает связь с новой стратегией ее развития, нацеленной на максимальное обеспечение национально-государственных интересов и национальной безопасности российского государства.

Проблема катастрофически глубокого социального неравенства в современной России остаётся главным вызовом, оказывающим воздействие на большинство внутренних процессов в стране. При этом государственная поддержка слабо защищённых групп населения не может быть признана эффективной, т. к. не уменьшает проблему.

В целом залогом успеха в противодействии самым разнообразным вызовам может стать сбалансированное сочетание ряда факторов: последовательной внешней политики государства, защиты национальных интересов, укрепления обороноспособности страны и социально

ориентированной внутренней политики, нацеленной на высокотехнологическое развитие производственно-хозяйственного комплекса России и на повышение уровня жизни российских граждан.

## ИЗУЧИТЕ ПРЕДСТАВЛЕННЫЕ НИЖЕ МАТЕРИАЛЫ И ОТВЕТЬТЕ НА КОНТРОЛЬНЫЕ ВОПРОСЫ

### Из статьи В. Э. Багдасаряна «Образ Ковчега»

Методология. Прежде чем представлять положения о государственной идеологии будущего, необходимо осознать, что [...] идеология не изобретается, а выявляется на основании исторического опыта бытия соответствующей общности. [...] Любая система исходно выстраивается на антитезе — добро — зло, хорошо — плохо. [...] В нашем случае есть очевидное понимание, что есть зло для России. Добро же антагонистично злу. [...]

Существуют определённые угрозы для России и мира, осмысливаемые метафизически как путь гибели. [...] Главным историческим итогом русской рефлексии постсоветского тридцатилетия стало понимание, что установка «делай, как все цивилизованные страны мира», не работает. У России другая анатомия. Западный путь для России оказывается не путём, а падением в бездну. Сами «цивилизованные страны» — второй итог русской рефлексии — не друзья и даже не партнёры, а враги, а их рецептура — «делай как мы», «будьте подобны нам» есть стратегическая ловушка. Формула консолидирующей идеи. Итак, **основные пять вызовов**, ответом на которые должна стать новая идеологическая консолидация (и при условиях эскалации конфликта, которого, по-видимому, не избежать — мобилизация) российского общества. **Первый вызов** — глобальное доминирование и мировое господство как конечная цель этого доминирования, что идеологически продвигается через космополитизм и низкопоклонство перед Западом. **Второй вызов** — расчеловечивание человека, индивидуализм и пост индивидуализм. **Третий вызов** — идеология расового и цивилизационного превосходства, новая фашизация мира. **Четвёртый вызов** — глобальный рынок, рыночный человек, капитализм и посткапитализм. **Пятый вызов** — технологические и ресурсные (в рамках существующей системы) преимущества противника. [...] Как отвечать на указанные вызовы? Глобальному

доминированию противопоставляется мир цивилизационного множества, мировому господству — россицентричная альтернатива мирового устройства как выход из колеи отношений «господство — подчинение». Альтернативой расчеловечиванию должно стать обращение к Традиции и выдвигание ориентира нравственного государства. Идеологии расового и цивилизационного превосходства может быть противопоставлена модель симфонии народов, мира миров, то, что в разработках Изборского клуба заявляется в качестве модели «Русского Ковчега». Антитезой глобальному рынку и рыночному человеку должен стать строй альтер-капитализм, основанный на принципах солидаризационного развития и приоритета духовного над материальным. Ответом на технологические преимущества противника может стать русский ответ соединения технологического и духовного развития, что даст синергийный эффект и в итоге — преимущества перед противником. Как это всё можно выразить посредством формулы? [...] Ответы, аналогичные предложенным выше, уже давались в российской истории. Но они не давались целостно, будучи акцентированы в разных исторических модификациях на разных сторонах русской альтернативы. В этой недовершённости и состояли причины катастроф: гибели в двадцатом веке вначале Российской империи, а потом СССР, а ранее — Древней Руси и Московского царства. Отсюда и формула — Россия царская + Россия советская. Этот синтез станет локомотивом нового русского прорыва. Можно эту формулу выразить и иначе: Развитие с опорой на Традицию. [...] Почему идеология должна строиться по принципу альтер-враг? Почему именно предложенная версия идеологии наиболее правильна и целесообразна для России? Потому что любое встраивание России в нероссийские, не соотносимые с её цивилизационной сущностью проекты ведёт страну объективно к гибели. [...] Россия в глобальной системе Запада, Россия постмодерна, Россия националистическая, Россия капиталистическая, Россия технологически неразвитая — в любом из этих вариантов исход — смерть России. Все эти версии есть в действительности версии идеологии Анти-России. [...] Россия находится фактически в состоянии войны. Кто-то скажет, что это Холодная война 2.0, кто-то — что это война цивилизационная, то есть исторически воспроизводимая на всей развёртке отношений Россия — Запад. [...] Нельзя победить врага, во-первых — являясь частью системы врага; во-вторых, опираясь на ценности врага; в-третьих, играя по правилам врага. Для победы

необходимо, во-первых, создание собственной россиецентричной системы вне системы западнцентричной; во-вторых, манифестация идентичных российских ценностей, отличных от ценностей Запада; в-третьих, формирование собственных правил большой геополитической игры, дающих системные преимущества России. [...] Отношение к прошлому, историософия России. Русская историософия видится как историческая развёртка Русского мессианизма. [...] Как обозначить мессианский образ России сегодня: Русский ковчег, Русский космос, Русский сверхмодерн, Русская симфония. Суть метафоры в одном и том же — Россия есть спаситель человечества, и в этом спасении её высшее предназначение. [...] Русский народ есть народ-освободитель. И этот исторический образ следует акцентировать и в отношении прошлого, и вернуть его в актуальную повестку настоящего. [...] Образ общества. Какие модели общества навязываются западнцентричной матрицей современного обществоведения? [...] Предложены, в частности, следующие образы: общество как объединение индивидуумов; общество как система цивилизованной конкуренции (продукт общественного договора); общество как сеть; общество как кастовость; общество как этническая автономия; общество как корпоративная пирамида. Все эти модели объединены принципом партикулярности — разделения целого на части. [...] Что мы можем этому противопоставить? То, о чём говорилось применительно к России ещё в дискуссиях славянофилов западникам — принцип русской холистичности, стремление к целому. Но цельность здесь не есть унификация, а соработничество (соработничество социальное и соработничество духовное). Образ, который в данном случае может быть предложен, выражен метафорой Н. В. Гоголя «Вся Россия — наш монастырь». Модель общества как монастыря подразумевает четыре основные характеристики: во-первых, идеократизм (монастырская братия объединена общей идеей и верой); во-вторых, коллективизм (монастырь — это именно братство); в-третьих, этика труда (совместный труд есть этическая максима монастырской жизни, при недопустимости любой паразитарности); в-четвертых, автаркизация монастырского существования (определенная удалённость от мира и связанной с ним скверны). [...] Образ экономики. На определённом историческом этапе, связанном с утверждением системы капитализма, произошла фундаментальная подмена: экономика из средства становится целью. [...] Капитализм неразрывен с моделью человека экономического,

который при посткапитализме превращается и вовсе в человека-потребителя. Универсальной управленческой системой при капитализме и посткапитализме выступает менеджмент. Суть менеджарской методологии сводится к формуле — максимум прибыли при минимуме издержек. Все должны зарабатывать деньги — врачи, учителя, чиновники. Деньги становятся предметом культа. Конкуренция и сопряжённая с ней рыночность рассматриваются при капитализме как нечто само собой разумеющееся. Что этому можно противопоставить? Экономика должна быть переосмыслена как средство, а не цель. Она есть средство для построения духовноцентричного типа общества, а потому не может ставиться выше общественных идеалов. Из этого переосмысления логически производны следующие установки: приоритетность задач государственной безопасности и духовного развития перед потреблением и получением прибыли; государственное регулирование и планирование вместо философом рынка и конкуренции; перераспределение материальных благ в интересах всего общества, трудового народа. Важнейшим практическим шагом обеспечения государственной безопасности в экономической сфере является восстановление монополии внешней торговли. Речь идёт о разумной, в интересах России *автаркизации*. Инструментом обеспечения этих интересов и станет монополия внешней торговли. [...] Образ культуры. *Главный вызов* в сфере культуры видится в подгонке её под глобальный рынок. Рыночная культура ориентирована на инстинкты, и в этом отношении является антикультурой. Она легка в усвоении, отключает смысловую рефлексию, пробуждает тёмные стороны подсознания. [...] Прямыми следствиями рыночной доминанции в культурной сфере являются: во-первых, выстраивание культуры по принципу шоу; во-вторых, установка на гедонизм; в-третьих, пропаганда пороков; в-четвёртых, социальная и интеллектуальная дебилизация. Снятие системы табу, с выстраивания которой и начался процесс социокультурного формирования, приводит в итоге к распаду социума и к расчеловечиванию человека. Что этому можно противопоставить? Культуре, производной от рынка, целесообразно противопоставить культуру идеократии (культуру, производную от большой идеи). [...]

Культура должна быть переосмыслена как человекостроительство. А базовым вопросом для культуры должен стать вопрос раскрытия понимания добра и зла. Образ и тип человека. Наряду с классическим

для западной антропологии образом человека-индивидуума, буквально — атома, предлагаются и постклассические образы — *человек как машина, киборг, и человек как конструктор*. Весь этот дискурс встраивается в общий тренд трансгуманизма. [...] Что этому можно противопоставить? Целесообразно вернуться к русской модели *человекостроительства*, выражаемой в двух образах — человека как социальной личности и человека как образа и подобия Божия. [...] Первый подход был акцентирован в советском идеологическом проекте и педагогике, второй имел в основе религиозный фундамент. Но оба они непротиворечивы друг другу, представляя разные стороны бытия человека — духовную и социальную, отношения с Богом и отношения с другими людьми. Хуже всего было бы в ответ на вызов трансгуманизма занять оборону и держаться позиции о неизменности человека. Человек меняется, и отрицать это — значит проиграть дискуссию. Но следует определить: меняется как, и в каком направлении осуществляются изменения. И в этой постановке проблемы в качестве альтернативы трансгуманизму целесообразно выдвинуть идею преобразования человека. Идея преобразования соотносится с целевым ориентиром — идеей обожения. *Не человек-машина, не человек-генетический-конструкт, не искусственный интеллект вместо человека — образы, лишённые духовного измерения, а духовная сущность, приближающаяся в своём развитии к нравственному идеалу*. Образ природы. По экспертным оценкам, Россия обладает примерно 22% мировых природных ресурсов, однако при существующей системе мирового и российского устройства все эти ресурсы не работают на Россию. Соответственно, система должна быть изменена таким образом, чтобы российская природа являлась основанием российского цивилизационного прорыва. Очевидно, что от аномалии, закреплённой на конституционном уровне — частной собственности на природные ресурсы — необходимо отказаться. [...] Надо вернуть понятие общенародная собственность, эквивалент собственности государственной. Это имеет принципиальное значение для раскрытия природы самого государства, и пояснения, что соответствующие ресурсы принадлежат не чиновникам и не государственным корпорациям, а народу России. Из восстановления понимания общенародной собственности будет логически следовать и императив защиты природных потенциалов страны государством и обществом. [...] Российское послание миру. [...] *Удобление другим, пусть даже считающимся успешными, к успеху не приведёт*. [...]

Российское послание человечеству должно представлять ответ на два находящиеся в мировой повестке вызова. *Первый вызов* состоит в выдвигании и практической реализации различных геополитических, цивилизационных, национальных и транснациональных проектов, сталкивающихся друг с другом в борьбе за доминирование. Говорят, в частности, о проектах — «Рах Americana», Синосфера (КНР), «Новый халифат», «Великий Туран», «Машиах», доктринах различных национализмов. Идёт борьба проектов, насилие порождает насилие, победа одних продуцирует реваншизм и жажду мести у других. *Второй вызов* — это наступление сил, условно объединённых понятием «Антицивилизация». Антицивилизация представляет угрозу для всех цивилизаций, ведёт к расчеловечиванию и деградации человека. Запад породил Антицивилизацию, но сам и стал её первой жертвой. Каким может быть российский ответ на обозначенные вызовы? Ответом может стать новое предъявление *российского мессианизма*. Не логика национальных интересов по принципу «моя лавка — моё Отечество», или «то, что хорошо для Газпрома, хорошо и для РФ», а логика реализации миссии. Основанием для этого является фундаментальное для России, глубокое, укоренённое в российском сознании переживание Голгофы. С одной стороны, это отказ от идеологии господства и превосходства, ибо нет ни эллина, ни иудея. *Мир есть симфония народов и цивилизаций, тот образ Ковчега, который единственный спасает как от угроз космополитизма, так и от фашизма*. И второе следствие переживания Голгофы — *манифестация победы Духа над материей, идеального над низменным*. Призыв должен состоять в переосмыслении всей матрицы жизни, навязанной миру Антицивилизацией. Россия или никто. Если это не предложит Россия, то не предложит никто. Тогда, наверное, и наступят сумерки человечества. Сама Россия должна вернуться к самой себе, своей цивилизационной идентичности и своей духовной матрице.

Сокращенно по: Багдасарян В. Э. Образ Ковчега // Общественно-политический журнал «Изборский клуб». — 2021. № 3. — С. 95–99.

### КОНТРОЛЬНЫЕ ВОПРОСЫ

1. Какие пять вызовов требуют альтернативных решений?
2. Как можно ответить на технологические преимущества западного мира?
3. В чём суть менеджарской методологии?
4. Что поможет РФ обеспечить свою безопасность в экономической сфере?

5. В чём заключается базовый вопрос для российской культуры?
6. Как отразилась рыночная доминация в культурной сфере?
7. В чём суть российской модели человекостроительства?
8. Что означает новый российский мессианизм?

**Из коллективной монографии**  
**«Новые вызовы и угрозы безопасности РФ**  
**в условиях глобальных и локальных трансформаций»**

[...] Как показывает практика ряда европейских стран и России, в условиях роста темпов миграции государство сталкивается с необходимостью выработки механизма управления миграционными процессами и решения комплекса миграционных проблем. Если же механизм дает сбой, возникают *миграционные кризисы*, провоцируя угрозы национальной безопасности. [...] Под миграционным кризисом мы будем понимать неблагоприятную для развития государства социально-экономическую ситуацию, характеризующуюся усилением иммиграционных потоков, несовершенством механизмов управления ими и, как следствие, возникновением комплекса серьезных миграционных проблем.

[...] Вследствие несовершенной или неэффективной миграционной политики обостряются *негативные последствия миграции*: например, происходит увеличение числа межконфессиональных и межнациональных конфликтов, наблюдается рост нелегальной миграции, ухудшается криминогенная обстановка, усиливается социальная напряженность и др. [...]

Исследование, проведенное Фондом «Общественное мнение» в начале 2022 г., дало интересные результаты: только 29% респондентов считают, что трудовые мигранты приносят больше пользы, чем вреда. 30% уверены в обратном. При этом большая часть опрошенных (39%) затруднилась с оценкой, что позволяет делать неоднозначные выводы. Данная группа респондентов под воздействием ряда социально-экономических и политических факторов может примкнуть как к оптимистично настроенным, так и к негативно. [...]

*Негативное влияние нелегальной миграции на экономику* государства проявляется в деформации рынка труда, потерях от развития каналов теневой экономики, недополучении налоговых отчислений — масштабных потерях государственного бюджета и дестабилизации экономической ситуации. [...]

*Эффективной мерой для борьбы с нелегальной миграцией* может стать принятие законопроекта «Об условиях въезда (выезда) и пребывания (проживания) в Российской Федерации иностранных граждан и лиц без гражданства». Он предусматривает отказ от разрешения на временное пребывание и введение краткосрочного, долгосрочного и постоянного режимов пребывания. Мигрантам планируют выдавать единый документ с электронным носителем, позволяющим в режиме реального времени провести его верификацию и идентификацию.

*Миграционный поток в Россию мы можем разделить на две части:* первую составляют мигранты, желающие остаться в стране и интегрироваться в принимающее общество, вторую — лица, ставящие перед собой цель заработка, не планирующие длительное пребывание. Трудовые мигранты, составляющие примерно 40% всех приезжающих в Россию, воспринимаются как лица, которые прибывают временно, на недолгий срок, в связи с чем необходимости в их интеграции принимающая сторона не видит. На наш взгляд, это серьёзная системная ошибка, так как именно эта группа мигрантов зачастую способствует возникновению конфликтов, усилению напряженности на межнациональной почве, формированию негативных стереотипов у местного населения. [...]

Одним из эффективных инструментов в повышении уровня интеграции и адаптации мигрантов может стать учреждение обязательных интеграционных курсов для мигрантов, желающих остаться в России. [...]

России необходима разработка программ, направленных на обучение разных групп мигрантов: лиц, желающих остаться в России на постоянной основе, детей и СМИ. [...]

Еще одна проблема, которую необходимо выделить, ... — *недостаточная привлекательность России для миграции высококвалифицированных кадров*. Как правило, в этой связи выделяют блок социально-экономических причин: нестабильная экономическая ситуация в России, коррумпированность и бюрократизм, невысокий уровень жизни в сравнении с западными государствами, отсутствие социальных гарантий др. [...]

[...] Миграционная политика Российской Федерации на сегодняшний день сталкивается с многочисленными проблемами: нелегальная миграция, низкий уровень интеграции мигрантов, негативное отношение принимающего общества к мигрантам, образование нацио-

нальных анклавов внутри российского общества. Проблемное поле не ограничивается этими вопросами, но, на наш взгляд, они представляются стратегически значимыми и фундаментальными. *Для их решения* необходимы совершенствование законодательства в области миграционной политики, корректировка системы мер, направленных на борьбу с коррупцией, системная работа с диаспорами и национально-культурными организациями и объединениями, взаимодействующими как с мигрантами, так и с местными жителями. Необходима корректировка программ «образовательных курсов» для мигрантов с включением в них блоков, направленных на формирование навыков межкультурной коммуникации. Для привлечения высококвалифицированных специалистов приоритетной задачей является повышение имиджа России, ее привлекательности для приезжих. Однако это возможно лишь в случае экономического роста, предоставления льгот и привлекательных условий для высококвалифицированных иностранных специалистов.

Сокращенно по: Новые вызовы и угрозы безопасности РФ в условиях глобальных и локальных трансформаций: монография / кол. авторов; под общ. ред. С. В. Устинкина, А. В. Никитина. — М.: РУСАЙНС, 2023. — 388 с.

### КОНТРОЛЬНЫЕ ВОПРОСЫ

1. Что такое миграционный кризис?
2. Каковы негативные последствия нелегальной миграции?
3. Можно ли считать миграционный поток однородным? Если нет, то почему?
4. Что необходимо изменить в миграционной политике РФ?

#### **Из статьи Колина К. К. «Вызовы и угрозы XXI века и стратегические приоритеты развития России»**

Наращение гуманитарного кризиса. *Духовно-нравственная деградация человека*, представляя собой *главную угрозу* для дальнейшего развития человечества, является *основной причиной подавляющего большинства других глобальных проблем и угроз*. [...] Проблема интеллектуальной безопасности. [...] На наших глазах формируется новое поколение людей будущего («поколение NEXT»), которые отличаются от представителей старшего поколения новыми способностями, но при этом утрачивают некоторые свои важные психологические и интеллектуальные качества. [...] Homo Informaticus не только легко

осваивает новые виды электронной и информационной техники и методы общения в компьютерных социальных сетях, но он также утрачивает многие другие важные человеческие качества. Такие, как способность сосредоточиться над осмыслением конкретной проблемы, умение критически анализировать полученную информацию, общаться без использования информационной техники с другими людьми, испытывать чувство ответственности за последствия своих действий и т. д. Если же принять во внимание, что именно новому поколению предстоит найти выход из системного кризиса современной цивилизации и решения тех глобальных проблем, которые стоят перед человечеством сегодня и появятся в ближайшем будущем, то возникает вопрос: как это смогут сделать люди, которые не только не имеют необходимого уровня образованности, но даже не способны сосредоточиться на осмыслении той или иной проблемы? [...] Необходимость новой гуманитарной революции. Единственным шансом для выживания человечества является новая гуманитарная революция. В основе этой революции должны лежать принципы ноосферной совместимости человека и Природы, а также принципы этики и справедливости, которые сегодня попираются практически повсеместно. [...]

Результаты анализа глобальных угроз развитию цивилизации в XXI веке, а также *специфики их проявления в России* показывают, что подавляющая часть этих угроз обусловлена гуманитарными факторами. Поэтому гуманитарные аспекты должны стать приоритетными в стратегии дальнейшего развития нашей страны и обеспечения ее национальной и глобальной безопасности. Для этого необходимо, прежде всего, решить проблему перехода страны на систему государственного стратегического планирования и коренным образом изменить ситуацию в области использования её интеллектуального потенциала. [...]

Таблица 3

### Приоритеты вызовов и угроз для России

Приоритет	Глобальные угрозы для России на период до 2035 года
1.	Нравственная и интеллектуальная деградация общества.
2.	Низкий уровень государственного управления.
3.	Высокий уровень коррупции.
4.	Социальное расслоение и бедность.

Приоритет	Глобальные угрозы для России на период до 2035 года
5.	Национальная разобщенность России.
6.	Депопуляция коренного населения.
7.	Внешние политические угрозы.
8.	Угроза продовольственной безопасности.
9.	Технологическая отсталость.
10.	Экологические угрозы.

Таблица 4

#### Стратегические приоритеты России на период до 2035 года

№ п/п	Стратегический приоритет развития	Направления решения проблемы
1.	Новая гуманитарная революция	Культурная революция (новые ценности). Социальная революция (справедливость). Демографическая революция (сбережение народа).
2.	Повышение эффективности государственного управления	Стратегический прогноз на 30 лет. Стратегия развития до 2050 года. Закон о научно-техническом развитии России.
3.	Научно-технологическая революция	Повышение качества образования. Научное просвещение общества. Возрождение сельского хозяйства. Переход к 6-му технологическому укладу.

[...] Исключительно важной является осуществляемая в настоящее время в России разработка новой концепции государственной политики в сфере культуры, которая должна быть направлена на сплочение нации и воспитание в людях подлинно человеческих качеств, а также патриотизма и ответственности за судьбу своей страны.

Новейшая история показала, что концепция развития общества, основанная на *либеральных ценностях*, оказалась *несостоятельной*. Именно эта концепция, а также быстро нарастающее «культурное одичание» человека и привели современную цивилизацию к той роковой черте, за которой у человечества нет будущего. Поэтому гуманитарная революция сегодня не имеет альтернативы.

Сокращенно по: Колин К. К. Вызовы и угрозы XXI века и стратегические приоритеты развития России.— URL: <https://vestnik-rosnou.ru/sites/default/files/33.pdf>

## КОНТРОЛЬНЫЕ ВОПРОСЫ

1. Какова общая причина появления вызов и угроз в современном мире?
2. В чём проявляется нарастание гуманитарного кризиса?
3. Каковы стратегические приоритеты развития России на период до 2035 г.?
4. По каким направлениям предлагается решать проблемы?

## *Тема 10.* СЦЕНАРИИ РАЗВИТИЯ РОССИЙСКОЙ ЦИВИЛИЗАЦИИ

Создание сценариев развития цивилизаций — это не только прогноз вероятных изменений, но и критический анализ реальности, позволяющий глубже понять текущие события и их возможные последствия.

Интерес к будущему всегда объединял мечтателей и учёных: первые вдохновлялись воображением, вторые — анализом прошлого, выявлением повторяющихся исторических паттернов и детальным изучением факторов, определяющих динамику цивилизаций. При этом даже серьёзные исследователи нередко стремятся обосновать реализуемость самых смелых, почти фантастических прогнозов.

Многие современные аналитики, разрабатывая сценарии для своих стран, исходят из модели «стабильного состояния», фокусируясь на экологии, духовно-нравственном возрождении, технологическом прорыве и других долгосрочных трендах.

Однако в случае России доминирующими факторами становятся актуальные политико-экономические трансформации — как внутренние, так и внешние. Они не только перестраивают позицию страны в мире, но и формируют траекторию её социокультурного развития.

Российская цивилизация глубоко интегрирована в глобальные процессы, в рамках которых страны всё чаще стремятся осмыслить и обосновать свою роль в мировой геополитической архитектуре. Это проявляется, прежде всего, в поиске национально-культурных и социокультурных маркеров, подтверждающих цивилизационную идентичность.

При разработке сценариев необходимо учитывать исторический опыт — особенно его циклические закономерности. При этом повторение прошлого в точности невозможно. Ключевое отличие современности — экспоненциально расширяющееся информационное пространство. Оно формирует общественное сознание, перестраивает ценностные ориентиры и влияет на развитие всех сфер жизни. Игнорировать информационное поле при прогнозировании цивилизационных траекторий недопустимо.

При составлении различных сценариев развития, принято выделять три оппонирующих друг другу методологических подхода к пониманию будущего:

1. **Детерминизм.** Этот подход исходит из идеи, что развитие общества подчинено строгим законам или судьбе, которые предопределяют ход событий. Такой взгляд предполагает, что существует некая «универсальная» траектория развития, отклонение от которой воспринимается как регресс или отклонение. Исторические, социальные и политические процессы в данном случае рассматриваются как неизбежные и закономерные.

2. **Теория случайности.** По этой модели будущее рассматривается как результат множества случайных событий и факторов, взаимодействующих порой хаотично и непредсказуемо, подобно броуновскому движению в физике. Здесь подчеркивается принципиальная непредопределенность и непознаваемость будущего, что делает любые долгосрочные прогнозы ненадежными. Мир воспринимается как сложная система с высокой степенью неопределенности, где случай играет ключевую роль.

3. **Концепция выбора.** Данный подход основан на понимании будущего как многовариантного и формирующегося через сознательные решения и ценностный выбор. Здесь ключевым образом выступает метафора развилки — момент, когда необходимо сделать осознанный выбор пути развития.

Существуют различные методы прогнозирования будущего, которые дополняют друг друга и которые применяются при разработке различных проектов (см. табл. 1).

### Методы прогнозирования и будущее России

Метод	Содержание	Применение к будущему России и ее месту в мире
<b>Метод экстраполяции (трендов)</b>	Перенос выводов о фиксируемых трендах в будущее. Метод построен на предположении, что развертываемый процесс будет продолжен	Экономические тренды дают основание считать, что США и Запад в целом в перспективе утратят положение мирового лидера. Период однополярности подходит к концу. Степень зависимости России от внешней торговли будет снижаться, и усилятся потенциалы самообеспечения
<b>Метод циклов</b>	Построен на представлении о цикличности происходящих общественных процессов	Период сложного развития в истории России должен, сообразно с теорией циклов, смениться периодом роста и прорывов
<b>Метод аналогий</b>	Построен на проведении аналогий с известными явлениями и событиями	Применительно к России могут быть проведены аналогии с временами ее исторических прорывов, достигаемых за счет создания мобилизационного государства перед лицом внешних вызовов
<b>Метод сценарной игры</b>	Построен на рассмотрении возможности разного сценирования будущего	Дает понимание, что желаемый сценарий будущего для России закладывается в настоящем. От правильности шагов государственной власти и усилий для достижения поставленных целей обществом в настоящем зависит перспективы жизни будущих поколений российских граждан

## ИЗУЧИТЕ ПРИВЕДЕННЫЕ НИЖЕ МАТЕРИАЛЫ И ОТВЕЬТЕ НА ВОПРОСЫ

Из Доклада Фонда прогрессивной политики  
«Образы будущего для России: сценарии, развилки и оценки»

### СССР 2.0 «Островизация» или новый железный занавес

Первый и наиболее напрашивающийся сценарий развития страны в ближайшие годы связан с попыткой воспроизводства советского опыта существования отдельной цивилизации, максимально отгороженной «железным занавесом» от остального мира. [...]

Одна из задач последовательно вводимых против Российской Федерации санкций — уничтожение свойства адаптивности экономики, помещение живой системы (а социально-экономическая система, безусловно, относится к категории живых) в замкнутое пространство, в вакуум, что должно рано или поздно, по замыслу недружественных государств, привести к саморазрушению российской политико-экономической системы. [...]

Россия не по собственной воле подверглась остракизму, и в случае продолжения изоляции (и самоизоляции, при разворачивании данного сценария) может выбрать путь формирования самодостаточности как ключевого базисного признака и свойства своей экономической системы.

Основной вызов сегодняшнего дня — возможно ли России преодолеть структурные дисбалансы своей экономики и совершить ускоренный, модернизационный рывок. [...]

*Контуры новой экономики в данном сценарии:*

- государственное регулирование цен и естественное снижение зависимости от конъюнктуры мирового рынка. [...]
- неизбежное повышение производительности труда. [...]
- реализация масштабных инфраструктурных проектов. [...]
- тотальное импортозамещение и легализация промышленного шпионажа. [...]
- широкая диверсификация отраслей с ориентацией на поддержку производства продукции гражданского назначения. [...]
- стимулирование инвестиционной деятельности банков для развития малого и среднего бизнеса. [...]

*Социальная сфера — образование, наука и здравоохранение.*

[...] В случае разворачивания данного сценария, естественным образом должен будет произойти отказ от рыночных технологий оценки эффективности и выравнивания систем социальных гарантий с европейской и североамериканской.

Так, в образовании, действенный, а не декларативный отказ от Болонской системы потребует поиска новой, адекватной российским национальным реалиям модели организации школьного и вузовского обучения, усиления воспитательной составляющей не только на уровне дошкольного и школьного, но и университетского образования. В школьную программу должны будут вернуться сквозные технологии воспитания детей в системе традиционных ценностей.

Научная политика должна быть переориентирована с модели встраивания в международные технологические цепочки на модель формирования собственных, адаптивных, адекватных запросу промышленности НИОКР полного цикла — от исследований до внедрения в производство. [...]

*Идеология и культура.*

В формировании сценария закрытой, самодостаточной экосистемы, конечно, важнейшую роль будет играть государственная идеология. Идеология как опубликованная стратегия развития, артикулированный цивилизационный код, миссия существования государства, в той или иной степени присутствует везде.

Ключевыми акторами формирования российской национальной идеологии, цивилизационного кода, были и остаются многонациональный народ России, богатейшая многовековая культура, православие как религия большинства и государство. При разворачивании данного сценария развития все акторы приобретают особый вес и собственную роль.

[...] Ключевым в данном сценарии должно стать верховенство закона, четкое и понятное для всех.

## **КОНТРОЛЬНЫЕ ВОПРОСЫ**

1. Что подразумевается под сценарием «СССР 2.0» в контексте изоляции России? Обоснуйте, почему авторы считают его наиболее вероятным в ближайшие годы, ссылаясь на роль санкций и самоизоляции.

2. Как санкции влияют на адаптивность российской экономики согласно тексту? Приведите примеры из «контуров новой экономики».

3. Какие изменения в социальной сфере (образование, наука, здравоохранение) предлагает сценарий? Опишите, как отказ от «рыночных технологий оценки эффективности» и Болонской системы повлияет на воспитательную составляющую образования.

4. В чём роль идеологии и культуры в формировании «закрытой экосистемы»? Укажите ключевых акторов (народ, культура, православие, государство).

5. Почему верховенство закона выделено как ключевой элемент сценария? Подумайте, как оно соотносится с общими вызовами, такими как преодоление структурных дисбалансов экономики и модернизационный рывок.

### **«Евразийский полюс» или Имперский проект**

Согласно классическим принципам геополитики, государства делятся на морские и континентальные, цивилизации моря и цивилизации суши. Данное условие служит определяющим для всех их исторических, культурных, религиозных, социально-экономических и политических парадигм. Здесь же кроется коренное противоречие между принципами империализма и империи. Империализм выступает в качестве агрессивной, захватнической и паралитической стратегии, при которой любая частная собственность — это кража, экспансия и эксплуатация чужого труда, чужих ресурсов. Империя же — органичное и многомерное единство, «цветущая сложность», органичное единство, взаимовыгодная интеграция частного и общего, метрополии и регионов.

По этой геополитической классификации Россия исторически сформировалась и развивается по сей день как империя — сухопутная, континентальная держава в её абсолютном цивилизационном значении. [...]

Глобальные вызовы, с которыми сегодня столкнулась Россия, требуют не менее глобальных ответов. [...]

И здесь доктрина континентальной Империи наилучшим образом отвечает этой задаче.

*Ключевые элементы* нашей новой реальности:

- оборонное сознание;
- логистика больших пространств;
- опора на собственные силы;
- национализация элит;
- деятельный патриотизм граждан;

- имперский патриотизм государства в противовес как либерально-западному глобализму, так и «левацкому» интернационализму;
- возрождение и актуализация традиционных духовных и социокультурных ценностных ориентиров;
- баланс материальных и духовных ценностей в процессе национально-государственного строительства.
- интеграционный вектор от «Русского мира» к «Евразийской идентичности».

[...] Именно российская традиционалистская имперскость может стать планетарным символом успешного суверенного государства на современном этапе. Евразийским полюсом новой геополитической реальности.

Реализация Имперского проекта создаст внутри России необходимые условия для роста, развития и всестороннего укрепления. А в сфере международных отношений он явится оптимальной базой для построения новых взаимовыгодных связей, формирования адекватной и справедливой архитектуры мира, позволит Москве приобрести надежных партнеров и союзников, также заинтересованных в крахе западного империализма.

### **КОНТРОЛЬНЫЕ ВОПРОСЫ**

1. Как текст определяет различие между империализмом и империей? Объясните, почему Россия классифицируется как империя, а не империалистическое государство, с опорой на геополитическую классификацию (морские и континентальные цивилизации).

2. Какие ключевые элементы «новой реальности» России перечислены в тексте? Укажите, как они связаны с концепцией «имперского патриотизма» и противодействием западному глобализму.

3. Что подразумевается под «логистикой больших пространств» в контексте имперского проекта? Обоснуйте, почему этот элемент важен для России как континентальной державы.

4. Какую роль играет «евразийская идентичность» в реализации имперской миссии России? Опишите, как она соотносится с концепцией «Русского мира» и задачей формирования новой архитектуры мира.

5. Какие глобальные вызовы, упомянутые в тексте, требуют реализации имперского проекта? Объясните, как «традиционалистская имперскость» может стать символом суверенного государства и способствовать краху западного империализма.

## **НЭП 2.0 или Россия справедливого капитализма**

[...] Россия — гигантская богатейшая часть планеты. Ее невозможно искусственно «изолировать», не ставя под угрозу будущее человечества. Россия не уйдет в изоляцию, не сузит мировой горизонт своих интересов. Российские интересы требуют интенсификации позитивных деловых связей. Философия прогресса утверждает, что мир неделим. Наша Земля одна, и забота о ней — центр глобальной повестки. Россия не отречется от своей глобальной ответственности. У нее широкий фронт работ. Это экологические проблемы, пищевой кризис в бедных странах, угроза глобального потепления, потребность в новых источниках энергии, расширение международных культурных и спортивных связей. [...]

Поэтому новая Россия по-новому обращена к миру. Россия не ушла в изоляцию, не сузила мировой горизонт своих интересов. Азия не менее важна нам, чем Европа. Южная Америка — не менее, чем Северная. Мировые интересы России требуют новой интенсивности межчеловеческих деловых и страновых связей. [...]

Сегодня соцопросы показывают, что самый большой запрос — на справедливость. Но учитывая накопленный опыт и бэкграунд страны, политика общества справедливых возможностей должна базироваться не на советской «уровнировке», а на подходах справедливого капитализма, ключом к которому может стать НЭП 2.0. [...]

Справедливый капитализм или НЭП 2.0 подразумевает, что часть важной инфраструктуры может принадлежать и управляться государством. Такие отрасли как добыча полезных ископаемых, транспортировка нефти и газа. [...]

При этом все предприятия, которые должны развиваться на конкурентной основе, от ресторанов и кино до высокотехнологичного производства, включая автомобилестроение, должны быть частью свободного рынка. [...]

Политика протекционизма для российских товаров и услуг. Прежде всего, в таких важных отраслях как продукты питания и сельское хозяйство, туризм, товары ежедневного спроса и т. д. Локальные товары всегда должны быть почти вдвое дешевле импортных, за счет отмены на них части налогов. [...]

Учитывая озвученные перспективы развития России в новом мире «региональных сверхдержав», то позитивный образ будущего складывается из трех важнейших задач: удержание завоеванного уровня

жизни (без скатывания в северокорейские модели дефицитного и нищего существования), отказ от автаркии и изоляционизма, а также модернизация общества и экономики в сторону более справедливого распределения ресурсов, но не через командно-административную систему вроде Госплана, а через рыночные механизмы, которыми может стать «новый НЭП». [...]

Учитывая новый технологический уклад, срочно необходимо закрывать потребность в профессиях будущего, по большей части связанной с ИТ и социально-гуманитарными науками. [...]

Открытость миру диктует запрос на новые коммуникации. Россия должна вкладываться в инструменты мягкой силы и народной дипломатии, организовывать линии прорыва в тех странах, где сегодня возможна новая кооперация по линии создания альянса стран — будущих чемпионов. [...]

Тогда мы видим образ будущего — открытой России нового Мира, которая может предложить ему не только ресурсы в обмен на технологии или военное сдерживание, а развитие своего творческого и человеческого потенциала. [...]

### **КОНТРОЛЬНЫЕ ВОПРОСЫ**

1. Какой главный общественный запрос фиксируют соопросы, и почему автор отвергает советскую «уровниловку» как способ его удовлетворить? Укажите, какой альтернативный подход предлагается.

2. Что подразумевается под «НЭП 2.0» в экономической модели? Перечислите отрасли, которые, согласно тексту, должны остаться под государственным управлением, и отрасли, которые обязаны развиваться на конкурентной рыночной основе.

3. В чём суть политики протекционизма для российских товаров? Приведите конкретные меры и объясните, как они помогут локальным производителям.

4. Какие три ключевые задачи автор выделяет для позитивного образа будущего России в мире «региональных сверхдержав»?

5. Как текст связывает открытость миру с развитием человеческого потенциала?

### **«Нация Z» или Социал-республиканский «Русский проект».**

Под воздействием последних событий и само государство стало больше внимания уделять вопросам своей социальной ответственности перед гражданами. Только сейчас до недавнего времени чисто

формальный конституционный принцип «Российская Федерация — социальное государство» стал наконец-то воплощаться в реальную жизнь в качестве важного идеологического и социально-экономического аспекта. [...]

*Основные признаки* новой российской идентичности:

- национальное единство перед лицом внешних вызовов и угроз;
- романтическая «милитаризация» быта (распространение военной символики, культ военного героизма и т. д.);
- радикальный патриотизм под лозунгами: «Своих не бросаем!», «За Победу!», «Мы русские!», «Сила в Правде!»;
- массовая поддержка сильной власти при осознанном соучастии в жизни страны (национальная демократия). [...]

Развитие России в рамках «республиканского проекта» предполагает революционные по своим масштабам и консервативные по духу реформы всей сферы общественных отношений, политики и экономики.

В области *политики и госуправления* это:

- отказ от «либерального плюрализма» в пользу патриотического реализма мнений (русский реализм);
- усиление влияния органов местного самоуправления;
- жесткая «национализация элит», записка системы федерального, регионального и местного управления от людей, чьи интересы противоречат ключевым интересам всей нации;
- беспощадная борьба против коррупции на всех уровнях;
- воспитание новой национальной Z-элиты на принципах служения, а не корысти.

В области *экономики и общественных отношений* это:

- замена западно-либеральной экономической модели на экономику национальных интересов (народный НЭП: национальная экономическая политика под лозунгом «Деньги — народу!»);
- масштабная кредитная амнистия;
- отказ от «мигрантизации» рынка труда, создание рабочих мест для граждан России, рост заработной платы;
- государственная программа-минимум «Одна семья — три ребенка» с комплексной поддержкой отцовства, материнства и детства;
- отказ от расширения мегаполисов и возведения дорогостоящих «человейников» в пользу развития инфраструктуры малоэтажного строительства: коттеджей, усадеб, хуторского хозяйства («Одна семья — один дом — много детей»);

- легализация гражданского оружия для самозащиты («Мой дом — моя крепость»);
- конструктивная и привлекательная пропаганда здоровых традиционных семейных ценностей, здорового образа жизни, трезвости и ответственности перед будущими поколениями;
- распространение прорывных экологических технологий в быту, сельском хозяйстве и промышленном производстве.

«Русский республиканский проект» создаст в России здоровый климат гражданских свобод, гармонии человека и природы, трудолюбия, мужественного патриотизма, честности и добровольной дисциплины. Его воспитательные и социально-экономические аспекты приведут к кумулятивному эффекту в экономике: будет обеспечен динамичный демографический рост, произойдет отказ от прежней порочной миграционной политики и декриминализация рынка труда, экономическое развитие будет обеспечено раскрытием рабочего потенциала нации.

Также реализация данного проекта создаст для России ряд стратегических конкурентных преимуществ на международной арене. [...]

Сокращенно по: «Образы будущего для России: сценарии, развилки и оценки». Доклад. Фонд прогрессивной политики — URL: <https://progresspolicy.ru/wp-content/uploads/2022/11/Obrazy-budushhego-dlya-Rossii.pdf>

## **КОНТРОЛЬНЫЕ ВОПРОСЫ**

1. Какой конституционный принцип, по мнению автора, начал реально воплощаться в жизнь, и какой визуальный символ стал его отражением? Объясните, что именно символизирует буква Z в новой российской идентичности.

2. Перечислите четыре основных признака новой национально-государственной идентичности, описанных в тексте. Приведите по одному лозунгу или проявлению для каждого признака.

3. Какие пять ключевых реформ в сфере политики и госуправления предлагает «республиканский проект»? Укажите, что подразумевается под «национализацией элит» и «русским реализмом».

4. Как текст описывает экономическую модель «народного НЭПа»? Назовите не менее трёх конкретных мер в области экономики и общественных отношений (например, по жилью, демографии, рынку труда) и объясните их цель.

5. Какие стратегические конкурентные преимущества на международной арене даст реализация «русского республиканского проекта»? Обоснуйте, как внутренние социально-экономические реформы (демография, труд, экология) приведут к внешнеполитическому успеху.

## Литература

1. Баранов Н. А. Современная российская политика: учебник для вузов / Н. А. Баранов, Б. А. Исаев. — 2-е изд., испр. и доп. — М.: Издательство Юрайт, 2023. — 389 с.
2. Кефели И. Ф. Глобалистика. Экополитология: учебное пособие для вузов — 3-е изд., испр. и доп. — М.: Издательство Юрайт, 2023. — 197 с.
3. Марасанова В. М., Багдасарян В. Э., Иерусалимский Ю. Ю., Дмитриев М. В., Дементьева В. В., Любичанковский С. В., Урядова А. В., Федюк В. П. Изучение истории российской государственности: учебные материалы образовательного модуля. Учебно-методическое пособие и УМК для вузов. -Ярославль: ИПК «Индиго», 2023. — 540 с.
4. Маслобоева О. Д. Философско-антропологический проект российского органицизма и русского космизма в контексте современной исторической ситуации. — М.: ИНФРА-М, 2020. — 388 с.
5. Основы российской государственности: учебное пособие для студентов, изучающих социогуманитарные науки / Т. В. Евгеньева, И. И. Кузнецов, С. В. Перевезенцев, А. В. Селезнева, О. Е. Сорокопудова, А. Б. Страхов, А. Р. Боронин; под ред. С. В. Перевезенцева. — М.: Издательский дом «Дело» РАНХиГС, 2023. — 550 с.
6. Сценарии развития российской цивилизации: методическое пособие для вузов / В. Э. Багдасарян, Ю. Ю. Иерусалимский. — Ярославль: ИПК «Индиго», 2023. — 43 с.
7. Теория государства и права: учебник для вузов / В. К. Бабаев [и др.] / под ред. В. К. Бабаева. — М.: Юрайт, 2023. — 620 с.

Учебное издание

Веричева Ксения Валерьевна  
Ермилов Кирилл Андреевич  
Макаричева Наталья Александровна  
Маслобоева Ольга Дмитриевна  
Матюшкина Екатерина Никитична  
Панфилова Марина Игоревна  
Полевая Римма Петровна  
Рябов Анатолий Аркадьевич  
Тягунов Сергей Иванович  
Хрипункова Оксана Васильевна  
Черных Андрей Александрович

## **ОСНОВЫ РОССИЙСКОЙ ГОСУДАРСТВЕННОСТИ**

Учебное пособие

*Под редакцией М. И. Панфиловой, С. И. Тягунова*

*Компьютерная верстка Е. А. Типцовой*

Подписано в печать 22.12.2025. Формат 60×84 1/16.  
Усл. печ. л. 7,75. Тираж 36 экз. Заказ 1338.

Издательство СПбГЭУ. 191023, Санкт-Петербург,  
наб. канала Грибоедова, д. 30-32, лит. А.

Отпечатано на полиграфической базе СПбГЭУ