ЗАКЛЮЧЕНИЕ ДИССЕРТАЦИОННОГО СОВЕТА 24.2.386.07, СОЗДАННОГО НА БАЗЕ ФЕДЕРАЛЬНОГО ГОСУДАРСТВЕННОГО БЮДЖЕТНОГО ОБРАЗОВАТЕЛЬНОГО УЧРЕЖДЕНИЯ ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ «САНКТ-ПЕТЕРБУРГСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ ЭКОНОМИЧЕСКИЙ УНИВЕРСИТЕТ», МИНИСТЕРСТВО НАУКИ И ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ РФ, ПО ДИССЕРТАЦИИ НА СОИСКАНИЕ УЧЕНОЙ СТЕПЕНИ КАНДИДАТА НАУК

аттестационное дело №_____

решение диссертационного совета от «28» апреля 2026 года, протокол № 17-3/26 о присуждении **Шпилеву Дмитрию Александровичу**, гражданину Российской Федерации, ученой степени кандидата экономических наук.

Диссертация **«Развитие методического инструментария оценки механизма устойчивого развития муниципальных образований»** по специальности 5.2.7. – Государственное и муниципальное управление принята к защите «26» февраля 2026 года, протокол 17-2/26 диссертационным советом 24.2.386.07, созданым на базе Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Санкт-Петербургский государственный экономический университет», Министерство науки и высшего образования РФ (191023, г. Санкт-Петербург, наб. канала Грибоедова, д. 30-32, литер А, приказ о создании диссертационного совета №1998/нк от «24» октября 2023 г.).

Соискатель Шпилев Дмитрий Александрович, 10 марта 1988 года рождения.

В 2010 году Шпилев Д. А. окончил ГОУ ВПО «Волго-Вятская академия государственной службы» по специальности «Государственное и муниципальное управление», присвоена квалификация «Менеджер».

В 2013 году Шпилев Д. А. окончил очную аспирантуру ГОУ ВПО МЭСИ по специальности 08.00.05 «Экономика и управление народным хозяйством».

С марта 2021 года по настоящее время, Шпилев Д. А. работает в ФГБОУ ВО «Рыбинский государственный авиационный технический университет имени П.А. Соловьева» в должности старшего преподавателя кафедры экономики, менеджмента и экономических информационных систем.

Диссертация выполнена на кафедре цифровой экономики и управления качеством ЧОУ ВО «Казанский инновационный университет имени В. Г. Тимирясова».

**Научный руководитель – доктор экономических наук, доцент Антонова Ирина Ильгизовна** профессор кафедры цифровой экономики и управления качеством ЧОУ ВО «Казанский инновационный университет имени В. Г. Тимирясова».

**Официальные оппоненты:**

**Зворыкина Татьяна Ивановна –** доктор экономических наук, профессор, Акционерное общество «Институт региональных экономических исследований», руководитель Центра научных исследований и технического регулирования в сфере услуг, Заслуженный деятель науки Российской Федерации;

**Родионов Дмитрий Григорьевич –** доктор экономических наук, профессор, Федеральное государственное автономное образовательное учреждение высшего образования «Санкт-Петербургский политехнический университет Петра Великого», директор Высшей инженерно-экономической школы –
дали положительные отзывы на диссертацию.

Выбор официальных оппонентов обосновывается назначением компетентных в области государственного и муниципального управления ученых и специалистов, имеющих публикации в этой сфере исследования и выразивших свое согласие.

**Ведущая организация:**

Федеральное государственное бюджетное учреждение науки «Институт проблем региональной экономики Российской академии наук», г. Санкт-Петербург, в своем положительном заключении, составленном и подписанном доктором экономических наук, профессором, руководителем лаборатории комплексного исследования пространственного развития регионов Кузнецовым Сергеев Валентиновичем и утвержденным и.о. директора ФГБУН Институт проблем региональной экономики Российской Федерации, доктором экономических наук, профессором Шматко Алексеем Дмитриевичем, указал, что диссертационное исследование Шпилева Дмитрия Александровича на тему: «Развитие методического инструментария оценки механизма устойчивого развития муниципальных образований», представленное на соискание ученой степени кандидата экономических наук, полностью соответствует требованиям Положения о присуждении ученых степеней, утвержденным Постановлением Правительства Российской Федерации № 842 от 24 сентября 2013 г. (ред. от 18.03.2023 г.), а автор заслуживает присуждения ученой степени кандидата экономических наук по специальности 5.2.7 – Государственное и муниципальное управление.

По мнению ведущей организации, результаты диссертационного исследования будут служить основой формирования системы оценки достижения устойчивого развития на муниципальном уровне и ранжирования муниципалитетов.

Выбор ведущей организации (с ее согласия) обусловлен наличием известных достижений в отрасли науки, которой посвящена диссертационная работа и способностью определить научную и практическую ценность исследования соискателя.

**Наиболее существенные положения и результаты диссертационного исследования нашли отражение** в 27 публикациях, общим объемом 11,72 п.л. (авторским объемом 7,77 п.л.) и включают, 12 статей в журналах, рекомендованных Высшей аттестационной комиссией при Министерстве науки и высшего образования Российской Федерации, общим объемом 9,15 п.л. (авторским объемом 5,95 п.л.), 9 статей в научных сборниках и тезисах докладов.

В опубликованных научных работах, подготовленных лично диссертантом, нашли отражение положения авторской концепции в отношении подходов государственного управления устойчивым развитием территориальных образований; предложен комплексный подход, в основе которого лежат концепты устойчивого развития, социально-экономических систем и инновационного менеджмента; усовершенствован механизм устойчивого развития муниципальных образований в форме динамической системы с учетом влияния инноваций, который отличается уточнением содержания и связей компонентов, отражающих экономические, социальные, экологические и институциональные факторы; сформированы алгоритмы формирования систем устойчивого и инновационного развития и предложена методика оценки, позволяющая обосновано выбирать механизм устойчивого развития муниципальных образований, а также предложена усовершенствованная система показателей устойчивого развития муниципальных образований.

Статьи, опубликованные в ведущих рецензируемых научных журналах и изданиях, рекомендованных Высшей аттестационной комиссией Российской Федерации:

– Шпилев, Д. А. Систематизация дестимулирующих факторов устойчивого развития муниципальных образований: меры преодоления / Д. А. Шпилев // Известия СПбГЭУ. – 2026. – № 1. – С. 176–179 – 0,5 п. л.

– Шпилев, Д. А. Разработка алгоритма анализа устойчивого развития территорий для определения типов муниципальных образований по показателям инновационности и устойчивости / Д. А. Шпилев, И. И. Антонова // Экономическое развитие России. – 2026. – Т. 33, № 1. – С. 345–348 – 0,5 п. л. / 0,3 п. л.

– Шпилев, Д. А. Механизмы устойчивого развития территорий: научно-образовательный и производственный аспекты / Д. А. Шпилев, И. И. Антонова // Экономические и социально-гуманитарные исследования. – 2025. – Т. 12, № 4. – С. 135–150 – 0,5 п. л. / 0,3 п. л.

– Шпилев, Д. А. Качество продукции. Кадровый дефицит как проблема высокотехнологичных предприятий / Д. А. Шпилев, И. И. Антонова // Компетентность. – 2024. – № 8. – С. 10–15. – 0,75 п. л. / 0,5 п. л.

– Шпилев, Д. А. Анализ конкурентного положения Ярославского региона в сфере формирования механизмов устойчивого развития территории / Д. А. Шпилев, Е. Ф. Никитская // Современная конкуренция. – 2018. – Т. 12, № 6 (72). – С. 81–92. – 1,5 п. л. / 0,75 п. л.

– Шпилев, Д. А. Механизмы устойчивого развития в аспекте типологизации муниципальных образований по уровню устойчивого развития на современном этапе эволюции концепции устойчивого развития / Д. А. Шпилев // Экономика и предпринимательство. – 2017. – № 12, ч. 4 (89-4) – С. 534–539. – 0,75 п. л.

– Шпилев, Д. А. Особенности концептуальных подходов и методические основы оценки устойчивого развития территории / Д. А. Шпилев // Экономика и предпринимательство. – 2017. – № 12, ч. 3 (89-3) – С. 282–286. – 0,75 п. л.

– Шпилев, Д. А. Устойчивое развитие муниципального образования в условиях экономического кризиса / Д. А. Шпилев, Е. Ф. Никитская // Путеводитель предпринимателя. – 2016. – Выпуск XXX. – С. 163–175. – 1,38 п. л. / 0,75 п. л.

– Шпилев, Д. А. Региональный кластер как механизм формирования инновационного потенциала и устойчивого развития территории (часть 1) / Д. А. Шпилев, Л. С. Леонтьева, А. Б. Ильин // Экономика, статистика и информатика. Вестник УМО. – 2012. – № 1. – С. 40–44. – 0,63 п. л. / 0,3 п. л.

– Шпилев, Д. А. Региональный кластер как механизм формирования инновационного потенциала и устойчивого развития территории (часть 2) / Д. А. Шпилев, Л. С. Леонтьева, А. Б. Ильин // Экономика, статистика и информатика. Вестник УМО. – 2012. – № 2. – С. 44–48. – 0,63 п. л. / 0,3 п. л.

– Шпилев, Д. А. Использование интеллектуального продукта высшего образования для повышения устойчивости развития территории / Д. А. Шпилев, А. Б. Ильин // Вестник ЯрГУ. Серия Гуманитарные науки. – 2011. – № 4 (18). – С. 173–175. – 0,38 п. л. / 0,2 п. л.

– Шпилев, Д. А. Муниципальная поддержка инновационного предпринимательства как фактор перспективного развития социально-экономической системы территории / Д. А. Шпилев, Л. С. Леонтьева // Вестник Университета (ГУУ). – 2011. – № 15. – С. 185–187. – 0,63 п. л. / 0,3 п. л.

В диссертации отсутствуют недостоверные сведения об опубликованных соискателем ученой степени работах, в которых изложены основные научные результаты диссертации.

На диссертацию и автореферат поступили отзывы (все отзывы положительные) из:

1) ГАПМ имени Н. П. Пастухова – филиал ФГАОУ ВО «Национальный исследовательский Томский государственный университет», отзыв подписала заведующий кафедрой «Интегрированные системы менеджмента», кандидат

технических наук, доцент Аниськина Нина Николаевна (представленная на рисунке 5 система показателей устойчивого развития муниципальных образований содержит только статические показатели. Для целей оценки устойчивого развития муниципальных образований было бы полезно отслеживать изменение этих показателей в динамике; из автореферата видно, что автор при определении индикаторов комплексного развития региона с соблюдением баланса социума, экологии и экономики, опирался на концепцию устойчивого развития (sustainable development) или принципы ESG: environmental, social, governance. Однако в какой мере изучался и использовался им опыт применения принципов ESG в Российской Федерации, в том числе для муниципального уровня, не ясно);

2) ФГАОУ ВО «Российский государственный гуманитарный университет», отзыв подписал заведующий кафедрой государственного и муниципального управления, доктор юридических наук, профессор Оробец Вячеслав Михайлович (на рисунке 6 «Блок-схема ключевых направлений устойчивого и инновационного развития муниципальных образований» представлена такая компонента как «Просвещение в области устойчивого развития». При этом недостаточно ясно, что автор вкладывает в данное понятие);

3) ФГАОУ ВО «Дальневосточный федеральный университет», отзыв подписала проректор по развитию, доктор экономических наук, доцент Ватолкина Наталья Шамилевна (на стр. 16 пункт 5 указано, что доминирующей проблемой остается значительный уровень дифференциации территории региона. Автору необходимо дать пояснения, в чем выражается различие между муниципальными образованиями по уровню социально-экономического развития);

4) ФГБОУ ВО «Санкт-Петербургский государственный лесотехнический университет имени С. М. Кирова», отзыв подписала доцент кафедры экономики, управления и анализа хозяйственной деятельности, кандидат экономических наук Беспалова Вероника Валерьевна (на странице 13 автор отмечает необходимость их разграничения, но остается вопрос: инновации – это внутренний драйвер механизма устойчивого развития или отдельная параллельная система, результаты которой лишь учитываются в оценке?);

5) НИУ «Высшая школа экономики», отзыв подписал директор Высшей школы юриспруденции и администрирования, профессор Кузнецов Дмитрий Левонович (на рисунке 6 стр. 21 в блоке «Формирование инновационного развития муниципального образования» указано о необходимости создании организаций инфраструктуры поддержки предприятий, реализующих инновационную деятельность. Однако, автором работы не приведены примеры организаций, которые могут входить в указанный состав);

6) ФГБОУ ВО «Московский государственный университет имени

М. В. Ломоносова», отзыв подписала профессор кафедры экономики инновационного развития, доктор экономических наук, профессор Орлова Любовь Николаевна (на стр. 15 указано, что «муниципальные образования, входящие в состав Ярославского региона, обладают существенными различиями в уровне социально-экономического развития, обусловливающими неравномерность распределения ресурсов и условий для формирования устойчивого развития». Однако, автором работы не указаны причины данных существенных различий в уровне социально-экономического развития исследуемых территорий);

7) ФГАОУ ВО «Казанский (Приволжский) Федеральный университет», отзыв подписал заведующий кафедрой государственного и муниципального управления, кандидат экономических наук, доцент Садыртдинов Руслан Раисович (в положении пункта 5 научной новизны (стр. 17-18 автореферата), следовало бы более подробно отразить методические приемы формирования рейтинга муниципальных образований на основе усовершенствованной системы показателей устойчивого развития муниципальных образований);

8) Исполнительный комитет муниципального образования город Набережные Челны Республики Татарстан, отзыв подписала заместитель Руководителя Кропотова Наталия Анатольевна. Отзыв без замечаний;

9) Муниципальный совет городского округа город Рыбинск, отзыв подписала председатель Муниципального совета городского округа город Рыбинск Кочегарова Светлана Валерьевна. Отзыв без замечаний;

**Диссертационный совет отмечает, что на основании выполненных соискателем исследований:**

**уточнены:**

– теоретические положения концепции устойчивого развития, в том числе сформулировано авторское определение категории «устойчивое развитие муниципального образования» как управляемого процесса, результатом которого является устранение внешних и внутренних средовых влияний при сохранении общесистемных и отличительных свойств социо-эколого-экономической системы муниципального образования (стр. 61);

– понятие механизма устойчивого развития муниципальных образований, описываемого в виде динамической системы, испытывающей влияние инноваций, что позволило разработать алгоритм оценки и систему показателей оценки устойчивого развития муниципальных образований с учетом влияния инноваций (стр. 40-41, стр. 91-102);

**определены:**

– состав, связи компонентов и траектории развития механизма устойчивого развития муниципальных образований, отличающийся уточненным содержанием и

описанием связей компонентов, отражающих экономические, социальные, экологические и институциональные факторы, а также учет динамики их изменений (стр. 61-62);

– специфика влияния инноваций на устойчивое развитие муниципального образования, предполагающая смену состояний статической и динамической устойчивости, учет которой позволяет сформулировать два механизма такой смены: «ассимиляцию» и «актуализацию» инноваций (стр. 66-67);

**обоснованы:**

– целесообразность и перспективность инновационного пути развития муниципального образования в целях обеспечения его устойчивого развития как наиболее соответствующего современным экономических подходам к территориальному развитию (стр. 55-58);

– применение «концепции триединого итога» для формирования системы показателей устойчивого развития муниципальных образований как наиболее релевантную задачи оценки инновационной развитости территорий, решение которой позволяет выработать эффективную стратегию инновационного развития муниципалитета (стр. 72-95);

**разработаны:**

– авторская классификация типов муниципальных образований по способу и виду реализации инновационного потенциала через ассимиляцию или актуализацию инноваций, что обеспечивает сопряжение между устойчивым развитием территории и инновационной деятельностью экономических субъектов (стр. 68-70, стр. 142-143);

– алгоритмы построения систем устойчивого и инновационного развития и разработана методика оценки, обеспечивающая обоснованный выбор механизма устойчивого развития для муниципальных образований (стр. 91-94);

– усовершенствованная система показателей устойчивого развития муниципальных образований, с учетом особенностей описанного механизма анализа и показателей существующих методик оценки устойчивого развития (стр. 95-102);

– методика оценки муниципальных образований по показателям устойчивого развития (стр. 114-130);

**Теоретическая значимость исследования** заключается в развитии теоретических и методических подходов к оценке механизма устойчивого развития муниципальных образований, в том числе:

**выявлены:**

– закономерности эволюции подходов к государственному управлению устойчивым развитием территориальных образований; разработан комплексный

подход, интегрирующий принципы устойчивого развития социально-экономических систем и концепции инновационного менеджмента (стр. 13-16, стр. 23, стр. 25-33);

– компоненты механизма государственного управления устойчивым развитием на уровне муниципальных образований социально-экономического развития и устойчивого развития (стр. 50-51);

**раскрыты:**

– ключевые направления устойчивого и инновационного развития муниципального образования, объединённые в два блока: «Блок формирования устойчивого развития муниципального образования» и «Блок формирования инновационного развития муниципального образования»», позволяющие разрабатывать соответствующую политику на муниципальном уровне (стр.136-138);

– закономерности и содержание этапов развития подходов в государственном управлении устойчивым развитием территориальных образований, анализ которых позволил сформулировать механизм устойчивого развития муниципального образования, как динамическую систему, обладающую рядом состояний, которыми можно целенаправленно управлять для получения качественных сдвигов (стр. 13-35, стр. 39-40).

**Значение полученных соискателем результатов исследования для практики** заключается в том, что результаты и конкретные методические рекомендации, сформулированные автором, по оценке механизма устойчивого развития муниципальных образований применены в деятельности министерств Ярославской области; в органах местного самоуправления ряда муниципальных образований Республики Татарстан. экологии и природных ресурсов Республики Татарстан.

**Оценка достоверности результатов исследования** определяется тем, что авторские разработки и предложения базируются на применении таких элементов системного анализа как методы статистического и контент-анализа, а также источниками, опубликованными в ведущих научных журналах и изданиях в области государственного и муниципального управления, в том числе публикациями автора ключевых результатов исследования в рецензируемых научных изданиях, рекомендуемых ВАК. Основой исследования выступили научные положения и методические рекомендации в области государственного и муниципального управления, теорий устойчивого развития и устойчивости социально-экономических систем, теории инноваций и инновационных систем, изложенные в трудах зарубежных и отечественных ученых, международных и отечественных стандартах, нормативных правовых документах Российской

Федерации, органов местного самоуправления, стратегии, комплексные программы и перспективные планы социально-экономического развития субъектов Российской Федерации, данные социологических исследований, информационные ресурсы сети Интернет. Научные публикации автора, его выступления на международных и всероссийских научно-практических конференциях, а также участие в практическом применении предложенных методов регионального развития, подтверждают достоверность и значимость результатов диссертационного исследования.

**Личный вклад** соискателя состоит в участии во всех этапах процесса исследования, непосредственном участии в получении исходных данных и научных экспериментов, личном участии в апробации результатов исследования, обработке и интерпретации экспериментальных данных, выполненных лично автором, в подготовке основных научных публикаций и выступлений по выполненной работе, в том числе в:

– разработке алгоритма оценки механизма устойчивого развития муниципальных образований, основанные на учёте результатов инновационной деятельности и социально-экономического развития с акцентом на показатели затрат на инновационную деятельность и результаты коммерциализации инноваций, реализуемые на уровне муниципальных образований;

– разработке системы показателей устойчивого развития муниципальных образований, с учетом особенностей описанного механизма анализа и показателей существующих методик оценки устойчивого развития;

В ходе защиты диссертации были высказаны следующие критические замечания и комментарии:

- профессор Бачуринская И.А. отметила следующее: 1. По поводу динамического равновесия, я не увидела такого момента, как переходит равновесие из одного в другое, между этих пороговых значений, когда эти элементы идут из одного в другой и каким образом это можно учесть в реальной практике? 2. Инновационные компоненты, на мой взгляд, оцениваются немного косвенно через методику оригинальной инновационной системы, через кластерную политику. Не получится ли так, что некоторые образования будут либо занижены, либо завышены, хотя они находятся на своем поле инновационных предприятий? 3. Выборка ограничена одним регионом, это ценно, но данный регион имеет свои особенности. А вот для других регионов, для сельскохозяйственного, например, подойдет Ваша методика?

Профессор Чекалин В.С. указал, что: 1. Здесь не отмечен показатель «уровень обращения с твердыми коммунальными отходами» в числе экологических показателей, а он является очень важным значением, в частности в

отношении качества жизни. 2. В таблице 1 указана типология муниципальных образований Ярославской области, здесь три типа муниципальных образований, но как-то смутило, что есть социально ориентированные муниципальные образования, есть с инновационной деятельностью, есть депрессивные, а промышленные только инновационные. Но вообще промышленные бывают и депрессивными. 3. Когда мы говорим об устойчивом развитии в отношении муниципального образования, конечно, если мы не учитывали инновационное развитие, едва ли имеет место устойчивое развитие.

В заключительном слове соискатель Шпилев Д.А. поблагодарил членов диссертационного совета за ценные замечания и высказанные предложения, которые могут стать предметом дальнейших исследований.

На заседании «28» апреля 2026 года, протокол № 17-3/26 диссертационный совет принял решение за новые научно обоснованные теоретические и методические положения в области разработки методического инструментария оценки механизма устойчивого развития муниципальных образований, присудить Шпилеву Дмитрию Александровичу ученую степень кандидата экономических наук.

При проведении тайного голосования (очная форма заседания) диссертационный совет в количестве 11 человек, из них 5 докторов наук по профилю рассматриваемой диссертации (5.2.7 – Государственное и муниципальное управление), участвовавших в заседании из 13 человек, входящих в состав совета, дополнительно введены на разовую защиту – 0 человек, проголосовали: за - 11, против – нет, недействительных бюллетеней – нет.

Председатель
диссертационного совета 24.2.386.07,
доктор экономических наук,
профессор Горбашко Елена Анатольевна

Ученый секретарь
диссертационного совета 24.2.386.07,
доктор экономических наук,
профессор Головцова Ирина Геннадьевна

28 апреля 2026 г.