

ЗАКЛЮЧЕНИЕ ДИССЕРТАЦИОННОГО СОВЕТА 24.2.386.02,
СОЗДАННОГО НА БАЗЕ ФЕДЕРАЛЬНОГО ГОСУДАРСТВЕННОГО
БЮДЖЕТНОГО ОБРАЗОВАТЕЛЬНОГО УЧРЕЖДЕНИЯ ВЫСШЕГО
ОБРАЗОВАНИЯ «САНКТ-ПЕТЕРБУРГСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ
ЭКОНОМИЧЕСКИЙ УНИВЕРСИТЕТ», МИНИСТЕРСТВО НАУКИ И
ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ РФ,

о рассмотрении вопроса по лишению степени доктора экономических наук
Кузнецова Дмитрия Валериевича

аттестационное дело № _____

решение диссертационного совета от «29» апреля 2026 года, № 9-1/26

В диссертационный совет из Департамента аттестации научных и научно-педагогических работников Министерства науки и высшего образования РФ поступило письмо (от 26.03.2026 № 10821-О/1) о рассмотрении заявления о лишения ученой степени доктора наук Кузнецова Дмитрия Валериевича, защитившего диссертацию 14 июня 2011 г. на тему «Институциональные механизмы совершенствования региональной инновационной системы» в диссертационном совете Д 222.020.01 по экономическим наукам при ФГУП «Российский научно-технический центр информации по стандартизации, метрологии и оценке соответствия» по научной специальности 08.00.05 - Экономика и управление народным хозяйством (управление инновациями).

В соответствии с п. 68 «Положения о совете по защите диссертаций на соискание ученой степени кандидата наук, на соискание ученой степени доктора наук», утвержденного приказом Министерства образования и науки Российской Федерации от 10.11.2017 г. № 1093 (ред. 14.12.2023 г.) и решением диссертационного совета от 08.04.2026 г. № 6-1/26 была создана комиссия из членов диссертационного совета в составе: д.э.н., профессора Роговой Е.М., д.э.н., профессора Салимьяновой И.Г., д.э.н., профессора Селищевой Т.А.

В рамках экспертизы диссертационной работы Кузнецова Д.В. были проанализированы следующие материалы, поступившие в диссертационный совет (поступили на электронных носителях в материалах, приложенных к письму Департамента аттестации научных и научно-педагогических работников от 26.03.2026 № 10821-О/1):

1. Полный оригинальный текст [электронный] диссертации Кузнецов, Дмитрий Валериевич «Институциональные механизмы совершенствования региональной инновационной системы»: диссертация на соискание ученой степени доктора экономических наук: 08.00.05 / Кузнецов Дмитрий Валериевич; [Место защиты: ФГУП «Российский научно-технический центр информации по стандартизации, метрологии и оценке соответствия»]. - Москва, 2011. – 381 с.;

2. полный текст следующих работ [электронные документы]:
 - 2.1. Бандурин А. В. Деятельность корпораций. - М.: БУКВИЦА, 1999. – 600 с.;
 - 2.2. Козырев В.В. Проблемы инновационного развития региона (материалы Форума, ноябрь 2008). С. 112-116;
 - 2.3. Ильясов Д.Р. Механизм влияния инновационной активности региона на геополитическую конкурентоспособность России // Инновации. -2006.- №9 (96). - С. 16-18;
 - 2.4. Ансофф И. Стратегическое управление: Сокр. Пер. с англ. / Науч. Ред. И англ. Предисл. Д.И. Евенко. – М.: Экономика, 1989. – 519 с.;
 - 2.5. Емельянов С.Г., Борисоглебская Л.Н. Методологические основы исследования инновационного потенциала региона с целью создания центра трансфера технологий // Инновации. – 2006. – № 2(89). – 55-58;
 - 2.6. Снегирев Г.В. Институциональные преобразования национальной инновационной системы России. Диссертация на соискание ученой степени кандидата экономических наук по специальности: 08.00.05 - Экономика и управление народным хозяйством, специализация – макроэкономика. М., 2003. – 126 с.;
 - 2.7. Стрижков С.Н. Методологические проблемы совершенствования управления инновационной и инвестиционной деятельностью строительных предприятий нефтегазового комплекса. Диссертация на соискание ученой степени доктора экономических наук по специальности: 08.00.05 – Экономика и управление народным хозяйством (экономика, организация и управление предприятиями, отраслями, комплексами (строительство); управление инновациями и инвестиционной деятельностью). – СПб., 2003. – 373 с.;
 - 2.8. Иванов В.В. Формирование инновационных систем в условиях трансформируемой экономики России. Диссертация на соискание ученой степени доктора экономических наук по специальности: 08.00.05 - Экономика и управление народным хозяйством: макроэкономика; управление инновациями и инвестиционной деятельностью. – М., 2003. – 324 с.
 - 2.9. Иванова Н.И. Формирование и эволюция национальных инновационных систем. Диссертация на соискание ученой степени доктора экономических наук по специальностям: 08.00.05 – Экономика и управление народным хозяйством (управление инновациями); 08.00.14 – Мировая экономика. – М., 2001. - 328 с.;
 - 2.10. Бойко И. Регион: первичный уровень формирования национальной инновационной системы // Инновации. - 2002. - № 9-10. - С. 54-56.;
 - 2.11. Научно-технический потенциал России / Под общей ред. д.э.н., проф. В.И. Кушлина, д.э.н., проф. А.Н. Фоломьева. – М., 2001. – 240 с.;

- 2.12. Шепелев Г.В. Проблемы развития инновационной инфраструктуры // Инновации. - 2005. - № 2(79). - С. 6-15;
- 2.13. Андреев Ю.Н. Мониторинг региональной научно-технической политики // Регионоведение. - 2005. — №3(52). – С. 89–105;
- 2.14. Инновационное развитие - основа модернизации экономики России. Национальный доклад. Авт. коллектив Гохберг Л.М., Иванова Н.И. и др. - М.: ИМЭМО РАН, ГУ-ВШЭ, 2008. - 168 с.;
- 2.15. Милькина И. Региональные механизмы стимулирования инновационной деятельности // Капитал страны. 2009;
- 2.16. Арутюнов Ю.А., Гончаренко Л.П. Инновационная политика. Учебник. - М.: КноРус, 2009. – 359 с.;
- 2.17. Гайнутдинов Р.И. Предпосылки создания программы центров экспертизы на базе ФАУ ОЭЗ. Институт региональных инновационных систем, 2008.

Экспертиза, проведенная диссертационным советом 24.2.386.02 в соответствии с поручением Департамента аттестации научных и научно-педагогических работников Министерства науки и высшего образования Российской Федерации, направленного председателю диссертационного совета 24.2.386.02 академику РАН Окрепилову В.В. и связанная с вопросом лишения степени доктора наук Кузнецова Дмитрия Валериевича, позволяет утверждать, что:

Сопоставление текстов диссертации Кузнецова Д.В. (2011 г., 08.00.05) и упомянутых диссертаций, статей, монографий и учебника выявило следующее в соответствии с пунктами, указанными в Заявлении (Приложение 1).

Пункт 1 Заявления: *«выделенные фрагменты текста диссертации Кузнецова Д.В. на страницах 39, 40-41, 42, 44 совпадает с текстом монографии Бандурина А.В. (1999), что подтверждается постраничным параллельным сравнением».*

Изучение комиссией диссертационного совета представленных материалов показало, что постраничный анализ диссертаций Кузнецова Д.В. и Бандурина А.В. выявил, что совпадения текстов диссертаций относятся к страницам: с. 39 - 8 строк; с. 40-41 - 2 страницы; с. 42 – 4 строки; с. 44 – 2 строки содержательно совпадают. Укажем, что в диссертации Кузнецова Д.В. ссылки даны не на работу Бандурина А.В., а на монографию Твисса «Управление научно-техническими нововведениями» (1989) и на учебник по Инновационному менеджменту Хотяшевой О.М. (2007). В обоих источниках рассматриваются инновационные процессы: у Твисса выделены факторы, влияющие на инновационный процесс, а в

учебнике Хотяшевой О.М. приводятся этапы линейного инновационного процесса, который приведён в работе Кузнецова Д.В. со ссылкой на данный учебник. Из чего можно сделать вывод, что автор свое исследование базировал на иных источниках, нежели монография Бандурина А.В. (1999).

При этом общее количество страниц, которые заявители определяют как заимствование заметно преувеличено, не 6 страниц, а не более 3,5, при этом сноски на два источника по теме диссертации присутствуют. Поскольку данный фрагмент не содержит защищаемых научных результатов, а является общими теоретическими положениями, которые вошли во многие научные публикации и учебники, считаем данный пункт претензий неправомерным.

Укажем, что Бандурин А.В. являлся официальным оппонентом на защите диссертации Кузнецова Д.В., то у него не должно было быть совместных публикаций с соискателем по теме диссертационного исследования в соответствии с Положением о присуждении ученых степеней, утвержденного постановлением Правительства РФ от 30 января 2002 г. № 74 (в редакции от 31.03.2009 г.), действовавшей в период защиты диссертации.

Пункт 2 Заявления: «выделенные фрагменты текста диссертации Кузнецова Д.В. на страницах 42-43 совпадает с текстом И. Ансоффа (1989), что подтверждается постраничным параллельным сравнением».

В диссертации Кузнецова Д.В. на стр. 42-43 приводится описание жизненного цикла спроса и технологии, которые подробно описаны в монографии И. Ансоффа (1989), в то же время к моменту написания диссертации Кузнецовым Д.В. данные подходы уже активно использовались во многих научных работах и стали в определенном смысле общепринятой теорией и относились к общеизвестным научным результатам. И хотя ссылок на монографию Ансоффа в тексте нет, однако речь идет не более, чем о 2 страницах, текста, на которых не содержится защищаемых научных результатов, а даётся описание общепринятых в современной науке положений.

Пункт 3 Заявления: «выделенные фрагменты текста диссертации Кузнецова Д.В. на страницах: 49-51, 53-54, 56-57 совпадает с текстом статьи В.В. Козырева (2008), что подтверждается постраничным параллельным сравнением».

Изучение представленных материалов и анализ текста диссертации Кузнецова Д.В. и статьи В.В. Козырева (2008) показал: с. 49 – 6 строчек (имеется ссылка на автореферат А.А. Шершнева «Механизм формирования региональной инновационно-инвестиционной деятельности» (2004); с. 50 – 9 строчек (1/3 страницы); с. 51 – 4 строчки немного перефразированы; с. 53, 54, 56 – 3 страницы; с.

57 – 5 строчек. На всех указаниях страницах в работе Кузнецова Д.В. есть ссылки на источники (Гохберг Л., Портер М., Жигжитова П.М., Дерягин А.В., Туриева Л.К., Бекетов Н.В. и др.), которые отличаются по составу источников, использованных в работе В.В. Козырева, что свидетельствует о том, что Кузнецов Д.В. пользовался иной библиографической базой в ходе своего исследования, описывая организационно-экономический механизм управления инновациями и, который активно разрабатывается многими учеными, помимо В.В. Козырева. Тем самым можно судить, что автор (Кузнецов Д.В.) своё исследование базировал на иных источниках, нежели статья В.В. Козырева (2008). При этом общее количество страниц, которые заявители определяют как заимствование заметно преувеличено, не 7 страниц, а не более 3,6 страницы, при этом сноски даны более, чем на 6 работ, особенно активно на работу Гохберга Л. (Национальная инновационная система: Россия в условиях «новой экономики», 2003). Укажем, что данный фрагмент не затрагивает оригинальных научных результатов, которые выносятся на защиту Кузнецовым Д.В., а имеют общенаучный контекст.

Пункт 4 Заявления: *«выделенные фрагменты текста диссертации Кузнецова Д.В. на страницах: 57-61, 67-68, 114, 125-126, 136-139 совпадает с текстом статьи Ильяслова Д.Р. (2006), что подтверждается постраничным параллельным сравнением».*

Изучение представленных материалов в части сравнения диссертации Кузнецова Д.В. и статьи Ильяслова Д.Р. (2006) выявило, что общее количество страниц, на которых есть схожие фрагменты со статьёй Ильяслова Д.Р. составляет 9 (а нет 11 как указано в заявлении), при этом на данных страницах приведены результаты, излагаемые в большом числе источников, на которые в работе Кузнецова Д.В. присутствуют ссылки. Среди авторов и работ, на которые даются ссылки в диссертации следующие: Бекетов Н. В.(2001 г.); Беляев А. Н. (2000 г.); Инновации // АРТО (2002 г.); «На инновационную программу до 2008 года (2003 г.); Гранберг А.Г. (2004 г.); Остаток С.Ф., Филин С.А. (2004 г.); Архипова И.В. (2006) и др. Важно, что в работе Кузнецова Д.В. приводятся ссылка на более ранние источники, чем в работе Ильяслова Д.Р., что свидетельствует об обращении автора к иным источникам по тематике диссертации. Данный фрагмент не содержит защищаемых научных результатов, а является общими теоретическими положениями, которые вошли во многие научные публикации и учебники, считаем, что данный пункт претензий неправомерен.

Пункт 5 Заявления: *«выделенные фрагменты текста диссертации Кузнецова Д.В. на страницах: 62-65 совпадает с текстом статьи Емельянова С.Г., Борисоглебской Л.Е. (2006), что подтверждается постраничным параллельным*

сравнением».

Сопоставление комиссией представленных материалов диссертации Кузнецова Д.В. и статьи Емельянова С.Г., Борисоглебской Л.Е. (2006), выявило следующие совпадения: с. 62 – 10 строчек (всего 28 строк на странице, т.е. больше 1/3 страницы); с. 63 стр. – 0,5 страницы; с. 64 стр. – вся страница (28 строк из 30 на странице); с. 65 – 12 строк. Таким образом общее количество совпадающего текста из статьи Емельянова С.Г., Борисоглебской Л.Е. составляет 2,5 страницы (а не как указано в заявлении – 4 стр.). При этом данные фрагменты текста не имеют заметного влияния на содержание защищаемых автором результатов и носят характер общетеоретических обоснований развития региональной инновационной политики.

Пункт 6 Заявления: «выделенные фрагменты текста диссертации Кузнецова Д.В. на страницах: 71-86, 88-91, 94-96, 99, 104-105, 109, 127-135, 137-142 совпадает с текстом диссертации Снегирева Г.В. (2003) что подтверждается постраничным параллельным сравнением».

Изучение представленных материалов диссертации Кузнецова Д.В. и диссертации Снегирева Г.В. (2003) показало следующие: фрагмент, к которому апеллируют заявители, достаточно большой и составляет 32 стр. (не 41 стр. как в заявлении). На стр. 71-86, совпадающих фрагментов с диссертацией Снегирева Г.В. не присутствует положений, выносим на защиту Кузнецовым Д.В., а идеи, которые излагаются на этих страницах, сопровождаются корректными ссылками на источники среди которых труды таких авторов как: Хотяшева О.М. (2007 г.), Кондратьев Н., Яковец Ю., Абалкин Л. (2002 г.), Кондратьев Н.Д. (1925 г.), Шумпетер Й (1982 г.), Шумпетер Й. (2007 г.), Менш Г. (1975 г.), Mensch G. (1979 г.), Хмеленко А.И (2002 г.), Freeman C., (1987 г.) и др. По поводу теории Солоу, Кузнецов Д.В. на стр. 72 диссертации указывает, что теория «разработана Р. Солоу, который изучал так называемую «функцию продуктивности» и дает ссылку на автора, который характеризует эту теорию в своем исследовании, а именно на работу Хотяшева О.М. Инновационный менеджмент (2007 г.), что можно считать корректной отсылкой к автору теории (Р. Солоу).

О концепции национальной инновационной системы (НИС) пишут многие авторы и в своей работе Кузнецов Д.В. дает корректные ссылки на работы таких авторов как Гохберг Л.М. (Национальная инновационная система России в условиях «новой экономики» // Вопросы экономики. - 2003. - № 3); Иванова Н.И. (Национальные инновационные системы // Вопросы экономики. 2001. - № 7. - С. 61); а также на работы следующих авторов: Васин В. А., Миндели Л. Э. (2002 г.), Жигжитова Б.Н. (2006 г.), Егоршина А.П. (2008 г.), Климанов В.В. (2003 г.), Львов Д.С. (2002 г.), Бекетов Н. В. (2001 г.), Васин В. А., Миндели Л. Э. (2002 г.),

Задумкин К.А., Кондаков И.А. (2008 г.), Пермякова А.А. (2008 г.) и др. Общее описание и систематизация подходов к рассмотрению НИС не являлось предметом защиты и ссылки на другой пул источников в диссертации Кузнецова Д.В. является правомерным цитированием выбранных им для анализа источников. На стр. 138 диссертации несколько цифр о расходах ведущих корпораций заимствованы, как указано в диссертации, из статьи Н.В. Лисовской.

Пункт 7 Заявления: *«текст диссертации Кузнецова Д.В. (2011) практически дословно совпадает с текстом указанной в таблице 1 диссертации Стрижкова С.Н. (2003), а также на страницах: 110-113, что подтверждается постраничным сравнением, прилагаемым к заявлению (Приложение № 1)».*

Изучение представленных материалов комиссией показало, что в диссертациях Кузнецова Д.В. и Стрижкова С.Н. (2003) имеются следующие текстовые совпадения: на с. 105 – 9 строк; на с. 110-113 - 4 полных страницы. При этом в работе Кузнецова Д.В. имеются ссылки на статьи других авторов: Агарков (2003); Жиц, Атоян (2003); Садков, Машеров (2008); Габитов, (2003), на которые отсутствуют ссылки в диссертации и библиографическом списке Стрижкова С.Н. Поскольку в работе Кузнецова Д.В. ссылки присутствуют на другие труды по сравнению с работой Стрижкова С.Н., то определить важность указанных ссылок затруднительно, однако можно утверждать, что Стрижков С.Н. и Кузнецов Д.В. использовали различную библиографическую базу, данные фрагменты текста не имеют влияния на содержание защищаемых автором результатов и содержат общетеоретическое описание подходов к инновационной политике. Общее количество страниц такого схожего описания оценивается как 4,3 страницы.

Пункт 8 Заявления: *«текст диссертации Кузнецова Д.В. (2011) на стр. 134-135, 136, 137, 158, 290, 292-301 почти дословно совпадает с текстом указанной в таблице 1 диссертации Иванова В.В. (2003), что подтверждается постраничным параллельным сравнением, прилагаемым к заявлению (Приложение № 1)».*

Научный результат на стр. 134-135 диссертации Кузнецова Д.В. представляет собой, как корректно указано на стр. 132, предложенную Директоратом по предпринимательству КЕС систему показателей инновационной деятельности, включённых далее в табл. 6 диссертации Кузнецова Д.В. Таблица на стр. 137 (табл. 8), содержит данные ОЭСР 1990-х гг., что указано в названии табл. 8.

Что касается фрагментов текста на стр. 290-301, то там Кузнецов Д.В. приводит научные результаты, принадлежащие ряду авторов, при этом данные фрагменты содержат лишь частично данные Иванова В.В. (на которого, в частности, корректно сделана ссылка на стр. 290, 294, 300). Помимо ссылки на Иванова В.В.,

Кузнецов Д.В. указывает труды таких авторов как Доничев О.А., Никонорова С.А. (2009 г.), Климова Т.Б. (2007 г.), Юшков В.Б. (2005 г.) и др., а также ссылается на работу Иванова В.В., Петрова Б.И., Плетнева К.И. (2001 г.). Приведённые ссылки дают основание сделать вывод о корректности цитирования Кузнецовым Д.В. материалов третьих лиц, в том числе, работ Иванова В.В.

Пункт 9 Заявления: *«Текст диссертации Кузнецова Д.В. (2011) на стр. 80-84, 158, 341 практически дословно совпадает с текстом диссертации Ивановой Н.И. (2001), что подтверждается постраничным параллельным сравнением, прилагаемым к заявлению (Приложение № 1)».*

Изучение комиссией представленных материалов показало, что в диссертации Кузнецова Д.В. и в диссертации Ивановой Н.И. (2001) присутствуют следующие сходные фрагменты: на стр. 80-83 - 4 страницы, 84 – 4 строки; с. 158 – 4 строки; с. 341 – 9 строк. Общее количество сходных фрагментов диссертации Кузнецова Д.В. и диссертации Ивановой Н.И. (2001) составляет 4,6 страницы (а не 7 стр. как в заявлении).

В библиографии диссертации Кузнецова Д.В. имеются сведения о четырех работах Ивановой Н.И. (№29 и №35 на стр. 356, № 34-35 на стр. 362).

Соискатель упоминает Иванову Н.И. на стр. 6 (введение) и в автореферате среди ученых, чьи труды посвящены вопросам развития инновационной экономики. Тем самым использование материалов из работы Ивановой Н.И. нельзя признать некорректными, можно лишь указать на технические ошибки в оформлении ссылок на данные источники, что не может быть признано как неправомерное заимствование.

Пункт 10 Заявления: *«Текст диссертации Кузнецова Д.В. (2011) на стр. 100-104 дословно совпадает с текстом статьи Бойко И.В. «Регион: первичный уровень формирования национальной инновационной системы (2002). Заимствование производится одним непрерывным фрагментом протяженностью пять страниц без добавления Кузнецовым Д.В. собственных суждений, за исключением нескольких вводных словосочетаний».*

Изучение Комиссией представленных материалов показало, что в диссертации Кузнецова Д.В. и в статье Бойко И.В. (2002) присутствуют сходные по содержанию фрагменты текста на: с. 100-103 – все 4 страницы; с. 104 – 7 строк схожих с текстом статьи Бойко И.В. (2002), всего 4.3 стр., при этом на стр. 100-104 диссертации Кузнецова Д.В. даны ссылки на публикации таких авторов как Бекетов Н.В., Терещенко Г.Н.; Егоршин А.Л. и др., ссылок на статью Бойко И.В. (2002) в диссертации нет. Можно предполагать, что Кузнецов Д.В. и Бойко И.В. использовали различную библиографическую базу, при этом данные фрагменты

текста не имеют заметного влияния на содержание защищаемых автором результатов.

Пункт 11 Заявления: *«Текст диссертации Кузнецова Д.В. (2011) на стр. 163–169, 171–178 почти дословно совпадает с текстом коллективной монографии «Научно-технический потенциал России и его использование» / под общ. ред. В.И. Кушлина, А.Л. Фоломьева (члены авторского коллектива: Арзамасцев Н.В., Валентей С.Д., Иванов В.В., Кулагин А.С., Куцлин В.И., Леонтьев Л.И., Лесков Л.В., Марголин А.М., Павлов А.П., Перская В.В., Плетнёв К.И., Фоломьев А.Н., Фототов А.Г., Фридлянов В.Н., Яковец Ю.В. (2001), что подтверждается постраничным параллельным сравнением».*

На стр. 163–169, 171–178, частично совпадающих с текстом коллективной монографии «Научно-технический потенциал России и его использование» (2001 г.), фактически излагаются научные результаты, принадлежащие ряду авторов, на которые сделаны корректные ссылки в диссертации Кузнецова Д.В., в т.ч. на стр. 163–169 даны ссылки на работы таких авторов как Бурак П.И., Ростанец В.Г. (2009 г.); Уланова Ж.Ю. (2006 г.); Шепелев Г.В. (2005 г.); Гончаренко Л.П., Арутюнов Ю.А. (2009 г.); Голиченко О. (2003 г.); на стр. 171–178 Кузнецов Д.В. дает ссылки на работы авторов: Гусева Т., Томчин Г. (2007 г.); Годик Э. (2008 г.); Бурак П.И., Ростанец В.Г., Топилин А.В. (2009 г.); Лыгина Н.И., Будовская Л.А. (2008 г.).

Общее количество заимствованных Кузнецовым Д.В. страниц из коллективной монографии под общ. ред. В.И. Кушлина и А.Л. Фоломьева (2001 г.) составляет 11 (а не 15 как указано в заявлении) страниц.

При этом диссертационный совет отмечает, что в этом случае приведенные фрагменты текста монографии для диссертации Д.В. Кузнецова не имеют основного значения, так как в данном разделе автор осуществляет собственные разработки, относящиеся к пунктам научной новизны и задачам диссертации (п. 4 – уточнение понятия инновационной инфраструктуры региона).

Пункт 12 Заявления: *«Текст диссертации Кузнецова Д.В. (2011) на стр. 179–184 практически дословно совпадает с текстом статьи Шепелева Г.В. «Проблемы развития инновационной инфраструктуры» (2005)».*

Изучение представленных материалов показало, что в диссертации Кузнецова Д.В. и в статье Шепелева Г.В. (2001) присутствует схожий текст на: с. 179 – 25 строк; с. 180 – 3 строки, плюс заимствован Рис 22 (0,3 страницы); с. 181 – 0,6 страницы, в т.ч. заимствованы рис. 23 и табл. 9; с. 182 – 6 строк, плюс Рис. 24 и Табл. 10; с. 183 – вся страница; с. 184 – 21 строка (общее количество страниц составляет 4,9 страницы). В библиографии диссертации соискателя имеется запись о статье

Шепелева Г.В. Также фамилия Шепелева Г.В. указана соискателем в ссылке на стр. 163 среди других ученых, работы которых связаны с развитием региональной инновационной инфраструктуры. Тем самым можем судить только об ошибке технического оформления имеющихся в диссертации Кузнецова Д.В. ссылок на работу Шепелева Г.В.

Пункт 13 Заявления: *«выделенные фрагменты текста диссертации Кузнецова Д.В. на страницах 118, 220, 221-223, 377-378 совпадают с текстом статьи Андреева Ю.Н. (2005), что подтверждается постраничным параллельным сравнением».*

Изучение представленных материалов диссертаций Кузнецова Д.В. и статьи Андреева Ю.Н. (2005) показало следующие: на стр. 218-223 Кузнецов Д.В. использует научный результат Андреева Ю.Н., сопроводив его корректной ссылкой на источник. В частности, на стр. 218 приведен текст из статьи Андреева Ю.Н. и сделана ссылка на его статью (Андреев Ю.Н. Мониторинг региональной научно-технической политики // Регионология. - 2005. - №3), что можно считать корректным заимствованием материалов. Изменение 2005 г. на 2007 г. является, по утверждению Кузнецова Д.В., в присланных им комментариях к Заявлению: «опечаткой при распознавании рукописных заметок по статье Андреева и никак не влияет на содержательную сторону моей работы. Это же относится и к С. 377-378 Приложения». Общее количество схожих фрагментов в диссертации Кузнецова Д.В. и статьи Андреева Ю.Н. (2005) составило 4,8 страниц (а не 7 стр. как указано в заявлении).

Пункт 14 Заявления: *«выделенные фрагменты текста диссертации Кузнецова Д.В. на страницах 260, 261, 275 -279, 220, 90, 292 совпадают с текстом: Арутюнов Ю.А. Инновационная политика. Учебник (2009), что подтверждается постраничным параллельным сравнением».*

Анализ текста диссертации Кузнецова Д.В. и текста Арутюнова Ю.А. показал, что: на стр. 260-261 не содержится защищаемых научных положений, не дано описание новых научных результатов, а дана систематизация общих подходов к трактовке научной дефиниции ««кластер». Кузнецов Д.В. для целей своего исследования использует труды таких авторов как Портер М. (1993 г. и 2002 г.), Жигжитова Б.Н. (2003 г.), Вебер М. (2001 г.), Громько Ю.В. и др. И сопровождает описание корректными ссылками на эти источники. На стр. 275-279 рассматриваются вопросы инновационного развития кластеров и анализируются для этой цели работы таких авторов как Разуваев И.Г. (2007 г.), Ферова И.С. (2005 г.) и др. Ссылки на эти работы приведены корректно. Общее количество спорных фрагментов по этому пункту в диссертации Кузнецова Д.В. составляет 5,6 страницы (а не 7 как указано

в заявлении).

Пункт 15 Заявления: *«выделенные фрагменты текста диссертации Кузнецова Д.В. на страницах: 316-319, 341 совпадают с текстом статьи Гайнутдинова Р.И. (2008), что подтверждается постраничным параллельным сравнением».*

Анализ текста диссертаций Кузнецова Д.В. и статьи Гайнутдинова Р.И. (2008) выявил, что сходные фрагменты текстов диссертации и статьи затрагивают страницы: с. 316 – 22 строки; с. 317 – 24 строки; с. 318 – 27 строк; с. 319 – 10,5 строк; с. 341 – 7 строк. Общее количество сходных фрагментов текста Кузнецова Д.В. и статьи Гайнутдинова Р.И. (2008) составляет 5 страниц. Характерной чертой заимствования таблиц у Гайнутдинова Р.И. (2008 г.) в диссертации Кузнецова Д.В. является отсутствие ссылок на автора статьи, что следует отметить, как нарушение правила цитирования материалов. Однако данные фрагменты не относятся к защищаемым Кузнецовым Д.В. положениям.

Пункт 16 Заявления: *«выделенные фрагменты текста диссертации Кузнецова Д.В. на страницах: 226, 227, 228 совпадают с текстом монографии «Инновационное развитие – основа модернизации экономики России: Национальный доклад. Авт. коллектив Гохберг Л.М., Иванова Н.И. и другие (2008)».*

Сравнение текста диссертации Кузнецова Д.В. и монографии «Инновационное развитие – основа модернизации экономики России: Национальный доклад. Авт. коллектив Гохберг Л.М. и другие (2008) выявил, что спорные моменты затрагивают: с. 226 – 10 строк без ссылок и 8 строк со ссылкой на монографию; с. 227 – вся страница; с. 228 – 12 строк.

Таким образом, общее количество заимствованных Кузнецовым Д.В. материалов из монографии «Инновационное развитие – основа модернизации экономики России: Национальный доклад», авт. коллектив Гохберг Л.М., Иванова Н.И. и другие (2008) составляет 1,8 страницы. На с. 226 присутствует ссылка на монографию «Инновационное развитие – основа модернизации экономики России: Национальный доклад, авт. коллектив Гохберг Л.М., Иванова Н.И. и другие (2008). В библиографическом списке диссертации эта монография присутствует. В автореферате упоминаются фамилии Гохберга Л.М. и Ивановой Н.И., являющихся редакторами этой монографии. Считаю данное заимствование материалов работы под редакцией Гохберг Л.М. и др. выполненным корректно. Ссылки на работу Гохберга Л.М. Кузнецов Д.В. в тексте присутствует, в списке литературы указана данная работа с корректным библиографическим описанием.

Пункт 17 Заявления: *«выделенные фрагменты текста диссертации Кузнецова Д.В. на страницах: 252-258 совпадают с текстом статьи Милькиной И. (2009)».*

Анализ текста диссертации Кузнецова Д.В. и статьи Милькиной И. (2009) выявил, что сходный фрагмент текст представлен на: с. 252 – 15,5 строк; с. 253 – вся страница; с. 254 – 24 строки; с. 255 – вся страница; с. 256 – вся страница; с. 257 – 11 строк; с. 258 – 20 строк. Общее количество сходных фрагментов в тексте Кузнецова Д.В. и статьи Милькиной И. составляет 5,6 страницы, ссылок на статью Милькиной И. (2009) в диссертации Кузнецова Д.В. нет, на стр. 252 есть ссылка на другого автора (Камболов М.), то есть Кузнецов Д.В. использовал отличную библиографическую базу, указывая корректные ссылки.

Общий итог: общее количество сопоставленных фрагментов в диссертации Кузнецова Д.В. по 17 работам составляет 116 страниц (а не 146) из 367 страниц текста диссертации (без Приложений), это составляет 31 % от общего объема диссертации. При этом практически все сопоставляемые фрагменты сопровождаются ссылками на источники, которыми при работе пользовался Кузнецов Д.В.

При оценке характера заимствований диссертационный совет руководствуется положениями пункта 5.3.8 ГОСТ Р 7.0.11-2011 «Диссертация и автореферат диссертации. Структура и правила оформления», согласно которыми использование фрагментов произведений других авторов допускается **без переформатирования как цитаты** при условии, что они представляют собой общеизвестные сведения (общие научные результаты, стандартные определения, классификации). Кроме того, в силу части 3 статьи 55 Конституции Российской Федерации не допускается придание обратной силы нормам, ужесточающим требования к оформлению научных работ, что имеет значение при сопоставлении правил 2011 года и более поздних редакций нормативных актов.

В целом рассмотрение диссертационным советом 24.2.386.02 заявления о лишении ученой степени Кузнецова Д.В., показало следующее:

1. Диссертационный совет **не подтверждает** наличие фактов нарушения порядка использования Кузнецовым Д.В. материалов Бандурина А.В., Козырева В.В. Ильясова Д.Р., Ансоффа И., Емельянова С.Г. и Борисоглебской Л.Н., Снегирева Г.В., Стрижкова С.Н., Иванова В.В, Ивановой Н.И., Бойко И., Шепелева Г.В., Милькина И., Арутюнова Ю.А. и Гончаренко Л.П., Андреева Ю.Н., Гайнутдинова Р.И., Монографии «Научно-технический потенциал России», Доклада «Инновационное развитие - основа модернизации экономики России», Материала «Региональные механизмы стимулирования инновационной деятельности» и учебника «Инновационная политика», так как фрагменты текста имеют корректные библиографические ссылки на работы авторов.

2. Все используемые в диссертации Кузнецова Д.В. совпадающие фрагменты отражают известные научные результаты и являлись в диссертации Кузнецова Д.В. обзорным теоретическим материалом. Диссертационный совет считает, что нет оснований судить о нарушениях порядка использования материала третьих лиц в диссертации Кузнецова Д.В., в отдельных случаях отмечаются технические ошибки при оформлении ссылок, что однако не является критическим нарушением правил использования материалов третьих лиц.

В целом постраничный анализ диссертации **не выявил** несоответствия Положению о присуждении ученых степеней, утвержденного постановлением Правительства РФ от 30 января 2002 г. № 74 (в редакции от 31.03.2009 г.), действовавшему на момент защиты диссертации 14 июня 2011 г., в части использования материалов третьих лиц.

В целом экспертиза диссертационной работы Кузнецова Д.В. в рамках заявления о лишении ученой степени доктора экономических наук показала необоснованность претензий, изложенных в заявлении о лишении учёной степени, направленного Министерством науки и высшего образования РФ в приложении к письму от 26.03.2026 № 10821-О/1 в диссертационный совет 24.2.386.02.

Учитывая вышесказанное, основания поддержать заявление о лишении Кузнецова Д.В. ученой степени доктора экономических наук **отсутствуют**.

Диссертационный совет констатирует, что по результатам экспертизы не установлено нарушений пунктов 10 и 11 Положения № 74 от 30.01.2002 г., обязывающих соискателя ссылаться на использованные работы и не выдавать чужие результаты за собственные. Наличие отдельных технических ошибок в оформлении ссылок не свидетельствует о намеренном плагиате и не является достаточным основанием для применения меры ответственности в виде лишения ученой степени.

Диссертационный совет 24.2.386.02, созданный на базе ФГБОУ ВО «Санкт-Петербургский государственный экономический университет» по итогам рассмотрения заявления № OutMON№5729 от 11.05.2021 г. о лишении ученой степени рекомендует **не лишать** ученой степени доктора экономических наук Кузнецова Д.В., защитившего 14 июня 2011 г. диссертацию на тему «Институциональные механизмы совершенствования региональной инновационной системы» в диссертационном совете Д 222.020.01 по экономическим наукам при ФГУП «Российский научно-технический центр информации по стандартизации, метрологии и оценке соответствия» по научной специальности 08.00.05 - Экономика и управление народным хозяйством (управление инновациями).

При проведении открытого голосования (очная форма заседания) по вопросу лишения учёной степени доктора экономических наук Кузнецова Дмитрия Валериевича диссертационный совет 24.2.386.02 в количестве 12 человек, из них 6 докторов наук по профилю рассматриваемой диссертации (5.2.3 – Региональная и отраслевая экономика (экономика инноваций)), дополнительно введены на разовое рассмотрение 0 человек, участвовавших в заседании из 18 человек, входящих в состав совета, проголосовали за лишение ученой степени:

за – 0,

против – 11,

воздержавшихся – 1.

Зам. председателя

диссертационного совета 24.2.386.02

доктор экономических наук,

профессор

Алексеев Андрей Алексеевич

Ученый секретарь

диссертационного совета 24.2.386.02

доктор экономических наук,

профессор

Хорева Любовь Викторовна

«29» апреля 2026 г.

