МИНОБРНАУКИ РОССИИ
федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования
«САНКТ-ПЕТЕРБУРГСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ ЭКОНОМИЧЕСКИЙ УНИВЕРСИТЕТ»

Институт магистратуры

МЕТОДИЧЕСКИЕ УКАЗАНИЯ ПО ВЫПОЛНЕНИЮ КУРСОВЫХ РАБОТ

Направление подготовки 40.04.01 «Юриспруденция»,
Направленность: «Международное энергетическое право» и «Правовое сопровождение бизнеса»

Санкт-Петербург
2026

Методические указания по выполнению курсовой работы [Электронный ресурс]: 40.04.01 «Юриспруденция», направленность «Международное энергетическое право» и «Правовое сопровождение бизнеса» / С.-Петерб. гос. экон. ун-т; сост.: К.Б. Кораев, Л.Н. Волковская. – Санкт-Петербург, 2026.

Методические указания предназначены для студентов, обучающихся на юридическом факультета (уровень магистратура) по специальности 40.04.01, направленность «Международное энергетическое право» и «Правовое сопровождение бизнеса» в ФГБОУ ВО «Санкт-Петербургский государственный экономический университет», выполняющих курсовую работу по дисциплинам кафедр, реализующих ОПОП «Международное энергетическое право» и «Правовое сопровождение бизнеса», для профессорско-преподавательского состава юридического факультета ФГБОУ ВО «Санкт-Петербургский государственный экономический университет». Пособие содержит указания по подготовке, разработке и представлению к защите курсовых работ.

СОСТАВИТЕЛИ: К.Б. Кораев, Л.Н. Волковская

Рецензент: к. ю. н., доцент Ганичева Е.А.

©СПбГЭУ, 2026

ОГЛАВЛЕНИЕ

1. ЦЕЛИ И ЗАДАЧИ КУРСОВОЙ РАБОТЫ.....4

2. ОРГАНИЗАЦИЯ РАБОТЫ НАД КУРСОВОЙ РАБОТОЙ 9

3. ОБЪЕМ, СТРУКТУРА И СОДЕРЖАНИЕ КУРСОВОЙ РАБОТЫ 10

4. МЕТОДИЧЕСКИЕ РЕКОМЕНДАЦИИ ПО ВЫПОЛНЕНИЮ КУРСОВОЙ РАБОТЫ....17

5. КРИТЕРИИ ОЦЕНИВАНИЯ КУРСОВОЙ РАБОТЫ 20

6. ЗАКЛЮЧИТЕЛЬНЫЕ ПОЛОЖЕНИЯ 22

1. ЦЕЛИ И ЗАДАЧИ КУРСОВОЙ РАБОТЫ

1.1. Курсовая работа представляет собой вид научно-исследовательской работы, которая проводится обучающимися самостоятельно под руководством преподавателя.

1.2. Курсовая работа призвана сформировать у обучающихся ключевые исследовательские компетенции: овладение методами научного исследования, умение выявлять проблемы и предлагать аргументированные решения, навыки критической самостоятельной работы с источниками, их анализа и обобщения. Таким образом, ее выполнение и защита направлены на формирование основы для будущей выпускной квалификационной работы (ВКР).

1.3. *Целью* курсовой работы — на основе изучения литературы, правовых актов и иных источников — исследовать избранную проблему и предложить варианты ее разрешения.

1.4. Для достижения цели на различных этапах исследования могут решаться следующие *задачи*, набор которых определяется темой:

1.4.1. Теоретико-методологический этап (работа с источниками)

1. Изучить научную литературу, определить степень разработанности проблемы и выявить основные теоретические подходы к её исследованию.
2. Проанализировать и уточнить ключевые понятия и категории, составляющие понятийный аппарат исследования.
3. Исследовать исторические аспекты и эволюцию развития рассматриваемого правового института (явления, проблемы).

1.4.2. Аналитический этап (работа с объектом)

1. Проанализировать действующее законодательство, регулирующее соответствующие общественные отношения, и выявить возможные пробелы или противоречия.
2. Исследовать правоприменительную практику (судебную, административную) по рассматриваемому вопросу для выявления типичных проблем и спорных моментов.
3. Провести сравнительно-правовой анализ регулирования аналогичных отношений в зарубежных правопорядках (или в различные исторические периоды).
4. Классифицировать виды, формы или основания (того явления, которое изучается) по различным критериям.

1.4.3. Синтез и результаты (формулирование выводов)

1. Обобщить полученные данные, систематизировать выявленные проблемы и сформулировать основные тенденции развития регулирования.
2. На основе проведённого анализа разработать конкретные предложения по совершенствованию законодательства, правоприменительной практики или теоретического осмысления проблемы.
3. Сформулировать общие и частные выводы по результатам проведённого исследования.

1.5. Курсовая работа должна отвечать следующим обязательным требованиям:

1. Актуальность,

2. Самостоятельность научного исследования,

3. Научность,

4. Практическая значимость.

1.5.1. Актуальность

Актуальность — показывает, насколько тема исследования современна, значима и востребована для науки и общества в данный момент. Это ответ на вопросы: «Почему эту проблему нужно изучать именно сейчас?», «Какую практическую или теоретическую пользу принесет это исследование?».

Ключевые критерии актуальности:

Связь с потребностями практики: Проблема существует в реальной жизни (в судах, госорганах, бизнесе), и ее решение улучшит работу правовой системы.

Наличие пробелов в законодательстве или науке: Законодательство отстает от технологий или социальных изменений, либо ученые еще не дали удовлетворительного ответа на возникший вопрос.

Изменение социально-экономических или политических условий: Появление новых явлений (криптовалюта, искусственный интеллект, пандемия), которые требуют правового осмысления.

Наличие дискуссий и противоречий: По теме есть разные точки зрения в науке или противоречивая судебная практика, что создает неопределенность.

Соответствие государственным приоритетам: Тема связана с текущими реформами, национальными проектами или стратегиями развития (например, цифровизация, защита прав бизнеса).

ПРИМЕР
НЕАКТУАЛЬНОГО ИССЛЕДОВАНИЯ

Тема: «Правовые аспекты функционирования бирж трудодней в колхозах по законодательству СССР: историко-правовой анализ».

Обоснование неактуальности (если работа позиционируется как догматическое, а не чисто историческое исследование):

1. **Отсутствие связи с современной практикой:** Институт «трудодней» в колхозах был полностью упразднен с переходом к рыночной экономике и новому земельному и трудовому законодательству. Его изучение не решает современных проблем.
2. **Отсутствие пробела в науке:** Данная тема была всесторонне изучена советскими правоведами в свою эпоху. Новых источников или кардинально новых подходов к этому узкому историческому вопросу, как правило, нет.
3. **Отсутствие современного социального заказа:** нет запроса от общества, государства или бизнеса на переосмысление этого института для решения текущих задач.
4. **Исключение:** Эта тема могла бы стать актуальной, если бы исследователь предложил новый, релевантный сегодня методологический подход (например, применил экономико-правовой анализ к советским институтам для понимания современных проблем сельского хозяйства) или если бы она была частью большого фундаментального исторического труда. Но как самостоятельное догматическое исследование она неактуальна.

1.5.2. Самостоятельность научного исследования

Самостоятельность научного исследования — это не пересказ чужих мыслей, а интеллектуальная работа обучающегося по критическому анализу проблемы и выработке своих выводов.

Наличие у обучающегося собственных суждений — это способность, изучив разные мнения и факты, дать свою оценку, предложить свой вариант решения или обосновать свою точку зрения по спорным моментам темы.

Обучающийся должен показать, что он размышлял над темой, а не просто собрал цитаты.

Ключевое правило для студента:

Чтобы проверить самостоятельность своей работы, задайте себе вопрос после написания каждого раздела: «*Что именно Я понял/обнаружил/предлагаю нового в этой части, изучив все источники?*». Если ответ есть — вы на правильном пути. Если нет — это скорее компиляция, и нужно глубже анализировать материал, сравнивать точки зрения и формулировать свое мнение.

ПРИМЕР
НЕСАМОСТОЯТЕЛЬНОГО ИССЛЕДОВАНИЯ
(компиляция, реферат)

Автор делает следующее:

1. Находит в литературе две ключевые позиции.
2. Аккуратно их пересказывает:

- *«В науке доминирует подход, согласно которому отношения между пользователем и платформой являются гражданско-правовыми (договорными). Этой позиции придерживается, например, С.В. Петров, указывая, что...»*
- *«Вместе с тем, ряд исследователей, таких как К.А. Иванова, обосновывают публично-правовую природу действий IT-гигантов, проводя аналогию с делегированием властных полномочий...»*

3. **И на этом останавливается.** Его вывод: *«Таким образом, в юридической доктрине отсутствует единый подход к определению правовой природы блокировки аккаунта администрацией соцсети»*.

Почему это несамостоятельно? Автор проделал полезную, но **предварительную** работу: он нашёл и систематизировал материал. Однако он не сделал главного — **не пропустил этот спор через призму своего анализа, не вынес своего суждения**. Он лишь констатировал наличие дискуссии.

ПРИМЕР САМОСТОЯТЕЛЬНОГО ИССЛЕДОВАНИЯ

(анализ с собственными суждениями)

Автор делает те же первые шаги, но затем идёт дальше:

1. **Так же находит и излагает те же две позиции** (Петров – договорная, Иванова – публично-правовая). Это демонстрирует его знакомство с проблемой.

2. **Проводит свой собственный анализ**, чтобы проверить, какая позиция устойчивее. Например:

- **Анализирует пользовательские соглашения (EULA) нескольких соцсетей** на предмет одностороннего изменения условий.
- **Изучает практику российских судов** по искам о разблокировке, обращая внимание, на какие нормы права ссылаются суды (на ГК РФ о договоре или на конституционные принципы).

3. **На основе этого анализа формулирует СОБСТВЕННУЮ, АРГУМЕНТИРОВАННУЮ ПОЗИЦИЮ:**

- *«Несмотря на убедительность аргументов К.А. Ивановой о квазипубличной роли платформ, проведённый автором анализ судебной практики позволяет утверждать, что в настоящее время правоприменение устойчиво стоит на договорной позиции. В 9 из 10 изученных решений суды ссылаются на пункты пользовательского соглашения.* ***Следовательно, автор полагает, что в текущих реалиях конструкция, предлагаемая С.В. Петровым, является более рабочей и соответствующей практике****»*.

4. **Идёт ещё дальше и предлагает свой вывод/прогноз:**

- *«Однако выявленная автором тенденция к увеличению числа споров, где затрагиваются публичные интересы (вмешательство в выборы, распространение экстремизма), позволяет прогнозировать, что в ближайшей перспективе позиция о публично-правовой ответственности платформ получит законодательное закрепление. В связи с этим* ***автор считает необходимым*** *начать разработку специального административного регламента...»*

Почему это самостоятельно? Автор использовал чужие теории **как инструмент и отправную точку**. Он сам проверил их на практике, сам взвесил аргументы на основе *собранных им самим данных* (анализ соглашений и судебных актов) и пришёл к **своему выводу**, который может как поддерживать одну из существующих точек зрения, так и предлагать третью, синтезированную.

Ключевое отличие в одной фразе:

Несамостоятельная работа: «Учёные спорят. Вот что говорит одна сторона. Вот что говорит другая. Спор есть».

Самостоятельная работа: «Учёные спорят. Вот что говорит одна сторона. Вот что говорит другая. Чтобы понять, кто из них прав в текущих условиях, я проанализировал практику. Мой анализ показывает, что... Поэтому я считаю, что...»

1.5.3. Научность

Научность означает, что каждое ***самостоятельное*** утверждение в курсовой работе должно подкрепляться доказательствами, а каждый вывод логически и неизбежно вытекал из этих доказательств.

1. **Фактологический материал (доказательства) должен быть:**

○ **Научным/убедительным:** Подлинными, авторитетными, взятыми из проверенных источников (не из паблика «ВКонтакте», а из официальных публикаций).

○ **Релевантными:** прямо относиться к теме курсовой работы.

2. **Аргументированность выводов:** это то, как вы **связываете** свои доказательства с итоговым вердиктом. Ваша логическая цепочка должна быть такой четкой, чтобы у читателей не осталось сомнений.

Проще говоря: нельзя просто заявить «Закон плохой». Нужно показать **чем именно** (факты) и **объяснить, почему из этого следует**, что его нужно менять (аргументация).

ПРИМЕР
НАУЧНОСТИ ИССЛЕДОВАНИЯ
(критерий выполнен)
Тема: «Эффективность уголовной ответственности за повторное управление автомобилем в состоянии опьянения (ст. 264.1 УК РФ)».

Как автор строит работу:

1. **Убедительный фактологический материал (не просто мнения, а данные):**

○ **Статистика Судебного департамента при ВС РФ:** приводит точные цифры: «В 2022 году по ст. 264.1 УК РФ осуждено 12 500 человек. Из них 73% — ранее уже привлекались к административной ответственности по ст. 12.26 КоАП РФ (отказ от освидетельствования)».

○ **Анализ судебной практики:** самостоятельно изучает 20 приговоров по данной статье из разных регионов: «В 40% изученных приговоров суды не удовлетворили ходатайства защиты об исключении доказательств, основанных на данных камер фото-видеофиксации, что указывает на...»

○ **Данные МВД:** цитирует официальные отчеты о динамике ДТП с пострадавшими, совершенных водителями в состоянии опьянения, за 5 лет до и после введения статьи (2014 г.).

○ **Мнения экспертов:** ссылается на интервью с практикующими автоюристами и комментарии к постановлениям Пленума ВС РФ.

2. **Аргументированные выводы (вытекают из фактов):**

○ **Вывод 1 (на основе статистики и практики): «Несмотря на** высокое количество осужденных, **представленные данные** (73% рецидива административных правонарушений) **свидетельствуют о** низком превентивном эффекте статьи. Она фиксирует, но не предотвращает повторные нарушения».

○ **Вывод 2 (на основе сравнения данных МВД): «Сравнительный анализ** данных о ДТП за 2010-2019 гг. **не позволяет однозначно утверждать**, что введение уголовной ответственности (ст. 264.1) привело к значимому снижению аварийности. Количество тяжких ДТП по вине пьяных водителей снижалось сопоставимыми темпами и до 2014 года, что **может говорить о** влиянии иных факторов (ужесточение административных штрафов, работа ГИБДД)».

○ **Обобщение и предложение: «Таким образом, на основании изученного материала, можно заключить**, что действующая санкция в виде лишения свободы малоэффективна. **Более аргументированным представляется** смещение акцента на длительное, пожизненное лишение права управления транспортным средством как меру, в большей степени отвечающую цели специального предупреждения».

Что видно? Каждое утверждение (низкий эффект, не приводит к снижению) опирается на конкретные данные. Выводы начинаются со слов-связок, показывающих логику: «**несмотря на... данные свидетельствуют...**», «**сравнительный анализ не позволяет утверждать...**».

ПРИМЕР
НЕНАУЧНОГО ТЕКСТА
(критерий не выполнен)

Как «рассуждает» автор:

1. **Неубедительный, ненаучный материал:**

○ **Эмоции и обобщения:** «Все знают, что пьяные водители — это бич наших дорог. Они ежедневно убивают невинных людей. Это просто ужасно!».

○ **Единичные случаи вместо системы:** «В прошлом году в городе N пьяный водитель-рецидивист сбил насмерть целую семью. Вот что творят эти негодяи!».

○ **Непроверяемые источники:** «Как говорят многие эксперты, закон абсолютно не работает. В интернете полно историй, как люди попадаются по пятнадцатому разу».

○ **Отсутствие данных:** нет ни цифр, ни анализа практики, только общие фразы.

2. **Неаргументированные, голословные выводы:**

○ «**Очевидно, что** статья 264.1 УК РФ совершенно неэффективна». *(Почему очевидно? На чем основан вывод?)*

○ «**Я считаю, что** всех таких водителей нужно сажать пожизненно, и тогда проблема решится». *(Это эмоциональное пожелание, а не вывод из анализа. Нет оценки последствий, пропорциональности наказания.)*

○ «**Можно сделать вывод**, что государство ничего не делает для борьбы с этим злом». *(Вывод не вытекает из предыдущего текста, это идеологическое заявление.)*

Что видно? Утверждения основаны на эмоциях, частных случаях и стереотипах. Выводы носят декларативный характер («очевидно», «я считаю») и не связаны логической цепочкой с каким-либо анализом.

1.5.4. Практическая значимость

Практическая значимость научного исследования — это потенциал его результатов быть примененными для решения конкретных задач в правотворческой, правоприменительной, экспертной или образовательной деятельности**.**

Она отвечает на вопрос: **«Как именно и кто сможет использовать выводы этой работы для решения конкретных проблем?»**

Для обоснования практической значимости достаточно убедительно показать хотя бы один четкий канал внедрения или использования результатов работы:

1. **Внедрены в правотворческую деятельность** (использованы для подготовки законопроектов, поправок, официальных разъяснений).

2. **Применены в правоприменительной практике** (помочь судьям, следователям, адвокатам, нотариусам в решении сложных дел, в унификации подходов).

3. **Использованы в правовом просвещении и образовании** (стать основой методических рекомендаций, учебных курсов, справочных материалов для граждан и бизнеса).

4. **Учтены в управленческих решениях** (помочь государственным органам или коммерческим компаниям минимизировать правовые риски).

ПРИМЕР
ПРАКТИЧЕСКИ ЗНАЧИМОГО ИССЛЕДОВАНИЯ

Тема: «Коллизии правового режима цифровых финансовых активов при обращении взыскания в рамках исполнительного производства и при банкротстве физических лиц».

Практическая значимость (конкретные прикладные результаты):

1. **Для судебных приставов-исполнителей (ФССП):**

○ **Разработан пошаговый алгоритм действий приставов** для установления и ареста ЦФА должника. Алгоритм включает: 1) направление запроса в Банк России (реестр операторов ЦФА); 2) типовой запрос к операторам обмена; 3) образец постановления о наложении ареста на ЦФА с учетом их нематериальной природы.

○ **Предложена конкретная формулировка для внесения в закон «Об исполнительном производстве»** (новый пункт в ст. 68), обязывающая операторов ЦФА предоставлять информацию приставам по аналогии с банками.

2. **Для арбитражных управляющих и судов по делам о банкротстве:**

○ **Создана типовая форма опроса должника-гражданина**, включающая блок вопросов о наличии у него ЦФА, используемых кошельках и идентификаторах на платформах.

○ **Систематизирована и представлена в виде сравнительной таблицы** противоречивая практика арбитражных судов по вопросу включения ЦФА в конкурсную массу. Таблица наглядно показывает, какие аргументы суды считают убедительными (наличие российского оператора, возможность оценки в рублях), а какие — нет.

○ **Подготовлен проект разъяснения для Пленума ВС РФ** о порядке обращения взыскания на ЦФА, прошедший внутреннюю экспертизу в СРО арбитражных управляющих.

3. **Для законодателя (Госдума, Минфин):**

○ **Сформулирован и юридико-технически обоснован проект поправок в ст. 446 ГПК РФ**, предлагающий исключить ЦФА из перечня имущества, на которое *не* может быть обращено взыскание (поскольку они являются инвестиционным, а не социально-обеспечительным активом).

4. **Для коммерческих юристов и финансовых советников:**

○ **Составлен чек-лист «Правовые риски владения ЦФА»** для клиентов, предупреждающий о рисках при возможном будущем банкротстве или взыскании долгов.

○ **Разработана типовая оговорка для брачного договора или соглашения о разделе имущества**, регулирующая режим общих ЦФА, приобретенных супругами.

Суть: Работа представляет собой **комплект готовых юридических инструментов** для конкретных профессиональных групп, сталкивающихся с практической проблемой «как работать с этим новым активом».

2. ОРГАНИЗАЦИЯ РАБОТЫ НАД КУРСОВОЙ РАБОТОЙ

2.1. Примерная тематика курсовых работ разрабатывается и утверждается кафедрой, после чего предлагается студентам для ознакомления.

2.2. Право выбора темы курсовой работы из утвержденного списка принадлежит обучающемуся, с учетом пункта 2.5 настоящих указаний.

2.3. По согласованию с научным руководителем обучающийся может скорректировать формулировку выбранной темы или предложить иную тему, не указанную в списке.

2.4. Выбор и согласование темы в порядке, предусмотренном пунктами 2.2 и 2.3, не требуют подачи отдельного заявления.

2.5. Не допускается повторение одной и той же темы у обучающихся одной учебной группы.

2.6. Курсовая работа должна быть выполнена в соответствии с типовым графиком выполнения курсовой работы (Приложения № 1).

2.7. Структура и оформление курсовой работы регламентируются «Положением о курсовых работах в ФГБОУ ВО «Санкт-Петербургский государственный экономический университет», утвержденным приказом ректора СПбГЭУ от 12.03.2018 № 12, и «Положением о структуре и оформлении письменных работ обучающимися по программам высшего образования в федеральном государственном бюджетном образовательном учреждении высшего образования «Санкт-Петербургский государственный экономический университет», утвержденным приказом ректора СПбГЭУ от 06.03.2023 № 115.

2.8. Руководитель курсовой работы обязан:

- оказывать консультационную помощь студенту в определении темы работы, в подготовке плана, в подборе литературы и фактического материала;
- содействовать в выборе методики исследования;
- осуществлять систематический контроль за ходом выполнения работы в соответствии с планом и графиком ее выполнения;
- давать квалифицированные рекомендации по содержанию работы;
- производить оценку качества выполнения работы в соответствии с предъявляемыми к ней требованиями.

2.9. Руководитель знакомится с курсовой работой, определяет содержательную ценность, проверяет соблюдение требований по ее оформлению и, затем, предварительно оценивает работу. При получении предварительной положительной оценки («отлично», «хорошо», «удовлетворительно») руководитель допускает работу до защиты.

2.10. Курсовая работа, допущенная руководителем к защите (в соответствии с п. 2.9), подлежит представлению для промежуточной аттестации. Работа считается представленной при условии выполнения обучающимся в сроки, установленные типовым графиком (Приложения 1), следующих действий:

1) загрузки электронной версии работы в личный кабинет;

2) передачи ответственному специалисту кафедры титульного листа курсовой работы с подписью обучающегося (бумажная версия всей работы не требуется), оформленного в соответствии с требованиями. Факт сдачи титульного листа фиксируется подписью обучающегося в Журнале регистрации курсовых работ. Форма такого журнала определяется кафедрами самостоятельно.

2.11. Невыполнение любого из условий, предусмотренных пунктом 2.10 настоящих указаний (включая нарушение установленного срока загрузки электронной версии работы в Личный кабинет и (или) срока передачи титульного листа ответственному специалисту кафедры), означает, что курсовая работа не считается представленной.

В указанном случае в экзаменационную ведомость для курсовых работ вносится запись «неявка».

2.12. При невыполнении требований к содержанию и оформлению курсовой работы и/или получении отрицательной оценки («неудовлетворительно») руководитель возвращает ее студенту для доработки и устранения недостатков.

2.13. Порядок защиты курсовой работы определяется кафедрой. Указанный порядок подлежит согласованию с Методическим советом юридического факультета, который отказывает в согласовании в случае его противоречия локальным актам университета и настоящим методическим указаниям.

2.14. По итогам защиты курсовая работа может быть оценена по шкале «отлично», «хорошо», «удовлетворительно», «неудовлетворительно». Оценка проставляется в экзаменационную ведомость для курсовых работ и балльно-рейтинговую систему, в случае положительной оценки, в зачетную книжку обучающегося.

2.15. В случае неявки обучающегося на защиту курсовой работы при условии выполнения им требований п. 2.10, в экзаменационную ведомость вносится запись «неявка».

2.16. Курсовая работа не рецензируется.

3. ОБЪЕМ, СТРУКТУРА И СОДЕРЖАНИЕ КУРСОВОЙ РАБОТЫ

3.1 Структурными элементами курсовой работы являются:

– титульный лист;

– содержание;

– введение;

– основная часть, состоящая из разделов и подразделов;

– заключение;

– список используемых источников;

– приложения (при наличии).

3.2 Объем курсовой работы (титульный лист, содержание, введение, основную часть, заключение, список используемых источников) должен составлять 25 - 35 страниц. Приложения не входят в установленный объем и могут иметь произвольный объем, но не должны превышать разумных пределов.

3.3 Требования к содержанию структурных элементов:

3.3.1 **Титульный лист** является первой страницей курсовой работы и служит источником информации, необходимой для поиска и обработки документа. Образец титульного листа приведен в Приложении А.

3.3.2 **Содержание** включает введение, наименование всех разделов, подразделов, пунктов (если они имеют наименование), заключение, список использованных источников и наименование приложений с указанием номеров страниц, с которых начинаются эти элементы в работе.

3.3.3 **Введение** должно содержать:

- *оценку современного состояния решаемой проблемы*[1],
- *актуальность и обоснование необходимости проведения исследования*[2],
- *цель, задачи, объект* (это общественные отношения, которые исследуются), *предмет* (что непосредственно анализируется (нормы, практика, концепции)), *методы и методологию, информационную базу исследования*[3],
- *обоснование структуры работы*[4],
- *предполагаемые результаты*[5].

---

[1] Пример: «В настоящее время правовое регулирование аренды земельных участков характеризуется наличием противоречий между нормами гражданского и земельного законодательства, а также неоднородностью судебной практики по вопросам существенных условий договора и порядка его расторжения».

[2] Пример: «Актуальность темы обусловлена ростом числа земельных споров и необходимостью выработки единообразных подходов к применению законодательства об аренде. Проведение исследования позволит выявить пробелы в правовом регулировании и предложить пути их устранения».

[3] Пример: «Целью работы является исследование правового регулирования договора аренды земельных участков и разработка рекомендаций по совершенствованию действующего законодательства».

[4] Пример: Задачи исследования:

— рассмотреть понятие и правовую природу договора аренды земельных участков;
— проанализировать существенные условия договора и порядок его заключения;
— выявить особенности изменения и расторжения договора аренды;
— изучить судебную практику по спорам, связанным с арендой земельных участков;
— сформулировать предложения по устранению выявленных правовых коллизий.

[5] Пример: **Объект исследования.**

«Объектом исследования выступают общественные отношения, возникающие в связи с заключением, исполнением и прекращением договора аренды земельных участков».

Предмет исследования.

«Предметом исследования являются нормы гражданского и земельного законодательства, регулирующие аренду земельных участков, материалы судебной практики, а также доктринальные подходы к пониманию соответствующих правовых институтов».

Методы и методология исследования.

«Методологическую основу исследования составляют общенаучные (диалектический, анализ, синтез) и частно-научные методы: формально-юридический, сравнительно-правовой, историко-правовой, метод толкования правовых норм».

Информационная база исследования. Информационная база исследования включает группы использованных источников: нормативные правовые акты, материалы судебной практики, научную литературу, статистические данные и т.п.

«Информационную базу исследования образуют Конституция РФ, Гражданский кодекс РФ, Земельный кодекс РФ, федеральные законы, подзаконные акты, постановления Пленумов Верховного Суда РФ, акты судебных инстанций, а также научные труды отечественных правоведов».

Обоснование структуры работы.

«Структура работы обусловлена целью и задачами исследования и включает введение, два раздела, объединяющие четыре подраздела, заключение и список использованных источников. Такое построение позволяет последовательно рассмотреть теоретические аспекты, проанализировать законодательство и правоприменительную практику».

Предполагаемые результаты.

Недопустимо перегружать введение общими рассуждениями, большим количеством цифровых данных. Рекомендуемый объем введения – 2-5 страниц.

3.3.4 **Основная часть** — самая объемная и важная. Она должна быть не менее 20 страниц В ней необходимо показать работу с информацией: законами, мнениями ученых, судебными решениями.

3.3.4.1 Состав элементов основной части определяется задачами, поставленными во введении (см. п. 1.4), и может включать:

1. Обзор научной дискуссии (что пишут ученые по теме исследования).

В любой юридической теме обычно есть спорные вопросы. Например, по теме «Понятие договора в гражданском праве» разные авторы могут давать разные определения или спорить о признаках договора.

Что нужно сделать:

Собрать мнения 3–5 ученых по исследуемому вопросу (из учебников, статей, монографий).

Изложить их позиции — кратко, своими словами (не копируя целые страницы) или короткое прямое цитирование.

Обязательно сделать вывод: кто из авторов, с точки зрения обучающегося, прав и почему. Можно согласиться с одним исследователем, но добавить собственный аргумент, или предложить компромиссное решение.

Не следует бояться ошибиться. Главное - обосновать свою позицию.

Пример. Тема: «Сроки в гражданском праве».

Профессор Иванов И.В. считает, что срок — это временной отрезок.

Профессор Петров Г.К. утверждает, что срок — это юридический факт.

или

Одни ученые считают, что срок — это временной отрезок (сделать сноску на имена и работы ученых).

Другие утверждают, что срок — это юридический факт (сделать сноску на имена и работы ученых).

Обучающийся пишет: «Представляется обоснованной позиция Петрова Г.К., поскольку срок влечет возникновение прав и обязанностей (например, истечение срока исковой давности), а значит, его можно квалифицировать как юридический факт. Однако, на наш взгляд, срок обладает и признаками события, поэтому более полным является определение...».

2. Анализ нормативных правовых актов (законы, кодексы).

Обучающемуся необходимо показать, какие статьи законов относятся к его теме.

Что нужно сделать:

Найти в справочно-правовых системах (КонсультантПлюс, Гарант) все статьи Конституции РФ, ГК РФ, УК РФ, специальных федеральных законов и т.д, которые связаны с темой работы.

Проанализировать нормы таких статьей на предмет их противоречивости или неэффективности. При необходимости следует сравнить старую и новую редакции.

Пример 1. Выявление противоречия между нормами

Тема: «Правовой режим земельных участков»

«В соответствии с п. 1 ст. 141.2 ГК РФ земельный участок возникает только после официального установления его границ. Однако п. 3 ст. 6 ЗК РФ определяет его через фактические характеристики, позволяющие идентифицировать вещь, без упоминания обязательности описания границ. Данное противоречие порождает неопределенность в вопросе о моменте возникновения земельного участка как объекта прав, в частности обязательно ли официальное установление его границ».

Пример 2. Сравнение редакций статьи и обоснование изменения

«В результате исследования предполагается сформулировать авторское определение договора аренды земельного участка, выявить коллизии в правовом регулировании и предложить изменения в действующее законодательство, направленные на устранение неопределенности в правоприменении».

Тема: «Встречное исполнение обязательств»

«Сравнение ранее действовавшей и действующей редакций ст. 328 ГК РФ выявляет неточность: первоначальное название «Встречное исполнение обязательств» (множественное число) подчеркивало взаимный характер обоих обязательств, тогда как нынешнее «Встречное исполнение обязательства» (единственное число) ориентирует лишь на обязательство, исполняемое позже. Поскольку встречность является свойством самих обязательств, а не только их исполнения, представляется обоснованным переименовать статью в «Исполнение встречных обязательств», что соответствовало бы подходу Модельных правил европейского частного права (ст. III.-3:401)».

3**. Анализ судебной практики (как суды применяют законы).**

Это очень важный элемент для юриста. Нужно показать, как нормы работают в реальной жизни.

Что нужно сделать:

Изучить постановления Пленумов и судебных обзоров (они дают разъяснения судам).

Найти конкретные решения судов (например, в Консультант +) по аналогичным делам.

Описать пример дела: кто к кому предъявил иск, что решил суд первой инстанции, что сказала апелляция или кассация. Сделать вывод о том, как суды толкуют закон. Необходимо избегать излишнего цитирования судебных актов, стараться изложить суть спора и принятых решений.

Пример. Тема: «Государственная регистрация прав на имущество».

«Несмотря на принцип публичной достоверности реестра, судебная практика требует от приобретателя недвижимости не только проверки данных реестра, но и совершения дополнительных действий для подтверждения добросовестности. Так, в определении Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда РФ от 16.01.2024 № 41-КГ23-65-К4 суд указал, что приобретатель должен был усомниться в законности сделки и предпринять меры для проверки обстоятельств отчуждения имущества по цене, существенно отличающейся от рыночной. Таким образом, норма абз. 3 п. 6 ст. 8.1 ГК РФ фактически сведена к общим положениям о добросовестности (п. 5 ст. 10 ГК РФ), что требует ее уточнения».

4. Исторический анализ в праве.

Это метод исследования, позволяющий проследить, как под влиянием экономических, социальных, политических и иных факторов изменялись правовые категории и институты. Его задача — не просто процитировать утратившие силу нормативные акты, а выявить причины эволюции правовых институтов, показать, почему те или иные понятия приобрели современное содержание.

Пример 1. Влияние развития торговли на конкурсное право и понятие «неплатежеспособность»

История конкурсного права демонстрирует прямую связь между уровнем развития торговли и формированием ключевого критерия несостоятельности — неплатежеспособности.

В странах с высокоразвитой средневековой торговлей (Италия, Франция, Англия) потребность в охране торгового кредита не могла быть удовлетворена нормами обычного исполнительного производства, рассчитанными на случай неоплатности (когда долг превышает имущество). Торговый оборот требовал оперативной реакции на сам факт прекращения платежей, независимо от соотношения активов и пассивов. В результате возник самостоятельный институт торговой несостоятельности, основанный на новом критерии — неплатежеспособности (неспособности расплачиваться по долгам). Это позволяло защитить интересы всех кредиторов и сохранить доверие в торговом обороте.

Напротив, в странах с менее развитой торговлей (Германия, Россия) конкурсное право формировалось путём трансформации норм исполнительного производства. Здесь долгое время сохранялся критерий неоплатности, а сам конкурсный процесс рассматривался как разновидность взыскания. Таким образом, экономический фактор (степень развития торговли) напрямую определил содержание базового понятия

*конкурсного права — неплатежеспособности (*Кораев К.Б. Неплатежеспособность: новый институт правового регулирования финансового оздоровления и несостоятельности (банкротства). М.: Проспект, 2017. 320 с.*)*.

Пример 2. Эволюция института представительства: от полного слияния с поручением к окончательному разрыву

Исторический анализ показывает, что институт представительства не был дан изначально в готовом виде. Он вызревал внутри договора поручения и отделился от него лишь под влиянием усложнения гражданского оборота и развития юридической доктрины.

1. Зарождение в недрах поручения

Римскому праву представительство в современном смысле известно не было. Отношения, внешне сходные с ним, регулировались договором поручения, но поверенный всегда действовал от своего имени, приобретая права для доверителя лишь впоследствии. В XIX веке, с ростом торгового оборота, возникает потребность в совершении сделок от чужого имени. Однако законодательство того времени (Прусское, Австрийское, Саксонское уложения, Свод законов Российской империи) реализует эту возможность всё ещё в рамках договора поручения. Представительство пока не мыслится как самостоятельное явление — оно лишь одно из правомочий поверенного.

2. Доктринальный разрыв (конец XIX века)

Юридическая наука осознаёт несамостоятельность такого подхода. Исследования Иеринга, Лабанда и др. обосновывают принципиальное различие: полномочие (право действовать от имени другого) — это не элемент договора поручения, а результат одностороннего волеизъявления доверителя. Поручение же есть двусторонний договор о внутренних отношениях сторон. Наука доказывает, что представительство должно быть отделено от поручения. Однако законодательство консервативно: проект Гражданского уложения Российской империи так и не включает эти достижения, оставляя представительство в главе о поручении.

3. Окончательный разрыв и обособление (советский период)

Решающий шаг происходит в советском праве. ГК РСФСР 1922 года впервые помещает нормы о представительстве в Общую часть, отделяя их от обязательственного права. Доверенность признаётся односторонней сделкой, а не частью договора поручения. Однако нормы о доверенности ещё находятся в Особенной части. И только ГК РСФСР 1964 года завершает процесс: представительство и доверенность объединяются в самостоятельной главе, окончательно порывая с договором поручения, в недрах которого этот институт исторически вызрел.

Институт представительства прошел путь от полного слияния с договором поручения (где он существовал лишь как одно из правомочий поверенного) до полного обособления в самостоятельный правовой институт. Движущими силами этого разрыва стали потребности оборота в действиях от чужого имени и прогресс юридической доктрины, осознавшей самостоятельную природу полномочия (Кораев К.Б. Недостатки правового регулирования представительства: исторические корни и современные решения // Lex Russica (Русский закон). 2026. № 4).

3.3.4.2 Обязательным условием является самостоятельность обобщения обучающимся приведенных материалов и формулирования им выводов по итогам проведенного при подготовке курсовой работы исследования.

3.3.4.3 Недопустимо механическое копирование текста из источников (плагиат). Любое использование чужих мыслей должно сопровождаться: либо пересказом своими словами и ссылкой на источник, либо прямым цитированием (в кавычках) для точной передачи формулировок. Объём использования чужих мыслей должен быть минимальным.

3.3.4.4 В конце каждого подраздела необходимо сформулировать краткий вывод (3–5 предложения), к которому обучающийся пришел самостоятельно и который подводит итог рассмотрению конкретного вопроса. Эти выводы должны служить основой для обобщения в заключении.

3.3.4.5 Если тема курсовой работы связана с цифрами (например, «Преступность несовершеннолетних», «Количество дел, рассмотренных судами»), необходимо:

- использовать данные только из официальных источников: Росстат, Судебный департамент при ВС РФ, МВД России, отчеты министерств и ведомств.
- обязательно оформлять ссылку на источник (в постраничной сноске или в квадратных скобках в соответствии с требованиями).

Неверно: «Преступность среди подростков выросла».

Верно: «По данным МВД России, в 2023 году количество преступлений, совершенных несовершеннолетними, увеличилось на 5% по сравнению с 2022 годом (ссылка на статистический сборник МВД за 2023 г.)».

3.3.4.6 Структура основной части курсовой работы должна соответствовать содержанию курсовой работы.

3.3.4.7 По возможности разделы, а также содержащиеся в них подразделы должны быть примерно одинаковыми по объему.

3.3.4.8 Содержание каждого подраздела должно соответствовать его названию и вносить вклад в решение задач, сформулированных во введении. В зависимости от темы и задач подраздел может включать анализ научной литературы, законодательства, правоприменительной практики или иные элементы, предусмотренные п. 3.3.4.1. Обязательным является наличие в подразделе авторской позиции обучающегося и промежуточного вывода (п. 3.3.4.4).

3.3.5 Заключение должно содержать:

1. Краткие выводы по результатам работы.

Необходимо сжато, по пунктам (или в виде связного текста) перечислить основные итоги исследования. Выводы должны вытекать из содержания работы и отражать решение поставленных задач. Избегайте общих фраз — только конкретные результаты.

Примеры кратких выводов:

Тема: «Правовое регулирование договора аренды нежилых помещений»

- *Проведенный анализ позволил выявить пробелы в законодательстве, касающиеся порядка регистрации долгосрочных договоров аренды.*
- *Установлено, что судебная практика по спорам о расторжении договоров аренды неоднородна: в 70% случаев суды встают на сторону арендатора при наличии незначительных нарушений.*
- *Разработана классификация существенных условий договора аренды, отличающаяся от традиционной включением условия о целевом использовании помещения.*

2. Оценку полноты решений поставленных задач.

Здесь обучающийся должен указать, удалось ли полностью достичь цели и решить все задачи, сформулированные во введении. Можно кратко прокомментировать, почему какие-то задачи решены полностью, а какие-то – частично (если это обусловлено объективными причинами, например, отсутствием доступа к закрытым данным). Обычно оценка дается в обобщенной форме.

Примеры формулировок:

«Все задачи, поставленные во введении, решены в полном объеме: изучена теоретическая база, проведен анализ практики, разработаны рекомендации».

«Поставленные задачи решены полностью, за исключением пункта о сравнительном анализе зарубежного опыта (в связи с отсутствием переводных источников по выбранной стране). Однако это не повлияло на достижение основной цели работы».

«Цель исследования достигнута, задачи решены. Полноту решения можно оценить как достаточную для формулирования обоснованных предложений по совершенствованию законодательства».

«В ходе выполнения работы не удалось в полной мере проанализировать статистику за последний год, так как официальные данные еще не опубликованы. Поэтому оценка экономической эффективности носит прогнозный характер. В остальном задачи решены полностью».

3. Рекомендации по конкретному использованию результатов.

Этот пункт показывает практическую значимость работы. Необходимо указать, где и как могут быть применены полученные результаты: в законотворческой деятельности, в практике конкретных организаций, в учебном процессе, при разработке локальных нормативных актов и т.п.

Примеры рекомендаций:

«Результаты исследования могут быть использованы при подготовке изменений в Гражданский кодекс РФ в части уточнения понятия "существенное нарушение договора"»

«Разработанные рекомендации по составлению договоров аренды могут быть внедрены в деятельность юридических отделов малых предприятий для минимизации рисков судебных споров»

«Материалы работы целесообразно использовать в учебном курсе «Гражданское право» при изучении темы «Аренда» (для подготовки семинарских занятий)»

Рекомендации должны быть конкретными (указан возможный пользователь результатов) и реалистичными.

Заключение не должно содержать новой информации (цифр, фактов, которых нет в основной части).

Рекомендуемый объем заключения 3-5 страниц.

3.3.6 Список использованных источников – должен содержать сведения об источниках, используемых при написании работы.

В список использованных источников включаются только те источники, на которые имеются ссылки по тексту курсовой работы.

Научным руководителем и иным лицам запрещается устанавливать для обучающегося требование об использовании исключительно источников не старше определенного срока (например, «не старше 5 лет»). Фундаментальные научные труды, классические монографии и диссертации прошлых лет должны составлять основу теоретической базы исследования.

Не менее 15% источников, относящихся к категории «Научная литература», должны быть опубликованы за последние 2 года, предшествующие году написания работы. Это обеспечивает учет современных научных достижений и дискуссий по теме.

Материал в списке использованных источников следует группировать следующим образом:

I. *Нормативные правовые акты* (по их юридической силе, в нисходящем порядке: Конституция РФ, международные договоры, федеральные конституционные законы, кодексы, федеральные законы, подзаконные акты (указы Президента, постановления Правительства, ведомственные акты). Внутри каждой группы – по алфавиту. Необходимо указывать полное название акта, дату его принятия и источник официального опубликования).

II. *Судебная практика* (перечисляются используемые материалы судебной практики с указанием их полного наименования и официальных источников опубликования. При использовании неопубликованных материалов судебных дел указываются номера дел, даты их рассмотрения и наименования судов.).

III. *Учебная и научная литература* в алфавитном порядке по фамилиям авторов. Допускается разделение монографий, статей, диссертационных исследований. Ссылки должны содержать фамилию и инициалы автора, основное заглавие, сведения к нему относящиеся, сведения об издании, место издания, издательство, дату издания и объем (наименование периодического издания, год и номер выпуска).

IV. Зарубежные источники

V. Электронные ресурсы

3.3.7 Приложения (при наличии) – рекомендуется включать материалы, которые нецелесообразно включать в основную часть.

3.3.8 В обязательном порядке в приложения выносятся:

– образцы документов;

– таблицы, объем которых превышает 1 страницу;

– рисунки, размер шрифта которых менее 12 пт.

3.3.9 В тексте работы на все приложения должны быть даны ссылки. Приложения располагаются в порядке ссылок на них в тексте.

4. МЕТОДИЧЕСКИЕ РЕКОМЕНДАЦИИ ПО ВЫПОЛНЕНИЮ КУРСОВОЙ РАБОТЫ

Выполнение курсовой работы — это последовательный процесс, который условно можно разделить на три основных этапа:

- *подготовительный,*
- *рабочий (исследовательский),*
- *заключительный.*

Соблюдение данной последовательности позволит систематизировать работу и избежать типичных ошибок.

4.1. Этап 1: Подготовительный

Цель данного этапа — сформулировать тему и создать логический каркас будущего исследования.

4.1.1. Выбор темы является ключевым моментом, определяющим весь ход дальнейшей работы.

- **Определение направления.** Прежде чем искать конкретную формулировку, необходимо определиться с отраслью права или сферой регулирования (например, обязательственное право, конституционный статус личности, налоговый контроль и т.д.).
- **Поиск проблемы.** После выбора направления следует ознакомиться с несколькими научными статьями или актуальными судебными делами в этой сфере. Задача — найти 2–3 дискуссионных вопроса или практических затруднения (пробелы в законе, противоречия в практике, споры в доктрине). Именно эти проблемы должны составить основу курсовой работы.
- **Формулировка темы.** Тема должна лаконично и максимально четко отражать предмет исследования. Удачная формулировка темы напрямую отражает выявленную проблему.
  - *Нейтральная (описательная) тема*: «Правовое регулирование отношений представительства».
  - *Проблемная (исследовательская) тема*: «Недостатки правового регулирования представительства: исторические корни и современные решения». Второй вариант сразу указывает на цель работы (выявить недостатки и найти их причины), что задаёт вектор для всего исследования и повышает его научную ценность.

Дополнительные рекомендации по формулировке темы курсовой работы приведены в Приложении № 3.

4.1.2. Составление содержания (плана) работы. После выбора темы необходимо составить содержание курсовой работы. Оно представляет собой структурно-логическую схему исследования.

- **Требования к содержанию:**

1. **Единство критерия.** Деление работы на разделы и подразделы должно производиться по одному основанию. Нельзя смешивать разные классификации в рамках одного уровня деления.
2. **Логика изложения.** Структура должна отражать движение мысли от общего к частному, от теории к практике.
3. **Соответствие задачам.** Названия разделов и подразделов должны раскрывать задачи, поставленные во введении.

- **Использование опыта предшествующих исследований.** При разработке содержания полезно ознакомиться с содержанием ранее выполненных курсовых работ по сходной тематике, а также с авторефератами диссертаций и монографиями. Это поможет

понять, как строится логика исследования в профессиональной научной среде, и избежать типичных ошибок. Однако важно не копировать чужую структуру слепо, а адаптировать её под собственную тему и задачи.

Примеры удачного и неудачного содержания

Пример удачного содержания

Тема: «Правовой статус конкурсных кредиторов в деле о банкротстве»

СОДЕРЖАНИЕ

ВВЕДЕНИЕ

1. ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА ПРАВОВОГО СТАТУСА КОНКУРСНЫХ КРЕДИТОРОВ

1.1. Правовая характеристика конкурсных кредиторов как субъектов конкурсных правоотношений

1.2. Материально-правовой статус конкурсных кредиторов

1.3. Процессуально-правовой статус конкурсных кредиторов

2. ОСОБЕННОСТИ ПРАВОВОГО СТАТУСА КОНКУРСНЫХ КРЕДИТОРОВ В ПРОЦЕДУРАХ БАНКРОТСТВА

2.1. Правовой статус конкурсных кредиторов при проведении наблюдения

2.2. Правовой статус конкурсных кредиторов при проведении финансового оздоровления

2.3. Правовой статус конкурсных кредиторов при проведении внешнего управления

2.4. Правовой статус конкурсных кредиторов при проведении конкурсного производства

2.5. Правовой статус конкурсных кредиторов при заключении мирового соглашения

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ ИСТОЧНИКОВ

Почему это удачно?

1. **Четкая логика «от общего к частному».** Первый раздел посвящена общим вопросам статуса кредитора вне зависимости от процедуры (понятие, материальные и процессуальные права). Второй раздел рассматривает реализацию этого статуса в конкретных процедурах банкротства.

2. **Единство критерия деления.** В первом разделе деление произведено по содержанию правомочий (материальные vs процессуальные). Во втором разделе — по процедурам банкротства. Критерии не смешиваются внутри одного уровня.

3. **Полнота охвата.** Структура позволяет рассмотреть как статику (общий статус), так и динамику (особенности в разных процедурах), что полностью соответствует цели исследования.

4. **Удобство для читателя.** Названия подразделов информативны и сразу дают представление о том, какой аспект темы рассматривается.

Пример неудачного (алогичного) содержания по той же теме

Тема: «Правовой статус конкурсных кредиторов в деле о банкротстве»

СОДЕРЖАНИЕ

ВВЕДЕНИЕ

1. ПРАВОВОЙ СТАТУС КОНКУРСНЫХ КРЕДИТОРОВ В ПРОЦЕДУРЕ НАБЛЮДЕНИЯ

1.1. Понятие и признаки конкурсных кредиторов

1.2. Права конкурсных кредиторов в наблюдении

2. МАТЕРИАЛЬНО-ПРАВОВОЙ И ПРОЦЕССУАЛЬНО-ПРАВОВОЙ СТАТУС КОНКУРСНЫХ КРЕДИТОРОВ

2.1. Проблемы реализации прав кредиторами при финансовом оздоровлении

2.2. Судебная практика по защите прав конкурсных кредиторов

3. ОСОБЕННОСТИ ПРАВОВОГО СТАТУСА В РАЗЛИЧНЫХ ПРОЦЕДУРАХ БАНКРОТСТВА

3.1. Конкурсные кредиторы во внешнем управлении

3.2. Конкурсные кредиторы в конкурсном производстве
3.3. Мировое соглашение и права кредиторов
ЗАКЛЮЧЕНИЕ
СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ ИСТОЧНИКОВ

Ошибки и недостатки этого содержания:

1. **Нарушение логики изложения.** Автор начинает сразу с конкретной процедуры (наблюдение), не дав общего понятия конкурсного кредитора. Читатель вынужден знакомиться с частным случаем, не понимая общих принципов статуса.

2. **Смешение критериев деления.** Второй раздел пытается объединить и материально-правовой статус, и процессуальный, и сразу проблемы, и судебную практику. Это «каша» из разных аспектов, которые следовало бы разделить.

3. **Дублирование и бессистемность.** В первом разделе уже рассмотрены права в наблюдении, а в третьем разделе снова идут «особенности в различных процедурах». Наблюдение — тоже процедура, значит, тема первого раздела полностью поглощается третьей.

4. **Неполнота и диспропорция.** В первом разделе рассмотрена только одна процедура, во второй — общие вопросы вперемешку с проблемами, в третьей — остальные процедуры. Непонятно, почему наблюдение выделено в отдельный раздел, а, например, внешнее управление и конкурсное производство «свалены» в один раздел.

5. **Названия подразделов неинформативны.** Например, §2.2 называется «Судебная практика по защите прав конкурсных кредиторов» — совершенно непонятно, какая именно практика и по каким вопросам. Такая формулировка может относиться к любому подразделу работы.

Главный вывод: Неудачное содержание не позволяет последовательно раскрыть тему, запутывает читателя и демонстрирует, что автор сам не до конца продумал логику исследования.

4.2. Этап 2: Рабочий (исследовательский)

На этом этапе происходит наполнение плана работы конкретным содержанием.

При работе над каждым подразделом обучающийся должен руководствоваться задачами, сформулированными во введении на основе п. 1.4 (теоретико-методологический, аналитический этапы, синтез). Конкретный набор задач и, соответственно, состав элементов основной части (анализ литературы, нормативных актов, судебной практики, исторический или сравнительно-правовой анализ и т.д.) определяется темой исследования (см. п. 3.3.4.1). Иными словами, каждый подраздел должен вносить вклад в решение одной или нескольких задач, заявленных во введении.

Процесс написания носит цикличный характер: он повторяется для каждого подраздела курсовой работы.

Алгоритм работы над каждым подразделом:

1. **Поиск и сбор информации.** Определить круг источников, необходимых для раскрытия конкретного вопроса (подраздела): научные статьи по данной узкой проблеме, конкретные нормы закона, релевантная судебная практика.

2. **Изучение и анализ.** Проработать найденные материалы. Не просто прочитать, а выделить ключевые тезисы, аргументы разных авторов, выявить противоречия в нормах или практике.

3. **Конспектирование и систематизация.** Зафиксировать основные мысли, оформить выписки с обязательными ссылками на источник, чтобы в дальнейшем избежать проблем с плагиатом.

4. **Написание текста.** На основе собранного и проанализированного материала изложить содержание вопроса, последовательно решая соответствующую задачу исследования.

5. **Формулирование промежуточного вывода.** В конце каждого подраздела обязательно сформулировать краткий вывод (3–5 предложений), к которому обучающийся

пришел самостоятельно (см. п. 3.3.4.4). Этот вывод резюмирует рассмотрение конкретного вопроса и служит строительным материалом для итогового заключения.

Данный цикл повторяется для каждого последующего подраздела. Такой подход дисциплинирует мысль и не позволяет откладывать анализ «на потом».

4.3. Этап 3: Заключительный

На этом этапе работа приобретает завершенную форму.

1. **Формирование окончательного текста.** Осуществляется сборка всех написанных подразделов в единый текст. Проверяется логика переходов между разделами, уточняются формулировки введения и заключения на основе реально полученных результатов. Введение часто рекомендуется писать или окончательно корректировать именно на этом этапе, когда цель и задачи уже точно реализованы в тексте.

2. **Оформление работы в соответствии с требованиями.** Приведение текста в соответствие с требованиями Положения о курсовой работе (см. п. 2.7): проверка нумерации страниц, оформления заголовков, списка источников, а также унификация ссылок. Заключительная вычитка текста на предмет грамматических и стилистических ошибок.

4.4. Взаимодействие с научным руководителем

На всех этапах выполнения курсовой работы обучающийся имеет право консультироваться с научным руководителем. Однако важно понимать характер этого взаимодействия.

- Роль научного руководителя — направлять, рекомендовать, помогать в выборе методологии и оценке качества. Руководитель указывает на слабые места и предлагает пути их устранения.
- Степень ответственности: все указания научного руководителя носят **рекомендательный характер**. Окончательное решение о том, какую позицию занять в научном споре, какой аргумент привести и как структурировать текст, принимает обучающийся самостоятельно.
- Обучающийся несет **единоличную ответственность** за содержание работы, достоверность приведенных данных, обоснованность выводов и соблюдение сроков, независимо от того, следовал ли он советам руководителя или принял иное решение.

5. КРИТЕРИИ ОЦЕНИВАНИЯ КУРСОВОЙ РАБОТЫ

Оценка курсовой работы производится на основе совокупности требований к ее содержанию, структуре, оформлению и степени самостоятельности, изложенных в настоящих методических указаниях. При выставлении оценки научный руководитель руководствуется следующими критериями.

5.1. Оценка «5» (отлично)

Работа демонстрирует высокий уровень исследовательской культуры, глубокое понимание темы и творческий подход.

- **Раскрытие темы и соответствие задачам.** Тема раскрыта всесторонне, полно и глубоко. Содержание работы полностью соответствует плану и поставленным во введении задачам (п. 1.4). Прослеживается четкая авторская логика исследования, все структурные элементы (введение, разделы, заключение) взаимосвязаны и образуют единое целое.
- **Теоретическая основа и анализ.** Широко и уместно использованы различные источники: фундаментальные научные труды, новейшие публикации (не менее 15% за последние 2 года, см. п. 3.3.6), нормативные правовые акты, актуальная судебная и иная правоприменительная практика. Проведен глубокий критический анализ правовых норм, выявлены их противоречия, пробелы или коллизии. Проанализированы и сопоставлены различные научные позиции, на основе чего сформулирована и убедительно аргументирована собственная позиция обучающегося. При необходимости использованы исторический, сравнительно-правовой или иные методы исследования.
- **Структура и оформление.** Структура работы безупречна, деление на разделы и подразделы логично и соответствует критерию единства основания (п. 4.1.2). Оформление

работы, включая титульный лист, содержание, сноски и список использованных источников, выполнено строго в соответствии с установленными требованиями (п. 2.7, 3.3.6). Ошибки и опечатки отсутствуют.

- **Выводы и самостоятельность.** Выводы в конце каждого подраздела и в заключении носят конкретный, аргументированный и системный характер, вытекают из проведенного анализа и отражают решение поставленных задач. В заключении представлены не только итоги исследования, но и конкретные, практически реализуемые предложения по совершенствованию законодательства или правоприменительной практики (п. 1.5.4). Работа носит явно выраженный самостоятельный, творческий характер (п. 1.5.2), авторская позиция прослеживается на протяжении всего текста.

5.2. Оценка «4» (хорошо)

Работа свидетельствует о способности обучающегося к самостоятельному анализу и систематизации материала, но содержит отдельные недостатки.

- **Раскрытие темы и соответствие задачам.** Тема раскрыта полностью, однако отдельные аспекты могли быть освещены менее глубоко. Содержание в целом соответствует плану и поставленным задачам, логика изложения в основном соблюдена.
- **Теоретическая основа и анализ.** Использована необходимая научная литература (включая монографии и статьи), нормативные акты и судебная практика. Проведен анализ норм права и научных позиций, предпринята попытка их сопоставления и критической оценки. Анализ присутствует, но его глубина может быть неравномерной: отдельные вопросы проработаны детально, другие — более поверхностно. Выявлены основные проблемы темы, но не все возможные связи между ними прослежены.
- **Структура и оформление.** Работа логично структурирована, выделение разделов и подразделов в целом обоснованно. Оформление в основном соответствует стандартам, однако допущены незначительные технические ошибки (например, отдельные погрешности в оформлении сносок или списка литературы, не влияющие на общее восприятие).
- **Выводы и самостоятельность.** Сформулированы обоснованные выводы по разделам и в заключении. Обучающийся демонстрирует умение систематизировать и обобщать материал. Самостоятельность проявляется в систематизации известных подходов или в применении общетеоретических положений к анализу конкретной проблемной ситуации. Однако собственные предложения носят общий характер либо недостаточно аргументированы. Работа является самостоятельной, но доля описательности (компиляции) выше, чем при оценке «отлично».

5.3. Оценка «3» (удовлетворительно)

Работа демонстрирует минимальное понимание темы на репродуктивном уровне и содержит существенные недостатки.

- **Раскрытие темы и соответствие задачам.** Тема раскрыта поверхностно и фрагментарно. Основное внимание уделено описанию общих положений, а не анализу проблемных аспектов. Содержание не в полной мере соответствует плану, отдельные вопросы, заявленные в оглавлении, раскрыты не полностью или подменены иным материалом.
- **Теоретическая основа и анализ.** Источниковая база ограничена преимущественно учебной литературой и комментариями. Анализ нормативных правовых актов подменен их пересказом или простым цитированием. Отсутствует сопоставление различных научных позиций, анализ судебной практики либо фрагментарен, либо представлен единичными примерами без обобщения. В работе встречаются ошибки в толковании правовых норм, не носящие, однако, фундаментального характера.
- **Структура и оформление.** Структура работы имеет логические нарушения (см. примеры в п. 4.1.2), некоторые разделы выбиваются из общей логики. Имеются многочисленные ошибки в оформлении библиографического списка и сносок, не позволяющие однозначно идентифицировать источники. Объем работы может не соответствовать требованиям (п. 3.2).

• **Выводы и самостоятельность.** Выводы носят общий, декларативный характер, слабо связаны с содержанием работы или дословно повторяют известные положения учебников. Работа представляет собой компиляцию источников с минимальными признаками самостоятельного осмысления. Элементы анализа практически отсутствуют. Возможны отдельные случаи неоформленного заимствования.

5.4. Оценка «2» (неудовлетворительно)

Работа не соответствует минимальным требованиям, предъявляемым к курсовым работам.

• **Раскрытие темы и соответствие задачам.** Тема не раскрыта. Работа не соответствует заявленному плану и содержанию, либо план отсутствует как таковой. Цель и задачи, сформулированные во введении, не достигнуты.

• **Теоретическая основа и анализ.** Использованы исключительно учебники и/или ненаучные, нерелевантные источники (например, сомнительные интернет-сайты). Какой-либо анализ правовых норм, научных позиций или практики отсутствует. Допущены грубые ошибки в толковании правовых норм, свидетельствующие о непонимании основ правового регулирования.

• **Структура и оформление.** Требования к структуре (введение, основная часть, заключение, список литературы) грубо нарушены или не соблюдены вовсе. Оформление не соответствует предъявляемым требованиям, нормы цитирования грубо нарушены.

• **Выводы и самостоятельность.** Выводы отсутствуют. Работа представляет собой заимствование текста (плагиат) из одного или нескольких источников без оформления ссылок, либо скачивание (покупку) готовой работы из сети Интернет.

6. ЗАКЛЮЧИТЕЛЬНЫЕ ПОЛОЖЕНИЯ

6.1. Настоящие методические указания являются обязательными для исполнения всеми участниками образовательного процесса: обучающимися, научными руководителями, сотрудниками кафедр и иными лицами, задействованными в организации выполнения и защиты курсовых работ на юридическом факультете по программам магистратуры.

6.2. Заведующие кафедрами обязаны обеспечить доведение настоящих методических указаний до сведения учебных групп, выполняющих курсовые работы по дисциплинам, закрепленным за соответствующей кафедрой. Доведение осуществляется путем размещения указаний в открытом доступе (на информационных стендах, в электронной образовательной среде) либо путем проведения ознакомительных бесед с обучающимися под подпись. Аналогичным порядком до сведения учебных групп доводится график выполнения курсовых работ, предусмотренный пунктом 2.6 настоящих указаний (Приложения № 1).

6.3. Контроль за соблюдением требований настоящих методических указаний осуществляют заведующие кафедрами юридического факультета в пределах своей компетенции.

Приложение № 1

График выполнения курсовой работы
в весеннем семестре
обучающимися по программе магистратура «Юриспруденция»
по дисциплине
«Теория предпринимательского и энергетического права»

№	Наименование этапа выполнения курсовой работы	Срок
1.	Согласование темы и содержания курсовой работы с руководителем. Ознакомление с Методическими указаниями по выполнению курсовых работ и Порядком защиты курсовых работ на соответствующей кафедре (*стенд кафедры*).	Не позднее 01 марта текущего года
2.	Представление руководителю для предварительной проверки курсовой работы, выполненной в объеме не менее 50 %.	Не позднее 01 апреля текущего года
3.	Проверка руководителем представленной части работы, предварительное оценивание и подготовка рекомендаций по исправлению ошибок (форма произвольная).	В течение 7 календарных дней со дня представления
4.	Представление руководителю курсовой работы, выполненной в полном объеме, для предварительного оценивания	Не позднее 01 мая текущего года
5.	Проверка руководителем полного текста работы. Предварительное оценивание. В случае несогласия обучающегося с предварительной оценкой и по его просьбе руководитель дает рекомендации по доработке. Оценки «отлично», «хорошо», «удовлетворительно» означают допуск курсовой работы к защите.	В течение 10 календарных дней со дня представления
6.	Устранение обучающимся выявленных замечаний (при необходимости).	До наступления срока загрузки работы в Личный кабинет
7.	Предоставление финальной версии курсовой работы для промежуточной аттестации, которая осуществляется путем загрузки курсовой работы в Личный кабинет обучающимся, чья работа допущена к защите, и представление специалисту кафедры титульного листа курсовой работы на бумажном носителе с личной подписью обучающегося. Факт сдачи титульного листа фиксируется подписью обучающегося в Журнале регистрации курсовых работ.	Не позднее 12 мая текущего года
8.	Защита курсовой работы.	Не позднее 25 мая текущего года

Приложение № 3

Рекомендации по формулировке темы курсовой работы.

1. В теме не следует использовать канцеляризмы. Например, «Правовая регламентация …», «Правовые аспекты …» и т.д.

2. При использовании словосочетаний «Правовое регулирование …» и «Правовое обеспечение …» необходимо учитывать следующее:

2.1. Предметом правового *регулирования* являются общественные отношения, а не деятельность. Следовательно, будет корректной тема «Правовое регулирование ***отношений*** по транспортировке нефти», но будет некорректной «Правовое регулирование ***деятельности*** по транспортировке нефти».

2.2. Предметом правового *обеспечения* является деятельность. Но деятельность может порождать разные отношения. Например, деятельность по транспортировке нефти порождает отношения между транспортной организацией и ее клиентами. Это отношения частного характера. С другой стороны, она порождает отношения между транспортной организацией и государством в части контроля, налогов и т.д. Это отношения публичного характера. Следовательно, в данном случае правовое обеспечение деятельности происходит путем правового регулирования нормами частного и публичного права частных и публичных отношений.

2.3. Таким образом, если в курсовой работе планируется исследование правового регулирования как частных, так публичных норм права, то целесообразнее использовать формулировку «Правовое обеспечение деятельности (указать вид)». Если же планируется исследование только частных или публичных отношений, порождаемой определенным видом деятельности, то необходимо использовать формулировку, например, «Частно-правовое регулирование отношений по транспортировке нефти» или «Публично-правовое регулирование отношений транспортировке нефти» в зависимости от того, правовое регулирование каких отношений планируется исследовать.

3. При использовании понятий «Правовой статус» и «Правовой режим» необходимо учитывать, что статус бывает у субъекта права, а режим у объекта права. Следовательно, «Правовой статус гражданина» - правильно, «Правовой статус недвижимости» - неправильно. И наоборот, «Правовой режим гражданина» - неправильно, «Правовой режим недвижимости» - правильно. Также неверно использовать понятие «Правовой режим» к необъектным явлениям. Например, «Правовой режим возобновляемых источников энергии» неверная тема, так как энергия воздуха, солнца и т.д. не являются объектами права.

«Правовой режим» принято употреблять применительно к деятельности, когда речь идет об особенностях ее правового обеспечения. Например, можно сформулировать: «Особенности правового обеспечения недропользования в Арктике…», а можно «Правовой режим недропользования в Арктике…». В такой ситуации лучше использовать категорию «Особенности правового обеспечения ….», если они есть!

4. Не следует использовать словосочетание «Нормативно-правовое регулирование», так как исключается ненормативное правовое регулирование. Нужно использовать формулировку «Правовое регулирование…».

5. Следует отличать понятие «Государственное регулирование» от «Правового регулирования». Последнее является видом первого. Неправовое государственное регулирование предполагает воздействие на поведение субъектов не путем установления конкретных правил поведения (норм права), а путем воздействия на его интересы. Например, субсидирование процентной ставки в сельскохозяйственной сфере не обязывает субъектов заниматься этой деятельностью, но создает стимул для этого. Следовательно, это будет государственное регулирование, но не правовое. При формулировке темы сказанное следует учитывать. Если предметом исследования является исключительно правовое регулирование, то не следует использовать категорию государственное регулирование. Если правовое и неправовое, то следует использовать категорию государственное регулирование.

6. Для магистерской программы «Международное энергетическое право» темы не должна выходить за предметную область названия программы. Например, тема «Правовое обеспечение деятельности по использованию атомной энергии в мирных целях» - выходит за рамки программы. Правильно: «Правовое обеспечение использования атомной энергии *в энергетической сфере* России и зарубежных стран».