

В диссертационный совет 24.2.386.12
при Федеральном государственном бюджетном
образовательном учреждении высшего образования
«Санкт-Петербургский государственный экономический университет»

ОТЗЫВ

официального оппонента на диссертацию Шехова Ивана Александровича на тему: «Негаресурсы как экономическая категория в теории интернализации внешних эффектов циркулярной экономики», представленную на соискание учёной степени кандидата экономических наук по специальности 5.2.1 – Экономическая теория

Актуальность темы диссертационного исследования

Важным достоинством диссертации является попытка интегрировать и исследовать три научных направления: негаресурсы, экстерналии и циркулярную экономику. Глобальные мегатренды, всеобщая повестка устойчивого развития и имплементация ESG-стратегий в модель поведения экономических субъектов обуславливают необходимость и целесообразность перехода от линейной модели хозяйствования к циркулярной на всех уровнях управления. Однако повсеместно признанная и широко декларируемая значимость данного перехода вступает в противоречие с дефицитом действенных практических механизмов его реализации. В качестве перспективного инструмента разрешения этого противоречия рассматриваются негаресурсы, процесс создания которых, наряду с формированием соответствующей адекватной институциональной среды, способны обеспечить интернализацию внешних эффектов. Именно негаресурсы, обладающие потенциалом перевода отходов в разряд активов, выступают системообразующим элементом циркулярной модели.

В диссертации правильно подчеркивается, что широкие возможности для генерирования негаресурсов имеются в сфере экологизации потребления. Эта проблематика недостаточно изучена. Однако использованию этих возможностей препятствует как недостаточность экономических инструментов, так и неадекватность соответствующих институциональных условий. Создание экономических, культурных, психологических и иных стимулов для формирования негаресурсов в сфере потребления происходит сравнительно медленно. В свою очередь, несформированность институциональной среды, благоприятствующей производству негаресурсов, неизбежно и закономерно становится одной из причин того, что циркулярная модель, не имея соответствующих благоприятных для своего

формирования институциональных условий, остаётся лишь набором фрагментарных инициатив, не способных в полной мере противостоять линейной модели.

Кроме того, производство негаресурсов, будучи перспективным и действенным средством регулирования внешних эффектов, является эффективным инструментом интернализации экологических экстерналий, которая признаётся важнейшим фактором циркулярной экономики.

Таким образом, необходимость интеграции негаресурсов в инструментарий интернализации экологических эффектов для формирования модели циркулярной экономики предопределяет высокую актуальность темы диссертационного исследования.

Степень обоснованности научных положений, выводов и рекомендаций, сформулированных в диссертации

Высокая степень обоснованности научных положений, выводов и рекомендаций, сформулированных в диссертации, обеспечивается репрезентативностью использованных данных, достоверностью теоретического и эмпирического материала, убедительной доказательной базой, валидной аргументацией, непротиворечивостью выводов и заключений. Автор опирается на открытую и воспроизводимую эмпирическую информацию, использование которой исключает субъективный произвол в трактовках и создаёт условия для объективной проверки итоговых положений.

Кроме того, обоснованность усиливается применением системного подхода к работе с фактологическим массивом данных, которые не просто фиксируются, а подвергаются многоаспектному анализу, что придаёт аргументации необходимую структурированность. Обоснованность интерпретаций достигается за счёт того, что каждое заключение выводится из обобщенной совокупности фактов и сопровождается развёрнутой детализацией причинно-следственных зависимостей, что предотвращает возникновение декларативных и бездоказательных суждений.

Достоверность научных положений, выводов и рекомендаций, сформулированных в диссертации

Достоверность научных положений, выводов и рекомендаций, сформулированных в диссертации, обеспечивается репрезентативностью теоретического и эмпирического материала, глубоким и всесторонним анализом теоретической базы, надёжностью статистических данных и нормативно-правовых источников. Достоверность полученных в ходе диссертационного исследования результатов достигается также за счёт применения корректных методов сбора и обработки теоретической, эмпирической, нормативной и статистической информации, а также соблюдения формальной логики исследовательского процесса.

Дополнительным аргументом в пользу достоверности ключевых научных положений и практических рекомендаций, сформулированных в диссертации, служат положительные результаты их апробации в ходе выступлений на научных конференциях, а также в опубликованных открытых рецензируемых научных изданиях.

Новизна научных положений, выводов и рекомендаций, сформулированных в диссертации

В плане научной новизны результатов работы следует особо отметить следующее.

1. В отличие от предшествующей научной традиции, в соответствии с которой термин «негаресурсы» применялся в основном дескриптивно и без концептуально оформленного определения, в работе раскрыто содержание соответствующей экономической категории. «Негаресурсы» трактуются в диссертации как специфическая форма блага, создаваемого в результате осознанного уклонения от использования экономического ресурса, либо избегание действий, в результате которых возникают отрицательные внешние эффекты. В связи с этим в качестве определяющей характеристики негаресурсов соискателем установлены трансакционные издержки отказа.

Классифицировав негаресурсы по двум основаниям - стадии жизненного цикла продукции и степени опосредованности относительно исходного действия или бездействия – автор обосновывает целесообразность их включения в систему регулирования экстерналий в качестве самостоятельного инструмента интернализации, эффективность которого в контуре циркулярной экономики может стать достаточно высокой.

2. В плане научной новизны в работе можно выделить исследование функции экономики совместного потребления в качестве превентивного институционального инструмента интернализации экологических внешних эффектов; определены ключевые формы шеринговой модели, обладающие значительным потенциалом для генерирования негаресурсов.

3. Предложенная соискателем расширенная классификация внешних эффектов составлена в расчёте на то, что интернализация может осуществляться, в том числе, посредством формирования негаресурсов. Такой подход в значительной степени способствует развитию понятийного-терминологического аппарата теории экстерналий и призван повысить эффективность разработки и выбора соответствующих регулятивных инструментов.

4. Автором разработана оригинальная модель количественной оценки негаресурсов, эмпирически подтверждающая практическую применимость соответствующей экономической категории, а также расширенная классификация инструментов интернализации, не применявшаяся ранее в исследованиях внешних

эффектов и инструментов их регулирования. При этом производству негаресурсов в указанной классификации отведена приоритетная роль по причине превентивного характера этого инструмента в смысле возможности предотвращения возникновения негативных экстерналий.

5. Сформулированы предложения по созданию благоприятных институциональных условий для расширения практик создания негаресурсов в рамках экологизации потребления в циркулярной экономике. В работе описывается системное понимание институциональной среды как ключевого условия, от которого в значительной степени зависит не только эффективность, но зачастую и собственно принципиальная возможность применения инструментов интернализации.

Теоретическая и практическая значимость результатов диссертационного исследования

С теоретической точки зрения особый интерес представляют разработанные соискателем научные положения о содержании, ключевой характеристике и классификации негаресурсов (раздел 2.1), закономерностях формирования негаресурсов в шеринговой модели (раздел 2.3), а также о роли негаресурсов в механизме интернализации (раздел 3.2). Эти теоретические положения вполне обоснованы и аргументированы в содержащихся в диссертации выводах и рекомендациях теоретического характера.

С позиции практического применения аргументированно показывается эффективность применения комплексного теоретико-методологического подхода к количественной оценке негаресурсов. Соискатель реализовал этот подход в своей авторской экономико-математической модели, а также произвёл эмпирическую верификацию разработанной модели на реальных данных крупнейших российских компаний нефтегазового комплекса.

На мой взгляд важные теоретические и практические положения и разработки работы связаны с тезисом о необходимости для перехода к циркулярной экономике не только соответствующих организационно-экономических преобразований, но и трансформации системы экономических измерений. Традиционные количественные показатели объёмов извлечённого сырья или произведённой продукции не позволяют оценить объём предотвращённого ущерба и сэкономленных ресурсов. Заполнить этот теоретический и методологический пробел призвана категория «негаресурсы». Однако для того, чтобы эта категория стала рабочим инструментом экономического анализа и принятия управленческих решений, необходима её строгая формализация и операционализация.

Замечания и недостатки диссертационной работы

Несмотря на бесспорные достоинства диссертационной работы, она имеет определенные недостатки, некоторые содержащиеся в ней положения представляются либо недостаточно разработанными, либо весьма дискуссионными. В связи с этим можно высказать следующие критические замечания.

1. Имеются замечания к структуре работы. В диссертации интересны и конструктивны Приложения с экономико-математической моделью количественной оценки негаресурсов, индекс шеринг-экономики и региональный интегральный индекс. Следовало бы поместить основные количественные результаты в основной текст, вынеся в Приложения детали расчетов. В представленном виде в основном тексте диссертации явно не хватает цифр, статистических данных, расчетов для обоснования теоретических положений.

2. При анализе мегатрендов и эволюции ESG-парадигмы соискатель справедливо отмечает кризис линейной модели и необходимость перехода к устойчивому развитию. Однако методологическая связь между глобальными мегатрендами (энергопереходом, формированием циркулярной экономики, осознанным потреблением и др.) и заявленным предметом исследования (процессами формирования негаресурсов) прописана в работе недостаточно чётко. Так, остается неясным, каким образом каждый из выделенных мегатрендов не просто создает общий благоприятный фон для производства негаресурсов, но также непосредственно и институционально детерминирует их возникновение и масштабирование.

3. Соискатель обосновывает правомерность рассмотрения негаресурса как самостоятельной экономической категории и специфической формы блага, возникающей вследствие сознательного отказа от потребления (с. 79). Однако в фундаментальной экономической теории категория «благо» неразрывно связана со свойством полезности, выражающейся в возможности удовлетворения конкретной потребности. Возникает методологический диссонанс: если негаресурс — это «несовершенство действия» или «неиспользование физического ресурса», то тогда в чём заключается его объективная потребительная стоимость (полезность)?

4. При описании модели шеринга следовало сказать не только о его бесспорных преимуществах в качестве фактора ускорения формирования циркулярной экономики за счёт реализации огромного потенциала производства негаресурсов, но и о недостатках. И в связи с этим было бы целесообразно часть рекомендаций по совершенствованию институциональных условий для расширения практик формирования негаресурсов разработать также с учётом проблемных сторон шеринговой модели.

5. Критического осмысления требует обоснованность выделения диффузных (матричных) внешних эффектов в рамках предложенной классификации (с. 129, 135-136, 164). Соискатель относит диффузные экстерналии к числу самостоятельных группировок, справедливо отмечая, что в данном случае источники и реципиенты

воздействия взаимно перемешаны, а ущерб рассредоточен между всеми участниками. Однако в экономической теории подобные ситуации традиционно рассматриваются как институциональный тупик. Из текста работы не вполне ясно, каким образом введение диффузных внешних эффектов в классификационную матрицу помогает преодолеть этот теоретический тупик, и какие конкретно инструменты регулирования предлагается использовать для этой сложной группы экстерналий.

6. Дополнительного анализа требует соотношение между декларируемым режимом «производства» негаресурсов в качестве инструмента интернализации и методологией их расчёта. Автор убедительно доказывает, что производство негаресурсов носит превентивный, то есть предупреждающий характер (с. 9-10, 141-142), позволяя минимизировать экологический ущерб ещё до момента его возникновения. Однако предложенная экономико-математическая модель верифицирована на основе данных корпоративной отчётности за прошлые периоды, фиксирующих де-факто уже свершившиеся результаты хозяйственной деятельности (Приложение Г). Возникает методологическое противоречие: использование ретроспективных данных превращает разработанный аналитический аппарат из инструмента превентивного планирования в чисто реактивный, оценочный инструмент констатации фактов, что требует дополнительного теоретического разъяснения.

Высказанные критические замечания не снижают научно-теоретическую и практическую ценность результатов работы и не влияют на её общую положительную оценку.

Заключение о соответствии диссертации критериям, установленным Положением о порядке присуждения учёных степеней

Диссертационная работа Шехова Ивана Александровича соответствует научной специальности 5.2.1. Экономическая теория (п. 12. Теоретический анализ экономической политики и государственного регулирования экономики; п. 13. Институциональные исследования в экономической науке).

Диссертация Шехова Ивана Александровича является научно-квалификационной работой, соответствующей требованиям п. 9-14 «Положения о порядке присуждения ученых степеней», утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 24.09.2013 г. № 842, предъявляемым к диссертациям на соискание ученой степени кандидата наук и представляет собой научно-квалификационную работу, в которой содержится решение научной задачи, имеющей значение для развития экономической науки; написана автором самостоятельно; обладает внутренним единством; содержит в себе новые научные результаты и положения, выдвигаемые для публичной защиты, что свидетельствует о личном вкладе её автора в науку; содержит в себе рекомендации по использованию научных выводов; предложенные соискателем решения в достаточной степени аргументированы и критически оценены по сравнению с другими известными

решениями; основные научные результаты диссертации опубликованы в рецензируемых научных изданиях.

Соискатель Шехов Иван Александрович заслуживает присуждения учёной степени кандидата экономических наук по специальности 5.2.1 – Экономическая теория.

Официальный оппонент:

доктор экономических наук, профессор,
заведующий кафедрой экономики устойчивого развития и природопользования
Федерального государственного бюджетного
образовательного учреждения высшего образования

«Московский государственный университет им. М.В. Ломоносова»

(119991, Россия, г. Москва, Ленинские горы, д. 1,

тел.: +7 (495) 939-10-00,

эл. почта: info@rector.msu.ru)

Бобылёв Сергей Николаевич

« 09 » 09 2026 г.

