

ОТЗЫВ ОФИЦИАЛЬНОГО ОППОНЕНТА

кандидата экономических наук, доцента Высшей инженерно-экономической школы ФГАОУ ВО «Санкт-Петербургский политехнический университет Петра Великого» Дмитриева Николая Дмитриевича на диссертационную работу Сафоновой Юлии Романовны «Формирование стратегии сетевой кооперации в промышленности», представленную на соискание учёной степени кандидата экономических наук по специальности 5.2.3 – Региональная и отраслевая экономика (экономика промышленности)

Актуальность темы диссертационного исследования

Актуальность диссертационной работы Сафоновой Ю.Р. определяется потребностью российской промышленности в согласовании технологического обновления предприятий с организацией устойчивых межфирменных связей. Ограничение доступа к зарубежным технологиям и комплектующим повышает значение совместного использования производственных мощностей, исследовательских результатов и инженерных компетенций. При этом расширение числа партнёров само по себе не гарантирует экономической результативности: необходимы согласование инвестиционных решений, распределение функций между участниками кооперации и обеспечение преемственности работ от разработки продукции до её серийного выпуска.

Научная значимость выбранной темы связана с необходимостью объяснить условия, при которых объединение ресурсов самостоятельных предприятий способствует преодолению технологических и организационных разрывов. Обращение к автомобилестроению позволяет рассмотреть данную проблему применительно к производству, результат которого зависит от согласованной деятельности разработчиков, изготовителей компонентов и сборочных предприятий. Исследование стратегических решений в этой области имеет прикладное значение для повышения устойчивости производственных связей и расширения отечественных технологических возможностей.

Степень обоснованности и достоверности научных положений, выводов и рекомендаций, сформулированных в диссертации

Теоретическая часть исследования опирается на ресурсно-ориентированный подход, теорию сетевой кооперации и концепцию динамических способностей. Эмпирическая часть выполнена с использованием сведений информационно-аналитической системы «СПАРК-Интерфакс» об участниках Ассоциации предприятий машиностроения «Кластер

автомобильной промышленности» (АПМ «КЛАСТЕР АП»). Из первоначально рассматривавшегося 181 предприятия в окончательную выборку включены 116 организаций; финансово-экономические показатели относятся к 2023 г. Представленная совокупность позволяет исследовать различия между участниками данного объединения; при этом полученные оценки непосредственно характеризуют рассматриваемую выборку предприятий, что следует учитывать при их распространении на промышленность в целом.

Методический аппарат сочетает анализ, синтез и сравнение с описательной статистикой и регрессионным анализом. В расширенной спецификации коэффициент при индексе сетевой активности составляет 0,075 при $p = 0,038$; коэффициент детерминации увеличивается с 0,646 до 0,659 по сравнению с базовой спецификацией. Полученные результаты свидетельствуют о положительной условной статистической связи сетевой активности с выручкой при учёте численности работников и основных средств.

Основные положения исследования обсуждались на семи научных конференциях. Данная апробация характеризует представление результатов профессиональной аудитории; оценка их обоснованности определяется прежде всего качеством аргументации, согласованностью используемых показателей и корректностью выводов.

Научная новизна и значимость полученных результатов

Научную новизну и личный вклад Ю.Р. Сафоновой характеризуют следующие теоретические положения и методические результаты.

1. Обоснован подход к согласованию научно-производственной кооперации с государственным стратегическим планированием при решении задач технологического суверенитета. В качестве объекта промышленной политики рассматриваются кооперационные сети, объединяющие самостоятельные предприятия вокруг приоритетных технологических направлений. Значимость данного положения состоит в переходе к согласованной поддержке взаимосвязанных участников разработки и промышленного освоения продукции.

2. Уточнено место технологических платформ среди инструментов организации взаимодействия промышленных предприятий, научных организаций и государства. Сопоставление европейского и китайского опыта использовано для обсуждения сочетания стратегической координации с выполнением совместных технологических проектов. Практически значима постановка вопроса об адаптации отдельных зарубежных решений с учётом российских институциональных условий.

3. Предложен индекс сетевой активности (ИСА), объединяющий сведения о корпоративных связях и производственных отношениях «поставщик – потребитель». Его применение к предприятиям автомобильного кластера расширяет возможности количественного описания межфирменных взаимодействий. Методическая значимость результата заключается в использовании документируемых сведений о связях организаций; при этом валидность индекса зависит от правил их отбора, взвешивания и агрегирования.

4. Разработан алгоритм управления межстадийными разрывами при создании и промышленном освоении высокотехнологичной продукции. Диагностика охватывает технологическую, инженерную, производственную, организационную, рыночную и рискованно-преимущественную готовность проекта. Автор связывает выявление дефицитов ресурсов и компетенций с выбором внешних партнёров, организационных форм кооперации и мер поддержки. Это позволяет конкретизировать содержание стратегических решений на переходах между исследовательскими и производственными стадиями.

5. Предложена последовательность формирования стратегии кооперации, объединяющая диагностику динамического потенциала предприятий, выявление взаимодополняющих ресурсов, распределение функций, организационное обеспечение взаимодействия и пересмотр состава участников. Для оценки предполагаемых результатов выделены ресурсная, инновационная, организационная и рыночная составляющие синергии, предложены интегральный индекс и десять частных и обобщающих показателей. Данный результат выступает методической разработкой, практическое применение которой может быть дополнено более подробным описанием порядка расчётов и апробацией на конкретных кооперационных проектах.

Теоретическая значимость исследования состоит в соединении анализа межфирменных связей с вопросами освоения внешних знаний, распределения производственных функций и согласования готовности участников технологических проектов. Диссертация уточняет управленческие задачи, возникающие при передаче результатов исследований в производство, и предлагает способы увязать ресурсные возможности предприятий с выбором партнёров. Количественная часть дополняет это рассмотрение оценкой связи наблюдаемой сетевой активности с масштабом хозяйственной деятельности.

Практическая значимость

Полученные результаты могут быть использованы:

- промышленными предприятиями, прежде всего автомобилестроительного комплекса, при выявлении дефицитов ресурсов и

компетенций и обосновании кооперационных решений на различных стадиях освоения продукции;

- отраслевыми кластерами и ассоциациями, включая АПМ «КЛАСТЕР АП», для описания связей участников, подготовки совместных проектов и организации мониторинга их результативности;

- органами государственной власти и институтами поддержки промышленности при согласовании мер содействия разработчикам, производителям компонентов и предприятиям, осуществляющим промышленное освоение продукции.

Дискуссионные вопросы и замечания по диссертации

При общей положительной оценке диссертационного исследования целесообразно отметить ряд положений, имеющих дискуссионный характер и допускающих дополнительное уточнение и аргументацию.

1. При построении ИСА объединяются корпоративные связи, связанные с владением и общим руководством, и производственно-кооперационные отношения «поставщик – потребитель» (с. 101–104). Признаки высокой, средней и низкой степени корпоративной связи в диссертации описаны, однако количественное соотношение весов «3 : 2 : 1» целесообразно обосновать более подробно. Следовало бы также уточнить правила совместного учёта нескольких типов связи между одной парой предприятий и дату фиксации этих отношений относительно финансовых показателей за 2023 г. Раздельное оценивание корпоративных и производственных связей позволило бы точнее определить, в какой мере полученный результат связан с производственной кооперацией, а в какой – с корпоративной связанностью предприятий.

2. В алгоритме управления межстадийными разрывами предусмотрена диагностика шести компонентов готовности, тогда как матрица выбора форм кооперации охватывает три из них – производственную, технологическую и рыночную (с. 119–127). Не в полной мере раскрыто, как результаты оценки инженерной, организационной и рискованно-преимущественной готовности, а также абсорбирующего потенциала предприятия учитываются при выборе формы взаимодействия и конкретного партнёра. Представление соответствующих правил принятия решений и заполненного примера матрицы контрольных точек позволило бы более наглядно показать практическую применимость предложенного алгоритма.

3. В разделе 3.3 описаны договорное оформление взаимодействий, мониторинг участников и пересмотр их функциональной специализации (с. 135–137). Вместе с тем не вполне конкретизированы экономические критерии, при достижении которых следует перераспределять функции, включать нового

партнёра или прекращать сотрудничество. Целесообразно было бы сопоставить ожидаемый результат таких решений с затратами переключения поставщиков, переналадки и согласования прав на совместные разработки. Сквозной пример, объединяющий диагностику, выбор партнёров и оценку результата, дополнительно усилил бы прикладную составляющую исследования. На с. 145 описан порядок эмпирической верификации предложенного подхода, однако фактические результаты его применения в работе не представлены.

4. При характеристике регрессионных результатов следовало бы более чётко разграничить статистическую связь и возможный причинный эффект. На с. 107 автор справедливо указывает на ограничения поперечного среза за один год, однако рядом использует формулировку о прямом эмпирическом доказательстве синергии. Положительная связь ИСА с выручкой 116 организаций – участников рассматриваемого кластера сама по себе ещё не позволяет однозначно связывать изменение результата именно с эффектом кооперации: выручка характеризует также масштаб деятельности, а направления причинности и влияние неучтённых различий между предприятиями остаются за пределами использованной спецификации. Желательно представить более подробное обоснование отбора наблюдений и проверки устойчивости оценок, а выводы соотнести с содержанием фактически используемого результативного показателя (с. 100–108).

5. Дополнительного пояснения заслуживает преобразование показателя основных средств: при нулевом исходном значении соответствующему регрессору присваивается ноль (с. 105; приложение 1). Такое кодирование отличается от логарифмирования и может влиять на оценку связи с выручкой. Целесообразно было бы сопоставить полученные оценки с альтернативным способом учёта предприятий с нулевыми основными средствами. Кроме того, статистическую незначимость коэффициента при основных средствах не следует трактовать как свидетельство отсутствия экономической роли материально-производственной базы; соответствующий вывод желательно рассматривать применительно к конкретной спецификации и используемым бухгалтерским данным (с. 106, 108).

6. Формализацию интегрального индекса синергии целесообразно несколько уточнить (с. 140–145). В формуле (6) желательно подробнее раскрыть порядок формирования и агрегирования величин X по отдельным компонентам синергии, а для формулы (7) – дополнительно обозначить условия допустимости значений и выбора весов. Представляется также целесообразным разграничить показатели, для которых улучшением является рост, и показатели, для которых желательным результатом служит снижение. В таблице 21 отношения выручки к численности работников и издержек к выпуску

определяют значения показателей, но не их изменение, хотя названия указывают соответственно на рост и снижение. Следовало бы также уточнить порядок агрегирования совокупных показателей сети, поскольку производительность, доли и удельные затраты предполагают специальный способ объединения данных отдельных предприятий. Численный пример с определённой базой сравнения сделал бы порядок определения итогового индекса более наглядным и понятным.

Указанные замечания относятся к трактовке эмпирических оценок, полноте описания отдельных методических положений и конкретизации управленческих рекомендаций. Их учёт позволил бы более чётко обозначить область применения полученных результатов. Вместе с тем они не отменяют значимости предложенного подхода к согласованию межфирменной кооперации с задачами промышленного освоения высокотехнологичной продукции. Высказанные замечания имеют преимущественно дискуссионный и уточняющий характер, не снижают научной и практической значимости полученных результатов и не влияют на общую положительную оценку диссертационного исследования.

Заключение о соответствии диссертации критериям, установленным Положением о присуждении учёных степеней

Диссертационная работа Сафоновой Юлии Романовны «Формирование стратегии сетевой кооперации в промышленности» представляет собой завершённую научно-квалификационную работу, в которой решена научная задача, связанная с разработкой методического подхода к формированию стратегии сетевой кооперации промышленных предприятий. Предложенный подход объединяет диагностику межфирменных связей, оценку готовности технологических проектов и выбор кооперационных решений. Полученные теоретические и методические результаты имеют значение для экономики промышленности и совершенствования стратегического управления предприятиями.

По сведениям, приведённым в диссертации и автореферате, по теме исследования опубликовано 10 научных работ общим объёмом 4,56 печатного листа (авторский вклад – 3,65 печатного листа), в том числе пять статей в рецензируемых изданиях, включённых в перечень ВАК Минобрнауки России, общим объёмом 3,31 печатного листа (авторский вклад — 2,41 печатного листа).

Автореферат отражает цель, задачи, основные положения научной новизны и результаты исследования. Представленный в нём перечень публикаций охватывает вопросы сетевых форм взаимодействия, промышленной кооперации и политики технологического суверенитета.

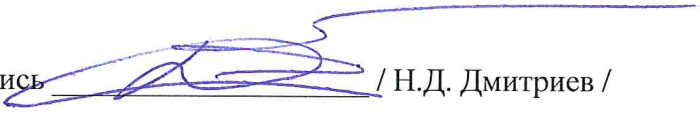
Диссертация соответствует паспорту специальности 5.2.3 – Региональная и отраслевая экономика (экономика промышленности), в частности пунктам: 2.3 «Ресурсная база промышленного развития», 2.11 «Формирование механизмов устойчивого развития экономики промышленных отраслей, комплексов, предприятий», 2.16 «Инструменты внутрифирменного и стратегического планирования на промышленных предприятиях, отраслях и комплексах».

С учётом изложенного диссертация Сафоновой Юлии Романовны «Формирование стратегии сетевой кооперации в промышленности» по актуальности, научной новизне, теоретической и практической значимости соответствует критериям, установленным пунктами 9–14 Положения о присуждении учёных степеней, утверждённого постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 г. № 842, а её автор заслуживает присуждения учёной степени кандидата экономических наук по специальности 5.2.3 – Региональная и отраслевая экономика (экономика промышленности).

Официальный оппонент

Дмитриев Николай Дмитриевич

кандидат экономических наук по специальностям 5.2.2 — Математические, статистические и инструментальные методы в экономике; 5.2.3 — Региональная и отраслевая экономика (экономика промышленности); доцент Высшей инженерно-экономической школы, заведующий учебной лабораторией «Моделирование и цифровизация социально-экономических систем» ФГАОУ ВО «Санкт-Петербургский политехнический университет Петра Великого».

Подпись  / Н.Д. Дмитриев /

«09» сентября 2026 г.



Место работы и контактные сведения оппонента

Федеральное государственное автономное образовательное учреждение высшего образования «Санкт-Петербургский политехнический университет Петра Великого».

Почтовый адрес: 195251, г. Санкт-Петербург, вн. тер. г. муниципальный округ Академическое, ул. Политехническая, д. 29, литера Б.

Телефон организации (контактный центр): +7 (812) 775-05-30.

Электронная почта организации: office@spbstu.ru.

Сайт организации: <https://www.spbstu.ru/>.

Электронная почта оппонента: dmitriev_nd@spbstu.ru.