

«УТВЕРЖДАЮ»

И. о. проректора по научной работе
Федеральное государственное бюджетное
образовательное учреждение высшего
образования «Санкт-Петербургский
государственный университет»




Е. В. Лебедева
« 03 »   2026 г.

ОТЗЫВ ВЕДУЩЕЙ ОРГАНИЗАЦИИ

Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Санкт-Петербургский государственный университет» на диссертацию Курилова Данила Сергеевича на тему «Формирование механизмов трансфера технологий в нефтегазодобывающей отрасли», представленную на соискание ученой степени кандидата экономических наук по специальности 5.2.3. Региональная и отраслевая экономика (экономика инноваций)

1. Актуальность представленного диссертационного исследования.
Актуальность темы диссертационного исследования Курилова Д.С. определяется сохранением системообразующей роли нефтегазового комплекса в экономике Российской Федерации, подтверждаемой долей нефтегазовых доходов в федеральном бюджете на уровне около 22% по итогам 2025 года. Данный фактор делает вопросы устойчивого технологического развития нефтегазового комплекса предметом первостепенного научного и практического интереса. В условиях кардинальной трансформации внешнеэкономических связей и санкционного давления проблема обеспечения отрасли критическими технологиями приобретает характер национального приоритета.

Особую остроту ситуации придаёт тот факт, что санкционные ограничения 2022 года затронули не только отдельные сегменты, но и всю систему технологической кооперации. Прекращение деятельности международных нефтесервисных корпораций, на долю которых приходилась значительная часть рынка высокотехнологичных услуг, вскрыло критический уровень зависимости отечественного нефтегазового комплекса от импортных технологий и оборудования. Это означает, что отрасль не может полагаться ни на сложившиеся каналы международного трансфера, ни на оперативное замещение выпадающих компетенций исключительно рыночными методами.

На государственном уровне ответом на данные вызовы стало законодательное закрепление курса на технологический суверенитет (Указ

Президента РФ от 07.05.2024 № 309, Федеральный закон от 28.12.2024 № 523-ФЗ «О технологической политике»). Однако принятие стратегических документов, при всей их значимости, не устраняет главного препятствия – отсутствия апробированных механизмов, способных обеспечить координацию усилий государства, бизнеса и науки в воспроизводстве критических технологий с учётом отраслевой специфики нефтегазодобычи.

Таким образом, актуальность представленного исследования определяется объективной потребностью в формировании целостных, адаптивных механизмов трансфера технологий, которые позволили бы отечественному нефтегазовому комплексу не только преодолеть текущие ограничения, но и перейти к устойчивой модели технологического развития, обеспечивающей реальный, а не декларируемый технологический суверенитет.

2. Степень обоснованности научных положений, выводов и рекомендаций, сформулированных в диссертации

Диссертационная работа Курилова Д.С. представляет собой последовательное и логически выстроенное исследование, в котором автором проведён углублённый анализ теоретических подходов к трансферу технологий и диффузии инноваций, а также практик технологической кооперации, сложившихся в российском нефтегазовом комплексе. Особое внимание уделено эволюции технологического трансфера в нефтегазодобывающей отрасли, а также отраслевым барьерам, препятствующим эффективной реализации трансферных процессов в нефтегазодобывающей отрасли.

Диссертанту удалось достичь поставленной цели: на основе всестороннего анализа разработана структура механизмов трансфера технологий нефтегазодобывающей отрасли, обоснована типология механизмов трансфера в рамках государственно-частного технологического партнёрства и предложен методический инструментарий для оценки их эффективности. Полученные результаты характеризуются практической направленностью и пригодны для применения, в том числе в условиях санкционных ограничений и перехода к технологическому суверенитету.

В процессе исследования автор:

- предложил оригинальную структуру механизмов трансфера технологий;
- систематизировал совокупность барьеров, препятствующих трансферу технологий в нефтегазодобывающей отрасли;
- разработал матрицу для идентификации форм технологической кооперации;
- обосновал поэтапную типологию механизмов трансфера технологий;
- сформировал комплексный методический подход к оценке результативности механизмов трансфера.

Таким образом, работа отличается высокой степенью научной обоснованности и методической завершённости. Полученные автором результаты обладают существенным потенциалом для практического использования органами государственной власти, нефтегазовыми компаниями и институтами развития в целях достижения технологического суверенитета отрасли.

3. Достоверность и новизна научных положений, выводов и рекомендаций, сформулированных в диссертации

Корректность полученных в ходе исследования выводов обеспечивается применением апробированных научных методов: системного и сравнительного анализа, синтеза, исторического анализа, метода конкретных ситуаций, классификации и моделирования, а также экспертных оценок. Широкое использование нормативно-правовых актов, отраслевых стратегий и программ, статистических данных, материалов научных публикаций и корпоративной отчетности. Дополнительным подтверждением достоверности выступает апробация разработанной методики интегральной оценки эффективности, что свидетельствует о практической применимости предложенного инструментария. Важным фактором является наличие публикаций автора, отражающих ключевые результаты исследования в рецензируемых научных изданиях, рекомендованных Высшей аттестационной комиссией.

Научная новизна исследования проявляется в разработке и обосновании комплекса взаимосвязанных теоретических и методических положений, расширяющих существующие подходы к трансферу технологий в нефтегазодобывающей отрасли. Автором предложена оригинальная структура механизмов трансфера, базирующаяся на трёх независимых таксономических признаках, что позволяет учитывать адаптивность трансферных процессов к изменению внешних условий. Предложенная классификация барьеров трансфера, структурированных по источникам возникновения и функциональным областям проявления, создаёт основу для разработки адресных мер по их преодолению, а разработанная институциональная матрица технологической кооперации систематизирует формы партнёрств и позволяет обоснованно выбирать условия кооперации для создания новых технологий с учётом ориентированности на технологический суверенитет.

Ключевым элементом является типология механизмов трансфера технологий в рамках государственно-частного технологического партнёрства, дифференцированная по стадиям инновационного цикла с использованием критерия технологической готовности, что позволяет селективно применять конфигурации кооперации и инструменты государственной поддержки в зависимости от зрелости технологии. Разработанная методика интегральной оценки эффективности механизмов трансфера обеспечивает комплексный подход к оценке вклада проектов ГЧТП в создание и распространение критических технологий. Совокупность предложенных решений может

служить основой для формирования единых методических ориентиров в области трансфера технологий в нефтегазодобывающей отрасли.

К числу наиболее значимых и оригинальных результатов, обладающих **элементами новизны, можно отнести следующие положения:**

- предложена оригинальная структура механизмов трансфера технологий, базирующаяся на трёх независимых таксономических признаках. Разработанная структура позволяет идентифицировать и проектировать конфигурации трансфера с учётом их адаптивности к изменяющимся внешним условиям, включая санкционные ограничения (стр. 34-47);

- разработана классификация барьеров трансфера технологий, структурированных по источникам возникновения и функциональным областям проявления. Данная классификация устанавливает взаимосвязь между типами барьеров и их блокирующим воздействием на отдельные параметры трансферного процесса, что создаёт основу для формирования адресных мер по их преодолению (стр. 47-61);

- разработана институциональная матрица технологической кооперации. Матрица позволяет систематизировать многообразие форм технологической кооперации и обоснованно выбирать условия кооперации для создания новых технологий с учётом санкционной устойчивости и ориентированности на технологический суверенитет (стр. 101-115);

- обоснована поэтапная типология механизмов трансфера технологий в рамках государственно-частного технологического партнёрства, дифференцированная по стадиям инновационного цикла с использованием критерия технологической готовности. Типология позволяет идентифицировать тип проекта на этапе инициации, выбирать релевантные институты и процедуры, а также адресно применять меры государственной поддержки (стр. 124-138);

- разработана методика интегральной оценки эффективности механизмов трансфера, включающая комплекс экономических, бюджетных и технологических критериев, позволяющая оценивать вклад проектов в создание, коммерциализацию и масштабирование инноваций (стр. 138-161).

Теоретическая и практическая значимость полученных автором диссертации результатов

Теоретическая ценность проведенного исследования заключается в развитии теоретических и научно-методических основ управления инновациями и трансфером технологий применительно к нефтегазодобывающей отрасли. Предложенные автором классификационные и типологические конструкции расширяют существующие представления о механизмах технологического трансфера, позволяя более системно подходить к их идентификации и проектированию с учётом изменяющихся внешних условий. Разработанная институциональная матрица технологической кооперации дополняет теоретические представления об организации инновационных взаимодействий, вводя дополнительные критерии

классификации форм партнёрств с учётом их ориентированности на создание и распространение новых технологий. Результаты исследования вносят вклад в развитие теории национальной инновационной системы применительно к ресурсно-зависимым отраслям, а также дополняют теоретические подходы к оценке устойчивости инновационных процессов в условиях внешних ограничений.

Практическая значимость работы обусловлена прикладным характером разработанного инструментария. Предложенные автором классификации, типология механизмов трансфера и методика оценки эффективности могут быть использованы органами государственной власти при формировании отраслевых стратегий и программ, а также при распределении мер поддержки по стадиям инновационного цикла. Для нефтегазовых компаний разработанные инструменты создают основу для обоснованного выбора форм технологической кооперации и оценки эффективности участия в совместных проектах.

4. Рекомендации по использованию результатов диссертационного исследования

Полученные автором научные результаты исследования и предложенные рекомендации существенно развивают теоретические и методические положения по совершенствованию программ инновационного развития нефтегазовой отрасли РФ, направленных на формирование устойчивой системы воспроизводства критических технологий, снижение импортозависимости и повышение адаптивности отрасли к внешним шокам.

Научно-практическое применение результатов исследования обладает значительным потенциалом для реализации проектов и стратегий инновационного развития нефтегазовой отрасли, ориентированных на обеспечение технологического суверенитета. Предложенный автором инструментарий позволяет проектировать адресные механизмы кооперации государства и бизнеса, что создаёт основу для перехода от разовых импортозамещающих решений к системной модели технологического развития отрасли.

5. Дискуссионные положения и замечания по диссертационному исследованию

Содержание и структура диссертации находятся в логическом единстве, соответствуют поставленной цели исследования. Диссертация состоит из введения, трех глав, заключения, списка использованных источников и приложений. Данная диссертационная работа является законченным исследованием актуальной научной проблемы. Представленную работу отличает логичность и последовательность разделов. Основные положения и выводы исследования отличаются полнотой содержания.

Признавая ценность теоретических и методических разработок, а также практических предложений, представленных в диссертации, следует также

выделить некоторые моменты, требующие уточнения или вызывающие дискуссию.

1. Во введении диссертации технологический суверенитет рассматривается как ключевой целевой ориентир. Автор ссылается на основные стратегические документы – Концепцию технологического развития до 2030 года, Указ Президента РФ № 309, Федеральный закон «О технологической политике» (стр. 3-4). Однако в п. 3.2 отсутствует анализ связи предложенных механизмов ГЧТП с действующими государственными программами и отраслевыми дорожными картами, в рамках которых эти механизмы могли бы быть реализованы (стр. 124-138). Не показано, каким образом типология механизмов трансфера (таблица 19, стр. 126) соотносится с существующими инструментами государственной поддержки и каким образом предложенные механизмы могут быть встроены в уже действующие институциональные рамки. В связи с этим вопрос о практической интеграции предложенных механизмов в действующую систему государственной поддержки нуждается в дополнительной конкретизации.

2. В п.1.3 приведён обзор зарубежных подходов к классификации барьеров трансфера, однако отсутствует системный анализ зарубежного опыта технологической кооперации в условиях санкционных режимов. Например, не рассмотрен опыт Ирана, Венесуэлы или Китая по адаптации механизмов трансфера технологий в условиях внешних ограничений. Обращение к такому опыту позволило бы обогатить предложенные в диссертации механизмы и повысить их практическую обоснованность (стр. 48-62).

3. В п. 2.2 рассматриваются институты, инфраструктурные площадки и процедуры трансфера технологий, среди которых упоминаются цифровые промышленные платформы, однако их роль как самостоятельного механизма трансфера технологий не раскрыта. В частности, не проанализированы возможности использования цифровых экосистем для поиска технологических партнёров, проведения экспертизы и оценки коммерческого потенциала разработок, а также для стандартизации процедур трансфера. Учитывая тренд цифровизации, этот аспект представляет интерес и заслуживает более детального рассмотрения (стр. 93-96).

4. В п. 3.2 справедливо отмечается, что распределение прав на результаты интеллектуальной деятельности является одним из ключевых элементов государственно-частного технологического партнёрства (ГЧТП). Однако предложения по этому аспекту, представленные в таблице 21 (стр. 134), носят преимущественно общий, рамочный характер и не учитывают специфику различных организационных форм кооперации, в рамках которых может реализовываться трансфер технологий. В частности, остаются не проработанными различия в распределении прав при создании консорциума (где участники сохраняют юридическую самостоятельность) и при учреждении совместного предприятия (где создаётся новое юридическое лицо с внесением интеллектуальных активов в уставный капитал). Также в работе

мало уделено внимания анализу потенциальных конфликтных ситуаций, связанных с использованием результатов интеллектуальной деятельности несколькими участниками, и механизмов их разрешения, включая вопросы о праве на дальнейшую модификацию технологии, о лицензировании результатов третьими лицами и о распределении роялти в случае коммерциализации (стр. 125-138).

5. В п. 3.3 диссертант точно отмечает, что в рамках ГЧТП, предполагается взаимодействие трёх ключевых групп участников, каждая из которых преследует собственные цели, т.е. отталкивается от своих, только ей присущих критериев эффективности при оценке механизмов трансфера технологий. Однако далее, в авторской методике конкретные критерии эффективности обоснованы ссылками на предыдущее аналитическое исследование и их конкретизации на эмпирическом уровне уделено недостаточно внимания. Кроме того, т.н. мультипликативный эффект, вводимый в авторскую комплексную методику на стр. 142 по своей логике и наполнению соотносится скорее с социально-экономическим (общественным) эффектом, отражённом в Методических рекомендациях по оценке эффективности инвестиционных проектов 2000 г., чем с логикой совокупного увеличения национального дохода, что конечно требует авторских пояснений (стр. 138-161).

6. В главе 3 основное внимание сосредоточено на механизмах трансфера технологий, реализуемых в рамках государственно-частного технологического партнёрства и ориентированных на формирование национальной технологической базы (стр. 119-166). При этом международный трансфер технологий с дружественными странами остался за рамками исследования. В работе не рассматриваются конкретные формы технологической кооперации с этими государствами, не анализируются особенности распределения прав на результаты интеллектуальной деятельности и риски, возникающие при трансфере технологий в дружественные юрисдикции. Вместе с тем, в текущих геополитических условиях переориентация на восточные и южные рынки является одной из стратегических задач российской нефтегазовой отрасли, что делает проработку данного аспекта потенциально востребованной для дальнейших исследований.

6. Заключение о соответствии диссертации критериям, установленным Положением о присуждении ученых степеней

Диссертационная работа Курилова Д.С. отличается чёткой внутренней структурой, соответствием поставленной цели и полнотой решения заявленных задач. Все разделы исследования логически взаимосвязаны, последовательность подачи материала выдержана в соответствии с требованиями научной логики и современными стандартами академического стиля.

Тематика и содержание диссертации в полной мере соотносятся с профилем научной специальности 5.2.3. Региональная и отраслевая экономика

(экономика инноваций), п. 7.11. - Проблемы коммерциализации инноваций и механизмы трансфера технологий и п. 7.16. - Проблемы обеспечения сбалансированного научно-технического и инновационного развития национальной экономики Паспорта специальностей ВАК Российской Федерации.

Диссертационная работа Курилова Д.С. соответствует критериям научно-квалификационной работы, установленным положениями пп. 9-14 Положения о присуждении учёных степеней, утверждённого постановлением Правительства Российской Федерации от 24.09.2013 №842 (в актуальной редакции). Диссертация имеет завершённый характер, отличается научной новизной и практической значимостью, а её автор – Курилов Данила Сергеевич заслуживает присуждения учёной степени кандидата экономических наук по специальности 5.2.3. Региональная и отраслевая экономика (экономика инноваций).

Отзыв составлен д.э.н., профессором кафедры экономики предприятия, предпринимательства и инноваций Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Санкт-Петербургский государственный университет» Аренковым Игорем Анатольевичем и к.э.н., доцентом кафедры экономики предприятия, предпринимательства и инноваций Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Санкт-Петербургский государственный университет» Лукашовым Николаем Владимировичем.

Отзыв рассмотрен и утвержден на заседании кафедры экономики предприятия, предпринимательства и инноваций Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Санкт-Петербургский государственный университет» 31.08.2026, ПРОТОКОЛ № 44/11/8-02-8.

Заведующий кафедрой экономики предприятия, предпринимательства и инноваций Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Санкт-Петербургский государственный университет»
доктор экономических наук,
профессор



Аренков Игорь Анатольевич

Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Санкт-Петербургский государственный университет»
199034, Санкт-Петербург, Университетская наб. д. 7/9,
+7 (812) 328-97-01, spbu@spbu.ru
www.spbu.ru

