

В диссертационный совет 24.2.386.02
при ФГБОУ ВО «Санкт-Петербургский
государственный экономический
университет»
191023, г. Санкт-Петербург
наб. канала Грибоедова, д.30-32, литер А

ОТЗЫВ ОФИЦИАЛЬНОГО ОППОНЕНТА

**доктора экономических наук Медведева Вадима Викторовича,
на диссертационную работу Никулина Михаила Владимировича
на тему: «Методология разработки системы инновационного
технологического развития крупных промышленных компаний»,
представленную на соискание ученой степени доктора экономических наук
по специальности 5.2.3. – Региональная и отраслевая экономика (экономика
инноваций)**

Актуальность темы диссертации. В современных макроэкономических условиях 2026 года, характеризующихся структурной трансформацией российской экономики и курсом на достижение технологического суверенитета, вопросы синхронизации корпоративных стратегий с национальной повесткой приобретают критическое значение. Актуальность диссертационного исследования Никулина Михаила Владимировича не вызывает сомнений, поскольку она напрямую связана с необходимостью преодоления разрыва между макроуровнем (Стратегией национально-технологического развития Российской Федерации) и микроуровнем (корпоративными системами инновационного технологического развития — ИТР). Особую научную и практическую ценность работе придает решение нетривиальной задачи: автор доказывает, что синхронизация корпоративной системы ИТР с целями НТР РФ способна генерировать максимальный экономический эффект для компании. В условиях высокой капиталоемкости и рисков промышленного производства такая постановка вопроса открывает новые горизонты для монетизации НИОКР, технологического трансфера и управления нематериальными активами, что

делает тему исследования высокоактуальной как для экономической науки, так и для практики управления крупным бизнесом.

Структура и содержание диссертационной работы. Диссертация объемом 358 страниц состоит из введения, пяти глав, заключения, списка литературы и приложений. Структура работы логична и соответствует целям докторского исследования.

В первой главе автором проведен глубокий теоретико-методологический анализ эволюции подходов к технологическому развитию. Путем проведения факторного анализа выявлены основные барьеры и проблемы между корпоративными интересами и национальными приоритетами ИТР. Во второй главе представлена авторская методология проектирования систем ИТР, учитывающая значимость разработки стратегии ИТР, системы управления и оценки экономического эффекта. В третьей главе разработан механизм управления всей системой ИТР путем создания центра управления инновациями в контуре корпорации, описаны его функциональная модель и организационно-структурный дизайн, принципы оценки персонала и основы создания управляемой инновационной экосистемы партнеров, как одного из элементов системы ИТР в части привлечения дополнительных компетенции и для внешней разработки. В четвертой главе представлены инструменты проектного и портфельного управления, описаны принципы управления проектами нового типа и представлена уточненная модель жизненного цикла инновации, учитывающая особенности управления такими типами проектов. Пятая глава (заключительная) посвящена вопросам коммерциализации инновационных разработок с использованием инструментов бизнес-инжиниринга, а также вопросам оценки стоимости технологий и объектов интеллектуальной собственности.

Степень обоснованности научных положений, выводов и рекомендаций, сформулированных в диссертации, их достоверность и новизна.

Научная новизна диссертационного исследования М.В. Никулина заключается в формировании целостной, экономически обоснованной и управленчески продуманной системы инновационного технологического развития (ИТР) промышленных корпораций. В отличие от существующих фрагментарных подходов, автор предлагает:

1. Концептуальное объединение и стратегическая синхронизация. Впервые предложена авторская интерпретация ИТР как системообразующего понятия, которое не просто механически объединяет НИОКР, инновации и развитие производств, но и обеспечивает их бесшовную интеграцию с национальной Стратегией ИТР и образует целостную базу для выстраивания системы корпоративного управления ИТР. Это позволяет перейти от разрозненных типов деятельности к единому периметру с консолидированным целеполаганием и возможностью оценки совокупного эффекта.

2. Вероятностная экономическая модель и динамический портфель. Разработана финансово-экономическая модель, которая, в отличие от традиционных методов, позволяет оценивать экономический эффект (ЭЭ) не только текущих, но и будущих вероятностных проектов на ранних стадиях. В совокупности с методикой критериального ранжирования это создает инструмент для гибкой балансировки стратегии и портфеля ИТР в условиях изменяющейся конъюнктуры и ограниченности ресурсов.

3. Архитектура субъекта управления и проектный жизненный цикл. Предложена функциональная модель субъекта управления ИТР, четко разграничивающая полномочия между корпоративным центром, бизнес-заказчиками и R&D-центром, что устраняет конфликт интересов и дублирование функций. Новизна также состоит в уточненной модели жизненного цикла проекта ИТР, которая ликвидирует разрывы между стадиями (включая инжиниринг и коммерциализацию) и поддерживает применение гибридных методологий управления.

4. Управляемая инновационная экосистема (У-ИЭС) и сценарная коммерциализация. Впервые разработан подход к созданию не эволюционной, а именно управляемой инновационной экосистемы с четкими критериями отбора и интеграции партнеров (акторов) в проектную деятельность. Дополняет это методический инструментарий управления коммерциализацией, основанный на метриках готовности (BRL, CRL и др.) и алгоритме оценки стоимости лицензий, который работает даже в условиях отсутствия рыночных аналогов и данных о лицензиате.

Несмотря на высокую теоретическую и практическую значимость работы, ряд положений требует уточнения или дальнейшего развития в будущих исследованиях. Комментарии и замечания касаются следующего:

1. Цифровизация и использование автоматической системы научно-технологического мониторинга. В разделе научно-технологического мониторинга и портфельного управления не в полной мере раскрыт потенциал современных цифровых инструментов (Big Data, AI, предиктивная аналитика) для автоматического сбора данных, верификации метрик готовности и прогнозирования отклонений в проектах ИТР в режиме реального времени.

2. Устойчивость и ESG-интеграция. Хотя ESG-стратегия упоминается как один из источников формирования направлений ИТР, в самой экономической модели и системе КПЭ недостаточно детализированы механизмы учета «зеленых» технологий, углеродного следа и циркулярной экономики как самостоятельных драйверов экономического эффекта и конкурентного преимущества.

3. Интеграция МСП в У-ИЭС. Методология создания управляемой инновационной экосистемы ориентирована на крупные промышленные компании. Не до конца проработан вопрос, как именно малые и средние инновационные предприятия (стартапы) могут адаптировать свои внутренние процессы под жесткие требования и метрики готовности корпоративного заказчика без потери своей гибкости и скорости.

4. Управление организационными изменениями. Внедрение описанной системы ИТР требует радикальной перестройки корпоративных процессов и распределения полномочий. В работе отсутствуют методические рекомендации по преодолению организационного сопротивления, управлению культурными изменениями и мотивации топ-менеджмента бизнес-заказчиков к активному участию в процессах ИТР.

5. Риск-менеджмент и стрессоустойчивость портфеля. Методика оценки вероятностных проектов и портфельного управления фокусируется на стандартных технологических и рыночных рисках. В условиях высокой макроэкономической волатильности представляется целесообразным дополнить модель стресс-сценариями и механизмами обеспечения технологической устойчивости портфеля ИТР к резким критичным изменениям макроэкономики и геополитики.

6. Международное патентование и открытые инновации. Алгоритм оценки стоимости лицензий и управления ИС сфокусирован на коммерциализации и трансфере. Вместе с тем, в условиях глобальной технологической конкуренции, в работе слабо затронуты стратегии баланса между патентной защитой и открытыми инновациями, а также механизмы международного трансфера технологий с учетом геополитических ограничений.

Указанные замечания не умаляют общее положительное впечатление от диссертации. Оформление диссертации соответствует предъявляемым требованиям, а автореферат и опубликованные статьи и монографии отражают основное содержание, результаты и выводы исследования.

Заключение. Диссертационное исследование Никулина Михаила Владимировича на тему «Методология разработки системы инновационного технологического развития крупных промышленных компаний» является самостоятельным, научно-квалификационным исследованием, выполненным на высоком теоретико-методологическом уровне.

Содержание работы, научная новизна исследования, теоретическая и практическая значимость, а также опубликованные научные работы полностью соответствуют п. 9-14 Положения о присуждении ученых степеней, утвержденного постановлением Правительства РФ от 24.09.2013 г. № 842 (в текущей редакции), предъявляемым к диссертациям на соискание ученой степени доктора наук, а ее автор Никулин Михаил Владимирович заслуживает присуждения ученой степени доктора экономических наук по специальности 5.2.3. – Региональная и отраслевая экономика (экономика инноваций).

Официальный оппонент:

Доктор экономических наук,
генеральный директор Фонда поддержки проектов
Национальной технологической инициативы



/ Медведев Вадим Викторович

29.09.2026



Доктор экономических наук по специальности 5.2.3 – Региональная и отраслевая экономика (экономика инноваций)

Место работы: Фонд поддержки проектов Национальной технологической инициативы

Почтовый адрес: 123242, г. Москва, вн.тер.г.муниципальный округ Арбат, б-р Новинский, д. 31, этаж 6.

Тел.: 8(977)882-44-69

Web сайт организации: <https://nti.fund>

e-mail: medvedev.vv@nti.fund