В диссертационный совет 24.2.386.07
при ФГБОУ ВО «Санкт-Петербургский
государственный экономический университет»,
191023, г. Санкт-Петербург, набережная канала
Грибоедова, д.30-32, лит. А

ОТЗЫВ
ОФИЦИАЛЬНОГО ОППОНЕНТА

доктора экономических наук, профессора Орловой Любови Николаевны
на диссертацию Пашковского Дмитрия Александровича
«Методология управления рисками в вертикально-интегрированных компаниях в условиях трансформационных процессов в экономике»,
представленную на соискание ученой степени доктора экономических наук
по специальности 5.2.6 – Менеджмент (экономические науки)

Актуальность избранной темы диссертации

В настоящее время, когда возрастающие неопределенность, изменчивость и турбулентность являются главными атрибутами экономической деятельности, возрастает роль управления рисками как инструмента обеспечения экономической стабильности и достижения целей компаний. Актуальность исследования Д.А. Пашковского определяется необходимостью обеспечить согласованность управленческих решений в вертикально-интегрированных компаниях, объединяющих технологически и организационно взаимозависимые виды деятельности. В таких условиях выявление рисков отдельными организационно-структурными подразделениями само по себе не гарантирует получения информации о совокупном воздействии на результаты деятельности компании. Поэтому научную проблему формирует необходимость разработки методологии, позволяющей использовать информацию о рисках при определении приоритетов и ранжировании рисков, а также распределении соответствующей ответственности и контроле исполнения управленческих решений с учетом рисков.

Обоснованным представляется обращение автора к нефтегазовым компаниям. Рассмотренное в работе сочетание производственных, рыночных, экологических и организационных факторов показывает, почему раздельное совершенствование процедур оценки и внутреннего контроля не решает проблему управления взаимосвязанными рисками. Изменения условий хозяйствования в условиях трансформационных процессов в экономике в данном случае требуют пересмотра не только процессов идентификации и оценки отдельных рисков, но и порядка взаимодействия всех участников корпоративного управления.

Выбранная тема имеет существенное научное и прикладное значение, поскольку направлена на преодоление разрыва между непосредственной работы в области рисков и осуществлением конкретных управленческих действий.

Степень обоснованности научных положений, выводов и рекомендаций, их достоверность

Положительной оценки заслуживает логика исследования: положения о природе риска и особенностях корпоративного управления последовательно используются при обосновании требований к интегрированной системе, а затем получают развитие в методических инструментах. Это обеспечивает содержательную связь теоретической и прикладной частей работы, а не их формальное объединение общей темой.

Обоснованности предложений способствует обращение к научной литературе, стандартам риск-менеджмента и публичной отчетности нефтегазовых компаний. Сочетание качественных, количественных и экспертных методов соответствует неоднородности рассматриваемых рисков и различиям в доступности исходных данных. Существенным достоинством работы является внимание автора к организационным условиям применения таких инструментов как компетентности участников, распределение ответственности и использование результатов оценки рисков в управлении с учетом идентифицированных рисков.

Концептуальные положения и организационно-методические решения в представленной работе в целом аргументированы и достаточно обоснованы. При оценке достоверности расчетной части вместе с тем необходимо разграничивать демонстрацию порядка применения алгоритмов и подтверждение устойчивости получаемых результатов. Отдельные вопросы воспроизводимости расчетов и проверки оценочных процедур требуют уточнения и отражены в замечаниях.

Характеристика опубликованных работ по теме диссертации

По сведениям, приведенным в диссертации, результаты исследования представлены в 41 публикации общим объемом 44,92 п.л., в том числе авторским объемом 29,77 п.л. В их состав входят 2 монографии, 27 статей в рецензируемых научных журналах и изданиях, рекомендованных ВАК России, а также 12 докладов на научных конференциях и других публикаций. В работе приведены сведения об обсуждении результатов на научных и профессиональных мероприятиях, их использовании в деятельности нефтегазовых компаний и корпоративном обучении.

Новизна научных положений, выводов и рекомендаций, их теоретическое и практическое значение

Научный вклад Д.А. Пашковского следует оценивать прежде всего по согласованности предложенных решений, ориентированных на управление рисками сложной корпоративной структуры. Обоснование порядка совместного применения совокупности известных методов оценки рисков и принятия управленческих решений с учетом отраслевых условий и задач внутреннего контроля определяет значимость работы для науки и практики.

В концептуальном отношении интерес представляет разработанный автором подход к интеграции риск-менеджмента и внутреннего контроля. Этот подход позволяет рассматривать выявленные риски как основу для управленческого воздействия и последующей проверки его результативности, не ограничиваясь, при этом, только аналитическими расчетами (с. 149–158). Особенно значимость приобретает обратная связь, так как сведения о фактических отклонениях должны влиять на последующие решения, а не только включаться в отчетность. Такой подход придает интеграции функций содержательный управленческий смысл.

Теоретически значимым является обоснование различий в организации работы с финансовыми и нефинансовыми рисками. Автор убедительно связывает выбор способов управления не только с возможностью количественного измерения, но и с местом возникновения риска, особенностями деятельности и участием работников в предупреждении неблагоприятных событий. Это позволяет конкретизировать роль внутреннего контроля применительно к производственным и организационным процессам (с. 65–72, 146–148).

В методическом плане научный интерес представляет предложенный в работе корпоративный фасетно-иерархический классификатор (с. 230–239). Его достоинством является возможность сохранять единые основания учета и одновременно рассматривать риск с позиций разных видов деятельности, бизнес-процессов и ответственных подразделений. Для многоуровневой компании это является существенным условием, так как унификация информации не должна приводить к утрате особенностей отдельных направлений бизнеса, что, в свою очередь, создает основу для сопоставления данных дочерних обществ и дальнейшей автоматизации учета рисков.

Положительно следует оценить связь процедур ранжирования с выбором мер реагирования. В работе автор обоснованно не отождествляет высокую значимость риска и необходимость безусловного увеличения расходов на его снижение, но учитывает возможности воздействия, допустимый остаточный уровень и затраты на мероприятия (с. 268–282). Ценность такого подхода заключается в переводе результатов оценки в аргументы для выбора управленческих альтернатив. Учет

компетентности экспертов также заслуживает внимания, хотя требует дополнительной проверки устойчивости итоговых приоритетов.

Практическое значение методики самооценки состоит в возможности как определять общие характеристики состояния системы, так и выявлять конкретные направления совершенствования системы (с. 296–304). В совокупности классификатор, оценочные процедуры и рекомендации по самооценке могут использоваться при подготовке корпоративных регламентов, организации взаимодействия подразделений и планировании развития риск-менеджмента. Представленные в работе концептуальные положения доведены до применимых управленческих инструментов, что является достоинством диссертации.

Замечания и вопросы по диссертации

При общей положительной оценке исследования необходимо отметить следующие положения, требующие уточнения.

1. В формулировках цели и объекта исследования рассматриваются компании различной отраслевой направленности (с. 9–10), тогда как основная методическая проработка выполнена применительно к нефтегазовому сектору. Целесообразно четче определить границы переноса полученных результатов: какие элементы методологии сохраняются для других отраслей, а какие требуют пересмотра с учетом структуры бизнеса и характера рисков.

2. Классификатор допускает отнесение одного риска к нескольким категориям, классам или видам (с. 236). Такое решение обеспечивает гибкость, но требует конкретизации правил исключения повторного учета при консолидации информации. Следовало бы подробнее показать, как разграничиваются один риск, его различные последствия и взаимосвязанные риски нескольких дочерних обществ при формировании общекорпоративных оценок.

3. Пример применения VaR раскрывает последовательность расчетов и сопоставление прогнозных диапазонов с фактическими значениями на горизонтах одного и трех дней (с. 258–268). Автор отмечает ограничения метода при высокой волатильности. Вместе с тем доказательность рекомендаций повысила бы проверка на серии независимых прогнозных периодов с анализом частоты выхода фактических значений за расчетные границы и чувствительности результатов к выбору исторического интервала.

4. При определении компетентности экспертов используются их оценки степени знакомства с группой рисков и влияния источников аргументации (с. 275–277). Поскольку эти параметры воздействуют на итоговое ранжирование, желательно дополнить процедуру независимой проверкой компетенций и анализом чувствительности к изменению весов. Это позволило бы яснее отделить содержательные различия экспертных суждений от различий в самооценке участников.

5. Требуется уточнить согласованность отдельных числовых иллюстраций. Для второго эксперта по группе «Рыночные» в таблице 4.41 приведен коэффициент значимости 0,252, а в таблице 4.46 — коэффициент компетентности 0,885. Их произведение составляет 0,22302, тогда как в таблице 4.47 указано 0,361 (с. 275, 278–279). Необходимо проверить разграничение исходных, взвешенных и нормированных значений, поскольку от этого зависит воспроизводимость процедуры ранжирования.

6. Обобщенный показатель самооценки рассчитывается усреднением коэффициентов соответствия по шести разделам и используется для характеристики зрелости и эффективности системы (с. 296–304). Однако высокий уровень организационной зрелости еще не подтверждает соразмерность затрат достигнутому снижению рисков. Методика выиграла бы от более четкого разграничения этих характеристик и дополнения показателями фактических результатов контрольных мероприятий. Следует также пояснить, как при усреднении предотвращается компенсация критических недостатков одного раздела высокими оценками других.

Высказанные замечания касаются границ применимости методологии, проверки оценочных процедур и уточнения расчетных материалов. Они не опровергают основную идею исследования и не изменяют положительной оценки его теоретического и методического вклада, но требуют учета при дальнейшем развитии и практическом использовании предложенных решений.

Заключение о соответствии диссертации критериям, установленным Положением о присуждении ученых степеней

Диссертация Пашковского Дмитрия Александровича представляет собой завершенную научно-квалификационную работу, в которой предложено решение научной проблемы методологического обеспечения управления рисками и внутреннего контроля в вертикально-интегрированных компаниях на материале нефтегазового сектора. Значимость результатов определяется их направленностью на повышение обоснованности управленческих решений и согласованности действий участников корпоративного управления.

По предмету исследования и характеру полученных результатов работа соответствует научной специальности 5.2.6 – Менеджмент (экономические науки), прежде всего направлениям, связанным с организационными структурами, корпоративным управлением и контролем, а также риск-менеджментом, отраженным в пунктах 9, 12 и 16 паспорта специальности.

На основании анализа содержания диссертации, оценки ее научного вклада, теоретической и практической значимости полагаю, что работа отвечает требованиям, предъявляемым к докторским диссертациям пунктами 9–14 Положения о присуждении ученых степеней, утвержденного постановлением

Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 г. № 842, а ее автор – Пашковский Дмитрий Александрович – заслуживает присуждения ученой степени доктора экономических наук по специальности 5.2.6 – Менеджмент (экономические науки).

Официальный оппонент:
доктор экономических наук, профессор,
профессор кафедры экономики инновационного развития
факультета государственного управления
федерального государственного бюджетного
образовательного учреждения высшего образования
«Московский государственный университет
имени М.В.Ломоносова» Орлова Любовь Николаевна

Подпись Л.Н. Орловой заверяю:
И.о декана факультета государственного управления
федерального государственного бюджетного
образовательного учреждения высшего образования
«Московский государственный университет
имени М.В.Ломоносова» В.А. Никонов

12.10.2026

Доктор экономических наук по специальности 08.00.05 – Экономика и управление народным хозяйством (экономика предпринимательства).
Место работы: Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Московский государственный университет имени М.В. Ломоносова»
Почтовый адрес: 119991, Российская Федерация, Москва, Ломоносовский проспект, д. 27, корп. 4
Телефон: +7 (495) 930-81-20
Web сайт организации: https://msu.ru
Электронная почта: L.orlova@spa.msu.ru.