

В диссертационный совет 24.2.386.02
при ФГБОУ ВО «Санкт-Петербургский
государственный экономический университет»
191023, г. Санкт-Петербург, наб. канала Грибоедова,
Д. 30-32, литер А

Отзыв официального оппонента

кандидата экономических наук, доцента Трофимовой Натальи Николаевны на диссертацию Ханиева Рамина Маариф Оглы на тему «Формирование экосистемного метода управления инновационными проектами в высокотехнологичных компаниях», по специальности 5.2.3 – Региональная и отраслевая экономика (экономика инноваций), представленной на соискание ученой степени кандидата экономических наук

Актуальность диссертационной работы

Усиление борьбы за лидерство в технологической гонке побуждает государства к интенсивной реализации стратегических программ по научно-технологическому развитию в целях обеспечения экономика-технологической безопасности и долгосрочного, опережающего экономического роста на базе доминирующих технологий нового, формируемого технологического уклада.

Ключевыми проводниками и исполнителями государственных стремлений в технологическом развитии являются крупные высокотехнологичные компании. Такого рода компании демонстрируют высокую инновационную активность, а наиболее ведущие представители этих компаний – интенсивную инновационную активность в технологиях нового уклада. Последние сталкиваются с широким спектром барьеров в процессе реализации такого типа инноваций. В нынешней стадии информационного развития общества первостепенное значение в рыночно-экономической деятельности занимают знания. Именно недостаток и неудовлетворительный уровень качества имеющихся знаний является первоочередным барьером, с которым сталкиваются высокотехнологичные компании в инновационном процессе, более всего в инновационном процессе технологий нового уклада.

Собственно, вследствие этих объективных причин обнаруживается потребность в восполнении запроса не только практического, но и научно-теоретического в данных аспектах. Представленная же к защите диссертация Р. М. Ханиева нацелена на решение управленческих проблем инновационной деятельности высокотехнологичных компаний в контексте передовых технологий. Разработанные решения автора базируются на создании, обмене и приращении уникальных знаний в исследуемом инновационном процессе высокотехнологичных компаний. Непременно, решение столь высоко востребованной проблемы автором свидетельствует об актуальности всей диссертационной работы.

Обоснованность и достоверность научных положений, выводов и в целом всей диссертационной работы

Обоснованность разработок, рекомендаций, выводов и достигнутых положений научной новизны в представленной к защите диссертации выводится из следующих пунктов:

Во-первых, в процессе достижения цели и решения задач, поставленных в работе, Р. М. Ханиев применяет общенаучные и специальные экономические методы исследования, например, анализ, синтез, аналогия, классификация, экономический анализ, статистическое наблюдение, экономическая интерпретация, графический метод и т.д., что дает возможность достичь цели и поставленных задач работы, благодаря релевантно подобранному методологическому инструментарию.

Во-вторых, нельзя не отметить, наличие обширного количества цитирований в тексте диссертации. Автор, придерживаясь данного подхода, формирует убедительную теоретическую базу осуществляемого исследования. Кроме того, соискатель, формируя предложение, разработку, рекомендации и прочие положения, обладающие научной новизной, предварительно проводит обстоятельное исследование различных научных источников.

В-третьих, в аналитической части работы, автор оперирует обширными количественными данными, которые касаются исследовательской деятельности крупнейших международных и российских компаний, что позволяет диссертанту определить важнейшую особенность в исследованиях и разработках этих крупных компаний, что в дальнейшем используется в разрабатываемых исследователем решениях.

В-четвертых, логическая согласованность всех предлагаемых соискателем решений, обладающих научной новизной. Так, выдвигая авторскую классификацию экосистем высокотехнологичных компаний в первой главе, автор в дальнейшем использует данное классифицирование в сформированном экосистемном методе управления инновационными проектами, а также в сформированных и унифицированных алгоритмах применения разработанного метода в третьей главе. Кроме того, многоциклическая модель инновационного процесса, предложенная автором во второй главе, выступает ядром разработанного экосистемного метода. Иными словами, одно разрабатываемое автором решение порождает и является продолжением следующего.

В-пятых, последовательное формирование идей диссертации с учетом обратной связи от научного сообщества, что проявляется в множественном участии на научных конференциях национального, всероссийского и международного уровня, а также в публикациях в рецензируемых изданиях, включенных в перечень ВАК.

Вышеописанные пункты отчетливо демонстрируют обоснованность не только всей диссертации, но и отдельных лично выводимых научных положений автором, обладающих научной новизной.

Достоверность научных положений, выводимых автором, определяется:

- многочисленной и постепенной апробацией получаемых результатов в внешней (конференции, публикации) и внутренней (кафедра; университет) научно-профессиональной среде;
- прозрачностью применяемой методики исследования;
- интеграцией разрабатываемых решений в систему существующих знаний в области инноваций;
- релевантностью результатов исследования общемировым тенденциям инновационного развития.

Научная новизна наиболее существенных положений диссертационной работы

Исходя из проведенного исследования наиболее существенных, выводимых автором научных положений, следует констатировать о наличии в них неоспоримой научной новизны, которое имеется возможность распределить в зависимости от вносимого теоретического, комбинирующего или практического вклада в развитие научного знания в области инноваций. Сугубо теоретический вклад можно вынести с первого положения научной новизны, заключающегося в предложенной автором трехуровневой классификации экосистемы высокотехнологичных компаний, позволяющей исследователям, на основе такого представления, разрабатывать более точные экономико-управленческие решения в контексте инновационной деятельности высокотехнологичных компаний (стр. 38). Комбинирующего, то есть теоретико-практического характера, имеют следующие пункты научной новизны: разработана многоциклическая модель инновационного процесса высокотехнологичных компаний в области передовых технологий, охватывающая инновационный процесс от создания

фундаментальных знаний и до коммерчески успешно реализованной инновации на основе этих знаний, данный охват автором интерпретирован в виде циклов, способствующих воспроизводству подобного процесса, а если быть более точным, то основы этого процесса, в реальных условиях инновационной практики высокотехнологичных компаний (стр. 100); автором разработан экосистемный метод управления инновационными проектами, который, в первую очередь, направлен на реализацию базисных инноваций в области передовых технологий, путем формирования экосистем промежуточного уровня, а именно: мезоэкосистемы-знаний, мезоэкосистемы-инфраструктуры, мезоэкосистемы-инвестиций и мезоэкосистемы-сопровождения, каждая из которых вырабатывает уникальный ресурс, а взаимодействие между ними обеспечивает передачу этих ресурсов, что удовлетворяет потребность проекта и ядра метода в этих компонентах, тем самым следование данному методу позволяет вывести управление подобными инновационными проектами на уровень экосистемы (стр. 137-140). Исключительно практический вклад вносит заключительное, выносимое на защиту автором, научное положение, а именно разработанные алгоритмы, которые представляют сформированные и унифицированные рекомендации по построению и применению разработанного экосистемного метода управления инновационными проектами, сформированные автором таким способом, чтобы на практике существовала возможность интеграции метода в деятельность любой высокотехнологичной компании, при условии их актуализации в зависимости от целей и задач того или иного инновационного проекта в области передовых технологий (стр. 143, 148, 152, 154).

Теоретический и практический вклад диссертационной работы

Представленная к защите диссертационная работа несет как теоретический, так и практический вклад. Условно основные полученные результаты исследования можно распределить на те, которые обладают сугубо теоретическим, практическим или комбинирующим вкладом.

Сугубо теоретический вклад вносит предложенная автором многоуровневая классификация экосистемы высокотехнологичных компаний, что расширяет научное представление в рамках инновационных экосистем, в частности, инновационных экосистем высокотехнологичных компаний.

Комбинирующим вкладом характеризуется второй и третий пункт научной новизны. Так, разработанная многоциклическая модель инновационного процесса расширяет теоретическое представление в области моделей инновационного процесса, а также представляет основополагающую структуру инновационного процесса, требуемого для реализации базисных инноваций в области передовых технологий. А предложенный экосистемный метод управления инновационными проектами развивает научное представление о методах управления инновационными проектами, и в это же время метод дает систематизированные решения для управления инновационными проектами базисного характера в области передовых технологий в реальной деятельности высокотехнологичных компаний.

Сугубо практический вклад вносит последний пункт научной новизны. Формируя типизированные алгоритмы, автор, фактически, предлагает поэтапные шаги, воспроизводство которых, в реальной деятельности высокотехнологичных компаний, позволит начать внедрение, применение и развертывание разработанного экосистемного метода.

Отсюда следует, что, исходя из наличия теоретического и практического вклада в пунктах научной новизны, можно отметить, что в совокупности вся диссертация обладает теоретической и практической значимостью в целом как для экономической науки, так и, в частности, для экономики инноваций.

Замечания и дискуссионные комментарии по диссертационной работе

Выведенные автором пункты научной новизны, сформулированные практические рекомендации и иные сопутствующие разработки, и достижения диссертации демонстрируют явную заложенную логическую, теоретическую и практическую осмысленность исследователем. Благодаря этому диссертация является целостным научным трудом, который, в сущности, сомнений не вызывает. Несмотря на это, отдельные пункты диссертации требуют уточнения:

– Развитие экосистем в деятельности крупных высокотехнологичных компаний получает все большее приоритетное направление, что приводит к возникновению необходимости разработки новых теоретических и практических исследований данного явления в экономической науке. Попытка автора представить многоуровневую (микро, мезо и макро) классификацию экосистемы высокотехнологичных компаний (стр. 38; рис. 1.5) является проявлением этой необходимости. При этом данная классификация в основе своей отражает одного крупного участника, который формирует экосистему, а исходя из практики, современные стратегии развития экосистем включают синтез двух и более крупных экосистем в одну крупную экосистемную конфигурацию. Поэтому разработанная классификация экосистем автора может послужить основой для создания более детализированных и актуальных классификаций, отражающих современные стратегии экосистемного развития как организационной, так и инновационной деятельности крупных высокотехнологичных компаний.

– В основе, разработанной в конце 2 главы многоциклической модели инновационного процесса высокотехнологичных компаний в области передовых технологий (стр. 100; рис. 2.4) и разработанной в 3 главе экосистемного метода управления инновационными проектами базисного характера высокотехнологичных компаний в области передовых технологий (стр. 137; рис. 3.1) находятся фундаментальные исследования. Формулируя эту идею, автор в разделе 2.2 указывает, ссылаясь на исследовательские работы, что были предшествующие периоды, в которых частные компании осуществляли подобные исследования, но с течением времени интерес к ним падал, но в настоящее время, исходя из результатов диссертации, данная потребность, в частности, у высокотехнологичных компаний, вновь возникает. Хотя соискатель объясняет и обосновывает в работе, с чем связана эта снова зарождающаяся потребность (раздел 2.1 и 2.2), однако подобного разъяснения недостаточно для исчерпывающей аргументации этой идеи автора, что влияет и на значимость последующих разработок диссертации, где эта идея занимает весомое положение. Отсюда следует, что тут просматривается незавершенность проведенного автором исследования, а также перспективность данного направления для дальнейших исследований, заключающегося в выявлении конкретных причин возникновения данных перепадов интереса к фундаментальным исследованиям в деятельности частных компаний и в исследовании вопроса наличия той или иной закономерности в этом явлении, приводящего то к подъему, то спаду интереса к таким исследованиям со стороны компаний.

– Как упоминалось в предыдущем дискуссионном вопросе, весомое положение в разработках автора занимают фундаментальные исследования, осуществляемые собственными силами высокотехнологичных компаний в рамках инновационной деятельности в области передовых технологий. Отсюда напрямую из предыдущего комментария возникают и следующие, что: сроки планирования таких исследований, а значит, и инновационных проектов, основанных на этих исследованиях, могут превысить не одно пятилетие, а то и десятилетие, но при этом это не гарантирует получение каких-либо явных результатов; подобные знания сложно удержать в рамках

одной компании, а особенно в рамках экосистемы, то есть теряется возможность сохранения коммерческой тайны, что указывает на потенциальную потерю осуществленных инвестиций; даже если компания получила какое-либо фундаментальное знание, то это не гарантия воплощения подобного знания в инновацию, но при этом это может выступить основой для прорывных инноваций у прямых конкурентов компании. Это лишь малое количество барьеров, стоящих на пути реализации фундаментальных исследований в рамках инновационной деятельности высокотехнологичных компаний. Поэтому непонятно, для чего крупным компаниям, сформировавшим стабильные финансовые поступления, включаться в деятельность, которая им несвойственна и потенциально высокорискованна. В связи с этим стоит уделить больше внимания к исследованию этого вопроса и развить уже ранее проведенную в диссертации аргументацию, а также разработать отдельную стратегию, метод, модель и прочее, которое бы предоставило крупным компаниям готовое, планомерное решение по интеграции фундаментальных исследований в их инновационную деятельность.

- Вся диссертационная работа и выносимые научные результаты соискателем ориентированы на базисные инновации. В частности, представленная ключевая разработка диссертации – экосистемный метод управления инновационными проектами, а также многоциклическая модель инновационного процесса, которые рассчитаны исключительно только на базисные инновации. Однако это ограничивает потенциальную применимость метода и модели, в силу того что, как известно, именно череда постепенных инноваций способствует закреплению базисных инноваций на рынке. Отсюда следует, что автор, ориентируя разработанный метод и модель сугубо на базисные инновации, лишает их целостности и понимания того, какие определяющие действия осуществить, чтобы закрепить и распространить разработку на рынке и не дать конкурентам, способным воспроизвести ряд улучшающих инноваций на основе уже разработанной базисной инновации компании, обойти первоначального разработчика и получить инновационную ренту. Поэтому адаптация и расширение разработанного метода и модели на постепенные инновации является необходимой составляющей для исчерпывающей применимости на практике разработанных соискателем научных положений в данной диссертации.
- Существенным практическим результатом диссертационного исследования является разработка этапов и алгоритмов внедрения экосистемного метода управления инновационными проектами. Автор выделяет четыре последовательных этапа – «зарождение», «рост», «зрелость», «расширение и трансформация» – и достаточно подробно раскрывает содержание управленческих действий на каждом из них. Вместе с тем представляется, что практическая применимость предложенного метода могла бы быть усилена посредством разработки системы количественных показателей и пороговых критериев, характеризующих готовность экосистемы к переходу от одного этапа к другому. В частности, в алгоритмах используются такие характеристики, как наличие результатов исследований, состояние инновационной деятельности, степень сформированности отдельных элементов экосистемы, перспективность рынка и возможность коммерциализации. Однако их количественная оценка и допустимые пороговые значения в диссертации специально не устанавливаются. Более четкая формализация этих параметров повысила бы воспроизводимость предложенного метода при его применении различными высокотехнологичными компаниями.

Заключение

Диссертационная работа Р. М. Ханьева оригинальна, прослеживается четкая логическая связь между темой, целью, задачами, объектом, предметом, теоретической, методологической и информационной базой, разделами и полученными пунктами

научной новизны исследования, что отражает целостность всей научно-квалификационной работы. Самостоятельность диссертации сомнений не вызывает, ввиду того что прослеживается отчетливая индивидуальная авторская научная стилистика, выводимые положения работы автором систематически оперируют обширным количеством ссылок на научные источники, тем самым позволяя соискателю подчеркнуть аргументированность и привносимый личный вклад в развитие научного знания. Полученные лично соискателем наиболее существенные результаты, обладающие научной новизной, имеют теоретическую и практическую ценность, которые опубликованы в рецензируемых научных изданиях и представлены на научных конференциях, в процессе чего разработки автора прошли публичную апробацию. При этом автору удалось в содержательной форме передать основные положения диссертации в автореферате, что свидетельствует о соответствии автореферата содержанию диссертации. С учетом изложенных характеристик работы можно заключить об объективности выбранных методов, обоснованности, достоверности, научной честности и прозрачности как выводимых автором научных положений, обладающих научной новизной, так и всей диссертации.

Теоретическая и практическая значимость полученных пунктов научной новизны, их основательно проработанная обоснованность и достоверность, и в совокупности содержательность работы позволяют утверждать о соответствии диссертации требованиям, установленным пунктами 9-14 Положения о присуждении учёных степеней, утверждённого Постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 г. № 842 (в актуальной редакции). Равным образом, рационально избранное поле исследования и выведенные автором решения, обладающие научной новизной, в полной мере согласуются с паспортом специальности 5.2.3 – Региональная и отраслевая экономика (экономика инноваций) : п. 7.13 «Управление инновациями и инновационными проектами на уровне компаний, предприятий и организаций. Инновационные риски»; п. 7.10 «Факторы успеха инновационных проектов». По результатам проведенной процедуры рассмотрения данной научно-квалификационной работы, соискатель Р. М. Ханиев достоин присуждения искомой ученой степени кандидата экономических наук по научной специальности 5.2.3 – Региональная и отраслевая экономика (экономика инноваций).

Официальный оппонент:

Доцент Института технологий предпринимательства и права
ФГАОУ ВО «Санкт-Петербургский государственный
университет аэрокосмического приборостроения»,
кандидат экономических наук, доцент

Н.Н. Трофимова

