

ОТЗЫВ

на автореферат диссертации Никулина Михаила Владимировича «Методология разработки системы инновационного технологического развития крупных промышленных компаний», представленной на соискание ученой степени доктора экономических наук по специальности 5.2.3 – Региональная и отраслевая экономика (экономика инноваций)

Актуальность темы исследования. Достижение технологического суверенитета отнесено к числу национальных стратегических приоритетов, а Стратегия научно-технологического развития Российской Федерации прямо предполагает вовлечение в этот процесс крупных промышленных компаний – отраслевых лидеров. Вместе с тем на корпоративном уровне деятельность по технологическому развитию исторически рассредоточена между слабо связанными направлениями – НИОКР, инновациями, продуктовым развитием и модернизацией производств. Каждое из них имеет собственные цели, процессы и управляющие подразделения, вследствие чего границы деятельности не определены, её жизненный цикл разорван, а корректная оценка совокупного экономического эффекта оказывается невозможной. В таких условиях корпорации не имеют экономических оснований для решений о масштабных вложениях в собственные разработки, что сдерживает и их участие в решении национальных задач. Разрыв между целеполаганием национального уровня и корпоративной практикой управления технологическим развитием определяет актуальность рецензируемой работы и её принадлежность к проблемному полю экономики инноваций.

Общая характеристика и научная новизна. Судя по автореферату, диссертация обладает целостным замыслом: от введения системообразующего понятия «инновационное технологическое развитие» автор последовательно переходит к определению границ и элементного состава соответствующей системы, методологическим принципам формирования её стратегии, финансово-экономической модели, подсистеме и субъекту управления, уточненной модели жизненного цикла проекта, методикам портфельного и проектного управления, подходу к формированию управляемой инновационной экосистемы партнеров, инструментарию коммерциализации и алгоритму оценки стоимости технологических лицензий. Одиннадцать выносимых на защиту положений образуют связанную конструкцию, а не набор разрозненных результатов.

К сильным сторонам работы следует отнести, во-первых, последовательное различение объекта управления (портфеля проектов), стратегии, экономической модели и управляющего субъекта: каждый элемент системы доведен до измеримых показателей (ECV, EBITDA, CAPEX/OPEX, показатели окупаемости, свободный денежный поток), что делает предлагаемую систему проверяемой и управляемой по отклонениям. Во-вторых, охват полного жизненного цикла проекта – от предпроектной проработки до сопровождения внедрения и постинвестиционного мониторинга, включая инжиниринговую стадию и лицензирование, которые в существующей

практике нередко выпадают из контура управления. В-третьих, требование формировать набор сценариев коммерциализации начиная с ранних стадий проекта, а не рассматривать единственный вариант внедрения: этот принцип прямо связан с корректностью оценки потенциального эффекта и ранжирования проектов. В-четвертых, внимание к вопросам, слабо разработанным в отечественной литературе, – оценке стоимости лицензий на промышленные технологии при отсутствии сопоставимых сделок и данных лицензиата, а также управляемости инновационной экосистемы со стороны корпорации.

Теоретическая и практическая значимость, апробация. Теоретическая значимость определяется введением в научный оборот понятия «инновационное технологическое развитие», разработкой методологии построения соответствующей системы и методик оценки консолидированного экономического эффекта. Практическая значимость подтверждается реализацией элементов методологии в деятельности ПАО «Газпром нефть», включая создание специализированного субъекта управления – ООО «Газпромнефть – Промышленные инновации». Основные результаты отражены в 33 публикациях общим объемом 28,59 п.л. (в том числе 3 монографии и 17 статей в изданиях, рекомендованных ВАК), докладывались на десяти научно-практических конференциях. Содержание работы соответствует паспорту специальности 5.2.3 (пп. 7.2, 7.8, 7.11, 7.12).

Вместе с тем по автореферату могут быть высказаны следующие замечания.

1. Из текста автореферата не всегда ясно, где проходит граница между авторским вкладом и адаптацией известных инструментов. Методика оценки экономического эффекта проектов (рис. 5) опирается на шкалу уровней готовности технологий и показатель ожидаемой коммерческой ценности (ECV), применяемые в мировой практике управления портфелями НИОКР; стадийная модель жизненного цикла также имеет известные аналоги. Аргументация новизны выиграла бы от прямого сопоставления предложенной методологии с альтернативными подходами по единому набору критериев, а не только от их перечисления в обзоре степени разработанности проблемы.

2. В автореферате не раскрыты происхождение и эмпирическая база ключевых числовых параметров модели – прежде всего вероятностей перехода проектов между стадиями (от 10 до 85 %). Не оговорено, являются ли эти значения универсальными или отраслевыми, на какой выборке проектов они получены и каким образом должны калиброваться в конкретной компании. Поскольку от этих величин непосредственно зависят оценка ECV и ранжирование портфеля, границы применимости расчетных значений требуют пояснения при защите.

3. Апробация методологии выполнена в рамках одной корпорации нефтегазового сектора, при этом количественные данные о фактически достигнутом экономическом эффекте в автореферате не приведены. Между тем ряд формулировок («кратное занижение эффекта», «принципиально повысить конверсию проектов») предполагает измеримое подтверждение. Распространение выводов на промышленные

корпорации иных отраслей, отличающихся структурой активов и длительностью инновационного цикла, нуждается в дополнительной аргументации.

4. Определение инновационного технологического развития включает признак разработки «экономически эффективной технологии», то есть экономическая эффективность вводится в определение деятельности, эффект которой затем предлагается оценивать; корректнее было бы формулировать эффективность как проверяемое требование к результату, а не как атрибут понятия. Кроме того, аббревиатура «ИТР» имеет в отечественной практике устоявшееся иное значение, что целесообразно оговаривать при использовании.

Высказанные замечания частично объясняются жанровыми ограничениями автореферата, носят дискуссионный и рекомендательный характер и не снижают общей положительной оценки выполненного исследования.

Заключение. Автореферат позволяет заключить, что диссертация Никулина М.В. представляет собой завершённую научно-квалификационную работу, в которой разработаны теоретические и методологические положения, совокупность которых можно квалифицировать как решение крупной научной проблемы – формирования экономически эффективной системы технологического развития промышленных корпораций, синхронизированной с национальными приоритетами научно-технологического развития, – имеющей важное значение для развития экономики страны. Работа соответствует требованиям пп. 9–14 «Положения о присуждении ученых степеней», утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 24.09.2013 № 842, предъявляемым к докторским диссертациям, а её автор, Никулин Михаил Владимирович, заслуживает присуждения ученой степени доктора экономических наук по специальности 5.2.3 – Региональная и отраслевая экономика (экономика инноваций).

Доктор экономических наук, доцент

(специальность 08.00.05 – Экономика и управление народным хозяйством (управление инновациями),

Заведующий кафедрой инновационного менеджмента и ВЭД РУДН,

Заместитель председателя Научно-технического совета Государственной корпорации «Ростех»

«17» августа 2026г.



Александр Иванович Каширин

Подпись А.И.Каширина удостоверяю.

эксперт-аналитик

Департамента управления персоналом



«14» августа 2026г.



Ольга Федоровна Лазовская

125424, г. Москва, Волоколамское ш., д.75А, Ростех-сити
+7(495)287-25-25, info@rostec.ru