

Министерство науки и высшего
образования Российской Федерации

(Минобрнауки России)

ФЕДЕРАЛЬНОЕ ГОСУДАРСТВЕННОЕ
БЮДЖЕТНОЕ УЧРЕЖДЕНИЕ НАУКИ



**ИНСТИТУТ ПРОБЛЕМ
РЕГИОНАЛЬНОЙ ЭКОНОМИКИ
РОССИЙСКОЙ АКАДЕМИИ НАУК
(ИПРЭ РАН)**

190013, Санкт Петербург, ул. Серпуховская,
д.38

Тел.: (812) 316-4865, Факс: (812) 316-0521

E-mail: info@iresras.ru

ОКПО 02700144, ОГРН 1037851003574,

ИНН/КПП 7803072020/783801001

07.09.2026 № 14315-01-2115/367

«УТВЕРЖДАЮ»

И.о. директора ФГБУН Институт проблем
региональной экономики РАН,
член-корреспондент РАО,
доктор экономических наук, профессор
Шматко Алексей Дмитриевич



2026 г.

ОТЗЫВ ВЕДУЩЕЙ ОРГАНИЗАЦИИ

Федерального государственного бюджетного учреждения науки Институт проблем региональной экономики Российской академии наук на диссертацию Ханиева Рамина Маариф Оглы на тему «Формирование экосистемного метода управления инновационными проектами в высокотехнологичных компаниях», представленную на соискание ученой степени кандидата экономических наук по специальности 5.2.3 – Региональная и отраслевая экономика (экономика инноваций)

I. Актуальность темы диссертационного исследования.

В трансформирующихся условиях экономики происходит становление и усиление нового фактора производства – знаний. Несмотря на то, что концептуальные основы экономики знаний и определение знаний как преобладающего, нового фактора производства были начаты изучаться учеными ещё в прошлом веке и продолжающие исследоваться и поныне, но именно в настоящее время разработанные и разрабатываемые научно-теоретические положения в этом поле исследований приобретают особую практическую потребность.. Вследствие этого отмечается создание новых рынков, отраслей, бизнес-моделей, компаний, которые перетягивают инвестиционные потоки и иные ценные ресурсы, изменяют глобальные, региональные, отраслевые и прочие цепочки создания стоимости, перетягивают клиентов и изменяют их устоявшиеся, или даже формируют новые, паттерны потребительского поведения, замещают или существенно преобразуют традиционные рынки, отрасли и бизнес-модели, а также, как результат, происходит становление новых компаний-лидеров.

Катализатором описанного трансформирующегося процесса являются базисные инновации в области технологий шестого уклада, которые впоследствии запускают целую череду инноваций различного типа. Именно поэтому создание, поиск и обмен знаниями является основным барьером, с которым сталкиваются компании, осуществляющие такие инновации. Автор диссертации, ориентируясь на схожее представление и определяя высокотехнологичные компании как основного субъекта, реализующего такого рода инновации, фокусирует цель диссертационной работы на формирование экосистемного метода управления инновационными проектами высокотехнологичных компаний с использованием современных организационных форм и технологий обмена знаниями. Это, в свою очередь, отчетливо демонстрирует значимость и своевременность всей работы, поскольку разрабатываемые автором решения могут лечь в основу стратегий и методов управления инновационными проектами базисного характера в направлении технологий шестого уклада в рамках инновационной деятельности высокотехнологичных компаний.

II. Степень обоснованности и достоверности выводимых пунктов научной новизны диссертационного исследования.

В процессе ознакомления с диссертационной работой Ханиева Р. М. была установлена неформализованная задача, поставленная соискателем в отношении обеспечения высокого уровня обоснованности и достоверности выводимых пунктов научной новизны и иных положений исследования. Выявляется это строго выверенной и отслеживаемой логической линией на протяжении всего исследования, начиная от непротиворечивости и взаимодополняемости определяемой проблемы, формулируемой цели, обозначаемых задач, сформулированных объекта и предмета, а также валидности методологической и информационной базы исследования, и заканчивая выводимыми наиболее существенными результатами, обладающими научной новизной и полученными лично соискателем.

Данная логическая последовательность, обоснованность и достоверность исследования поддерживается автором благодаря грамотно выстроенной структуре диссертации. Кроме того, Ханиеву Р. М., посредством обширного упора на исследования крупных ученых-экономистов, удалось продолжить и расширить имеющиеся научные положения в теории инноваций без расхождения с базовыми принципами и аксиомами экономико-инновационного учения. Данное расширение соискателем реализовывалось постепенно с обратной связью, корректировками и их закреплении в результате отклика от научного сообщества путем активного участия на научных конференциях и публикацией научных статей по соответствующей тематике в научных журналах, что является

журналах, что является ещё одним маркером, свидетельствующим об обоснованности данной диссертационной работы.

Учитывая вышеизложенное, ознакомление с диссертационной работой, авторефератом и публикациями автора, можно прийти к заключению о высокой проработанности, целостности, логической структурированности, непротиворечивости и достижении в полном объеме поставленных задач и цели диссертации, констатирующих обоснованность и достоверность выводимых пунктов научной новизны и в общей сложности всей работы соискателя ученой степени кандидата экономических наук.

III. Научная новизна результатов диссертационного исследования.

Получаемые автором, как следствие завершённой диссертационной работы, наиболее существенные результаты, характеризуются необходимым уровнем научной новизны. Которые следующим образом вносят вклад в экономическую науку:

- Создана авторская классификация экосистемы высокотехнологичных компаний (микро-, мезо- и макроэкосистема), которая выступает в качестве более детализированного представления о подобных экосистемах, что дает возможность в формировании в большей степени релевантных разработок в данном вопросе (стр. 37-39);

- Разработана авторская многоциклическая модель инновационного процесса высокотехнологичных компаний в области передовых технологий, представляющая: цикл новшества; цикл нововведения; цикл инноваций и цикл сущности инновационного процесса. Подобная структура позволяет высокотехнологичным компаниям при воспроизводстве данной модели обеспечить формирование основ для реализации базисных инноваций в области передовых технологий в условиях трансформирующейся инновационной среды (стр. 99-106);

- Разработан экосистемный метод управления инновационными проектами базисного характера в высокотехнологичных компаниях в области передовых технологий. Метод предполагает создание многоуровневой инновационной экосистемы, которая базируется на многоциклической модели инновационного процесса, тем самым это выводит управление такими проектами с уровня компании на уровень экосистемы, в сущности, наделяя подобное управление характеристиками всеобщего управления с высокодинамичными и разветвлёнными связями (стр. 111-140);

- Сформированы и унифицированы рекомендации по разработке алгоритма построения, использования и развертывания предложенного автором экосистемного метода управления инновационными проектами. Для этого автором были выделены этапы, которые проходит предлагаемый метод, а для каждого этапа были разработаны собственные универсальные алгоритмы, что

открывает возможность последовательного внедрения высокотехнологичными компаниями экосистемного метода при необходимой их доработки в зависимости от потребностей инновационной деятельности определенной высокотехнологичной компании. Успешное воспроизводство предлагаемых автором рекомендаций позволит высокотехнологичным компаниям осуществлять создание, выявление и обмен уникальными знаниями (стр. 141-155).

Вышеперечисленные пункты научной новизны, полученные лично соискателем, отчетливо указывают на способность автора проводить самостоятельное научное исследование с постановкой проблемы и с последующим её решением, результатом, свидетельствующим об этом, является вклад в экономическую мысль в виде выводимых научных положений.

IV. Теоретическая и практическая значимость для науки и практики результатов, полученных лично соискателем диссертационного исследования.

Теоретические изыскания автора позволили нарастить существующую базу знаний в теории инноваций. Достичь этого удалось в процессе всестороннего анализа научных трудов исследователей, стратегических документов научно-технологического развития и прочей нормативно-правовой базы различных национальных экономик, годовых отчетов и иных стратегических документов технологических компаний, что вкуче позволило выявить закономерности, осуществить теоретическое осмысление с последующей критической интерпретацией действующих положений и, как итог, разработать собственные авторские теоретические решения в теории инноваций, а именно.

Относительно практического вклада данной диссертационной работы можно сказать, что ранее обозначенные теоретические приращения являются и практическими. В этом смысле многоуровневая классификация экосистем крупных высокотехнологичных компаний может лечь в основу стратегических документов по созданию и развитию экосистем крупных высокотехнологичных компаний. Разработанная же многоциклическая модель инновационного процесса является готовой фундаментальной структурой инновационного процесса для реализации базисных инноваций в области передовых технологий. В свою очередь, экосистемный метод управления инновационными проектами выступает комплексным инструментом по управлению подобными проектами, способствующему достижению положительных результатов для компании в рамках данного вида деятельности. К тому же ещё одним практическим вкладом автора, который выходит за рамки теоретических достижений

диссертации, являются разработанные алгоритмы по применению созданного экосистемного метода.

V. Вопросы и замечания по диссертационному исследованию.

Исследовав диссертацию Ханиева Р. М., удалось установить явную значимость работы как для научно-исследовательской, так и для практической деятельности, тем не менее в отдельных утверждениях работы были обнаружены некоторые допущения, закладывающие основу для следующих, носящих дискуссионный характер, вопросов:

1. во второй главе в разделе 2.2 автором ставится задача по анализу инновационной деятельности наиболее крупных международных и российских компаний с целью выявления осуществляемых такими компаниями фундаментальных исследований. Для формирования выборки по международному сегменту использовалась рыночная стоимость, а для выборки по российскому сегменту использовалась рыночная капитализация, то есть при формировании выборочной совокупности по двум этим направлениям автор использовал сильно волатильные показатели, которые к тому же отсеивают непубличные компании. Между тем главной проблемой данного подхода является ограниченное разнообразие в международной выборке представителей различных стран, ввиду того, что выборка из 100 международных компаний слишком мала для размеров мировой экономики, а также это приводит к тому, что в выборку преимущественно попадают представители наиболее крупных экономик мира. Пересмотр же выбранной методики исследования с усилением международного сектора, позволил бы получить более объективные результаты.

2. В разделе 2.3 автор формирует многоциклическую модель инновационного процесса, для этого производится анализ классических моделей инновационного процесса с выделением их преимуществ и недостатков в таблице 2.4, а вот современным исследовательским работам не было уделено должного внимания. Так, на странице 94 соискатель только упоминает различные современные исследовательские работы по данной теме, но более основательного анализа, как для классических моделей, в работе не последовало. Кроме того, автор, перед тем как предложить модель, указывает параметры, которым разрабатываемая модель должна соответствовать. Согласно этим параметрам, третьим параметром является следование концепции открытых инноваций, но не в абсолютном смысле, а в пределах управляемой открытости. В то же время в разработанной модели соискатель не уделил этому должного внимания, а именно механизм управляемой открытости в модели не отражен. В итоге эти слабо проработанные вопросы оказывают влияние на релевантность и на практическую ценность всей разработанной автором модели.

3. В 3 главе автор разрабатывает экосистемный метод управления инновационными проектами высокотехнологичных компаний в области передовых технологий, а также унифицированные рекомендации по использованию данного метода. И в двух этих разработках соискатель делает упор на мезоуровень. Здесь видится дискуссионная составляющая этого выбора в том, что это снижает степень детализированности и логической связи разработок диссертации. Причина в том, что в 1 главе автор разрабатывает многоуровневую классификацию экосистемы высокотехнологичных компаний, в которой, помимо мезоуровня, на который автор делает акцент в последующих разработках, есть и микро -, и макроуровень. Хотя автор и аргументирует такой выбор мезоуровня тем, что это позволяет установить общую агрегированную структуру экосистемы современных высокотехнологичных компаний, однако было бы более обоснованно, если в последующих разработках изначально установленные уровни экосистемы также были рассмотрены.

4. В разделе 3.1 автор разрабатывает экосистемный метод управления инновационными проектами высокотехнологичных компаний в области передовых технологий, а в разделе 3.2 предлагает унифицированные этапы и алгоритмы по внедрению предложенного экосистемного метода. Между тем, если имеется метод, способ внедрения, то инструмент для измерения, контроля внедрения или эффективности применения метода отсутствует. Возможным решением данного недочета является разработка соответствующего интегрального индекса, позволяющего потенциальным пользователям экосистемного метода осуществлять контроль и эффективность производимых действий в рамках разработанного метода.

5. В разделе 3.2 автор разрабатывает унифицированные рекомендации в виде этапов и алгоритмов внедрения экосистемного метода управления инновационными проектами высокотехнологичных компаний. В начале этого раздела соискатель выделяет четыре стадии, которые проходит предложенный метод, а в дальнейшем эти же стадии определяет как за этапы внедрения (первый этап – зарождение; второй этап – рост; третий этап – зрелость; четвертый этап – расширение и трансформация), и к каждому из этих этапов были разработаны алгоритмы. Тем не менее тут обнаруживается недостаточность в подобной градации. Придерживаясь такого представления, складывается мнение, что автор подразумевает неминуемую успешность в использовании разработанного экосистемного метода в инновационной практике высокотехнологичных компаний, но в действительности события могут пойти совсем иным путем. По этой причине более уместнее было бы расширить предложенные этапы, а именно добавить этап, который отразит возможную форму спада или проблем в применении и, как результат, обеспечит механизмами по перезапуску метода. Например, выражающуюся в фиксации убытков с отказом или кардинальным пересмотром инновационной стратегии, с

повышением гибкости или снижением издержек по использованию разработанного экосистемного метода в рамках инновационной экосистемы компании.

VI. Заключение о соответствии диссертации критериям, установленным Положением о присуждении ученых степеней.

Научно-квалификационная работа Ханиева Р. М. на соискание ученой степени кандидата экономических наук посвящена решению весомых задач в период активного научно-технологического развития. В результате адекватно подобранной теоретической, методологической и информационной базы автор сумел решить поставленные задачи с высокой степенью обоснованности и достоверности, что подтверждается опорой на репрезентативную научную литературу и эмпирическую базу данных наиболее крупных международных и российских высокотехнологичных компаний. Наряду с этим формируемые соискателем разработки систематически представлялись к обсуждению исследовательскому сообществу в ходе научных конференций и публикаций в научных журналах, в том числе рекомендованных ВАК при Минобрнауки России. В конечном итоге это позволило разработать ряд теоретических и практических положений, обладающих научной новизной, тем самым обеспечивающих прирост строго научного знания в области теории инноваций и содействуя решению актуальных проблем в управлении инновационно-проектной деятельности высокотехнологичных компаний.

Представленный автореферат диссертационной работы Ханиева Р. М. структурирован и согласно установленным требованиям отражает ключевые параметры, основные результаты и выносимые на защиту научные положения диссертации. Также в процессе ознакомления с диссертацией и авторефератом была установлена их внутренняя согласованность и отсутствие противоречий.

Структура диссертации, актуальность раскрываемой темы, во всей полноте воплощенные задачи в виде разработанных решений, обладающих научной новизной и имеющих практическую ценность, и в общей сложности в рамках всего ранее упомянутого, дает основание для заключения о непротиворечивости и согласованности всей диссертационной работы положениям пунктов 9-14 Положения о присуждении учёных степеней, утверждённого Постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 г. № 842 (в действующей редакции). Тема, объект, предмет, цель и решенные автором задачи и полученные на этом основании положения научной новизны, выводы и в целом вся диссертационная работа соответствуют профилю диссертационного совета 24.2.386.02 и паспорту специальности 5.2.3 – Региональная и отраслевая экономика (Экономика инноваций), в частности пункту 7.13 «Управление инновациями и инновационными проектами на уровне

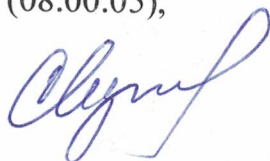
компаний, предприятий и организаций. Инновационные риски» и пункту 7.10 «Факторы успеха инновационных проектов».

Соответствие диссертации установленным требованиям, достижением наиболее существенных результатов, обладающих научной новизной и полученных лично соискателем, демонстрируют способность автора решать самостоятельно актуальные научные задачи, вносить как теоретический, так и практический вклад в исследуемую область деятельности, придерживаться высокого уровня достоверности и обоснованности, соблюдать научно-исследовательскую этику, всё это предоставляет возможность резюмировать о заслуге Ханиева Рамина Маариф Оглы в присуждении ученой степени кандидата экономических наук по специальности 5.2.3 – Региональная и отраслевая экономика (Экономика инноваций).

Отзыв подготовлен заведующим лабораторией комплексного исследования пространственного развития регионов ФГБУН Институт проблем региональной экономики Российской академии наук, доктором экономических наук, профессором Кузнецовым Сергеем Валентиновичем.

Отзыв обсужден и принят на заседании лаборатории комплексного исследования пространственного развития регионов (протокол № 10 от «7» 09. 2026 года).

Заведующий лабораторией комплексного исследования пространственного развития регионов ФГБУН Институт проблем региональной экономики РАН,
доктор экономических наук (08.00.05),
профессор



Кузнецов Сергей Валентинович

Федеральное государственное бюджетное учреждение науки Институт проблем региональной экономики Российской академии наук, лаборатория комплексного исследования пространственного развития регионов
190013, г. Санкт-Петербург, ул. Серпуховская, д. 38
Тел.: + 7 (812) 3164865
e-mail: info@iresras.ru

