

ЗАКЛЮЧЕНИЕ ДИССЕРТАЦИОННОГО СОВЕТА 24.2.386.06,
СОЗДАННОГО НА БАЗЕ ФЕДЕРАЛЬНОГО ГОСУДАРСТВЕННОГО
БЮДЖЕТНОГО ОБРАЗОВАТЕЛЬНОГО УЧРЕЖДЕНИЯ ВЫСШЕГО
ОБРАЗОВАНИЯ «САНКТ-ПЕТЕРБУРГСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ
ЭКОНОМИЧЕСКИЙ УНИВЕРСИТЕТ», МИНИСТЕРСТВО НАУКИ И
ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ,
ПО ДИССЕРТАЦИИ НА СОИСКАНИЕ УЧЕНОЙ СТЕПЕНИ
ДОКТОРА НАУК

аттестационное дело № _____

решение диссертационного совета от 29 июня 2026 года, № 21.3.26

**О присуждении Михайловой Анне Викторовне, гражданке Российской
Федерации ученой степени доктора экономических наук**

Диссертация «Методологические основы региональной политики в сфере креативной экономики в арктических регионах Российской Федерации» по специальности 5.2.3 – Региональная и отраслевая экономика (региональная экономика; экономика сферы услуг), принята к защите 26 марта 2026 года (протокол № 21.2.26) диссертационным советом 24.2.386.06, созданным на базе Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Санкт-Петербургский государственный экономический университет», Министерство науки и высшего образования Российской Федерации (191023, г. Санкт-Петербург, наб. канала Грибоедова, д. 30-32, литер А; приказ о создании диссертационного совета № 1560/нк от 18 июля 2023 года).

Соискатель Михайлова Анна Викторовна, 23 мая 1975 года рождения. В 1998 г. окончила Государственное образовательное учреждение высшего профессионального образования «Якутский государственный университет им. М.К. Аммосова» по специальности «Мировая экономика», квалификация – экономист. В 2006 году защитила диссертацию на соискание ученой степени кандидата экономических наук на тему «Развитие кадрового контроллинга в системе управления персоналом организации» по специальности 08.00.05 – «Экономика и управление народным хозяйством: экономика труда» в диссертационном совете Д 212.049.03 при Государственном университете управления. Ученое звание доцента по специальности «Экономика и управление народным хозяйством» присвоено в 2019 году.

В период подготовки диссертации соискатель Михайлова Анна Викторовна работала и в настоящее время продолжает работать в должности заведующей кафедрой социологии и управления персоналом и по внутреннему совместительству доцентом Финансово-экономического института федерального государственного автономного образовательного учреждения

высшего образования «Северо-Восточный федеральный университет имени М.К. Аммосова» Министерства науки и высшего образования Российской Федерации.

В период с мая 2025 года по май 2026 года проходила научную стажировку на кафедре экономики и управления в сфере услуг ФГБОУ ВО «Санкт-Петербургский государственный экономический университет».

Диссертация выполнена в ФГБОУ ВО «Санкт-Петербургский государственный экономический университет» на кафедре экономики и управления в сфере услуг.

Научный консультант – доктор экономических наук, профессор Карпова Галина Алексеевна, научный руководитель кафедры экономики и управления в сфере услуг ФГБОУ ВО «Санкт-Петербургский государственный экономический университет».

Официальные оппоненты:

1. **Максанова Людмила Бато-Жаргаловна**, доктор экономических наук, доцент, ведущий научный сотрудник лаборатории экономики природопользования Федерального государственного бюджетного учреждения науки «Байкальский институт природопользования Сибирского отделения Российской академии наук»;

2. **Самарина Вера Петровна**, доктор экономических наук, профессор, профессор кафедры экономики, управления и организации производства Старооскольского технологического института им. А.А. Угарова (филиала) Федерального государственного автономного образовательного учреждения высшего образования «Национальный исследовательский технологический университет «МИСИС»»;

3. **Тишков Сергей Вячеславович**, доктор экономических наук, ученый секретарь Института экономики Федерального государственного бюджетного учреждения науки Федеральный исследовательский центр «Карельский научный центр Российской академии наук» -

дали положительные отзывы на диссертацию.

Ведущая организация – Федеральное государственное автономное образовательное учреждение высшего образования «Северный (Арктический) федеральный университет имени М.В. Ломоносова», г. Архангельск, в своем положительном отзыве, составленном и подписанном доктором экономических наук, профессором, профессором кафедры государственного и муниципального управления Сеницкой Натальей Яковлевной и утвержденном первым проректором по стратегическому развитию и науке, доктором технических наук, доцентом Марьяндышевым Павлом Андреевичем, указала, что диссертационная работа на тему «Методологические основы региональной политики в сфере креативной экономики в арктических регионах Российской Федерации» соответствует требованиям, предъявляемым к диссертационным работам на соискание ученой степени доктора наук, указанным в «Положении о

присуждении ученых степеней», утвержденном Постановлением Правительства Российской Федерации от 24.09.2013 года № 842, а ее автор, Михайлова Анна Викторовна, заслуживает присуждения ученой степени доктора экономических наук по специальности 5.2.3 – Региональная и отраслевая экономика (региональная экономика; экономика сферы услуг).

Соискатель имеет 92 опубликованные научные работы общим объемом 118,5 п. л., личный вклад автора составляет 68,5 п. л.; в числе публикаций 52 статьи в рецензируемых научных изданиях, включенных в Перечень ВАК Минобрнауки России, 8 коллективных монографий, а также 4 свидетельства о государственной регистрации баз данных. Объем публикаций в изданиях, включенных в Перечень ВАК Минобрнауки России, составляет 41,51 п. л., из которых 34,38 п. л. приходятся на личный вклад автора.

Наиболее значительные научные работы по теме диссертации:

1. Михайлова, А.В. Креативная экономика как фактор диверсификации социально-экономического развития арктического региона: кейс Мурманской области // Экономика, предпринимательство и право. – 2026. – Т. 16, № 1. – С. 277–296. – DOI 10.18334/err.16.1.124489. – EDN FVNJHF. – 1,2 п.л.

2. Михайлова, А.В. Арктическая креативная экономика в региональной экономике: кейс Архангельской области / А.В. Михайлова // Экономика, предпринимательство и право. – 2026. – Т. 16, № 2. – С. 959–978. – DOI 10.18334/err.16.2.124582. – EDN INHJZK. – 1,2 п.л.

3. Михайлова, А.В. Интегрированный подход к определению региона и трехмерная модель управления социально-экономическим развитием территорий / А.В. Михайлова // Экономика, предпринимательство и право. – 2026. – Т. 16, № 4. – С. 2165–2178. – DOI 10.18334/err.16.4.124638. – EDN RYPSMC. – 0,8 п.л.

4. Михайлова, А.В. Арктический туризм нового поколения: интеграция креативных индустрий, ИИ и традиционных знаний коренных народов / А.В. Михайлова, Г.А. Карпова, А.Д. Шматко // Арктика и Север. – 2026. – № 64. – 1,45 п.л. / 0,8 п.л. авт.

5. Михайлова, А.В. Экосистема креатосферы Арктики / А.В. Михайлова // Новые вызовы и приоритеты социально-экономического развития арктических территорий Республики Саха (Якутия): коллективная монография. – Якутск: Издательский дом СВФУ, 2025. – 288 с. – 18 п.л. / 1,8 п.л. авт.

6. Михайлова, А.В. Оценка устойчивости потенциала развития креативных индустрий в региональной экономике в условиях резильентности / А.В. Михайлова // Устойчивое развитие интеллектуальной экономики и промышленности в условиях резильентности: коллективная монография. – Санкт-Петербург: ПОЛИТЕХ-ПРЕСС, 2025. – С. 222–259. – DOI 10.18720/IEP/2025.5/12. – EDN NOMFAD. – 2,4 п.л.

7. Михайлова, А.В. Развитие креативной экономики в условиях Индустрии 6.0: стратегии для развития территорий арктического региона

Российской Федерации / А.В. Михайлова, Г.А. Карпова // Арктика: экология и экономика. – 2025. – Т. 15, № 4(60). – С. 580–591. – DOI 10.25283/2223-4594-2025-4-580-591. – EDN KYQUWQ. – 0,85 п.л. / 0,60 п.л. авт.

8. Mikhailova, A.V. Creative tourism in the Arctic regions of the Russian Federation. Service and Tourism: Current Challenges / A.V. Mikhailova, G.A. Karpova // Services in Russia and abroad. – 2025. – Т. 19, № 1. – С. 38–47. – DOI 10.5281/zenodo.17113053. – EDN GCDPTA. – 0,6 п.л. / 0,45 п.л. авт.

9. Михайлова, А.В. Мультипликативная модель оценки потенциала креатосферы на примере арктических регионов Российской Федерации / А.В. Михайлова, Г.А. Карпова, Т.Т. Захаров // Экономика, предпринимательство и право. – 2025. – Т. 15, № 6. – С. 3789–3804. – DOI 10.18334/erpp.15.6.123233. – EDN WMOGES. – 0,93 п.л. / 0,65 п.л. авт.

10. Михайлова, А.В. Креативная экономика в Арктике: организационно-экономические аспекты / Г.А. Карпова, А.В. Михайлова // Известия Санкт-Петербургского государственного экономического университета. – 2025. – № 4(154). – С. 49–55. – EDN QAKJIX. – 0,52 п.л. / 0,45 п.л. авт.

11. Михайлова, А.В. Ключевые детерминанты экосистемы креатосферы для Арктики России / А.В. Михайлова // Власть и управление на Востоке России. – 2024. – № 2(107). – С. 73–85. – DOI 10.22394/1818-4049-2024-107-2-73-85. – EDN HSWNWU. – 0,85 п.л.

12. Михайлова, А.В. Экономика впечатлений в контексте региональной экономики / А.В. Михайлова // Креативная экономика. – 2024. – Т. 18, № 9. – С. 2355–2374. – DOI 10.18334/ce.18.9.121567. – EDN GJCESU. – 1,2 п.л.

13. Михайлова, А.В. Оценка потенциала креативных индустрий в Арктике Российской Федерации / А.В. Михайлова, А.В. Федорова, Н.Н. Петрова, Н.И. Петрова // Креативная экономика. – 2024. – Т. 18, № 3. – С. 675–696. – DOI 10.18334/ce.18.3.120607. – EDN GODOUN. – 1,4 п.л. / 0,95 п.л. авт.

14. Михайлова, А.В. Институциональные основы региональной политики развития креативной экономики на Дальнем Востоке и в Арктике РФ / А.В. Михайлова // Конкурентоспособность в глобальном мире: экономика, наука, технологии. – 2024. – № 3. – С. 60–65. – EDN BVBTWK. – 0,5 п.л.

15. Михайлова, А.В. Исследование сущности категорий «креативная экономика», «креативный потенциал экономики», «творческие (креативные) индустрии» / А.В. Михайлова // Экономика и предпринимательство. – 2023. – № 10(159). – С. 1350–1356. – DOI 10.34925/EIP.2023.159.10.277. – EDN RFNMKV. – 0,52 п.л.

16. Михайлова, А.В. Тенденции развития креативной экономики и креатосферы в региональной экономике Республики Саха (Якутия) / А.В. Михайлова // Этносоциальные процессы в Якутии: современный ракурс и перспективы развития: коллективная монография. – 2-е изд., доп. – Новосибирск:

Наука, 2022. – 296 с. – ISBN 978-5-02-041507-2. – EDN MDQSTR. – 17,21 п.л. / 1,75 п.л. авт.

17. Михайлова, А.В. Цифровая инфраструктура как акселератор формирования креатосферы на примере Республики Саха (Якутия) / А.В. Михайлова // Формирование цифровой экономики и промышленности: новые вызовы: коллективная монография. – Санкт-Петербург: СПбПУ Петра Великого, 2018. – С. 10–41. – DOI 10.18720/IEP/2018.2/1. – EDN XMUOKT. – 38,36 п.л. / 2,55 п.л. авт.

18. Михайлова, А.В. Цифровая и креативная экономика в современном пространстве / А.В. Михайлова // Креативная экономика. – 2018. – Т. 12, № 1. – С. 29–42. – DOI 10.18334/ce.12.1.38783. – EDN VWNHWN.

19. Михайлова, А.В. Пространственное развитие регионов Российской Федерации на примере Республики Саха (Якутия) / А.В. Михайлова // Экономика и менеджмент в условиях нелинейной динамики: коллективная монография. – Санкт-Петербург: СПбПУ Петра Великого, 2017. – С. 239–262. – 44,93 п.л. / 1,40 п.л. авт.

20. Михайлова, А.В. Анализ качества жизни и человеческого потенциала на примере регионов Арктической зоны России / А.В. Михайлова // Теория устойчивого развития экономики и промышленности: коллективная монография. – Санкт-Петербург: СПбПУ Петра Великого, 2016. – С. 258–292. – 43,94 п.л. / 1,4 п.л. авт.

В диссертации отсутствуют недостоверные сведения об опубликованных соискателем ученой степени работах, в которых изложены основные научные результаты исследования.

На автореферат и текст диссертации поступили положительные отзывы из:

1. ФГБОУ ВО «Российская академия народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации» (г. Москва) – от доктора экономических наук, профессора кафедры труда и социальной политики Института государственной службы и управления, руководителя программы «Управление развитием российского Севера и Арктики» Сморчковой Веры Ивановны (Замечание: целесообразно дополнительно пояснить операциональное закрепление категории «креативный сектор» в документах стратегического планирования субъектов Российской Федерации и муниципальных образований, а также адаптацию цифровых инструментов к территориям с различным уровнем цифровой обеспеченности).

2. ФГБУН «Институт проблем управления имени В.А. Трапезникова» Российской академии наук (г. Москва) – от доктора экономических наук, профессора, ведущего научного сотрудника лаборатории 67 «Экономическая динамика и управление инновациями» Швец Ирины Юрьевны (Замечания: в дальнейшем целесообразно детализировать туристско-рекреационный сегмент авторской типологии, включая различия между круизным, событийным и

этноэкологическим туризмом, а также развить методику расчета мультипликативных эффектов применительно к туристско-рекреационному сегменту).

3. ФГАОУ ВО «Северо-Восточный федеральный университет имени М.К. Аммосова» (г. Якутск) – от доктора экономических наук, профессора кафедры экономики и управления развитием территорий Финансово-экономического института Даниловой Ларисы Ивановны (Замечания: целесообразно дополнительно раскрыть первоочередные элементы комплекса механизмов для регионов с иной стартовой конфигурацией развития креативного сектора, а также организационные условия участия общин коренных малочисленных народов Севера в проектной деятельности).

4. Одинцовский филиал ФГАОУ ВО «Московский государственный институт международных отношений (университет) Министерства иностранных дел Российской Федерации» (г. Одинцово) – от доктора экономических наук, доцента, заведующего кафедрой туризма, гостеприимства и креативных индустрий Романова Максима Сергеевича (Замечание: в дальнейших исследованиях целесообразно более детально изучить механизмы влияния креативных индустрий на развитие туризма и брендинг арктических территорий, в том числе через аудиовизуальное производство, народные промыслы, событийные форматы, гастрономическую идентичность и цифровой контент).

5. ФГАОУ ВО «Российский университет дружбы народов имени Патриса Лумумбы» (г. Москва) – от доктора экономических наук, доцента, профессора РАО, директора Научно-образовательного центра цифровых технологий в экономике Панарина Андрея Александровича (Замечания: целесообразно рассмотреть возможность включения разработанного инструментария в образовательные программы по экономике, государственному и муниципальному управлению, цифровой экономике и проектному управлению, а также операционализировать блок цифровой поддержки через описание типовых цифровых сервисов).

6. ФГАОУ ВО «Национальный исследовательский Нижегородский государственный университет имени Н.И. Лобачевского» (г. Нижний Новгород) – от доктора экономических наук, профессора, академика РАЕН, заведующего кафедрой бухгалтерского учета Мизиковского Игоря Ефимовича (Замечание: целесообразно дополнительно рассмотреть механизмы сетевого взаимодействия между выделенными группами креативного сектора и синергетические эффекты межотраслевой кооперации, включая взаимодействие аудиовизуального производства, туризма и гастрономических сервисов).

7. Нижегородский институт управления – филиал ФГАОУ ВО «Российская академия народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации» (г. Нижний Новгород) – от доктора экономических наук, профессора, заместителя директора Яшина Сергея

Николаевича (Замечание: перспективным является более детальный анализ социальных последствий реализации предложенных механизмов для различных групп населения арктических регионов, включая общины коренных малочисленных народов Севера, а также рисков культурной коммодификации).

8. ФГАОУ ВО «Уральский федеральный университет имени первого Президента России Б.Н. Ельцина» (г. Екатеринбург) – от кандидата экономических наук, доцента кафедры менеджмента и предпринимательства по науке и инновациям ИнЭУ Багиновой Анны Петровны (Замечание: целесообразно более целенаправленно раскрыть демографические проблемы арктических территорий и кадровое обеспечение развития креативного сектора).

9. ФГБОУ ВО «Новосибирский государственный университет экономики и управления «НИНХ» (г. Новосибирск) – от доктора экономических наук, доцента, профессора кафедры бизнеса в сфере услуг Шнорр Жанны Павловны (Замечания: целесообразно рассмотреть возможности адаптации инструментария к другим макрорегионам Российской Федерации, прежде всего к Дальнему Востоку и Сибири, а также развить блок туризма и гастрономических сервисов с учетом специальных показателей их вклада в занятость, предпринимательскую активность и узнаваемость территорий).

10. ФГАОУ ВО «Мурманский арктический университет» (г. Мурманск) – от доктора экономических наук, профессора, заведующего кафедрой экономики и управления Института креативных индустрий и предпринимательства Щебаровой Натальи Николаевны (Замечание: целесообразно дополнительно раскрыть роль арктических университетов и научно-образовательных центров в формировании креативной экономики северных регионов, включая подготовку кадров, генерацию проектных инициатив и взаимодействие бизнеса, власти и местных сообществ).

11. ГБУ «Арктический научно-исследовательский центр Республики Саха (Якутия)» (г. Якутск) – от доктора экономических наук, доцента, профессора-исследователя Гаврильевой Туйары Николаевны (Замечания: целесообразно более детально отразить роль традиционного природопользования и смежных форм этноэкономики коренных малочисленных народов Севера во взаимосвязи с этнотуризмом, гастрономическими сервисами и производством традиционных продуктов питания, а также продолжить региональную детализацию сценарных расчетов).

Выбор официальных оппонентов обосновывается компетентностью, высоким уровнем профессионализма, глубокими специальными знаниями, обобщенными в опубликованных научных работах по направлению диссертационного исследования, широкой известностью в научных кругах и наличием требуемых ученых степеней.

Выбор ведущей организации (с ее согласия) обусловлен наличием высоких научно-практических достижений; специалисты данного учреждения обладают

высоким уровнем профессионализма, публикационной активности, компетентности и глубокими специальными знаниями в соответствующей сфере исследования.

Диссертационный совет отмечает, что на основании выполненных соискателем исследований:

выявлена и научно обоснована управленческая проблема включения креативной экономики в региональную политику Арктики: при наличии отдельных успешных практик и нормативного признания креативных индустрий для арктических регионов сохранялась методическая неопределенность в выделении соответствующих видов деятельности, их сопоставлении и переводе в систему управленческих решений (с. 6–9, 60–78);

систематизированы пространственные, институциональные и социально-экономические ограничения, определяющие специфику развития видов деятельности, основанных на нематериальных ресурсах территории: высокая стоимость пространства, разреженность расселения, ограниченная емкость локальных рынков, инфраструктурные разрывы, кадровые ограничения и неоднородность региональной управленческой среды (с. 22–59);

обосновано рассмотрение арктического креативного сектора как дополнительного контура региональной экономической политики, связанного с занятостью, самозанятостью, предпринимательством, сферой услуг, культурно-событийной активностью, туристскими практиками и локальными рынками, без подмены базовой ресурсной специализации арктических регионов (с. 405–409).

Разработаны:

методологическая рамка формирования направлений региональной политики в сфере креативной экономики, основанная на последовательности «диагностика условий – отбор видов деятельности – выбор инструментов – мониторинг результатов – корректировка управленческих решений» и адаптированная к пространственным ограничениям арктических регионов (с. 60–78);

институциональная схема включения арктического креативного сектора в систему регионального управления, объединяющая нормативный, координационный, инфраструктурный и информационно-аналитический контуры и обеспечивающая согласование федеральных, региональных и муниципальных мер с особенностями северных территорий (с. 80–95);

механизм организационно-экономического сопровождения региональной политики, предусматривающий сочетание проектного подхода, межуровневой координации, адресного применения финансовых и нефинансовых инструментов, государственно-частного взаимодействия и обратной связи с участниками креативного сектора (с. 96–126);

цифровой контур поддержки арктического креативного сектора, в котором цифровые платформы, онлайн-продвижение, аналитические сервисы и инструменты искусственного интеллекта рассматриваются как средства преодоления пространственных барьеров, расширения доступа к рынкам и сопровождения управленческого цикла в Арктике (с. 129–149);

комплексный оценочный аппарат анализа условий, потенциала и результатов функционирования креативного сектора, включающий систему индикаторов, нормирование, экспертное взвешивание, межрегиональное сопоставление и выявление разрывов между ресурсной базой и фактическими результатами (с. 177–205, 297–347);

расчетный блок эконометрического и сценарного анализа вклада креативного сектора в социально-экономическую динамику арктических регионов, связывающий значения интегрального креативного фактора с параметрами занятости, объема платных услуг, предпринимательской активности и доходов населения (с. 348–386).

Предложены:

аналитическое разграничение категорий «креативные индустрии» и «креативный сектор» применительно к арктическим регионам, позволяющее перевести исследуемые виды деятельности из описательного культурно-отраслевого поля в измеряемый объект региональной экономической политики (с. 209–236);

понятие «креативный фактор» как сводная характеристика участия креативного сектора в формировании параметров региональной экономики, позволяющая оценивать его связь с занятостью, услугами, предпринимательством и доходами населения (с. 258–294, 348–386);

классификация направлений креативного сектора с учетом арктической специфики, включающая культурно-укорененные, сервисные, туристские, медиальные, цифровые и сетевые формы активности, развиваемые в малых, проектных и смешанных организационных форматах (с. 209–257);

пакет управленческих инструментов, включающий приоритизацию направлений поддержки, мониторинг ключевых показателей, оценку рисков, цифровое сопровождение, развитие проектных офисов, инфраструктурных узлов и механизмов межрегиональной кооперации (с. 387–402).

Доказаны:

возможность включения креативного сектора в систему региональной политики арктических регионов как дополнительного канала локальной экономической активности, расширяющего спектр учитываемых форм занятости, услуг и предпринимательства без утверждения о замене базовой ресурсной специализации (с. 405–409);

статистическая и экспертная состоятельность предложенного измерительного инструментария: согласованность экспертных оценок

подтверждена высоким значением коэффициента конкордации Кендалла, а выявленные связи дополнительно проверены на панельных данных по арктическим регионам (с. 194–197, 348–386);

наличие мультипликативных эффектов, проявляющихся прежде всего в сфере услуг, культурно-досуговой инфраструктуре, событийной активности, туристских практиках, локальных сервисах и сопряженных формах предпринимательства (с. 348–386);

необходимость дифференцированного применения мер поддержки, поскольку арктические регионы различаются по институциональной готовности, инфраструктурной обеспеченности, локальной ресурсной базе, цифровой доступности и способности преобразовывать потенциал в измеримые социально-экономические результаты (с. 297–347, 387–402).

Теоретическая значимость исследования определяется развитием научных представлений о региональной политике арктических регионов Российской Федерации и обоснована тем, что:

доказаны положения, расширяющие теоретико-методологическую базу региональной экономики применительно к пространственно удаленным, инфраструктурно сложным и ресурсно специализированным территориям (с. 22–78);

результативно использован комплекс системного, институционального, воспроизводственного, экономико-статистического, экспертного, корреляционно-регрессионного и сценарного методов, что обеспечило переход от теоретического обоснования проблемы к измеримым и сопоставимым результатам (с. 12–14);

изложены положения, позволяющие рассматривать креативный сектор как аналитически выделяемую совокупность видов деятельности в сфере производства товаров и услуг, основанных на нематериальных ресурсах территории и учитываемых в системе региональной политики (с. 209–236);

раскрыта взаимосвязь экономики региона и экономики сферы услуг через оценку занятости, предпринимательства, платных услуг, доходов населения, локального культурного потребления, туристских и событийных практик (с. 258–294, 348–386);

обоснован инструментарий межрегионального сопоставления арктических регионов, позволяющий выявлять неоднородность условий, потенциала и результатов развития креативного сектора, а также определять управленческие разрывы между ресурсной базой и фактическим эффектом (с. 297–347).

Значение полученных результатов исследования для практики заключается в формировании **прикладного инструментария региональной политики** в сфере креативной экономики арктических регионов Российской Федерации:

разработаны и апробированы методические решения для диагностики условий, потенциала и результатов функционирования креативного сектора, которые могут применяться органами публичной власти, институтами развития, проектными офисами и муниципальными структурами при подготовке стратегических, программных и проектных решений (с. 297–347);

предложены рекомендации по институциональному сопровождению креативного сектора, включая координацию федерального, регионального и муниципального уровней, настройку мер поддержки, развитие инфраструктурных площадок, цифровых каналов продвижения и механизмов обратной связи с участниками сектора (с. 387–402);

сформирована модель мониторинга результативности мер региональной политики, позволяющая оценивать динамику условий, потенциала и результатов, выявлять риски и корректировать набор инструментов в зависимости от стадии развития сектора и специфики конкретного арктического региона (с. 177–205, 387–402);

результаты исследования использованы при экспертном сопровождении решений, связанных с учетом соответствующих видов экономической деятельности в региональной политике Республики Саха (Якутия), при проведении стратегических и экспертных сессий, а также при создании и методическом обеспечении проектных офисов, ориентированных на поддержку креативного сектора и сопряженных направлений сферы услуг (с. 19);

разработанные подходы применялись в деятельности региональных институтов развития и проектно-аналитических структур, включая Арктический инновационный центр СВФУ, а также в рамках деятельности научно-образовательных центров «Север — территория устойчивости» и «Арктика» и в ряде муниципальных образований при подготовке управленческих решений и проектных инициатив (с. 19);

материалы исследования использованы в образовательном процессе Северо-Восточного федерального университета имени М.К. Аммосова, Арктического государственного института культуры и искусств и Чурапчинского государственного института физической культуры и спорта при подготовке учебно-методических материалов и отдельных модулей дисциплин (с. 19).

Оценка достоверности результатов исследования выявила:

теоретические выводы сформированы на основе анализа современной отечественной и зарубежной научной литературы по региональной экономике, пространственному развитию, экономике сферы услуг, арктической политике и креативной экономике;

информационная база исследования включает федеральные и региональные нормативные правовые акты, документы стратегического планирования, национальные проекты, методические материалы органов

исполнительной власти, данные государственной статистики, материалы Росстата, федеральных и региональных ведомств за 2020–2025 гг.;

эмпирическая база включает результаты экспертного анкетирования 100 специалистов, представляющих публичное управление, институты развития, бизнес и профессиональные сообщества, при соблюдении межсекторности и территориального охвата арктических регионов Российской Федерации;

обоснованность выводов обеспечена триангуляцией источников информации, сочетанием качественных и количественных методов, экспертной валидацией, min–max-нормированием показателей, использованием весовых коэффициентов и сопоставлением результатов интегральной диагностики с панельными и сценарными расчетами;

достоверность экономических выводов подтверждена корреляционно-регрессионной проверкой, эконометрической верификацией на панельных данных по арктическим регионам Российской Федерации, а также согласованностью полученных результатов с эмпирическими наблюдениями и региональными практиками.

Личный вклад соискателя состоит в непосредственном участии на всех этапах исследования, включая:

постановку научной проблемы, цели, задач, объекта, предмета и гипотезы диссертационного исследования;

формирование теоретико-методологической рамки анализа креативной экономики в арктических регионах Российской Федерации и уточнение категориального аппарата исследования;

разработку институциональной, организационно-экономической и цифровой моделей поддержки креативного сектора в системе региональной политики;

подготовку методики комплексной оценки условий, потенциала и результатов функционирования креативного сектора, включая подбор индикаторов, нормирование, взвешивание, расчет интегральных показателей и межрегиональное сопоставление;

организацию и интерпретацию экспертного исследования, обработку результатов, оценку согласованности экспертных мнений и использование экспертных данных при построении интегральных индексов;

построение эконометрических и сценарных расчетов, интерпретацию выявленных зависимостей и формирование инструментального пакета региональной политики для арктических регионов Российской Федерации;

подготовку научных публикаций, апробацию результатов исследования на научных конференциях, экспертных и стратегических сессиях, а также участие в практическом и образовательном использовании полученных результатов.

Результаты диссертационного исследования прошли апробацию:

- в ходе докладов соискателя на международных и всероссийских научных конференциях, научно-практических мероприятиях, стратегических и экспертных сессиях;

- на Международной конференции Nordic Ruralities: Crisis and Resilience (май 2016 г., Рейкьявик, Исландия); международной конференции «Development of the UK–Russia Arctic Research and Collaboration Network» (01–03 марта 2018 г., Архангельск); Международной научно-практической конференции «Роббековские чтения – 2022» (март 2022 г., Санкт-Петербург); XI международной конференции-workshop «Аргуновские чтения – 2025» (апрель 2025 г., Якутск); 7-й Международной конференции по финансам, экономике, менеджменту и ИТ-бизнесу (FEMIB 2025) (апрель 2025 г.); Международном форуме креативных индустрий «Создано на Дальнем Востоке: от творчества к экономике» (май 2025 г., Якутск);

- при подготовке и экспертном сопровождении решений в сфере региональной политики Республики Саха (Якутия), деятельности проектных офисов, институтов развития и научно-образовательных центров, связанных с развитием креативного сектора и сопряженных направлений сферы услуг;

- в образовательном процессе Северо-Восточного федерального университета имени М.К. Аммосова, Арктического государственного института культуры и искусств и Чурапчинского государственного института физической культуры и спорта.

Разработанные рекомендации могут быть использованы федеральными и региональными органами государственной власти, органами местного самоуправления, институтами развития, проектными офисами и образовательными организациями при формировании и реализации региональной политики в сфере креативной экономики, развитии сферы услуг, поддержке малого предпринимательства, самозанятости, локальных брендов, событийной деятельности и туризма в арктических регионах Российской Федерации.

В ходе защиты диссертации были высказаны следующие мнения и рекомендации:

В ходе дискуссии выступили Ксенофонтова Т.Ю., Хорева Л.В., Песоцкая Е.В., которые положительно оценили диссертационное исследование, отметив его научную значимость, методологическую проработанность, системность изложения и практическую направленность.

Профессор Ксенофонтова Т.Ю. отметила научную значимость обращения автора к проблематике экономической ценности нематериальных активов, подчеркнув, что креативный сектор в диссертации рассматривается через медийное производство, цифровые сервисы производства цифрового контента, образовательно-просветительские услуги и платформенные сервисы как измеряемый объект региональной политики. Особое внимание было

обращено на то, что материалы исследования могут служить основой для инновационного обновления арктических регионов, поскольку развитие данного сектора требует современной коммуникационной инфраструктуры и цифровых технологий, включая спутниковый интернет, получение интернета со спутника на смартфон и технологии шифрования, в том числе квантовое шифрование. Также отмечено значение событийного продвижения и маркетинга территорий, которые, по оценке выступающей, выступают дополнительными элементами развития и не противоречат ресурсной направленности арктических регионов Российской Федерации.

Профессор Хорева Л.В. положительно оценила диссертационное исследование, подчеркнув, что работа существенно доработана после предзащиты, систематизирована, логично выстроена и содержит методологический подход к формированию направлений региональной политики арктических регионов. В качестве ключевого результата отмечена авторская модель формирования направлений региональной политики, объединяющая пространственные, демографические, институциональные и экономические условия и позволяющая преодолеть фрагментарность мер поддержки. Положительно оценены дефиниции «креативный сектор» и «креативный фактор», инструментарий оценки вклада креативных индустрий через занятость, доходы населения, объем платных услуг и иные параметры активности, а также сценарии развития креативной экономики до 2030 года, включая прогнозный, базовый инвестиционный и умеренный сценарии. В качестве рекомендации высказано предложение о дальнейшем развитии авторского подхода применительно к другим регионам Российской Федерации, где также наблюдается фрагментарность региональной политики в сфере креативных индустрий. Соискатель согласилась с рекомендацией и отметила возможность ее учета в последующих исследованиях.

Профессор Песоцкая Е.В. акцентировала внимание на организационно-управленческих результатах исследования, отметив, что заявленный автором организационно-экономический механизм конкретизирован через координацию, государственно-частный подход и проектный подход. Выбранный проектный подход был оценен как обоснованная альтернатива процессному подходу, поскольку в условиях ограничений региональной экономики и особенно арктических регионов применение процессного подхода в его идеальной форме не всегда возможно. Дополнительным достоинством работы названы систематизация, обобщение и четкое разграничение терминологического аппарата, повышающие теоретическую определенность и практическую применимость предложенных решений. Соискатель согласилась с рекомендацией и отметила возможность ее учета в последующих исследованиях.

Диссертационным советом сделан вывод о том, что диссертация Михайловой Анны Викторовны «Методологические основы региональной

политики в сфере креативной экономики в арктических регионах Российской Федерации» представляет собой законченную научно-квалификационную работу, в которой решена научная задача разработки методологического, оценочного и инструментального обеспечения региональной политики в отношении видов экономической деятельности, основанных на нематериальных ресурсах арктических территорий. Работа соответствует критериям, установленным Положением о присуждении ученых степеней.

На заседании 29 июня 2026 года диссертационный совет принял решение: за разработку научной проблемы, имеющей важное социально-экономическое значение для региональной экономики и экономики сферы услуг, связанной с формированием научно обоснованного подхода к выявлению, оценке и поддержке креативного сектора как дополнительного контура развития занятости, предпринимательства, сервисной деятельности и межотраслевых связей в арктических регионах Российской Федерации, присудить Михайловой Анне Викторовне ученую степень доктора экономических наук по специальности 5.2.3 — Региональная и отраслевая экономика (региональная экономика; экономика сферы услуг).

При проведении тайного голосования диссертационный совет в количестве 12 человек, из них 8 докторов наук по профилю рассматриваемой диссертации (5.2.3 – Региональная и отраслевая экономика (региональная экономика) – 4 доктора наук; (экономика сферы услуг) – 4 доктора наук), участвовавших в заседании из 16 человек, входящих в состав совета на данном заседании, дополнительно введены на разовую защиту – 4 человека, проголосовали: за – 12, против – нет, недействительных бюллетеней – нет.

Председатель диссертационного
совета 24.2.386.06
доктор географических наук,
профессор



Разумовский Владимир Михайлович

Ученый секретарь диссертационного
совета 24.2.386.06
доктор экономических наук,
профессор

Бездудная Анна Герольдовна

29 «июня» 2026 г.