

«Интеллектуальные права в цифровой среде»

Рекомендуемые нормативные правовые акты и судебные акты:

1. Бернская Конвенция по охране литературных и художественных произведений от 09.09.1886.
2. Всемирная конвенция об авторском праве (Заключена в г. Женеве 06.09.1952).
3. Соглашение ТРИПС (TRIPS) от 15.04.1994.
4. Договор ВОИС по авторскому праву (WCT) от 20.12.1996.
5. Гражданский кодекс Российской Федерации (часть четвертая) от 18.12.2006 № 230-ФЗ.
6. Федеральный закон от 27.07.2006 № 149-ФЗ «Об информации, информационных технологиях и о защите информации».
7. Федеральный закон от 02.07.2013 № 187-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации по вопросам защиты интеллектуальных прав в информационно-телекоммуникационных сетях».
8. Федеральный закон от 18.03.2019 № 34-ФЗ «О внесении изменений в части первую, вторую и статью 1124 части третьей Гражданского кодекса Российской Федерации».
9. Федеральный закон от 31.07.2020 № 259-ФЗ «О цифровых финансовых активах, цифровой валюте и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации».
10. Постановление Конституционного Суда РФ от 24.07.2020 № 40-П «По делу о проверке конституционности подпункта 2 пункта 4 статьи 1515 Гражданского кодекса Российской Федерации в связи с запросом Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда» // Собрание законодательства Российской Федерации.
11. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 23.04.2019 № 10 «О применении части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации».
12. Обзор судебной практики по делам, связанным с разрешением споров о защите интеллектуальных прав (утв. Президиумом Верховного Суда РФ 23.09.2015).

ТЕМА 1. ЦИФРОВАЯ СРЕДА КАК ФАКТОР ТРАНСФОРМАЦИИ ИНТЕЛЛЕКТУАЛЬНЫХ ПРАВ

1. Понятие цифровой среды: виртуальное пространство, блокчейн, метавселенные. Является ли цифровая среда самостоятельным объектом правового регулирования?
2. Принцип технологической нейтральности и проблема закрытого перечня способов использования произведения (п. 2 ст. 1270 ГК РФ): достаточно ли квалификации нового цифрового формата через существующие правомочия или требуется их законодательное расширение?
3. Проблема квалификации «цифрового объекта»: всегда ли файл, токен или запись в блокчейне являются объектом гражданских прав?
4. Кейс: Компания «Альфа» приобрела у разработчика бизнес-симулятора 50 цифровых сертификатов доступа к премиум-модулю аналитики (токенов на платформе) за 1,5 млн рублей для своих сотрудников. Разработчик через три месяца аннулировал все сертификаты, сославшись на нарушение лицензионной политики: сотрудники «Альфы» использовали доступ с домашних устройств, что было запрещено пользовательским соглашением. Компания «Альфа» требует восстановить сертификаты или возместить их стоимость, ссылаясь на то, что приобрела их на праве собственности. Подлежит ли иск удовлетворению? Вправе ли компания «Альфа» подать виндикационный иск в отношении токенов доступа?

ТЕМА 2. ПРАВОВОЙ РЕЖИМ ПРОГРАММ ДЛЯ ЭВМ И АЛГОРИТМОВ

1. Программа для ЭВМ как объект авторского права: что именно охраняется — код, функционал, интерфейс, алгоритм или архитектура?
2. Правовая природа алгоритма: почему алгоритм как таковой не охраняется авторским правом и есть ли иные механизмы его защиты (секрет производства, патент)?
3. Декомпиляция и модификация программ: пределы допустимого вмешательства в код без согласия правообладателя (ст. 1280 ГК РФ).
4. Открытые лицензии на ПО (GPL, MIT, Apache): правовая природа.
5. Кейс: Компания-разработчик встроила в своё проприетарное ПО фрагмент кода, распространяемого по лицензии GPL 3.0, не опубликовав исходный код своего продукта. Сообщество open-source требует открытия исходного кода под угрозой иска. Насколько обоснованно требование?

ТЕМА 3. БАЗЫ ДАННЫХ И BIG DATA: СРАВНИТЕЛЬНЫЙ АНАЛИЗ ПРАВОВЫХ РЕЖИМОВ

1. База данных как объект авторского права (ст. 1260 ГК РФ): что такое «творческий подбор и расположение» в цифровую эпоху?
2. База данных как объект смежного права (ст. 1333–1336 ГК РФ): критерий «существенных затрат» и его доказывание.
3. Big Data как правовой феномен: можно ли считать неструктурированный датасет «базой данных» по смыслу ст. 1260 и 1334 ГК РФ?
4. Проблема разграничения защиты содержания базы данных и защиты каждого элемента, входящего в неё: может ли изготовитель базы контролировать использование отдельных записей?
5. Кейс: Исследовательская лаборатория спарсила миллионы научных аннотаций из открытых источников, очистила, структурировала и выложила датасет в открытый доступ. Издательство научных журналов заявило, что аннотации являются самостоятельными объектами авторского права и их использование в датасете незаконно. Вправе ли лаборатория ссылаться на ст. 1334 ГК РФ для освобождения от ответственности?

ТЕМА 4. МУЛЬТИМЕДИЙНЫЕ ПРОДУКТЫ, СЛОЖНЫЕ И СОСТАВНЫЕ ОБЪЕКТЫ

1. Мультимедийный продукт как особый объект интеллектуальных прав: сравнительный анализ с аудиовизуальным произведением и составным произведением.
2. Сложные объекты (ст. 1240 ГК РФ) в цифровой среде: кто признаётся изготовителем — инвестор, продюсер, платформа или разработчик?
3. Правовой режим персонажа и его «цифровая жизнь»: охраняется ли персонаж за пределами оригинального произведения (в метавселенных, играх, NFT)?
5. Кейс: Блогер создал пародийное видео, в котором иронично переозвучил фрагмент известного фильма, заменив текст. Правообладатель фильма требует удалить видео как переработку, совершённую без его согласия. Блогер ссылается на пародию (ст. 1274 ГК РФ). Как определить грань между пародией и незаконной переработкой? Разрешите ситуацию.

ТЕМА 5. ЦИФРОВЫЕ ПРАВА, ТОКЕНЫ И NFT

1. Правовая природа цифровых прав (ст. 141.1 ГК РФ): это новый объект гражданских прав или способ фиксации существующих?
2. NFT как юридический феномен: что именно является объектом оборота — токен, произведение, запись в блокчейне или право доступа?

3. Соотношение исключительного права на произведение и цифрового права на токен: что именно приобрёл покупатель NFT и может ли он перепродать токен без согласия автора?

4. Токенизация чужой интеллектуальной собственности: правовая квалификация и правовые последствия.

5. Кейс: Музыкант выпустил NFT на свой альбом. Покупатель токена заявляет, что приобрёл не только токен, но и право на коммерческое использование альбома (например, в своей рекламе). В метаданных NFT об этом ничего не сказано. Как определить объём переданных прав?

ТЕМА 6. ИСКУССТВЕННЫЙ ИНТЕЛЛЕКТ И ИНТЕЛЛЕКТУАЛЬНЫЕ ПРАВА: АВТОРСТВО, ПРЕДЕЛЫ ИСПОЛЬЗОВАНИЯ И ОТВЕТСТВЕННОСТЬ

1. Правовая квалификация произведений, созданных с использованием систем искусственного интеллекта: критерий творческого вклада человека (ст. 1257 ГК РФ) и проблема признания AI самостоятельным автором.

2. Обучение систем искусственного интеллекта на охраняемых произведениях: охватывается ли такое использование законодательно установленными случаями свободного использования (ст. 1273–1280 ГК РФ) или требует получения согласия правообладателя?

3. Кейс: Нейросеть сгенерировала изображение, практически идентичное ранее опубликованной картине художника. Художник заявляет о нарушении исключительного права на переработку (подп. 9 п. 2 ст. 1270 ГК РФ). Определите надлежащего ответчика по иску, проанализировав правовой статус и основания ответственности каждого из трёх потенциальных субъектов: разработчика нейросети, оператора, введшего промпт, и пользователя, распространившего сгенерированное изображение. Изменится ли ваш вывод, если будет доказано, что картина художника входила в датасет для обучения нейросети?

ТЕМА 7. ПРАВОВАЯ ОХРАНА ИЗОБРАЖЕНИЯ И ГОЛОСА В ЦИФРОВОЙ СРЕДЕ

1. Изображение гражданина в цифровой среде: охрана, согласие на использование, deepfake (ст. 152.1 ГК РФ).

2. Тембр и интонация как элементы голоса: проблема выбора правового режима охраны — личное неимущественное благо (ст. 150 ГК РФ), изображение гражданина по аналогии (ст. 152.1 ГК РФ) или исполнение как объект смежных прав (ст. 1313 ГК РФ)?

3. Правовой режим цифрового аватара и цифровой копии (digital twin) гражданина: наследование, посмертная охрана изображения (ст. 152.1 ГК РФ) и проблема определения лица, уполномоченного контролировать использование виртуального образа умершего.

4. Компания синтезировала голос актёра для рекламы, обучив нейросеть на общедоступных интервью, без получения согласия. Актёр предъявил требования о прекращении использования и компенсации. Проанализируйте, какое правовое основание является надлежащим: охрана изображения гражданина по аналогии (ст. 152.1 ГК РФ), защита личных неимущественных прав (ст. 150, 151 ГК РФ), нарушение смежного права на исполнение (ст. 1313, 1317 ГК РФ) либо нормы о недобросовестной конкуренции (ст. 14.2–14.4 Федерального закона «О защите конкуренции»). Оцените перспективы удовлетворения иска по каждому из оснований и предложите оптимальную стратегию защиты.

ТЕМА 8. ИНФОРМАЦИОННЫЕ ПОСРЕДНИКИ КАК ОСОБЫЙ СУБЪЕКТ В ЦИФРОВОЙ СРЕДЕ

1. Легальная дефиниция информационного посредника (ст. 1253.1 ГК РФ) и проблема классификации: общие признаки, функциональные различия и правовые последствия отнесения к

тому или иному виду (провайдер хостинга, оператор поисковой системы, владелец социальной сети, агрегатор).

2. Условия освобождения информационного посредника от гражданско-правовой ответственности: содержание оценочных понятий «своевременность» и «необходимые и достаточные меры» (п. 3 ст. 1253.1 ГК РФ).

3. Разграничение пассивной и активной роли владельца цифровой платформы: критерии утраты статуса информационного посредника и переквалификации его действий в непосредственное использование объекта интеллектуальной собственности (п. 77 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 23.04.2019 № 10).

4. Кейс: В социальной сети появился пост с незаконно загруженной музыкальной композицией. Правообладатель потребовал от социальной сети удалить все копии незаконно загруженной фонограммы и предотвращать их повторное размещение. Платформа удалила конкретный пост, но отказалась внедрять автоматическую фильтрацию, сославшись на запрет общего мониторинга (п. 5 ст. 1253.1 ГК РФ). Правообладатель настаивает, что без фильтрации удаление не является «необходимой и достаточной мерой» (п. 3 ст. 1253.1 ГК РФ). Опираясь на правовые позиции, выработанные в п. 77 Постановления Пленума ВС РФ № 10 от 23.04.2019, в Обзоре практики Суда по интеллектуальным правам по спорам с информационными посредниками, а также на практику Суда ЕС по статье 8(3) InfoSoc Directive, проанализируйте баланс между запретом общего мониторинга и правом на эффективную судебную защиту интеллектуальной собственности. Сформулируйте критерии, при которых суд вправе обязать платформу внедрить фильтрацию.

ТЕМА 9. МЕЖДУНАРОДНО-ПРАВОВОЕ РЕГУЛИРОВАНИЕ ИНТЕЛЛЕКТУАЛЬНЫХ ПРАВ В ЦИФРОВОЙ СРЕДЕ

1. Трансграничный характер использования объектов интеллектуальной собственности в цифровой среде: проблема определения применимого права в отсутствие территориальной привязки (сервер, пользователь, блокчейн) и коллизионные подходы.

2. Применимость принципа национального режима (ст. 5 Бернской конвенции по охране литературных и художественных произведений 1886 г.) к использованию произведений в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет»: проблема множественности стран охраны и выбора применимого права при одновременном доведении до всеобщего сведения в различных юрисдикциях.

3. Влияние Регламента Европейского союза об искусственном интеллекте (Regulation (EU) 2024/1689) на правовой режим произведений, созданных с использованием систем искусственного интеллекта: экстерриториальное действие, обязательства провайдеров AI-систем общего назначения по раскрытию данных об обучении и их значение для защиты исключительных прав.

4. Трансграничный оборот цифровых прав и NFT: коллизионная проблема квалификации токена как объекта гражданских прав (вещь, цифровое право, иное имущество) и признания прав на токен, приобретённый в одной юрисдикции, судами и правовыми порядками другой.

5. Художник — гражданин РФ — продал NFT через швейцарский маркетплейс покупателю из США, а тот при перепродаже не выплатил роялти, предусмотренное смарт-контрактом. Художник рассматривает возможность подачи иска в российский суд. Проанализируйте, насколько российский суд компетентен рассматривать данный трансграничный спор в отсутствие соглашения о подсудности. Определите подлежащее применению право отдельно для: а) вопроса о правовой природе NFT и объёме прав, переданных покупателю; б) обязательства по выплате роялти при перепродаже. Оцените, будет ли решение российского суда, вынесенное в пользу художника,

признано и приведено в исполнение в США (место нахождения ответчика) или в Швейцарии (место нахождения платформы).