ЗАКЛЮЧЕНИЕ ДИССЕРТАЦИОННОГО СОВЕТА 24.2.386.02, СОЗДАННОГО НА БАЗЕ ФЕДЕРАЛЬНОГО ГОСУДАРСТВЕННОГО БЮДЖЕТНОГО ОБРАЗОВАТЕЛЬНОГО УЧРЕЖДЕНИЯ ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ «САНКТ-ПЕТЕРБУРГСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ ЭКОНОМИЧЕСКИЙ УНИВЕРСИТЕТ», МИНИСТЕРСТВА НАУКИ И ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ, ПО ДИССЕРТАЦИИ НА СОИСКАНИЕ УЧЕНОЙ СТЕПЕНИ ДОКТОРА ЭКОНОМИЧЕСКИХ НАУК

аттестационное дело № _____

решение диссертационного совета от «21» октября 2026 г., протокол № 17-2/26

О присуждении Никулину Михаилу Владимировичу, ученой степени доктора экономических наук.

Диссертация «Методология разработки системы инновационного технологического развития крупных промышленных компаний» по специальности 5.2.3 – Региональная и отраслевая экономика (экономика инноваций) принята к защите «30» июня 2026 года, протокол 13-1/26 диссертационным советом 24.2.386.02 на базе федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Санкт-Петербургский государственный экономический университет», Министерство науки и высшего образования РФ (191023, г. Санкт-Петербург, наб. канала Грибоедова, д. 30-32, литер А, приказ о создании диссертационного совета № 1385/нк от «28» октября 2022 г.).

Соискатель Никулин Михаил Владимирович, 23 мая 1983 года рождения.

Никулин М.В. в 2005 г. окончил Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Московский государственный университет имени М.В. Ломоносова» с присуждением квалификации «Химик» по специальности «Химия».

В 2008 г. защитил кандидатскую диссертацию «Синтез и исследование ANCA-цирконоценов, содержащих 4-NR_2-2-метилинденильные фрагменты» с присуждением ученой степени кандидата химических наук по специальности 02.00.08- Химия элементоорганических соединений. Ученая степень кандидата химических наук присуждена решением диссертационного совета Д.501.001.69 при Московском государственном университете имени М.В. Ломоносова 24 декабря 2008 г. Диплом кандидата наук серия ДКН № 082244.

В период подготовки докторской диссертации - с 01.09.2023 г. по 31.08.2026 г. - соискатель являлся докторантом кафедры проектного менеджмента и управления качеством ФГБОУ ВО «Санкт-Петербургский государственный экономический университет». Работа выполнена на кафедре проектного менеджмента и управления качеством ФГБОУ ВО «Санкт-Петербургский государственный экономический университет».

В настоящее время Никулин М.В. работает менеджером актива Блока логистики, переработки и сбыта ПАО «Газпром нефть».

Научный консультант – доктор экономических наук, профессор, Головцова Ирина Геннадьевна, директор Института фундаментальных и прикладных исследований, профессор кафедры проектного менеджмента и управления качеством ФГБОУ ВО «Санкт-Петербургский государственный экономический университет».

Официальные оппоненты:

Шинкевич Алексей Иванович – доктор экономических наук, доктор технических наук, профессор, Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Казанский национальный исследовательский технологический университет», заведующий кафедрой логистики и управления;

Фраймович Денис Юрьевич – доктор экономических наук, профессор, Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Владимирский государственный университет имени Александра Григорьевича и Николая Григорьевича Столетовых», профессор кафедры экономики инноваций и финансов;

Медведев Вадим Викторович – доктор экономических наук, Фонд поддержки проектов Национальной технологической инициативы, генеральный директор, –

дали положительные отзывы на диссертацию.

Выбор официальных оппонентов обосновывается назначением компетентных в области экономики, управления инновациями и управления проектами ученых и специалистов, имеющих публикации в этой сфере исследования и выразивших свое согласие.

Ведущая организация:

Частное образовательное учреждение высшего образования «Казанский инновационный университет имени В.Г. Тимирясова (ИЭУП)» в своем положительном отзыве, подготовленном и подписанном доктором экономических наук, доцентом, проректором по инновационно-проектной деятельности, заведующей кафедрой цифровой экономики и управления качеством ЧОУ ВО «Казанский инновационный университет имени В.Г. Тимирясова (ИЭУП)» Антоновой Ириной Ильгизовной и утвержденном ректором университета, кандидатом экономических наук, доцентом Тимирясовой А.В., указало, что диссертационное исследование Никулина Михаила Владимировича на тему: «Методология разработки системы инновационного технологического развития крупных промышленных компаний», представленное на соискание ученой степени доктора экономических наук, соответствует требованиям пунктов 9-14 Положения о присуждении ученых степеней, утвержденного Постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 г. № 842 (в действующей редакции), предъявляемым к докторским диссертациям, а автор заслуживает присуждения ученой степени доктора экономических наук по специальности 5.2.3 – Региональная и отраслевая экономика (экономика инноваций).

Выбор ведущей организации (с ее согласия) обусловлен ее достижениями в отрасли науки, которой посвящена диссертационная работа, и способностью определить научную и практическую ценность исследования соискателя.

Наиболее существенные результаты диссертации опубликованы в 33 публикациях общим объемом 28,59 п.л., в том числе авторским объемом 24,99 п.л., в т.ч. 3 монографиях, 17 статьях ВАК, 13 тезисах докладов и статьях в научных сборниках и других изданиях.

Статьи, опубликованные в ведущих рецензируемых научных журналах и изданиях, рекомендованных ВАК России:

1. Никулин, М.В. Проекты инновационного технологического развития отрасли нефтепереработки: краткий обзор особенностей управления / М. В. Никулин // Нефтепереработка и нефтехимия. – 2025. – № 7. – С. 45-47. – DOI 10.24412/0233-5727-2025-7-45-47. – 0,25 п.л.
2. Никулин, М. В. Основы формирования организационно-структурных единиц, системы профилирования должностей и оценки компетенций высокотехнологичной компании / М. В. Никулин // Современная наука: актуальные проблемы теории и практики. Серия: Экономика и право. – 2025. – № 6. – С. 70-79. – DOI 10.37882/2223-2974.2025.06.28. – 0,63 п.л.
3. Никулин, М.В. Система проектного управления в инновационной технологической компании нефтеперерабатывающей отрасли / М. В. Никулин // Экономика и управление: проблемы, решения. – 2025. – Т. 10, № 1(154). – С. 25-36. – DOI 10.36871/ek.up.p.r.2025.01.10.003. – 0,75 п.л.
4. Никулин, М.В. Принципы создания и управления программой инновационного развития промышленных компаний / М. В. Никулин // Экономика и управление: проблемы, решения. – 2025. – Т. 3, № 3(156). – С. 19-25. – DOI 10.36871/ek.up.p.r.2025.03.03.003. – 0,44 п.л.
5. Никулин, М.В. Методологические основы и подходы к оценке экономического эффекта от научнотехнологической деятельности и создания системы инновационного технологического развития в промышленной компании / М. В. Никулин // Экономика и управление: проблемы, решения. – 2025. – Т. 5, № 9(162). – С. 73-84. – DOI 10.36871/ek.up.p.r.2025.09.05.010. – 0,75 п.л.
6. Никулин, М.В. Методика принятия решений о стоимости технологических лицензий / М. В. Никулин // Петербургский экономический журнал. – 2025. – № 3. – С. 52-63. – DOI 10.32603/2307-5368-2025-3-52-63. – EDN XQNMKS. – 0,75 п.л.
7. Никулин, М.В. Теоретические основы коммерциализации промышленных инноваций / М. В. Никулин // Известия Санкт-Петербургского государственного экономического университета. – 2025. – № 2(152). – С. 86-91. – 0,38 п.л.
8. Никулин, М.В. Система коммерциализации проектов инновационного технологического развития промышленной компании / М. В. Никулин // Известия Санкт-Петербургского государственного экономического университета. – 2025. – № 4(154). – С. 56-63. – 0,56 п.л.

9. Никулин, М.В. Формирование алгоритмов выбора партнеров инновационного окружения промышленной компании / М. В. Никулин // Modern Economy Success. – 2025. – № 1. – С. 336-347. – DOI 10.58224/2500-3747-2025-1-336-347. – 0,75 п.л.

10. Никулин, М.В. Система портфельного управления проектами инновационного технологического развития промышленных компаний / М. В. Никулин // Финансовые рынки и банки. – 2025. – № 8. – С. 370-374. – 0,31 п.л.

11. Никулин, М.В. Модель, функционал и роль субъекта управления в инновационном технологическом развитии промышленных компаний / М. В. Никулин // Современная наука: актуальные проблемы теории и практики. Серия: Экономика и право. – 2024. – № 11. – С. 52-60. – DOI 10.37882/2223-2974.2024.11.26. – 0,56 п.л.

12. Никулин, М.В. Обзор подходов и методов оценки стоимости технологий в рамках процесса лицензирования технологий / М. В. Никулин // Экономика и управление: проблемы, решения. – 2024. – Т. 1, № 10(147). – С. 33-41. – DOI 10.36871/ek.up.p.r.2024.10.01.004. – 0,56 п.л.

13. Никулин, М.В. Методологические основы и принципы создания корпоративных стратегий инновационного развития промышленных компаний / М. В. Никулин, Е. А. Горбашко // Экономика и управление: проблемы, решения. – 2024. – Т. 23, № 12(153). – С. 50-57. – DOI 10.36871/ek.up.p.r.2024.12.23.007. – 0,5 п.л./ 0,25 п.л.

14. Никулин, М.В. Формирование портфеля интеллектуальной собственности в рамках сопровождения процесса тиражирования технологий / М. Н. Киселев, К. А. Ковригина, М. В. Никулин, А. В. Клейменов // Экономика. Бизнес. Банки. – 2024. – № 3(73). – С. 42-54. –0,81 п.л./ 0,2 п.л.

15. Никулин, М.В. Модель инновационной экосистемы в процессе технологического развития промышленной компании / М. В. Никулин // Modern Economy Success. – 2024. – № 6. – С. 348-355. – DOI 10.58224/2500-3747-2024-6-348-355. – 0,5 п.л.

16. Никулин, М.В. Система инновационного технологического развития российских промышленных предприятий в современных условиях / М. В. Никулин // Экономика. Право. Инновации. – 2024. – № 2. – С. 38-49. – DOI 10.17586/2713-1874-2024-2-38-49. – 0,75 п.л.

17. Никулин, М. В. Влияние трендов устойчивого развития на российские промышленные компании и вектор их технологического развития / И. Г. Головцова, М. В. Никулин // Экономика и управление: проблемы, решения. – 2023. – Т. 9, № 12(141). – С. 29-37. – DOI 10.36871/ek.up.p.r.2023.12.09.004. – 0,56 п.л./ 0,28 п.л.

В диссертации отсутствуют недостоверные сведения об опубликованных соискателем ученой степени работах, в которых изложены основные научные результаты диссертации.

На диссертацию и автореферат поступили отзывы (все отзывы положительные) из:

1. Общества с ограниченной ответственностью «Научно-исследовательский институт природных газов и газовых технологий —

Газпром ВНИИГАЗ», отзыв подписала доктор экономических наук, доцент, начальник отдела ценообразования и методологии ООО «Газпром ВНИИГАЗ» Разманова Светлана Валерьевна. Замечания: 1. Требует пояснения использование автором понятия «портальное управление» на с. 6 автореферата при рассмотрении взаимосвязи основных видов деятельности технологических компаний в разрезе проектного и портального управления, а также вопросов появления нового типа проектов. 2. Стратегическое планирование на национальном уровне, как правило, предполагает более длительный временной горизонт, чем на корпоративном уровне, и предусматривает финансирование НИОКР, в том числе фундаментального характера. В связи с этим возникает вопрос о механизме координации стратегического планирования и приоритетов научно-технологического развития на корпоративном и национальном уровнях.

2. Федерального государственного автономного образовательного учреждения высшего образования «Санкт-Петербургский государственный университет аэрокосмического приборостроения», отзыв подписал доктор экономических наук, профессор, директор Института технологий предпринимательства и права Будагов Артур Суренович. Замечание: Требует дополнительного уточнения положение о подсистеме управления инновационным технологическим развитием, в частности вопрос о том, каким образом и кем определяются полномочия субъекта управления системой ИТР при принятии решений о вовлечении внешних разработчиков через инновационную экосистему партнеров.

3. Федерального государственного бюджетного учреждения науки «Институт нефтехимического синтеза им. А.В. Топчиева Российской академии наук», отзыв подписал доктор химических наук, заведующий лабораторией органического катализа Асаченко Андрей Федорович. Замечания: 1. Предлагаемая система ИТР ориентирована преимущественно на крупные промышленные компании, обладающие существенным технологическим и организационным потенциалом. В этой связи представляет интерес вопрос о возможности адаптации отдельных положений разработанной методологии для компаний различного масштаба и отраслевой специализации, отличающихся уровнем зрелости инновационных процессов. 2. Значительная часть предлагаемых инструментов предполагает наличие достоверной информации о технологических, экономических и рыночных параметрах проектов. Однако на ранних стадиях инновационного проекта такие данные могут характеризоваться высокой степенью неопределенности. Представляет интерес дальнейшее развитие методологии в направлении более детального учета неопределенности и изменения параметров проектов на протяжении их жизненного цикла.

4. Федерального государственного бюджетного учреждения науки «Институт синтетических полимерных материалов им. Н.С. Ениколопова Российской академии наук», отзыв подписал доктор химических наук, доцент, член-корреспондент РАН, заместитель директора по научной работе Березин Максим Владимирович. Замечание: Разработанная система профилирования

кадров является сильной стороной диссертационного исследования. Вместе с тем в автореферате недостаточно подробно освещены механизмы поиска, развития, мотивации и удержания высококвалифицированных специалистов, от которых в значительной степени зависит эффективность реализации задач технологического развития.

5. Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Кубанский государственный аграрный университет имени И.Т. Трубилина», отзыв подписал доктор экономических наук, профессор, декан факультета «Финансы и кредит» Адаменко Александр Александрович. Замечания: 1. Автору следовало бы уточнить, в чем заключается различие между методологическими принципами, алгоритмом и подходом применительно к предложенной стратегии инновационного технологического развития. 2. Требует дополнительного пояснения отраслевая принадлежность крупных промышленных компаний, применительно к которым предложена разработанная автором система ИТР.

6. Федерального государственного автономного образовательного учреждения высшего образования «Национальный исследовательский Нижегородский государственный университет им. Н.И. Лобачевского», отзыв подписал доктор экономических наук, профессор кафедры экономики предприятий и организаций Института экономики Захаров Владимир Яковлевич. Замечания: 1. Дискуссионным остается вопрос о том, какие из представленных элементов системы ИТР являются самостоятельными, а какие представляют собой субэлементы более низкого порядка. Целесообразно более четко сформулировать критерии определения элементного состава предложенной системы. 2. Автору следовало бы детальнее описать механизм действий в случаях, когда недостаток данных на ранних этапах исследования не позволяет оценить будущие экономические эффекты в рамках предложенного инструментария формирования стратегии ИТР. Данный механизм определяет выбор компанией модели внутренней или внешней разработки и размер необходимых инвестиций.

7. Федерального государственного автономного образовательного учреждения высшего образования «Российский государственный университет нефти и газа (национальный исследовательский университет) имени И.М. Губкина», отзыв подписал доктор технических наук, профессор кафедры технологии переработки нефти Ершов Михаил Александрович. Замечания: 1. Методика оценки экономических эффектов будущих вероятностных проектов представляет научный интерес и характеризуется методологической обоснованностью. Вместе с тем целесообразно более подробно осветить механизмы проведения анализа чувствительности или стресс-анализа ключевых финансовых показателей (NPV, IRR, PI) к макроэкономическим шокам, включая резкие изменения ставки дисконтирования и инфляции, что особенно важно для долгосрочных инновационных проектов. 2. Предложенный алгоритм оценки стоимости лицензий на промышленные технологии выиграл бы от включения в автореферат краткого числового примера его применения для технологии, не имеющей прямых рыночных

аналогов, с целью демонстрации последовательности практического использования предложенного «дерева решений».

8. Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Российский экономический университет имени Г.В. Плеханова», отзыв подписала доктор экономических наук, профессор, заведующая кафедрой экономики промышленности Седова Надежда Васильевна. Замечания: 1. Гибридная методология проектного управления, предусматривающая сочетание классических и гибких подходов, является важным новшеством исследования. Однако критерии или правила перехода от «водопадной» модели к спринтам в рамках одного проекта ИТР требуют более детальной формализации для операционного применения. 2. При формировании критериев отбора партнеров для управляемой инновационной экосистемы (У-ИЭС) автору следовало бы учитывать факторы геополитических и санкционных рисков, которые в современных условиях являются критическими при выборе внешних разработчиков или лицензиатов промышленных технологий.

9. Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Самарский государственный технический университет», отзыв подписал кандидат технических наук, директор Института нефтегазовых технологий, заведующий кафедрой «Разработка и эксплуатация нефтяных и газовых месторождений» Губанов Сергей Игоревич. Замечания: 1. В предложенной функциональной модели субъекта управления ИТР недостаточно подробно раскрыт механизм распределения достигнутого экономического эффекта между корпоративным центром (субъектом управления) и внутренним бизнес-заказчиком. На практике это может стать источником конфликтов интересов при оценке вклада подразделений в общий результат. 2. Разработанная система профилирования кадров является сильной стороной исследования. Однако в автореферате недостаточно освещены механизмы мотивации и удержания таких специалистов. Неясно, каким образом система КПЭ субъекта управления ИТР связывается с долгосрочными результатами коммерциализации проектов, а не только с краткосрочными операционными показателями.

10. Государственной корпорации «Ростех», отзыв подписал доктор экономических наук, доцент, заведующий кафедрой инновационного менеджмента и внешнеэкономической деятельности Российского университета дружбы народов, заместитель председателя Научно-технического совета Государственной корпорации «Ростех» Каширин Александр Иванович. Замечания: 1. Из текста автореферата не всегда ясно, где проходит граница между авторским вкладом и адаптацией известных инструментов. Методика оценки экономического эффекта проектов опирается на шкалу уровней готовности технологий и показатель ожидаемой коммерческой ценности (ECV), применяемые в мировой практике управления портфелями НИОКР; стадийная модель жизненного цикла также имеет известные аналоги. Аргументация научной новизны выиграла бы от прямого сопоставления предложенной методологии с альтернативными подходами по

единому набору критериев. 2. В автореферате недостаточно раскрыты происхождение и эмпирическая база ключевых числовых параметров модели, прежде всего вероятностей перехода проектов между стадиями (от 10 до 85 %). Не оговорено, являются ли данные значения универсальными или отраслевыми, на какой выборке проектов они получены и каким образом должны калиброваться в конкретной компании. Поскольку от этих величин непосредственно зависят оценка ECV и ранжирование портфеля, границы применимости расчетных значений требуют пояснения. 3. Апробация методологии выполнена в рамках одной корпорации нефтегазового сектора, при этом количественные данные о фактически достигнутом экономическом эффекте в автореферате не приведены. Между тем ряд формулировок, в частности о кратном занижении эффекта и принципиальном повышении конверсии проектов, предполагает измеримое подтверждение. Распространение выводов на промышленные корпорации других отраслей, отличающихся структурой активов и длительностью инновационного цикла, нуждается в дополнительной аргументации. 4. Определение инновационного технологического развития включает признак разработки «экономически эффективной технологии», то есть экономическая эффективность вводится в определение деятельности, эффект которой впоследствии предполагается оценивать. Корректнее было бы сформулировать эффективность как проверяемое требование к результату, а не как атрибут понятия. Кроме того, аббревиатура «ИТР» имеет в отечественной практике устоявшееся иное значение, что целесообразно оговаривать при ее использовании.

Диссертационный совет отмечает, что на основании выполненных соискателем исследований:

определены:

– границы, элементный состав и взаимосвязи системы инновационного технологического развития (ИТР) крупных промышленных компаний на основе авторской интерпретации ИТР как единой деятельности, объединяющей НИОКР, инновации, продуктовое и производственное развитие, направленной на разработку и внедрение экономически эффективных технологий и продуктов; это позволяет выделить единый периметр управления технологическим развитием на корпоративном уровне (с. 50–78);

– функциональное назначение и место ключевых элементов системы ИТР – стратегии, экономической модели, подсистемы управления, моделей внутренней и внешней разработки, портфельного и проектного управления, управления коммерциализацией, – с установлением их взаимосвязей в общем механизме достижения консолидированного экономического эффекта (с. 70–78, 308–311).

доказана:

– научная и практическая значимость комплексного рассмотрения корпоративного технологического развития как системы ИТР, формируемой на основе взаимосвязанных стратегических, экономических и управленческих

элементов, что создаёт методологическую основу для согласования корпоративных направлений технологического развития с приоритетами научно-технологического развития Российской Федерации и оценки совокупного экономического эффекта (с. 59–111, 308–311).

предложены:

– методологические принципы формирования стратегии ИТР, предусматривающие консолидацию направлений технологического развития компании, оценку экономического эффекта будущих проектов, приоритизацию направлений, согласование с национальными научно-технологическими приоритетами и установление экономических ключевых показателей эффективности (КПЭ) (с. 78–92);

– методологический подход к созданию подсистемы управления ИТР с определением полномочий и ролевой модели субъекта управления, сочетанием внутренней и внешней разработки и управлением коммерциализацией на уровне системы и отдельных проектов (с. 112–122);

– уточнённая модель жизненного цикла проекта ИТР, охватывающая предпроектную проработку, научную разработку, инжиниринг, внедрение, коммерциализацию и последующий мониторинг, с возможностью комбинирования внутренней разработки и привлечения партнёров управляемой инновационной экосистемы (с. 215–224);

– методика портфельного управления, основанная на критериальной оценке и ранжировании проектов с учётом стратегических, технологических и экономических параметров, позволяющая корректировать состав портфеля в изменяющихся условиях и управлять им по целевым КПЭ (с. 241–263);

– методический подход к созданию управляемой инновационной экосистемы партнёров (У-ИЭС), включая установление её целевого состояния, определение критериев отбора и механизмов управления участниками и их интеграцию в проекты промышленной компании (с. 177–214).

разработаны:

– методология построения единой системы ИТР крупных промышленных компаний на принципах системного подхода и универсальности, предусматривающая согласованное формирование стратегии, экономической модели, подсистемы управления и инструментов реализации проектов, а также оценку эффекта от ИТР в целом (с. 59–111, 308–311);

– финансово-экономическая модель системы ИТР и методики оценки консолидированного экономического эффекта с учётом затратной и доходной частей, эффектов текущих и будущих вероятностных проектов, реализуемых по моделям внутренней и внешней разработки (с. 92–111);

– функциональная модель субъекта управления ИТР, определяющая состав выполняемых им функций, разграничение полномочий и ответственности между центром управления, бизнес-заказчиками, собственным R&D-центром и партнёрами У-ИЭС, а также подходы к организационному проектированию и профилированию кадров (с. 122–147);

– принципы и инструментарий гибридного проектного управления, сочетающие методы классического управления проектами и гибкие подходы к разработке, а также алгоритм научно-технологического мониторинга, обеспечивающий контроль достижения проектных показателей и поддержку управленческих решений (с. 224–241);

– методический инструментарий управления коммерциализацией проектов ИТР на стадиях жизненного цикла, включающий разработку и оценку сценариев коммерциализации, применение метрик готовности и выбор экономически обоснованного варианта внедрения результатов разработки (с. 272–285);

– алгоритм оценки стоимости лицензий на промышленные технологии, построенный в форме последовательного дерева решений и предусматривающий использование рыночного, затратного и доходного подходов, в том числе в условиях отсутствия прямых рыночных аналогов новой технологии и ограниченности данных о её применении лицензиатом (с. 285–307).

Результаты диссертации соответствуют паспорту научной специальности 5.2.3 – Региональная и отраслевая экономика (экономика инноваций), в том числе направлениям 7.2 «Типы инноваций. Жизненный цикл инноваций», 7.8 «Теория, методология и методы оценки эффективности инновационных проектов и программ», 7.11 «Проблемы коммерциализации инноваций и механизмы трансферта технологий», 7.12 «Методы определения оптимальных направлений инновационной деятельности на корпоративном, отраслевом и национальном уровне».

Теоретическая значимость исследования обоснована тем, что:

– уточнено содержание понятия «инновационное технологическое развитие» как системообразующей категории корпоративного уровня, объединяющей ранее разрозненные направления научных исследований, инноваций, продуктового и производственного развития в едином контуре экономического анализа и управления;

– развиты теоретико-методологические положения экономики инноваций в части согласования корпоративного технологического развития с приоритетами национального научно-технологического развития через формирование стратегии, экономической модели и подсистемы управления ИТР;

– систематизированы подходы к управлению полным жизненным циклом инновационно-технологических проектов, портфелем проектов, внутренними разработками и взаимодействием с внешними участниками инновационной экосистемы;

– дополнен методический аппарат оценки экономического эффекта инновационной деятельности за счёт учёта вероятностных будущих проектов и сценариев коммерциализации, включая лицензионный трансфер технологий. Приведённые положения развивают теоретические основы экономики инноваций и управления инновационными проектами.

Значение полученных соискателем результатов исследования для практики подтверждается тем, что:

– положения разработанной методологии реализованы в деятельности ПАО «Газпром нефть», в том числе при формировании стратегии ИТР, создании субъекта управления ИТР – ООО «Газпромнефть – Промышленные инновации», внедрении подходов к оценке экономического эффекта, проектному управлению и научно-технологическому мониторингу, а также при разработке механизмов взаимодействия с участниками У-ИЭС, коммерциализации и лицензирования;

– разработанные методики позволяют обосновывать стратегические решения о формировании системы ИТР, определять экономические КПЭ, оценивать текущие и будущие проекты, формировать и корректировать портфель разработок, организовывать участие внешних партнёров и выбирать сценарии коммерциализации;

– сформулированы практические рекомендации для промышленных компаний по разработке и синхронизации стратегий ИТР с национальными научно-технологическими приоритетами, для субъектов управления ИТР – по функциональному и проектному управлению, для участников У-ИЭС – по включению в совместную проектную деятельность;

– предложенный методический инструментарий может быть использован при разработке корпоративных регламентов управления технологическим развитием и при подготовке специалистов по управлению инновациями, проектами и экономике промышленных предприятий.

Оценка достоверности результатов исследования показала:

– теоретические положения исследования основываются на анализе трудов российских и зарубежных учёных в области экономики инноваций, технологического развития, проектного и инновационного менеджмента, а также нормативных и стратегических документов Российской Федерации;

– при решении поставленных задач применены принципы системного подхода, методы анализа и синтеза, классификации, сценарного и вероятностного моделирования, экспертных оценок, экономического анализа и обработки фактической информации;

– обоснованность предложений подтверждается согласованностью теоретических положений, структуры системы ИТР, экономических моделей и механизмов проектного и портфельного управления, а практическая применимость – апробацией отдельных результатов в деятельности ПАО «Газпром нефть»;

– результаты представлены на научно-практических конференциях, отражены в рецензируемых публикациях и монографиях автора. При этом вопросы точности оценки вероятностных проектов и возможности межотраслевого масштабирования методологии обозначены в поступивших отзывах как направления дальнейших исследований.

Личный вклад соискателя состоит в:

– постановке научной проблемы, формулировании цели и задач исследования, выборе методологической основы и построении концепции единой системы ИТР крупных промышленных компаний;

– уточнении понятийного аппарата, определении границ, состава и взаимосвязей элементов системы ИТР, разработке принципов корпоративной стратегии и подходов к оценке её экономического эффекта;

– разработке экономической модели ИТР, функциональной и ролевой моделей субъекта управления, подхода к формированию У-ИЭС, методик проектного и портфельного управления, коммерциализации и оценки стоимости технологических лицензий;

– сборе, анализе и интерпретации данных о технологическом развитии и инновационной деятельности промышленных компаний, проведении апробации и подготовке практических рекомендаций по внедрению методологии;

– подготовке научных публикаций и представлении результатов исследования научному сообществу. По теме диссертации опубликованы 33 работы общим объёмом 28,59 п. л., в том числе авторским объёмом 24,99 п. л.; среди них – 3 монографии и 17 статей в рецензируемых научных изданиях, входящих в перечень ВАК.

Совокупность полученных результатов представляет собой решение крупной научной проблемы разработки теоретико-методологических основ формирования и функционирования экономически эффективной системы инновационного технологического развития крупных промышленных компаний, обеспечивающей согласование корпоративных стратегий с национальными приоритетами научно-технологического развития, оценку консолидированного экономического эффекта и управление проектами на всех стадиях их жизненного цикла. Решение указанной проблемы имеет существенное значение для развития экономики инноваций и совершенствования механизмов технологического развития отечественной промышленности.

В ходе дискуссии выступили профессора Четыркина Н.Ю., Салимьянова И.Г., Алексеев А.А.

Профессор Четыркина Н.Ю. в своём выступлении указала на актуальность работы в контексте задач технологического суверенитета России, отметила важность разработки функциональной модели управления инновационно технологическим развитием, отметила значительный объем публикаций соискателя, и вместе с тем указала на то, что есть поле для дальнейших исследований соискателя, а именно считает, что более глубокого изучения требуют направления использования цифровых инструментов мониторинга инновационно технологического развития, а также отметила важность вопроса утечки интеллектуальной собственности, который стоит сегодня достаточно остро и требует дополнительной проработки.

Профессор Салимьянова И.Г. указала, что несмотря на большое количество исследований зарубежных и отечественных ученых в области инновационной деятельности, отсутствуют объективные теоретико-методологические подходы к управлению инновационной деятельностью на корпоративном уровне; отметила, что интерес, в ряду прочих разработок автора, представляет система инновационного и технологического развития промышленных компаний, а также разработанные в диссертации методологические принципы формирования стратегии инновационно технологического развития, которые позволяют определить ключевые экономические показатели эффективности; далее профессор Салимьянова И.Г. обратила внимание на авторскую методику портфельного управления, которая позволяет измерять объемы реализации проектов в зависимости от изменяющихся проектных решений, при этом указала, что высоко оценивая предложения автора, считает необходимым указать на то, что следует более четко учитывать отраслевую специфику, поскольку крупные промышленные предприятия сильно различаются по профилю деятельности, поэтому система должна подстраиваться под отраслевую специфику.

Профессор Алексеев А.А. высоко оценил работу с точки зрения наличия в ней новизны, и указал, что в предлагаемых соискателем разработках не хватает отраслевой привязки, поскольку инновации и технологические процессы, например в нефтяной отрасли, в отраслях ХайТэк и в металлургии заметно различаются, поэтому пока не целесообразно использовать предлагаемы схемы как универсальный механизм. Второй момент, который стал дискуссионным – это вопрос по поводу принципов оценки эффективности, которые будут различаться для разных инновационных процессов в различных отраслях; третий дискуссионный момент был сформулирован по поводу экосистемы, профессор Алексеев А.А. указал, что то что предлагает автор – это скорее вертикально интегрированная, жесткая система управления инновациями с сильным административным ресурсом. И последнее, на что было указано, это то, что следует обратить внимание на схемы в автореферате, не везде они четко описаны.

Соискатель Никулин М.В. ответил на заданные в ходе заседания вопросы и согласился с высказанными замечаниями.

На заседании «21» октября 2026 года, протокол № 17-2/26, диссертационный совет принял решение: за новые научно обоснованные теоретические и методические положения в области экономики инноваций, развитие теоретико-методологических основ формирования и функционирования экономически эффективной системы инновационного технологического развития крупных промышленных компаний и решение научной проблемы, имеющей важное значение для экономики страны, присудить **Никулину Михаилу Владимировичу** ученую степень доктора экономических наук по специальности 5.2.3 – Региональная и отраслевая экономика (экономика инноваций).

При проведении тайного голосования (очная форма заседания) диссертационный совет в количестве 13 - человек, из них 6 докторов наук по

профилю рассматриваемой диссертации (5.2.3 - Региональная и отраслевая экономика (экономика инноваций)), участвовавших в заседании, из 18 человек, входящих в состав совета, дополнительно введены на разовую защиту - 0 человек, проголосовали: за – 13; против - нет, недействительных бюллетеней - нет.

Председатель
диссертационного совета 24.2.386.02,
доктор экономических наук,
профессор Горбашко Елена Анатольевна

Учёный секретарь
диссертационного совета 24.2.386.02,
доктор экономических наук,
профессор Хорева Любовь Викторовна

21 октября 2026 г.