

ЗАКЛЮЧЕНИЕ
ДИССЕРТАЦИОННОГО СОВЕТА 24.2.386.03,
СОЗДАННОГО НА БАЗЕ ФЕДЕРАЛЬНОГО ГОСУДАРСТВЕННОГО
БЮДЖЕТНОГО ОБРАЗОВАТЕЛЬНОГО УЧРЕЖДЕНИЯ ВЫСШЕГО
ОБРАЗОВАНИЯ «САНКТ-ПЕТЕРБУРГСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ
ЭКОНОМИЧЕСКИЙ УНИВЕРСИТЕТ», МИНИСТЕРСТВО НАУКИ И
ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ,
ПО ДИССЕРТАЦИИ НА СОИСКАНИЕ УЧЕНОЙ СТЕПЕНИ КАНДИДАТА
ЭКОНОМИЧЕСКИХ НАУК

аттестационное дело № _____
Решение диссертационного совета от «24» сентября 2026 г. №_39/1_____

о присуждении **Русиной Наталье Эдуардовне**, гражданке РФ, ученой степени кандидата экономических наук.

Диссертация «**Национальная энергетическая безопасность в условиях устойчивого развития**» по специальности 5.2.3. Региональная и отраслевая экономика (экономическая безопасность) принята к защите «02» июля 2026 г. (протокол №36/3) диссертационным советом 24.2.386.03, созданным на базе Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Санкт-Петербургский государственный экономический университет» (Министерство науки и высшего образования Российской Федерации), 191023, Санкт-Петербург, наб. канала Грибоедова, 3032, литер А, утверждённым приказом Минобрнауки России № 876/нк от 25 апреля 2023 г.

Соискатель Русина Наталья Эдуардовна, 29 декабря 1970 года рождения.

В 1995 году Русина Н.Э. окончила юридический факультет Санкт-Петербургского государственного университета по специальности «Юриспруденция».

В период подготовки диссертации с 01.03.2024 года по 28.02.2026 года Русина Наталья Эдуардовна являлась соискателем специализированной кафедры ПАО «Газпром» ФГБОУ ВО «Санкт-Петербургский государственный экономический университет» по направлению подготовки 38.06.01 – «Экономика».

В настоящее время работает главным юрисконсультom в юридическом департаменте Администрации ПАО «Газпром».

Диссертация выполнена на специализированной кафедре ПАО «Газпром» ФГБОУ ВО «Санкт-Петербургский государственный экономический университет», Минобрнауки России.

Научный руководитель – доктор экономических наук, профессор Миэринь Лариса Александровна, ФГБОУ ВО «Санкт-Петербургский государственный экономический университет» (Минобрнауки России), профессор кафедры экономической безопасности.

Официальные оппоненты:

Круглова Инна Александровна, доктор экономических наук, кандидат юридических наук, доцент, профессор кафедры экономики, управления и предпринимательства АНО ВО «Международный банковский институт им. °Анатолия Собчака»;

Локтионов Вадим Ильич, доктор экономических наук, ведущий научный сотрудник Отдела энергетической безопасности №30 ФГБУН «Институт систем энергетики им. Л.А. Мелентьева» Сибирского отделения Российской академии наук,

- дали положительные отзывы на диссертацию.

Ведущая организация – Федеральное государственное автономное образовательное учреждение высшего образования «Санкт-Петербургский политехнический университет Петра Великого», г. Санкт-Петербург, в своем положительном отзыве, подписанном Директором Института промышленного менеджмента, экономики и торговли ФГАОУ ВО СПбПУ, кандидатом педагогических наук, доцентом Щепининым Владимиром Энгелевичем и Директором Высшей инженерно-экономической школы Института промышленного менеджмента, экономики и торговли ФГАОУ ВО СПбПУ, доктором экономических наук, профессором Родионовым Дмитрием Григорьевичем, утвержденном Проректором по научной работе ФГАОУ ВО СПбПУ, кандидатом физико-математических наук Фоминым Юрием Владимировичем, отметила, что диссертационное исследование Русиной Натальи Эдуардовны на тему: «Национальная энергетическая безопасность в условиях устойчивого развития», представленное на соискание ученой степени кандидата экономических наук соответствует положениям пунктов 9-14 Положения о присуждении учёных степеней, утверждённого Постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 г. № 842 (в действующей редакции), предъявляемым к кандидатским диссертациям, а автор заслуживает присуждения учёной степени кандидата экономических наук по специальности 5.2.3 – Региональная и отраслевая экономика (экономическая безопасность).

Выбор официальных оппонентов обосновывается тем, что они являются признанными специалистами в области экономической безопасности, обладают научным опытом в области проблематики диссертации. Оппоненты имеют соответствующие публикации в журналах, входящих в перечень рецензируемых научных изданий, и дали свое согласие на оппонирование диссертации.

Выбор ведущей организации (с ее согласия) обусловлен ее достижениями в отрасли науки, которой посвящена диссертационная работа, и способностью определить научную и практическую ценность исследования соискателя. Направления научно-исследовательской деятельности структурного подразделения (Лаборатории промышленной политики и экономической безопасности) ведущей организации соответствуют тематике диссертации.

Соискатель по теме диссертации имеет 17 опубликованных работ общим объемом 24,18 п.л. (из них авторских – 22,56 п.л.), в том числе 6 работ, опубликованных в рецензируемых научных журналах, рекомендованных Высшей аттестационной комиссией при Минобрнауки России, 1 авторская монография, также материалы диссертации включены в 1 коллективную монографию.

В диссертации отсутствуют недостоверные сведения об опубликованных соискателем учёной степени работах, в которых изложены основные научные результаты исследования.

Наиболее значительные научные работы по теме диссертации:

1. Русина Н.Э. Целевой подход к индикаторной оценке уровня национальной энергетической безопасности / Н.Э. Русина // Экономика и управление. – 2026. – Т. 32, № 2. – С. 163–172. (1,25 п.л.);

2. Русина Н.Э. Модель национальной энергетической системы как ключевой элемент устойчивости национального хозяйства / Н.Э. Русина // Известия СПбГЭУ. – 2026. - №2. – С.168 -173. (0,75 п.л.);

3. Русина Н.Э. Целевой подход к формированию системы индикаторов национальной энергетической безопасности / Н.Э. Русина // Вестник академии знаний. – 2026. – № 1 (72). – С.459-467. (0,93 п.л.);

4. Русина Н.Э. Трансформация взглядов на национальную энергетическую безопасность в условиях деглобализации / Н.Э. Русина, Л.А. Миэринь // Бизнес. Образование. Право. – 2025. – №4 (73). – С. 13-22. (1,31/ 0,655 п.л.);

5. Русина Н.Э. Эволюция императивов устойчивого развития / Н.Э. Русина// Прогрессивная экономика. – 2025. – №12. – С.462-483. – [Электронное издание]. – URL: https://progressive-economy.ru/vypusk_1/evolyucziya-imperativov-ustojchivogo-razvitiya/ (1,31 п.л.);

6. Русина Н.Э. Проблемы обеспечения устойчивого развития экономических систем смешанного типа на примере Группы Газпром / Н.Э. Русина // Бизнес. Образование. Право. – 2024. – № 4(69). – С.188-195. (0,96 п.л.);

7. Русина Н.Э. Энергетическая безопасность как императив устойчивого национального развития: монография. / Э.Н. Русина. – СПб.: Изд-во СПбГЭУ, 2026. – 198 с. (12,5 п.л.);

На диссертацию и автореферат поступило шесть положительных отзывов, которые представили:

1. Заведующий кафедрой финансов и экономической безопасности ФГБОУ ВО «Вятский государственный университет» (г. Киров), доктор экономических наук, профессор Каранина Елена Валерьевна.

Замечания: (1) Как предложенные налоговые и правовые инструменты могут быть синхронизированы с существующими отраслевыми стратегиями и программами развития ТЭК без дублирования и конфликтов? (2) Какие механизмы обратной связи должны быть заложены в модель управления для обеспечения её самонастройки в ответ на быстрые изменения геополитической и экономической ситуации? (3) Сама по себе масштабность рекомендуемой

системы индикаторов вызывает вопросы операционализации. Какой нормативной забой регулируется сбор данных по каждому из 127 индикаторов и как решается проблема доступности данных? Кто и с какой периодичностью должен их рассчитывать? Предусмотрен ли механизм агрегации индикаторов в интегральный индекс? Какие пороговые значения установлены для индикаторов, поскольку без них индикаторная система не позволяет классифицировать состояние с позиции рисков и уровня безопасности.

2. Профессор кафедры безопасности Северо-Западного института управления – филиала ФГБОУ ВО «Российская академия народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации» (СЗИУ РАНХиГС) (г. Санкт-Петербург), доктор экономических наук, профессор Пушкарёва Людмила Васильевна.

Замечания: (1) В тексте автореферата упоминаются ЦУР 7, 8, 9, 11, 13, 16, 17, но не объяснено, почему выбраны именно эти цели. (2) Какова процедура внедрения индикаторов и инструментов?

3. Начальник Центра технологического прогнозирования и научно-технической информации ООО «Научно-исследовательский институт природных газов и газовых технологий – Газпром ВНИИГАЗ» (г. Москва), кандидат технических наук, Ремизов Алексей Евгеньевич.

Замечания: В связи с тем, что работа носит многоплановый характер, к автору возникает ряд вопросов: (1) В 3 пункте новизны (с.6 автореферата) Вы пишете, что Вами разработана «система из 127 индикаторов национальной энергетической безопасности, обеспечивающая полноту и своевременность выявления угроз и рисков, препятствующих достижению целей устойчивого развития национальной экономики». Возникает вопрос: является ли предложенная система индикаторов системой, актуальной для текущего момента времени или она может быть использована и в долгосрочной перспективе? (2) На с. 19 автореферата представлена модель управления национальной энергетической безопасностью (рис. 2). Не ясно, почему в модели указано только одно ЛПР (лицо, принимающее решение) относительно национальной энергетической безопасности на верхнем уровне, возможны ли другие варианты? И о чьих моделях поведения идет речь, когда рассматривается ландшафтный уровень?

4. Заведующий кафедрой бухгалтерского учета, анализа и аудита в отраслях народного хозяйства Учреждения образования «Белорусский государственный экономический университет» (г. Минск), доктор экономических наук, профессор Панков Дмитрий Алексеевич.

Замечания: Из представленного в автореферате материала вытекают замечания и вопросы: (1) Не раскрыто, каким образом реализуется риск-ориентированный подход: через расчет вероятности и ущерба, через ранжирование рисков? (2) Не представлена процедура внедрения системы индикаторов: кто отвечает за сбор данных, с какой периодичностью осуществляется сбор данных, кто принимает решения на основе индикаторов?

5. Заведующий кафедрой экономической безопасности и налогообложения Института управления, экономики и финансов ФГАОУ ВО «Казанский (Приволжский) федеральный университет» (г. Казань), доктор экономических наук, профессор Туфетулов Айдар Миралимович.

Замечания: По представленному в автореферате краткому содержанию диссертации имеются вопросы: (1) Какие институциональные и культурные барьеры могут препятствовать переходу от отраслевой логики к системному управлению энергетической безопасностью, и как их можно преодолеть? (2) В какой степени предложенная методология может быть адаптирована для стран с иной структурой энергобаланса и институциональной организацией ТЭК?

6. Профессор кафедры теории, истории государства и права и национальной безопасности ФГБОУ ВО «Орловский государственный университет имени И.С. Тургенева» (г. Орел), доктор экономических наук, профессор Аронова Светлана Анатольевна.

По представленному в автореферате материалу имеются вопросы: (1) Насколько предложенная модель управления энергетической безопасностью учитывает региональную дифференциацию условий функционирования энергосистем (например, различия в ресурсной базе, инфраструктурной зрелости, климатической нагрузке)? (2) Какие методологические ограничения могут возникнуть при внедрении разработанной системы индикаторов в практику мониторинга и прогнозирования на уровне министерств и государственных корпораций?

Диссертационный совет отмечает, что на основании выполненных соискателем исследований:

разработаны

- концептуальный подход к обеспечению национальной энергетической безопасности как элемента экономической безопасности, позволяющий формировать национальную энергетическую политику с учетом достижения целей устойчивого развития (с. 13-65);

- контурная модель системы национальной энергобезопасности, включающая пять взаимосвязанных подсистем (технологическую, экономическую, логистико-геополитическую, эколого-климатическую и социально-управленческую) и шесть контуров (физико-технологический, экономико-рыночный, логистико-геополитический, эколого-климатический, социально-управленческий и кибер-физический), обеспечивающая комплексное представление о структуре системы национальной энергобезопасности (с. 72-87);

- трехуровневая модель управления национальной энергобезопасностью, раскрывающая взаимосвязь между энергетическим ландшафтом, контурами модели энергетической безопасности и инструментами (с. 117-132);

предложены:

- система из 127 индикаторов национальной энергетической безопасности, структурированных по семи целям устойчивого развития, расширяющая

возможности достижение безопасности в связке с обеспечением целей устойчивого развития (с. 103-114);

- методический интеграционный риск-ориентированный и целевой подход, позволяющий сформировать систему индикаторов национальной энергетической безопасности в контексте целей устойчивого развития (с. 103, 106, 114-115);

- система из 15 институциональных индикаторов, положенных в основу формирования информационной подсистемы энергетической безопасности, обеспечивающей своевременное выявление угроз и рисков функционирования национального энергетического комплекса (с.115-116);

- направления развития институциональных инструментов обеспечения энергетической безопасности в контексте целей устойчивого развития (с. 140-147);

введены

в категориальный аппарат теории экономической безопасности уточненные определения категорий:

- «экономический ландшафт энергетики» как обобщенная характеристика структуры и уровня развития энергетического сектора мирового и/или национального хозяйства в определенный момент времени (с.40);

- «энергетическая безопасность» как состояние энергетической системы страны, при котором возникшие опасности и угрозы ее функционирования не приведут к катастрофическим рискам, нарушающим интересы граждан, общества, государства, экономики и обеспечивается устойчивость развития национального ландшафта энергетики (с. 62).

Теоретическая значимость исследования обоснована тем, что:

доказано положение о том, что национальная энергетическая безопасность представляет собой не узкоотраслевую задачу, а системный объект, требующий согласованного функционирования технологической, экономической, логистико-геополитической, эколого-климатической и социально-управленческой подсистем (с. 67-72);

применительно к проблематике диссертации результативно использованы концепции зарубежных и отечественных ученых в области экономической безопасности, устойчивого развития, энергетики, в том числе аксиологический, параметрический, системный, целевой, структурно-функциональный и риск-ориентированный подходы к построению системы национальной энергетической безопасности;

раскрыт механизм взаимосвязи подсистем и контуров контурной модели, позволяющий проследить влияние энергобезопасности на различные аспекты национальной экономики (с. 83-87);

изучены инструменты управления национальной экономической безопасностью в условиях геополитической турбулентности и санкционного давления (с. 117-125, 129-133);

проведена модернизация инструментария обеспечения национальной энергобезопасности на основе целевого и риск-ориентированного подходов (с. 125-128, с.136-148).

Значение полученных соискателем результатов исследования для практики подтверждается тем, что:

разработаны индикаторы для оценки уровня национальной энергобезопасности в контексте достижений целей устойчивого развития;

определены перспективные направления практического применения системы индикаторов энергетической безопасности и инструментов ее обеспечения в деятельности энергетических компаний РФ;

представлены системные научно-обоснованные предложения по совершенствованию институционального инструментария обеспечения энергобезопасности в условиях санкционного давления на Российскую Федерацию.

Оценка достоверности результатов исследования выявила:

теоретические положения диссертации базируются на известных теоретико-методологических положениях современной теории экономической безопасности, концепции устойчивого развития.

идея диссертации базируется на анализе открытой и проверяемой информации из авторитетных источников, в том числе классических и современных научных трудов российских и зарубежных исследователей по вопросам энергетической безопасности; федеральных законов и иных нормативных правовых актов Российской Федерации, регулирующих функционирование энергетической отрасли; официальных статистических данных ООН, Росстата и др. источников;

методически корректно использованы инструменты обработки статистической и аналитической информации, релевантных информационных источников, среди которых: монографии, аналитические отчеты, статьи в научной периодической печати и сборниках трудов, материалы научно-практических конференций, информационные ресурсы сети Интернет, данные собственных исследований автора и др.;

установлена качественная согласованность полученных автором результатов с выводами независимых исследований в области изучения современных проблем обеспечения экономической безопасности, в частности – в области обеспечения энергетической безопасности, полученных путем применения альтернативных методик исследования;

использованы современные методы анализа, включающие аксиологический, параметрический (атрибутивный), системный, целевой, структурно-функциональный, риск-ориентированный подходы, историко-логический метод, методы контентного, семантического и таксономического анализа, сравнения и сопоставления, дисконтирования денежных потоков и иные научные методы.

Личный вклад соискателя состоит в непосредственном участии на всех этапах исследовательского процесса, включающем:

- постановку цели и задач исследования, формирование его теоретической и методологической концепции, определение объекта, предмета и логики исследования национальной энергетической безопасности в условиях устойчивого развития;

- сбор, обработку и интерпретацию аналитических и статистических данных о состоянии и динамике национальной энергобезопасности в условиях геополитической турбулентности и санкционного давления, влиянии на нее геополитических и экономических факторов;

- развитие теоретических и методических положений, формулировку практических рекомендаций по совершенствованию системы обеспечения национальной энергобезопасности;

- апробацию результатов исследования на 5-ти международных научно-практических конференциях. Рекомендуются использовать результаты диссертационного исследования при разработке и реализации государственной политики, ориентированной на достижение национальной энергетической безопасности, а также при обосновании антикризисных мер, а также в учебном процессе организаций высшего образования при проведении занятий по дисциплинам «Экономическая безопасность», «Энергетическая безопасность», «Государственное регулирование экономики» и др.

В ходе научной дискуссии выступили профессор Л.В. Хорева, профессор В.В. Погодина.

Профессор Л.В. Хорева отметила сильные стороны диссертационной работы, с которой знакомилась при поступлении ее в совет. Она отметила, что введение новых терминов в предметное поле экономической науки не всегда бывает обоснованным, однако использование термина «ландшафт энергетики» в работе рассматривается в контексте экосистемного подхода, отражая различные аспекты обеспечения безопасности, что вполне правомерно.

Профессор В.В. Погодина в своем выступлении отметила положительные стороны представленной диссертационной работы, согласившись с всеми ранее высказанными мнениями. При этом она указала на то, что при перечислении авторов, исследовавших проблематику работы, в автореферате имеется избыточность.

Так же она указала, что на с. 14 автореферата автор пишет, раскрывая пункт новизны, что система индикаторов оценки уровня национальной энергетической безопасности дополнена 127 индикаторами и приводит пример, где указаны конкретные цели устойчивого развития. Однако, по мнению выступающего, не ясным осталась процедура выбора целей устойчивого развития для разработки индикаторов, что требовалось отразить в диссертационной работе и в автореферате.

Соискатель Русина Н.Э. поблагодарила членов диссертационного совета за озвученные комментарии, согласилась с замечаниями и отметила, что они будут

учтены в дальнейшей исследовательской работе.

На заседании 24 сентября 2026 года, протокол № 39/1 диссертационный совет принял решение: за решение научной задачи, имеющей значение для развития соответствующей отрасли знаний (теории экономической безопасности), состоящей в обосновании теоретических положений и разработке системы национальной энергетической безопасности в условиях устойчивого развития национальной экономики на основе комплексного целевого и риск-ориентированного подходов, присудить **Русиной Наталье Эдуардовне** ученую степень кандидата экономических наук по специальности 5.2.3. Региональная и отраслевая экономика (экономическая безопасность).

При проведении тайного голосования (очная форма заседания) диссертационный совет в количестве 13 человек, из них 4 доктора наук по профилю рассматриваемой диссертации 5.2.3. Региональная и отраслевая экономика (экономическая безопасность), участвовавших в заседании, из 17 человек, входящих в состав совета, дополнительно введены на разовую защиту – 0 человек, проголосовал: за – 13, против – нет, недействительных бюллетеней – нет.

Председатель диссертационного
совета 24.2.386.03

доктор экономических наук,
профессор



Карпова Галина Алексеевна

Ученый секретарь диссертационного
совета 24.2.386.03

доктор экономических наук,
профессор

Лаврова Татьяна Анатольевна

24 сентября 2026 год